

# 

[ কলিকাতা, বর্ধমান ও যাদবপুর বিশ্ববিদ্যালয়ের  
 ত্রিবার্ষিক স্নাতক শ্রেণীর জন্য ]

শ্রীবিভুরঞ্জন গুহ

নলোজ হোম • কলিকাতা - ৬

৫১, বিধান সন্ন্যাস (কর্নওয়ালিস স্ট্রীট)

**প্রকাশক :**

শ্রীশান্তিকুমার মজুমদার, বি. এ.

**নলেজ হোম**

৫৯, বিধান সরণি

কলিকাতা-৬

**প্রথম প্রকাশ :**

জুলাই, ১৯৬৩

**প্রচ্ছদশিল্পী :**

সমীর রায়চৌধুরী

**মুদ্রণে**

**বেঙ্গল প্রিন্টার্স**

১১৭/১, বিপিন বিহারী গাঙ্গুলী স্ট্রিট

কলিকাতা—১২

तेजोऽसि तेजो मयि वेहि  
 वीर्यमसि वीर्यं मयि वेहि  
 बलमसि बलं मयि वेहो—  
 जोऽस्योजो मयि वेहि  
 मन्युरसि मन्युं मयि वेहि  
 सहोऽसि सहो मयि वेहि ॥

“हे পরাৎপর পরমাত্মা ! তুমি তেজশী, তোমার সেই অপরিমেয় তেজ  
 আমাদের দাও, তুমি বীর্যবান, তোমার সেই বীর্য আমাদের ভিতর স্থাপন কর,  
 তুমি বলবান, আমাদেরকে বলী কর। তুমি ওজশী, তোমার ওজস্বিতায়  
 আমাদেরকে প্রবুদ্ধ কর, তুমি অধর্মের দণ্ডদাতা, অন্যায়কারীর শাস্তা, তোমার  
 সেই অপরাহুত দণ্ডশক্তি আমাদের মাঝে স্থাপন কর। তুমি চিরসমৃদ্ধি—  
 তোমার সেই দৃঢ়বীর্য সহিষ্ণুতা আমাদের গের অন্তরে উদ্ভূত কর।”





## উৎসর্গ

উৎসর্গ ও প্রকাশীল আমার মানস-সন্তানদের উদ্দেশ্যে

'

1

## গ্রন্থকারের নিবেদন

গতবৎসর আমার আত্মীয় অধ্যাপিকা শান্তি দত্ত এম. এ., ডি. প্. এড্. (লণ্ডন) ( বর্তমানে পশ্চিম বঙ্গের প্রধানা শিক্ষা-পরিদক্ষিকা ) ও জ্যেষ্ঠা শ্রীমতী সুনন্দা ঘোষ এম. এ., এম. এড. (সিড নী)র সহযোগিতায় মনোবিজ্ঞান রূপরেখা প্রকাশিত হইয়াছে। ইহা আমাদের পক্ষে আনন্দের বিষয় যে পুস্তকখানা বহু খ্যাতিনামা অধ্যাপক-অধ্যাপিকার উচ্চপ্রশংসা লাভ করিয়াছে, বিভিন্ন সংবাদপত্রে অভিনন্দিত হইয়াছে, এবং অনেক মহাবিদ্যালয়ে পাঠ্যপুস্তক হিসাবে অমুমোদিত হইয়াছে। শীঘ্রই দ্বিতীয় সংস্করণ প্রকাশিত হইবে।

ভগবদগু গ্রন্থে এই বৎসর “নীতিবিজ্ঞান রূপরেখা” ও “সমাজ-দর্শন” যুগপৎ প্রকাশিত হইল। ত্রিবার্ষিক স্নাতক শ্রেণীর দর্শন শাস্ত্রের ছাত্রছাত্রীদের কাছে, এই দুইটি বিষয় মিলাইয়া সম্পূর্ণ দ্বিতীয় পত্র। এ বই দুখানা পৃথক পৃথক বাঁধাই পাওয়া যাইবে। যাহার এক সঙ্গে বাঁধাই বই কিনিবে তাহাদের, এক টাকা কম পড়িবে।

ভগ্ন স্বাস্থ্যের জন্ত অধ্যাপনার কার্য হইতে অবসর গ্রহণ কালে, এই দুঃখই মনকে সকলের চেয়ে বেশী পীড়া দিতেছিল যে ছাত্রছাত্রীদের প্রাপণপূর্ণ আনন্দিত সঙ্গ হইতে বিচ্যুত হইলাম। আমার দীর্ঘ-শিক্ষক জীবনের সাধনার পরিণত ফল সেই প্রিয় ছাত্রছাত্রীদের কাছে আজ পৌছাইয়া দিতে পারিলাম, ইহাই আমার শ্রেষ্ঠ সাধনা ও আনন্দ।

নীতিবিজ্ঞা সম্পর্কে স্থলিখিত দেশী ও বিদেশী বইয়ের অভাব নাই। তথাপি সহজ সরস করিয়া এই বিজ্ঞান মূল কথাগুলি আলোচনা করিবার প্রয়োজন আজও আছে ইহা বিশ্বাস করি। তাই এই প্রয়াস। দীর্ঘ অভিজ্ঞতায় শিখিয়াছি যে, সহজ করিয়া বলাই সব চেয়ে কঠিন কাজ। ইহাও দেখিয়াছি যে তত্ত্বকথা পরিচিত জীবনের উদাহরণের সঙ্গে যুক্ত করিয়া পরিবেশন করিলে তবেই তাহা ছাত্রছাত্রীরা হৃদয়ঙ্গম করিতে পারে। সর্বত্রই সেই চেষ্টা করিয়াছি যাহাতে বিষয়টি তাহাদের কাছে পরীক্ষা পাসের জন্ত প্রয়োজন শুষ্ক ও ভীতিজনক মনে না হয়, যাহাতে তাহারা বুঝিতে পারে যে নীতিবিজ্ঞান বা সমাজবিজ্ঞান আলোচনা বাস্তব জীবনের সমস্তায় সঙ্গে যুক্ত। ছাত্রছাত্রীদের কাছে ভারতীয় আদর্শ ও দৃষ্টিভঙ্গী তুলিয়া ধরিতেও সর্বত্র চেষ্টা করিয়াছি। পাঠ্যসূচীর অন্তর্ভুক্ত না হইলেও, উপনিষদ-বেদান্তের আদর্শ, বিবেকানন্দের আদর্শ, এবং শ্রীমত্তগবদগীতার আদর্শ

আলোচনা প্রসঙ্গে মহাত্মা গান্ধীজীর সত্য ও অহিংসার আদর্শ কিছুটা বিস্তারিত ভাবেই আলোচনা করিয়াছি। ভারতীয় অল্প কোন কোন বিশ্ব-বিদ্যালয়ে এসব আলোচনা পাঠ্যসূচীভুক্ত।

বাঁহারা আমাকে সেবা দ্বারা, শ্রীতিদ্বারা, স্নেহ ও শ্রদ্ধা দ্বারা এই কর্ত্তিন ত্রত উদ্‌যাপনে সাহায্য করিয়াছেন, কৃতজ্ঞচিত্তে তাঁহাদের সকলকেই স্মরণ করি এবং তাঁহাদের কল্যাণ কামনা করি।

আমার পুরাতন সহকর্মী অধ্যাপক প্রধান শ্রীমতিলাল মুখোপাধ্যায় (যোগময়া দেবী কলেজ), অধ্যাপক-প্রধান শ্রীশঙ্করীপ্রসাদ বন্দ্যোপাধ্যায়ের (আন্তোভের কলেজ) কাছে তাঁহাদের সত্য অহুজোপম শ্রীতি, শ্রদ্ধা ও সত্বপদেশের জন্ত আমি গভীর স্নেহের ঋণে আবদ্ধ। অধ্যাপিকা প্রতিমা সেন (যোগময়া দেবী কলেজ) ও শ্রীমতী বাধারানী সেন বি. এ., ছাপার পূর্বেই কয়েকটি অধ্যায় পাঠ করিয়া, এবং আলোচনা করিয়া আমাকে সহায়তা করিয়াছেন। দুজনকেই আমার কণ্ঠা সমানা, দুজনকেই আন্তরিক আশীর্বাদ জানাই।

এই গ্রন্থ প্রণয়ন কালে—বহু দেশী ও বিদেশী লেখকের গ্রন্থ হইতে অকুপণ ভাবে উপাদান সংগ্রহ করিয়াছি, ইহা বলাই বাহুল্য এবং সর্বত্রই যথাস্থানে ঋণ স্বীকার করিয়াছি। বিদেশী গ্রন্থকারদের মধ্যে—Muirhead, Lillie ও Rashdallএর নিকট আমার ঋণ সমধিক। বাঙালী গ্রন্থকারদের মধ্যে P. B. Chatterjee, Dr J. N. Sinha ও Mitraর বই পাঠেও উপকৃত হইয়াছি।

আশা করি আমার পূর্বপ্রকাশিত অতীত গ্রন্থ সহকর্মীদের নিকট যে আনুকূল্য লাভ করিয়াছে, এই দুখানা পুস্তকও অনুরূপ আনুকূল্য লাভে সমর্থ হইবে। বই দুখানার উৎকর্ষ সাধনের জন্ত তাঁহাদের মতামত ও সত্বপদেশ সাদরে আমন্ত্রণ করিতেছি।

পুস্তক দুখানা যথাসময়ে সন্মুদ্রিত করিয়া প্রকাশের ব্যাপারে প্রকাশক শ্রীশান্তিকুমার মজুমদার ও তাঁহার সহকর্মীরা যে অনলস পরিশ্রম করিয়াছেন, সে জন্ত তাঁহারা ধন্যবাদার্থ।

বিনীত—

১ জে. এস. আর. দাশ বোড

কালিঘাট

কলিকাতা—২৬

১৫.৬.৬৩

বিভূষণ গুহ

বিষয়	পৃষ্ঠা
<b>প্রথম অধ্যায়—নীতিবিজ্ঞান দৃষ্টিভঙ্গী</b>	১—২১
নীতিবিজ্ঞান দৃষ্টিভঙ্গী—নীতিবিজ্ঞান সংজ্ঞা বিশ্লেষণ—প্রাকৃত- বিজ্ঞান ও নীতিবিজ্ঞান—নীতিবিজ্ঞান আদর্শনির্দেশক বিজ্ঞান— নীতিবিজ্ঞান মূল্য—ভাল-মন্দ (Good-Bad)—পরমপুরুষার্থ (Summum Bonum)—ভায়-অভায় (Right-wrong)—নীতি ও আচরণ কর্মনির্ভর—নীতিবিজ্ঞানকে প্রয়োগবিজ্ঞান বলা যায় কি?—নীতিবিজ্ঞান কি একটি কলা বা কৌশল?—নীতিবিজ্ঞানকে কি বিজ্ঞান বলা চলে?—নীতিবিজ্ঞান ও দর্শন—নীতিবিজ্ঞান বিষয়বস্তু ও পরিধি। সংক্ষিপ্তসার ও প্রস্তাবনা।	
<b>দ্বিতীয় অধ্যায়—নীতিবিজ্ঞান ও অন্যান্য বিজ্ঞান</b>	২২—৩১
মনোবিজ্ঞান ও নীতিবিজ্ঞান—সমাজবিজ্ঞান ও নীতিবিজ্ঞান—রাষ্ট্র- নীতি ও নীতিবিজ্ঞান—নীতিবিজ্ঞান ও ধর্মতত্ত্ব—নীতিবিজ্ঞান ও অধিবিজ্ঞান। সংক্ষিপ্তসার ও প্রস্তাবনা।	
<b>তৃতীয় অধ্যায়—নৈতিক ও নানৈতিক</b>	৩২—৫৮
নৈতিক, অনৈতিক ও নানৈতিক—নানৈতিক ক্রিয়া— নৈতিক ক্রিয়া হইল স্বৈচ্ছাকৃত বা চেষ্টিত ক্রিয়া—চেষ্টিত ক্রিয়ার (voluntary action) বিশ্লেষণ—তিনটি স্তর, মানসিক, দৈহিক ও বাহ্যজগতে পরিবর্তন—মানসিক স্তরের বিশ্লেষণ—অভাব- বোধ উদ্ভিদ ও জৈব অভাববোধ অঙ্ক—মানুষের অভাব বোধ উদ্দেশ্য সম্বন্ধে সচেতন—সরল আকাঙ্ক্ষা ও জটিল আকাঙ্ক্ষা —বিপরীত আকাঙ্ক্ষার দ্বন্দ্ব—প্রেরণা (motive) ও অভিপ্রায় (intention)—সংকল্প—ক্রিয়া—আকাঙ্ক্ষার ত্রিবিধ উপাদান —আকাঙ্ক্ষার বিশ্বলয় (universe of desire)—আকাঙ্ক্ষা ও উদ্দেশ্য—আকাঙ্ক্ষা, ইচ্ছা, সংকল্প (Desire, wish and will)—সংকল্প ও কর্ম—সংকল্প ও চরিত্র—আকাঙ্ক্ষা, প্রেরণা, অভিপ্রায়—কর্মের প্রেরণা কি অহুত্ব নাকি তাই?—সুখকামনাই কি কর্মের প্রেরণা?—প্রেরণা ও অভিপ্রায়—অভিপ্রায়ের শ্রেণীবিভাগ। সংক্ষিপ্তসার ও প্রস্তাবনা।	

**চতুর্থ অধ্যায়—**নৈতিক বিচারের স্বরূপ ও তাহার বিষয়বস্তু ৫২—১৬

বাস্তব বিচার ও নৈতিক বিচার—নৈতিক বিচারের স্বরূপ—  
নৈতিক বিচারের বিষয়—কর্মের ফল? প্রেমণার? না,  
চরিত্রের?—নৈতিক বিচার কে করে?—ম্যাক্‌টেন্সবারীর  
Moral Connoisseur ও অ্যাডাম্‌ স্মিথের Impartial  
Spectator—নৈতিক চেতনার স্বরূপ—নীতিবোধ প্রত্যক্ষ?—  
নৈতিক অহুভূতি? নৈতিক বিচার?—নৈতিক চেতনার  
বৈশিষ্ট্য—নৈতিক চেতনার বিকাশ ও পরিণতি। সংক্ষিপ্তসার  
ও প্রস্তাবনী।

**পঞ্চম অধ্যায়—**নৈতিকতার দায় (Moral Obligation) ১৭—৮৯

নৈতিকতার দায়, অন্তর্ব্যবহার আদেশ—ভগবান, রাষ্ট্র বা সমাজের  
আইনই নৈতিক দায়ের উৎস—প্রেমোবাদীদের মত—Moral  
sanctions—মিল ও বেনথাম—হারবার্ট স্পেন্সার—অন্তর্দৃষ্টি-  
বাদীদের মত—বাট্‌লার, মার্টিন—যুক্তিবাদীদের মত—কাণ্ট।  
সম্পূর্ণতাবাদীদের মত—প্রকৃতির নিয়ম, রাষ্ট্রের আইন ও  
নৈতিক বিধি—বিবেক ও সাংসারিক সাবধানতা (Conscience  
and Prudence)—সংক্ষিপ্তসার ও প্রস্তাবনী।

**ষষ্ঠ অধ্যায়—**নৈতিক আদর্শ—বাহ্য বিধিনিষেধ ৯০—৯৮

নৈতিক আদর্শবিকাশের তিনটি স্তর—গোষ্ঠীর প্রথাই নৈতিক  
আদর্শ—রাষ্ট্রের আইনই নৈতিক আদর্শ—ধর্মের অনুশাসন  
নৈতিক আদর্শ। সংক্ষিপ্তসার ও প্রস্তাবনী।

**সপ্তম অধ্যায়—**নৈতিক আদর্শ ৯৯—১১০

আদর্শ বা মাপকাঠির প্রয়োজন—বস্তুর প্রকৃতি অনুযায়ী  
আদর্শও ভিন্ন—মানুষের প্রকৃতি কি?—দুইটি বিপরীত মত—  
মানুষ প্রাণী, তাহার আদর্শ অর্থ অশেষণ (hedonism)—মানুষের  
বৈশিষ্ট্য বিচারবুদ্ধিতে, ভোগ নয়, ত্যাগই তাহার আদর্শ  
(Rationalism)—প্রেমোবাদ ও যুক্তিবাদের বিভিন্ন রূপ—  
সম্পূর্ণতাবাদে সমন্বয়—বাহিরের আইনই আদর্শ—অন্তরের  
আদেশই আদর্শ (Intuitionism)—ভারতীয় দর্শনে  
পুরুষার্থ। সংক্ষিপ্তসার ও প্রস্তাবনী।

অষ্টম অধ্যায়—অন্তর্দৃষ্টিমূলক নৈতিক আদর্শ ১১১—১২৫

মানুষের অন্তরেই আছে নৈতিক আদর্শের মাপকাঠি—  
 অদর্শনিক অন্তর্দৃষ্টিবাদ—সমালোচনা—প্রত্যক্ষ নীতিবোধবাদ  
 (moral sense theory)—সৌন্দর্যবুদ্ধিই নৈতিক বিচারের  
 ভিত্তি—রাঙ্কিন, স্মাক্‌টেস্‌ব্যরী, হাচিসন—বাটলার, ও মার্টিনহার  
 অন্তর্দর্শনমূলক নৈতিক আদর্শ—নৈতিক আদর্শ ধ্রুব,  
 অপরিবর্তনীয় বুদ্ধিগ্রাহ্য (Dianoetical theory)—ক্লার্ক,  
 কাড, ওয়ার্থ—বিবেক—অন্তর্দর্শনবাদী আদর্শের সমালোচনা।  
 সংক্ষিপ্তসার ও প্রস্তাবনী।

নবম অধ্যায়—মনস্তাত্ত্বিক প্রেয়োবাদ ১২৬—১৩৪

আদর্শ বস্তুর প্রকৃতির উপর নির্ভরশীল—প্রেয়োবাদীদের মানুষের  
 প্রকৃতি বিশ্লেষণ—মনস্তাত্ত্বিক প্রেয়োবাদ—হব্‌স্‌, হিউম্‌, বেনথাম,  
 মিল—প্রেয়োবাদীর মনস্তাত্ত্বিক বিশ্লেষণ ভ্রান্ত—Paradox of  
 ✓ Hedonism—Pleasure of pursuit এবং pursuit of  
 pleasure এক নয়—যাহা আকাজক্ষা করি, তাহাই কাজকরীয়  
 নয়—মানুষ সুখের আকাজক্ষা হইতেই সর্বদা কাজ করে,  
 ইহা সত্য নয়। সংক্ষিপ্তসার ও প্রস্তাবনী।

দশম অধ্যায়—দার্শনিক প্রেয়োবাদ—ইন্দ্রিয় সুখই আদর্শ ১৩৫—১৪২

স্থূল ইন্দ্রিয়সুখবাদ—সাইরেনেয়িকম্ ও অ্যারিস্টিটিলাস্‌, চার্বাক,  
 ওমর খৈয়াম্‌, হোরেস্‌—কণিকবাদ—সমালোচনা। সংক্ষিপ্তসার  
 ও প্রস্তাবনী।

একাদশ অধ্যায়—মার্জিত আত্মভোগবাদ ১৪৩—১৪৮

এপিকিউরাস্‌—ভোগের পথেও সংযম প্রয়োজন—স্টায়িক  
 আদর্শ—সমালোচনা। সংক্ষিপ্তসার ও প্রস্তাবনী।

দ্বাদশ অধ্যায়—মার্জিত ভোগবাদ—বহুজন সুখ, বহুজন হিতায় চ ১৪৯—১৬৯

প্রাচীন গ্রীক সুখবাদ ও আধুনিক প্রেয়োবাদের প্রভেদ—সর্বজন  
 সুখবাদ বা উপযোগবাদ (utilitarianism)—বেনথাম্‌, মিল  
 ও সিজ্‌উইক্‌—বেনথামের সুখ পরিমাপের মাপকাঠি—সুখের  
 পার্থক্য পরিমাণগত, গুণগত নয়—নৈতিক চাপ বাহ্য (External  
 moral sanctions)—মিলের উপযোগবাদ—উপযোগবাদের

১. পাঁচটি সূত্র—সমালোচনা—মিল ও বেন্থামের আদর্শের  
তুলনামূলক বিচার—মিলের বিশিষ্ট অবদান—সুখের গুণগত  
প্রভেদ ও আন্তর নৈতিক চাপ (Internal moral sanctions)  
স্বীকার—সিদ্ধান্তটাইকের উপযোগবাদ—আত্মসুখ ও অপরের  
সুখের মধ্যে বিরোধমীমাংসার প্রয়াস—সমালোচনা।  
সংক্ষিপ্তসার ও প্রস্তাবনী।

ত্রয়োদশ অধ্যায়—ক্রমবিকাশমূলক প্রেয়োবাদ ১১০—১৮৮

দার্শনিক চিন্তায় ক্রমবিকাশবাদের প্রভাব—হারবার্ট স্পেন্সার—  
বাহ্য ও আন্তরের সামঞ্জস্যের আদর্শ—সমালোচনা—লেজলী  
সিটফেনের প্রেয়োবাদ—সামাজিক স্বাস্থ্যের আদর্শ—সমালোচনা  
—আলেকজাণ্ডারের প্রেয়োবাদ—নীতির জগতেও প্রাকৃতিক  
নির্বাচন এবং যোগ্যতমের উন্নয়ন—সমালোচনা—সমস্ত প্রকার  
প্রেয়োবাদের মূল্যবিচার। সংক্ষিপ্তসার ও প্রস্তাবনী।

চতুর্দশ অধ্যায়—যুক্তিবাদ—কান্টের কৃষ্ণবাদ ১৮৯—২১২

কান্টের যুক্তিবাদী আদর্শের সমালোচনা। সংক্ষিপ্তসার ও  
প্রস্তাবনী।

পঞ্চদশ অধ্যায়—নৈতিক আদর্শ, পরিপূর্ণতাবাদ ২১৩—২২৬

পৃথকত্ব ও ব্যক্তিত্ব—সম্পূর্ণতাবাদের কয়েকটি সূত্র—সম্পূর্ণতা-  
বাদের দার্শনিক ভিত্তি। সংক্ষিপ্তসার ও প্রস্তাবনী।

ষোড়শ অধ্যায়—ভারতীয় চিন্তায় নৈতিক আদর্শ ২২৭—২৪৫

সন্ন্যাসের আদর্শ—অদ্বৈত বেদান্ত—শ্রীরাধাকৃষ্ণচাৰ্য—স্বামী  
বিবেকানন্দ। সংক্ষিপ্তসার ও প্রস্তাবনী।

সপ্তদশ অধ্যায়—শ্রীমন্তগবদগীতার আদর্শ—নিকাম কর্ম। ২৪৬—২৭৯

সংক্ষিপ্তসার ও প্রস্তাবনী।

অষ্টাদশ অধ্যায়—গান্ধীজীর আদর্শ—সত্য ও অহিংসা। ২৮০—২৯৬

সংক্ষিপ্তসার ও প্রস্তাবনী।

ঊনবিংশ অধ্যায়—নৈতিক ভিত্তি ২৯৭—৩১৪

নৈতিক বিচারের দার্শনিক পশ্চাৎপট : ব্যক্তির স্বাধীন  
ইচ্ছা ও কর্মের ক্ষমতা, আত্মার অমরত্ব, ঈশ্বরের অস্তিত্বে  
বিশ্বাস—বাধ্যতাবাদের সপক্ষে যুক্তি : বৈজ্ঞানিক, মনস্তাত্ত্বিক  
ও দার্শনিক—বাধ্যতাবাদ খণ্ডনের যুক্তি—স্বাধীন ইচ্ছার সপক্ষে



যুক্তি : বৈজ্ঞানিক, মনস্তাত্ত্বিক, নৈতিক ও দার্শনিক—আত্মার  
অবিনশ্বরতায় বিশ্বাস—ভগবানের অস্তিত্বে বিশ্বাস। সংক্ষিপ্তসার  
ও প্রস্তাবনা।

**বিংশ অধ্যায়—অধিকার ও কর্তব্য**

৩১৪—৩৪২

ভায়পরতা বা হুবিচার—ব্যক্তির মৌলিক অধিকার :  
স্বাধীনতার অধিকার, সম্পত্তির অধিকার, চুক্তি করিবার অধিকার,  
শিক্ষার অধিকার—মানবের কর্তব্য : সম্পত্তির প্রতি শ্রদ্ধা,  
সমাজ-শৃঙ্খলার প্রতি শ্রদ্ধা, শ্রমের প্রতি শ্রদ্ধা, সমাজের  
অগ্রগতির প্রতি শ্রদ্ধা—কর্তব্য সম্বন্ধে ব্রাড্লেয়ার ধারণা—  
কর্তব্যে কর্তব্যে বিরোধ ও কর্তব্যের আপাতবিরোধের ক্ষেত্রে  
নির্দেশ—নৈতিক সদৃশ্য—নৈতিক সদৃশ্য ও জ্ঞান—সমাজ  
পরিবেশ ও সদৃশ্য—কয়েকটি মহৎ সদৃশ্য : সংযম, ভায়পরতা—  
বর্তমান যুগের উপযোগী সদৃশ্য—সদৃশ্য সম্বন্ধে অ্যারিস্টটলের  
মত। সংক্ষিপ্তসার ও প্রস্তাবনা।

**একবিংশ অধ্যায়—পুরস্কার ও শাস্তি**

৩৪৩—৩৬২

অপরাধ—পাপ—শাস্তি সম্বন্ধে বিভিন্ন মত : Retributive  
theory, Reformatory theory—প্রাণদণ্ড সমর্থনযোগ্য কিনা।  
সংক্ষিপ্তসার ও প্রস্তাবনা।

**দ্বাবিংশ অধ্যায়—নৈতিক চেতনার বিকাশ ও নৈতিক আদর্শের উন্নয়ন**

৩৬৩—৩৮১

নীতিহীনতা ইহাতে নৈতিক জীবনে অগ্রসরণ—নীতিহীনতা  
ইহাতে নীতির বিকাশ অসম্ভব—নৈতিক চেতনার বিকাশের  
সূত্র ও ধারা—সদৃশ্যগুলির পরিধির বিস্তার—নৈতিক দৃষ্টির  
ক্রমগতীয়তা—মানুষের নৈতিক চেতনার অবনতি ইহা আছে কিনা,  
সংক্ষিপ্তসার ও প্রস্তাবনা।



**CALCUTTA UNIVERSITY**  
**SYLLABUS**

**ETHICS**

**Group A : Full marks—50**

**Definition and province of Ethics. Nature and utility of the study of Ethics.**

**Relation of Ethics to Psychology, Sociology, Politics and Metaphysics, Morality and Religion.**

***Actions :* Moral and Non-moral.**

***Analysis of voluntary action ; Desire and End ; Motive and Intention.***

**Nature and object of moral judgment. Moral Sentiment. The moral faculty. Conscience and Prudence.**

**Moral obligation ; Nature and Grounds. Different Theories.**

***The leading Ethical Standards :* Hedonism, Rationalism, Intuitionism and Perfectionism. Karma-yoga as a moral Ideal in Bhagavat Gita.**

**The sanctions of morality. The Moral Law. Sense of Duty.**

**Postulates of moral judgment ; Reason, Personality, Self-determination.**

**Duties and virtues : Their classification, Conflict of duties. Sin and Error. Theories of Reward and Punishment.**

**Growth of character. The Moral Ideal.**

**BURDWAN UNIVERSITY**

**SYLLABUS**

**ETHICS**

**Group A : Full marks—50**

**Definition, province and End of Ethics.**

**Relation of Ethics to Psychology, Sociology, Politics and Metaphysics, Morality and Religion.**

***Actions* Moral and Non-moral.**

**Analysis of voluntary action ; Psychological basis of Ethics.  
e.g. Desire and End ; Motive and Intention.**

**Nature and object of moral judgment. Moral Sentiment.**

**Moral obligation ; Nature and Grounds. Different Theories.**

***The leading Ethical Standards* : Hedonism, Rationalism, Intuitionism and Perfectionism.**

**The sanctions of morality. The Moral Law.**

**Postulates of moral judgment ; Reason, Personality, Self-determination.**

***Duties and Virtues* : Their classification, conflict of duties. Sin and Error. Theories of Punishment.**

## প্রথম অধ্যায়

[ The Ethical point of view—nature of Ethics—definition of Ethics—Ethics not a positive science, but a normative science—Is Ethics a practical science ? Value of Ethics—Good and the Right—Is Ethics an art ?—Ethics a science or philosophy ? Scope of Ethics. ]

একজন ইংরেজ দার্শনিক হব্‌স্‌ (Hobbes—1588-1679) এই মত প্রকাশ করিয়াছিলেন যে, মানুষ স্বার্থপর জীব এবং তাহার সমস্ত ক্রিয়াই স্বার্থবুদ্ধি দ্বারা চালিত হয়। পরস্পরের স্বার্থ বাহাতে রক্ষিত হয়, সকলে শান্তিতে নিজ নিজ সম্পদ অর্থাবিকার দৃষ্টিভঙ্গী ভোগ করিতে পারে, সে জগুই সে সমাজ গড়ে, রাষ্ট্রশাসন প্রবর্তন করে। অর্থাবিকারবিদ্‌রাগ বলেন মানুষ স্বার্থের খাতিরে যে সমস্ত সম্পর্ক স্থাপন করে, যে সমস্ত কর্মে প্রবৃত্ত হয়, যে স্র বিধিব্যবস্থা মানিয়া চলে, তাহার আলোচনাই তাঁহাদের বিজ্ঞানের বিষয়বস্তু। তাঁহারা মানুষকে স্বার্থবুদ্ধিচালিত, উৎপাদন, বস্তু ও ভোগে নিরত, সাংসারিক লাভক্ষতি-মচেতন প্রাণী হিসাবেই দেখেন। তাঁহারা তাঁহাদের বিজ্ঞানের বিষয়বস্তু হিসাবে যে মানুষকে দেখেন তাঁহার নাম দিয়াছেন—‘the economic man’—‘অর্থনৈতিক মানুষ’।

কিন্তু মানুষ কি শুধুই স্বার্থপর প্রাণী ? শুধুই লাভ-লোকসানের হিসাব করিয়া তাহার সমস্ত ব্যবহার নিয়ন্ত্রণ কবে ? তুমি বেড়াইতে বাহির হইয়াছ, দেখিলে, মা কুণ্ড শিশুর সেবা করিতেছেন, বলিষ্ঠ যুবাণুরুষ দেশের জগু প্রাণ দিতে আগাইয়া বাইতেছেন, পথের ভিখারী অল্প এক ক্ষুধার্ত কাঙ্গালের মুখে নিজের কষ্টলব্ধ অন্ন তুলিয়া দিতেছে, তখন কি তুমি এই হিসাবই কর—কতটা লাভের আশায়, ইহারা এ সমস্ত কর্মে প্রবৃত্ত হইতেছে ? বাস্তবিকপক্ষে লাভের আশায়ই কি মানুষ সব কাজ করে ? আমরা কি সব সময়ই হিসাবের খাতা ও পেন্সিল পকেটে রাপি,—আর কোন কাজে প্রবৃত্ত হইবার আগেই অঙ্ক কষিয়া হিসাব করিতে বসি, কতটা লাভ বা কতটা লোকসান হইবে ? এবং তাহার পর, লাভের পরিমাণ অনুযায়ীই কাজ করি ? মানুষ স্বার্থপর ইহা সত্য, কিন্তু মানুষের সম্বন্ধে ইহাই একমাত্র সত্য নয়। মানুষ অত্যন্ত ‘পাজী জাত’ হইতে পারে, কিন্তু এত বড় ‘পাজী’ সে নয় যে, নিজের স্বার্থ ছাড়া আর কিছুই সে দেখে না। মানুষ স্বার্থ যেমন চেনে, স্বার্থ ত্যাগ

করিতেও সে জানে। তাহা না হইলে পৃথিবী মঙ্গলভূমিতে পরিণত হইত। বাস্তবিক পক্ষে অর্থনীতির মাহুষ একটা অ্যাবস্ট্রাক্টসান্—ইহা মাহুষের একটা দিক মাত্র।

ইহা সমস্ত গোটা মাহুষের চিত্র নয়। মাহুষ সম্বন্ধে অনেক বিজ্ঞান কাহাকে বলে ?

বিজ্ঞান আছে। প্রত্যেক বিজ্ঞানই মাহুষের এক একটা গুরুত্বপূর্ণ দিক বাছিয়া নিয়া মাহুষকে সেই বিচ্ছিন্ন গুণ অনুযায়ী বিচার করে। যেমন শারীরবৃত্ত মাহুষের দেহটাকেই বিবেচনার বিষয় বলিয়া আলাদা করিয়া বাছিয়া নিয়াছে। মনোবিজ্ঞা বাছিয়া নিয়াছে—মাহুষের জ্ঞান, বুদ্ধি, আবেগ, ইচ্ছা ইত্যাদি মানসিক পবিবর্তনগুলিকে। আইন বাছিয়া নিয়াছে অধিকার ও কর্তব্যের বহু বিচিত্র সম্বন্ধ ও তাহাদের লঙ্ঘনকে। তেমনি অর্থবিজ্ঞাও বাছিয়া নিয়াছে মাহুষের স্বার্থেব দেনা-পাওনার দিকটিকে।<sup>১</sup>

স্পষ্টতই অর্থবিজ্ঞা মাহুষেব একটা গুরুত্বপূর্ণ দিককে অন্য সমস্ত দিক হইতে বিচ্ছিন্ন করিয়া বিবেচনা করে। ইহাই বিজ্ঞানের পদ্ধতি। কোন জটিল বিষয়কে বুঝিতে গেলে, তাহাব অন্তর্গত বিভিন্ন দিককে বিচ্ছিন্ন করিয়া বিবেচনা করিলেই তাহাকে ভাগ করিয়া বুঝা যায়। ইহাব জ্ঞান বিজ্ঞানকে দোষ দেওয়া যায় না। নিভুল জ্ঞানলাভের জন্য এই পথই উৎকৃষ্ট পথ বলিয়া বিবেচিত হইয়াছে, এবং এই পথ যে সফলপ্রসূ হইয়াছে, এই বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই। তবে সর্বদাই ইহা স্মরণ রাখিতে হইবে যে, ইহাই জ্ঞানলাভের শেষ উদ্দেশ্য নহে। দর্শন এই কথাই মাহুষকে স্মরণ করাইয়া দেয়। দর্শন বলে, বিচ্ছিন্নকে পরস্পরের সঙ্গে সুসঙ্গতভাবে যুক্ত করিয়া সমগ্র দৃষ্টিলাভ করিলে, তবেই সত্যলাভ হইতে পারে। বিজ্ঞান সেই সত্যলাভেব পথে সহায়ক। কিন্তু সমস্ত বিজ্ঞানের তত্ত্বগুলিকে একটি সূক্ষ্ম সমগ্রতায় বিধৃত করিয়া না দেখিলে, একদেশদর্শিতার অপরাধ ঘটে। বিজ্ঞান না হইলে দর্শনের চলে না, আবার দর্শন না হইলেও বিজ্ঞানের কাজ অসম্পূর্ণ থাকিয়া যায়।

মাহুষের স্বার্থেব যেমন একটি দিক আছে, নিঃস্বার্থপরতারও আর একটি দিক আছে। আর্থিক লাভক্ষতি মাহুষেব পক্ষে মূল্যবান, কিন্তু নীতিবিচার দৃষ্টিভঙ্গী দয়া, মায়্যা, সত্য আচরণ, বীর্যবত্তা, শ্রদ্ধা, নব্রতাকেও সে জীবনে কম মূল্যবান মনে করে না। অর্থাৎ আর্থিক মূল্য (economic value)

১। তাই অর্থবিচার সংজ্ঞা হইতেছে : "Economics is the study of mankind in the ordinary business of life" অথবা "Economics is the study of all those forms of social relationships and activities of man in providing for his material wants. It is the study of man's actions in getting and spending his income". Silverman—The Groundwork of Economics, P. 2

ছাড়াও অন্য আর এক মূল্যকে সে স্বীকার করে, সে মূল্যকে আমরা বলি নৈতিক মূল্য (moral values)। চুরি করিয়া অনেকে 'বড়লোক' হইতে পারেন, তাই ইহা হয়তো আর্থিক লাভের পথ ('চুরিবিজ্ঞা বড় বিজ্ঞা, যদি না পড় ধরা'), কিন্তু মানুষের অন্তরে এ পথের প্রতি একটা বিরূপতা, ঘৃণা, অশ্রদ্ধা আছে। মানুষ বলে, চুরি করা 'বড়লোক' হইবার পথ হইতে পারে, কিন্তু মহৎ ব্যক্তি হইবার পথ নয়। এই যে বোধ ও বিচার ইহাকে বলি নীতিবোধ (moral sense)। অনেক সময় ইহাকেই বলি বিবেক (conscience)। এই বোধ আর্থিক লাভ না আনিলেও ইহাকে মানুষ উচ্চমূল্য দিয়া থাকে। মানুষের এই সাংসারিক নিবৃত্তিতার দিককে অস্বীকার করা চলে না, অবজ্ঞা করা চলে না। ইংরেজ বলে Honesty is the best policy—অর্থাৎ সততা সাংসারিক স্বার্থের দিক হইতে লাভজনক। যিনি প্রকৃত নীতিবিদ, ইহা কিন্তু তাঁহার কথা নয়। তাঁহার কাছে সত্যতার মূল্য সাংসারিক লাভের জ্ঞান নয়। সাংসারিক লাভের চেয়েও বড় আর এক লাভের কথা মানুষ স্বীকার করে, তাহা হইল 'দাদর্শনিষ্ঠা'; সেখানে সাংসারিক লাভ-লোকসানের কথা অবাস্তব। সত্য বলিয়াই সত্যেব মূল্য। তাই ফ্রিডম সত্যাকার নীতিবান্ তাঁহার প্রার্থনা,—

“যদি দুঃখে দহিতে হয়

তবু মিথ্যা চিন্তা নয়,

যদি দৈন্ত্য বহিতে হয়

তবু মিথ্যা কর্ম নয়,

যদি দণ্ড সহিতে হয়, তবু মিথ্যা বাক্য নয়।

জয় জয় সত্যের জয়।”২

মানুষ সামাজিক জীব ইহা যেমন সত্য, তেমনি মানুষ নীতিবান্ প্রাণী, ইহা তেমনই সত্য। সামাজিক জীবনের সঙ্গে নৈতিকতার সম্পর্ক নিবিড়। মানুষের নৈতিক আচরণের আধার, তাহার সামাজিক জীবন। দয়া, দাক্ষিণ্য, মিথ্যা কথা, বঞ্চনা ইহারা নৈতিক কর্ম (কারণ, নীতি বলিতে ভাল ও মন্দ দুইই বোঝায়)। কিন্তু দয়া একলা মানুষ নিজেকে করিতে পারে না, অবশ্য জীবে দয়া ব্যাপক অর্থে ধরিলে নির্জন গুহাবাসী তপস্বী বনের পশু এমন কি বৃক্ষলতাকেও দয়া করিতে পারেন। চুরি করিতে হইলেও সমাজ পরিবেশ চাই। তাই মোটামুটিভাবে বলা যায় সমাজজীবনে কতগুলি আচরণ, কতগুলি অভ্যাস নিষিদ্ধ ও প্রশংসিত হয়, এবং তাহাদ্বিগকেই নীতি (Moral actions) বলা হয়। মানুষের সমাজ-

জীবনের এই দিকটা, যাহা সৎ বা অসৎ এই দুই প্রভেদে দ্বারা চিহ্নিত করা যায়, তাহার সম্বন্ধে যে বিজ্ঞান আলোচনা করে, তাহারই নাম নীতিবিজ্ঞান—Ethics or the science of morality। গ্রীক বিশেষ্য Ethos হইতে Ethics কথার

উৎপত্তি। Ethos মানে হইল সামাজিক প্রথা, অভ্যাস, আচার।  
নৈতিক আচরণ সমাজ-  
বিধি সম্বন্ধে ইহা হইতেই আসে Ethic অর্থৎ চরিত্র। অর্থৎ সমাজ-গৃহীত

প্রথা-আচার অমুসরণের অভ্যাসের দ্বারা ব্যক্তির যে চরিত্র

গঠিত হয়, তাহাই নৈতিক আচরণ বলিয়া প্রশংসিত। যাহা তাহার ব্যতিক্রম, তাহা ব্যক্তির চরিত্রের ত্রুটি বলিয়াই নির্দিষ্ট। যে শাস্ত্র মানুষ-আচরণ বা চরিত্রের প্রশংসা ও নির্দার যুক্তিসঙ্গত মান নির্দিষ্ট করিয়া দেয়, তাহারই নাম Ethics। অমুরূপ ভাবে Moral কথার মূল হইল, ল্যাটিন বিশেষ্য Mores, তাহার অর্থও সমাজ-সম্মত আচরণ, যাহা ব্যক্তি অমুশীলন দ্বারা অভ্যাস করে। তাই Ethics বলিতে আমরা সেই বিজ্ঞানকেই বুঝি, যাহা মানুষের আচরণের সামাজিক দিকটি আলোচনা করিয়া কল্যাণের মান নির্দেশ করিয়া দেয়। এই বিজ্ঞান মানুষের আচরণ বিশ্লেষণ করিয়া আদর্শের দিকে অঙ্গুলি নির্দেশ করে, এবং যাহাকে আদর্শ বলিয়া নির্দিষ্ট করা হইল, তাহা আদর্শ কেন, তাহার যুক্তিযুক্ততা আলোচনা করে। যাহাকে 'ভাল' বলা হইল, তাহা কেন ভাল, আর যাহাকে 'মন্দ' বলা হইল, তাহা কেনই বা মন্দ, তাহা এ বিজ্ঞান বিচার করিবে। এই বিজ্ঞানের আলোচ্য বিষয় মানুষের স্বেচ্ছাকৃত আচরণ, যাহা অভ্যাস ও বিচারের ফল, এবং যাহা ব্যক্তির চরিত্রের সম্যক প্রকাশক। ইহাব উদ্দেশ্য মানুষের আচরণ বা চরিত্রের মান-বা আদর্শ-নির্দেশ। পূর্বেই বলিয়াছি, এই মান বা আদর্শ শারীরিক বা মানসিক যোগ্যতা সম্বন্ধে নহে, সাংসারিক লাভলোকসান সম্বন্ধেও নহে। এই আদর্শ মানুষের কল্যাণের। এই আদর্শ ঐতিহ্য-অনৌচিত্যের। লিলি তাই বলিয়াছেন, আমরা নীতিবিজ্ঞান সংজ্ঞা দিতে পারি যে ইহা সমাজে বসবাসকারী, মানুষের আচরণের আদর্শ-নির্ণায়ক বিজ্ঞান। এই বিজ্ঞান আচরণকে শ্রায় বা অশ্রায়, ভাল বা মন্দ বা এই রকম কোন ভাবে পৃথক করে।<sup>৩</sup>

নীতিবিজ্ঞান মানুষের অভ্যাস ও প্রথা, এক কথায় তাহাদের চরিত্র, যে নীতি অনুযায়ী তাহার আচরণ করিতে অভ্যস্ত, তাহা বিবেচনা করে। এই বিজ্ঞান ইহাও আলোচনা করে, মানুষের আচরণের শ্রায়-অশ্রায়, অথবা অভ্যাসের শুভাশুভ, কোন নীতির উপর নির্ভর করে।<sup>৪</sup>

৩। Lillie—Introduction to Ethics, P. 2

৪। Mackenzie—A Manual of Ethics, P. 1



[ ইহা প্রশ্ন করা যাইতে পারে সমাজবহির্ভূত মানুষের বেলায় কি নীতির শাসন প্রযোজ্য নয়? ইহা স্বীকার করিতেই হইবে যে, মানুষের অধিকাংশ নৈতিক আচরণই সমাজজীবনের আধারে। কিন্তু আমি একলা পাহাড়ে বসিয়া কুচিন্তা করিলে তাহাও নৈতিক বিচার-অন্তর্ভুক্ত। বাস্তবিকপক্ষে নৈতিক আচরণ বলিতে শুধু প্রকাশ্য কর্মই বুঝাইবে না, চিন্তা, ইচ্ছা ও প্রবৃত্তিও বুঝাইবে— তাহার। প্রকাশ্য কর্ম রূপ না পাইলেও। তাহার কারণ আমাদের চিন্তা, ইচ্ছা ও প্রবৃত্তিও আমাদের চরিত্র, আমাদের আচরণের অভ্যাসকে ব্যক্ত করে।

সমাজসম্মত না হইলেই কি তাহা 'অনৈতিক' (immoral) ও অজ্ঞায় হইবে? অধিকাংশ ক্ষেত্রেই, সমাজের আচার-প্রথা মানুষের কল্যাণ-উদ্দেশ্য সংসাধক। কিন্তু কখনো কখনো সামাজিক প্রথা তাহাদের প্রাণ ও প্রয়োজন হারাইয়া আঁচর ও উৎপীড়নের হেতু হইয়া দাঁড়ায়। হিন্দু সমাজে জাতিভেদ প্রথা সমাজের বিশেষ প্রয়োজন মিটাইবার পক্ষে এককালে উপযোগী ছিল, কিন্তু আজ এ প্রথা শুধু অর্থহীন নয়, ইহা হিন্দু সমাজের সংহতি ও শক্তি ধ্বংস করিতেছে। যখন কোন প্রথা এ প্রকার অন্ধতা ও অবিচারের হেতু হয়, তখন কোন কোন সাহসী সংস্কারকামী তাহার বিরুদ্ধে বিদ্রোহ ঘোষণা করেন। সমাজ ওখন হয়তো তাঁহাকে নিন্দা করে, তাঁহাকে অনেক লাঞ্ছনা-গঞ্জনও সহিতে হয়। তথাপি তাঁহার আন্দোলন সত্যের উপর প্রতিষ্ঠিত হইলে, তাহা একদিন জয়যুক্ত হয়। সমাজ তাহার কুপ্রথা পরিবর্তন বা পরিত্যাগ করে। ইহা হইতেই বুঝা যাইবে সমাজের সম্মতি এবং নৈতিকতা ঠিক এক কথা নয়। সমাজের প্রচলিত প্রথার অন্ধ অনুকরণ নৈতিক আচরণ নয়। নীতিবুদ্ধির মূল মানুষের প্রকৃতির মধ্যেই নিহিত আছে, কিন্তু বিচ্যবুদ্ধি দ্বারা ইহা ব্যক্তির জীবনে প্রতিষ্ঠা লাভ করে। ]

**নীতিবিচার সংজ্ঞার বিশ্লেষণ**—নীতিবিজ্ঞা বা নীতিবিজ্ঞানের যে সংজ্ঞা দেওয়া হইল তাহা কিঞ্চিৎ বিশ্লেষণের অপেক্ষা রাখে।

আমরা বলিতেছি নীতিবিজ্ঞান। কিন্তু বিজ্ঞান কথার অর্থ কি? এক জাতীয় কতগুলি বস্তু বা ক্রিয়া সম্পর্কে সম্যক ও যুক্তিসঙ্গত আলোচনা দ্বারা সে বিষয়ের মূল বিধি বা আইনের সন্ধানের নামকে বলা হয়, বিজ্ঞান। বিজ্ঞান নির্বিচারে পৃথিবীর সমস্ত বিষয় সম্পর্কে মতামত প্রকাশের ছুঁসাহস দেখায় না। বিজ্ঞানী বিনয়ভাবেই স্বীকার করেন যে বিন্ধব্রহ্মাও অত্যন্ত প্রকাণ্ড ব্যাপার এবং সমগ্র বিশ্ব-ব্রহ্মাণ্ডের সমস্ত বিষয় সম্পর্কে জ্ঞানলাভ কোন মানুষের পক্ষেই সম্ভব নয়। প্রত্যেক বিজ্ঞানই বিশ্বব্রহ্মাণ্ডের একটি বিশেষ দিক বাছিয়া নিয়া সেই বিশেষ বিষয়ে

স্বশৃঙ্খল, যুক্তিসম্মত এবং যথাসম্ভব নির্ভুল ও সম্পূর্ণ জ্ঞানলাভে চেষ্টিত হয়। বিজ্ঞানের জ্ঞান কোন বিষয়ের সমস্ত খুঁটিনাটি বিষয়ে নয়। বিজ্ঞানের চেষ্টা তাহার নির্দিষ্ট বিষয়ের সমস্ত দ্রব্য বা ঘটনার পশ্চাতে যে মূল সূত্র (fundamental laws) ক্রিয়া করিতেছে তাহার সন্ধান ও ব্যাখ্যা। এই ব্যাখ্যার বেলায় বিজ্ঞান, যাহা প্রাকৃতিক ঘটনা, তাহাকে প্রাকৃতিক শক্তি অমুখ্যায়ী ব্যাখ্যা করিতে চেষ্টা করে (tries to explain natural phenomena with reference to natural forces)। কাজেই দেখা যাইবে বিজ্ঞানের প্রণালী হইল সত্যক বিশ্লেষণ ও বিচার। ইহা প্রত্যেক বিষয়কে স্বশৃঙ্খল ভাবে আলোচনার দাবি করে। ইহা\* করিতে গেলে বিজ্ঞান প্রত্যক্ষণ ও পরীক্ষণ (observation and experiment) এই দুই হাতিয়ারের উপর নির্ভর করে। ইহার উদ্দেশ্য জ্ঞান লাভ,—সৃষ্টি নয়, কলকজা নির্মাণ নয়। বিজ্ঞানকে কলকজা বানাইবার কাজে, মানুষের সাংসারিক প্রয়োজন মিটাইবার কাজে ব্যবহার করা যাইতে পারে। কিন্তু ইহাই বিজ্ঞানের মূল উদ্দেশ্য নয়। বিজ্ঞান মানেই বিশেষ সুসম্পূর্ণ জ্ঞান। এই জ্ঞান\* সাধারণ সূত্র সম্বন্ধে (general laws) এবং এই জ্ঞান যথাসম্ভব নির্দিষ্ট ও নির্ভুল (accurate) হওয়া চাই।)

প্রাকৃত বিজ্ঞানে প্রত্যক্ষণ ও পরীক্ষণ যতটা সোজা, মানসিক প্রাকৃত বিজ্ঞান ও নীতিবিজ্ঞান বিজ্ঞানগুলিতে তাহা নয় এবং মানসিক বিজ্ঞানগুলিতে প্রাকৃত বিজ্ঞানের মত নির্ভুলতা দাবি করা চলে না। সমস্ত বিজ্ঞানেই আলোচনা স্বশৃঙ্খল ও যুক্তিসম্মত হওয়া চাই। নীতিবিজ্ঞানে পরীক্ষণ সম্ভবই নয়, এ বিজ্ঞানে অনেকখানি স্থানই স্বেচ্ছা চিন্তা ও বিচারের (speculation)।

বিজ্ঞানের মধ্যে কতগুলি, দ্রব্য ও ঘটনার বিশ্লেষণ দ্বারা তাহাদের স্বরূপ নির্ণয়ে নিরত। এই বিজ্ঞানগুলিকে Positive Sciences বলা হয়। তাহারা আমাদের বলে, এই জিনিসগুলি বা ঘটনা এই রকম বা ওই রকম—Positive Sciences tell us about the nature of things as they actually are.

যেমন, রসায়ন (Chemistry) আমাদের বলে—হাইড্রোজেন Positive & Normative Science এবং অক্সিজেন এই দুই গ্যাস ২:১ এই অনুপাতে মিলাইলে জল পাওয়া যায়। অথবা পদার্থবিজ্ঞান বলে শব্দের গতি সেকেন্ডে ১১০০ ফিট।

কিন্তু আবার কতগুলি বিজ্ঞান আছে যাহারা আদর্শ-নির্দেশ করে,—তাহারা বলে এটা উচিত, ওটা অসুচিত। এই বিজ্ঞানগুলিকে Normative Sciences বলা হয়। ইহারা মান বা আদর্শ (norm, standard) উপস্থাপিত করে—Normative Sciences tell us about ideals—about what ought

to be, rather than what actually is. যেমন, নন্দনতত্ত্ব (Aesthetics) সৌন্দর্যের আদর্শ-নির্দেশ করে, অথবা তর্কবিজ্ঞা (Logic) চিন্তার আদর্শ উপস্থাপিত করে। মনোবিজ্ঞা Positive Science, কিন্তু তর্কবিজ্ঞা Normative Science।

নীতিবিজ্ঞানও Normative Science—কারণ ইহার উদ্দেশ্য হইতেছে মানুষের আচরণের আদর্শ নির্ণয় করা। মানুষের আচরণ কি শেষ উদ্দেশ্য সাধন করিবে, কোন মানের নিকটবর্তী হইতে চেষ্টা করিবে, নীতিবিজ্ঞান তাহাই সূক্ষ্মভাবে বিচার-যুক্তিধারায় স্থির করিতে চেষ্টা করে। এখানেই নীতিবিজ্ঞান অন্তঃস্থ বিজ্ঞান হইতে পৃথক।<sup>৫</sup> অনেক বিজ্ঞান আছে, যাহা একাধারে প্রকৃতি-নির্দেশক (Positive), এবং অন্তর্দৈক আদর্শ-নির্ণায়ক (Normative)। যেমন, ভেষজবিজ্ঞা ও চিকিৎসাশাস্ত্র একদিকে মানুষের নানা রোগের প্রকৃতি বিশ্লেষণ করে, বিভিন্ন ভেষজের গুণাগুণ বর্ণনা করে; আবার অন্তর্দৈক মানুষের স্বস্থতার আদর্শ বা ভেষজের বিশুদ্ধতার মান নির্দেশ করে। স্থপতিবিজ্ঞাও তেমন একাধারে positive ও normative। রাষ্ট্রবিজ্ঞানে (Politics) প্রকৃতি-নির্দেশক এবং আদর্শ-নির্ণায়ক এই দুইটি দিকই সমান গুরুত্বপূর্ণ এবং ইহাকে নির্দিষ্টভাবে কোন এক দলে অন্তর্ভুক্ত করা যায় না। দুই দলেই ইহার সমান স্থান।

কিন্তু নীতিবিজ্ঞানের বেলা স্পষ্ট কবিয়াই বলা চলে যে, ইহার আদর্শ-নির্ণায়ক দিকই বেশী প্রধান। অবশ্য নীতিবিজ্ঞানের একটা দিক আছে, যাহা প্রকৃতি-নির্দেশক। নীতিবিজ্ঞানে এই কথাটি আলোচনা করিতে হয়, মানুষের প্রকৃতিটি কি? মনুষ্য-প্রকৃতির স্বরূপ না জানিলে মনুষ্য-আচরণের আদর্শও স্থির করা যায় না। তাই নীতিবিজ্ঞানে মানুষের আচরণের মনোবৈজ্ঞানিক বিশ্লেষণ একেবারেই উপেক্ষণীয় নয়। তথাপি, ইহা নিঃসন্দেহেই বলা যায় যে নীতিবিজ্ঞানের প্রধান কাজ হইতেছে মানুষের প্রকৃতি নিরূপণ করিয়া, তাহার আচরণের আদর্শ নির্ণয় করা।

আদর্শ কাহাকে বলিব? কোন দলের মধ্যে যাহা শ্রেষ্ঠ সম্ভাবনা, তাহাই সেই দলের আদর্শ। আদর্শ অবাস্তব হইলে, তাহা সত্যকার আদর্শ আদর্শ অর্থ কি? হইতে পারে না। দুই মাসের শিশুর জন্য মাংস-পরোটা আহার আদর্শ হইতে পারে না, কারণ এমন আহার শিশুর শারীরিক পরিণতি অল্পযায়ী

\* The nature of Ethics.....is distinguished from the Natural Sciences, in as much as it has a direct reference to an end, that men desire to attain or a type to which they wish to approximate. MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 5

সম্পূর্ণ অসম্ভব। আবার বাহ্যকে আদর্শ বলা হয়, তাহা সহজলভ্য হইলে চলে না। বাহ্য মনের সকলেই করে, সকলেই পারে, তাহাকে আদর্শ বলা যায় না। আট মিনিটে এক মাইল দৌড়ানো স্বস্থ ক্রীড়াবিদদের কাছে আদর্শই হইতে পারে না, কারণ সব ক্রীড়াবিদই ইহা পারে। কিন্তু সাড়ে তিন মিনিটে এক মাইল দৌড়ানো আদর্শ বটে, কারণ চার মিনিটের সামান্য কিছু কম সময়ে বাঁহারা এক মাইল দৌড়াইতে পারেন তাঁহাদের সংখ্যা আজ পর্যন্ত পাঁচজনও নয়। কাজেই আদর্শের মধ্যে কষ্টসাধ্যতা থাকা চাই, তাহা অনায়াসলভ্য নয়। ‘সর্বদা সত্য কথা বলিবে’ ইহা মানুষের আদর্শ, কারণ ইহা অসম্ভব না হইলেও অনায়াসসাধ্য নয়। বাস্তবিকপক্ষে নীতিবিজ্ঞা মানুষকে এই কথাই বলে যে, তোমার মধ্যে সদা সত্যভাষণ-রূপ মহৎ গুণের সম্ভাবনা আছে, এবং সচেষ্ট অমূল্যলব্ধারা, স্থল-পতনের মধ্য দিয়া, বিচলিত না হইয়া, নিষ্ঠার সঙ্গে এই চেষ্টায় রত থাকিলে একদিন এই গুণ অভ্যস্ত হইবে। তখনই বলা যাইবে যে, তোমার চরিত্র স্থগঠিত হইয়াছে। এই লক্ষ্যে পৌঁছিতে আজও কোন মানুষ পারে নাই, যুধিষ্ঠির পারে নাই, ভীষ্মদেব পারেন নাই, মহাত্মা গান্ধীজী পারেন নাই। কিন্তু মানুষের আচরণের ইহাই শেষ উদ্দেশ্য হওয়া উচিত, ইহাই তাই নৈতিক জীবনের ‘আদর্শ’।

নীতিবিজ্ঞানকে দার্শনিক লব্ধি মনুষ্যজাতির সকলের চেয়ে উপযোগী আলোচনার বিষয় বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন—“Morality is the proper science and business of mankind in general.” বাস্তবিকপক্ষে, নীতিবিজ্ঞানের মূল্য পৃথিবীতে এমন কোন মানুষ কি আছে, বাহ্য নৈতিক আচরণের আদর্শ স্বপক্ষে কোন আগ্রহ নাই? জ্ঞান না হইলে মানুষের চলে না। এই প্রয়োজনের তাগিদেই বিভিন্ন বিজ্ঞানের জন্ম। অধিকাংশ বিজ্ঞান হইতেছে বহিমুখী, তাহাদের উদ্দেশ্য হইতেছে বাহিরের বিশ্বকে জানা ও বোঝা। বাহিরের বস্তুগুলিকে জানিতে ও বুঝিতে পারিলে তবেই তো তাহাদের কাজে লাগাইতে পারা যাইবে। কিন্তু বাহিরের দ্রব্য এবং ঘটনা সম্পর্কে আমাদের জ্ঞান যতটা প্রয়োজন, তাহার চেয়ে অনেক বেশী প্রয়োজন জানা মানুষের প্রকৃতিকে। সেইজন্য সমস্ত মানবিক বিজ্ঞান, মানুষের পক্ষে নিবিড় আকর্ষণের বিষয়।

আবার সমস্ত মানববিজ্ঞানের মধ্যে নীতিবিজ্ঞান বিশেষ গৌরবের স্থান অধিকার করে। মানুষকে মানুষ হিসাবে বাঁচিতে হইলে, নীতি বা আদর্শকে শ্রদ্ধা করিতেই হইবে। এখানে মানুষ ইতরপ্রাণী হইতে পৃথক। পশু প্রকৃতির অন্ধ তাড়নাধারা চালিত, বুদ্ধিবিবেচনার সে অধিকারী নয়। তাই পশুর ব্যবহার (behaviour) থাকিতে পারে, কিন্তু আচরণ (conduct) নাই। মানুষের মধ্যেও সহজ প্রবৃত্তির

(instinct) তাড়না আছে, কিন্তু শুধুমাত্র সেই তাড়নাধারাই সে চালিত হয় না। সে বিচার করে, বিবেচনা করে—সেই জৈব তাড়নাগুলিকে সে নিয়ন্ত্রিত করে, সংযত করে, কখনো বা তাহাদের বিরুদ্ধে দাঁড়াইয়া সংগ্রাম করে। এইখানেই মানুষের মনুগ্রন্থ। অ্যারিস্টটল তাই বলিয়াছিলেন যে নীতির মধ্যেই মানুষ মানুষ হিসাবে আপনাকে সম্পূর্ণ প্রকাশ করে।<sup>৬</sup> নীতিই মানুষের শ্রেষ্ঠ স্বভাব। তাই সমস্ত শাস্ত্রের মধ্যে নীতিবিচার বিশেষ মর্যাদা আছে। এই শাস্ত্রের মধ্যেই মানুষকে মনুগ্রন্থে সম্পূর্ণ বিকশিত জীব হিসাবে বিবেচনা করা হয়। নীতির ভূমিতে, সমস্ত মানুষে, তাহাদের সহস্র পার্থক্য সত্ত্বেও, এক। মানুষের এই সার্বজনীন প্রকৃতিরই আলোচনা আমরা পাই, নীতিবিচারে।<sup>৭</sup>

নীতিবিজ্ঞা আলোচনায় আমরা যুক্তিধারা বিচার করি, কোন্ আচরণ শ্রায় এবং কোন্ আচরণ অশ্রায়। এবং ইহাও আমরা আলোচনা করি, কেন কোন আচরণকে শ্রায় বলি, এবং কেন কোন আচরণকে বলি অশ্রায়? এই জ্ঞানের সার্থকতা কি?

সক্রেতিস্ বলিয়াছিলেন যে সত্যজ্ঞান দাত এবং সত্যনিষ্ঠ হওয়া একই কথা। উপনিষদের ঋষিও এ কথা ঘোষণা করিয়াছিলেন ‘ব্রহ্মজ্ঞঃ ব্রহ্ম এব ভবতি’—যিনি ব্রহ্মকে জানেন, তিনি ব্রহ্মই হন। ঐখানে ‘জ্ঞান’ অত্যন্ত গভীর ও ব্যাপক অর্থে ব্যবহার করা হইয়াছে। কিন্তু নীতিবিজ্ঞা পাঠেই মানুষ গভীর ও ব্যাপক অর্থে ব্যবহার করা হইয়াছে। কিন্তু নীতিবান হইবে এমন সাধারণতঃ আমরা জ্ঞান ও কর্মের মধ্যে প্রভেদ করিয়া থাকি। আশা করা যায় না।

তাই দেখি ভক্ত অর্জুন ভগবানকে উদ্দেশ্য করিয়া বলিতেছেন,

“জানামি ধর্মং নচমে প্রবৃত্তিঃ

জানাম্য ধর্মং নচমে নিবৃত্তিঃ”

ধর্ম কি তাহা বুদ্ধি দিয়া জানি, কিন্তু তাহাতে প্রবৃত্ত হই না,—আবার অধর্ম কি তাহাও জানি, কিন্তু তাহা হইতে নিবৃত্ত হই না। তবে কি নীতিবিচার আলোচনা নিরর্থক? ইহা স্বীকার্য যে, আমরা নীতিবিচার বুদ্ধি ও বিচার দ্বারা শ্রায়-অশ্রায়ের স্বরূপ, আচরণের আদর্শ ইত্যাদি বিবেচনা করিব।<sup>৮</sup> কিন্তু এমন দাবি নিশ্চয়ই হাস্যকর হইবে যে, আমাদের আলোচনার ফলে আমাদের

৬। “Can we suppose, that while a carpenter and a cobbler each has a function and business of his own, man has no business and function assigned him in nature?” Aristotle—Nic Ethics, i, P.7

৭। “Morality might in this sense be called the universal and characteristic element in human activity, its human element, par excellence, as distinguished from its particular, technical and accidental elements. the delineation of this (our common nature and common duty) the proper business of mankind in general, is the endeavour of ethical science.”

ছাত্রেরা রাতারাতি নীতিবান হইয়া উঠবে। ইহা নিশ্চয়ই সত্য, যদি আমরা এই কাজটি সত্যিই করিতে পারিতাম, তবে শিক্ষক জীবনের শ্রেষ্ঠ কর্তব্য সম্পাদন করিয়াছি বলিয়া গর্ববোধ করিতে পারিতাম। মানুষকে নৈতিক আদর্শের পথে চালনা করিতে হইলে, শিক্ষকের পক্ষে, উপদেশ ও আলোচনার চেয়ে অনেক বেশী কার্যকর উপায় হইল, নৈতিক আদর্শ জীবনে প্রতিফলিত করিয়া তোলা। এমন আদর্শ নীতিবান শিক্ষকই গান্ধীজীর মতো বলিতে পারেন—“আমার জীবনই আমার বাণী।”

আমরা যে কাজে এখানে রত হইয়াছি তাহার উদ্দেশ্য অনেকটা সীমাবদ্ধ। তাহা নীতিবিচার আদর্শ- হইল যুক্তি ও বিচার দ্বারা নীতির প্রকৃতি ও আদর্শের গুলির যুক্তিযুক্ততা বিচার বুদ্ধিগত বিশ্লেষণ। ইহারও প্রয়োজন আছে। নৈতিক জীবন করে—আদর্শ সম্বন্ধে অন্ধ প্রবৃত্তির ফল নয়, এবং অন্ধ অনুসরণ দ্বারাও ইহা অসম্ভব ধারণা তাহাতে স্পষ্ট করা যায় না। বুদ্ধি ও যুক্তি দ্বারা বিশ্লেষণ দ্বারা আমরা

হয়।

নৈতিক আদর্শগুলির যুক্তিযুক্ততা স্পষ্ট করিয়া বুঝিতে পারিব। নীতিবিজ্ঞান পাঠে আমরা জীবনের প্রত্যেক নৈতিক সমস্যার সমাধানের উপযোগী ছককাটা সহজতর পাইয়া যাইব, এমন দাবি নীতিবিজ্ঞান করে না। তবে নৈতিক আদর্শের মূল সূত্রগুলি যদি আমরা স্পষ্ট করিয়া বুঝিতে পারি, তবে নৈতিক সংকটের দিনে কর্তব্য নির্ধারণ সম্বন্ধে পথ নির্দেশ অবশ্যই আমরা পাইব। স্বচ্ছ বুদ্ধিবিচার জীবনের সর্বক্ষেত্রে মূল্যবান। নীতিবিজ্ঞান মানুষের আচরণের ক্ষেত্রে সেই স্বচ্ছ বুদ্ধিবিচার প্রয়োগ। এই বিজ্ঞান যদি উপযুক্ত শ্রদ্ধার সঙ্গে আমরা অন্বেষণ করি, তবে তাহার দ্বারা আমাদের দৃষ্টিভঙ্গীর প্রসার ও গভীরতা দুইই বৃদ্ধি পাইবে এবং সম্ভবতঃ তাহার ফলে আমরা বিশ্বব্যাপী মানুষের মধ্যে যে গভীর ঐক্য আছে তাহা বোধ করিতে পারিব এবং মানুষের প্রতি অনেক বেশী শ্রদ্ধাশীল হইব। ইহা সামান্য লাভ নয়।<sup>৮</sup>

৮। We begin our study of Ethics with intuitions that are vague, prejudiced and inconsistent; we should end our study with intuitions, that have established themselves by their coherence with one another, their relative alignment with the most generally accepted moral codes and the continued self-evidence with which they come to our minds after a wide and varied experience of life.....the chief value of ethics is not in the guidance it gives in particular cases, but in the development of width of outlook and seriousness of purpose in dealing with moral matters, generally. Lillie—An Introduction to Ethics, P. 17-19

**ভাল-মন্দ—Good-Bad—মহুয-আচরণের** আদর্শ-নির্ধারণ নীতিবিচার কাজ। এবং আদর্শের সঙ্গে “ভাল-মন্দ”, “শ্রাঘ-অশ্রাঘ” কথাগুলি অচ্ছেদ্য সম্বন্ধে যুক্ত।

প্রথমে ‘ভাল-মন্দ’ এই জোড়া কথা দুইটি ধরা যাক। যেখানে বলি ‘ভাল’

‘Good’

কণার অর্থ কি ?

সেখানেই বুঝি ভাল বিশেষণযুক্ত দ্রব্য বা ক্রিয়াটি ঈঙ্গিত কোন উদ্দেশ্য সাধন করিতেছে, তাই তাহা মূল্যবান। আমরা বলি ‘টেবিলটি ভাল’, ‘ডেক্সটার ভাল খেলিতেছেন’, ‘মেয়েটি ভাল বংশের’। সর্বত্রই কোন না কোন মান অনুযায়ী কোন দ্রব্য বা ক্রিয়ার মূল্য নিরূপণ। সে মূল্য যে সর্বদাই সাংসারিক লাভক্ষতি দ্বারা নির্ধারিত, তাহা নয়। মানুষ অনেক সময় এমন জিনিসকে দাম দেয়, যাহার সংসারের

হাটেবাজারে কানা-কড়ি মূল্য নাই—এমন কি কখনও  
যাহা ‘ভাল’ তাহা মানুষ এমন জিনিসকেও মূল্য দেয় যাহা তাহার সাংসারিক  
কোন বাহ্যনীয় উদ্দেশ্যে স্বার্থের বিরোধী। কিন্তু যাহাই মূল্যবান, তাহাই  
সিদ্ধ করে।

কোন না কোন মান অনুযায়ী দামী।

কিন্তু সব জিনিসই সমান দামী নয়। কতগুলি জিনিস বা ক্রিয়ার নিজস্ব মূল্য নাই—তাহারা কোন উদ্দেশ্য সাধনের উপায় (means to some desirable end), সেই জন্ত তাহার দাম। কাগজে ছাপা টাকার নোটের নিজস্ব দাম কতটুকু ? তাহা দামী, যেহেতু সেই টাকার নোট দিয়া দেড় কিলো চাল কিনিতে পারি, যাহা জীবন রক্ষার পক্ষে প্রয়োজনীয়। কিন্তু মানুষ কতকগুলি জিনিসকে নিজস্ব মূল্যেই দামী মনে করে—ইহারা উপায় মাত্র নয়—ইহারা নিজেই উদ্দেশ্য (they are ends in themselves)। যেমন গান্ধারী ধৃতরাষ্ট্রকে বলিতেছেন,

ধর্ম নহে সম্পদের হেতু

মহারাজ, নহে সে স্বর্থের ক্ষুদ্র সেতু ;

ধর্মই ধর্মের শেষ ।<sup>১</sup>

ধর্ম তাই পরমপুরুষার্থ (Summum bonum—the highest good)। যাহা পরমপুরুষার্থ তাহা অত কিছুই জন্ত দামী নয়, তাহার জন্তই অত কিছু দামী। প্রব্রজ্যা গ্রহণে কৃতসংকল্প হইয়া ঋষি যাজ্ঞবল্ক্য যখন দুই স্ত্রী কাত্যায়নী ও মৈত্রেয়ীর মধ্যে গবাদি পশু ও ভূ-সম্পত্তি বণ্টন করিয়া দিবার প্রস্তাব করিয়া ছিলেন, তখন ব্রহ্মবাদিনী মৈত্রেয়ী স্বামীকে এই প্রস্তাব করিয়াছিলেন, “সা হোবাচ মৈত্রেয়ী

যম্মু ম ইক্ ভগোঃ সৰ্বা পৃথিবী বিস্তেন পূৰ্ণা ত্ৰাং ত্ৰাং বহং তেনামৃত্যুঃ।” এই সমুদয় পৃথিবী যদি বিস্তের দ্বারা পূর্ণ হয়, আমি কি অমৃতত্ব লাভ করিতে পারিব? উত্তরে ঋষি যাজ্ঞবল্ক্য বলিয়াছিলেন যে, বিস্তদ্বারা কখনও অমৃতত্ব আশা করা যাইতে পারে না। বৃহদারণ্যক উপনিষদে ঋষি এই কথোপকথন প্রসঙ্গে বলিয়াছিলেন, “পতির প্রতি কামনা বশতঃ পতিপ্রিয় হয় না, কিন্তু আত্মাবস্তুর প্রতি কামনার জগ্ৰহ পতিপ্রিয় হয়।” অর্থাৎ আত্মাবস্তুরই পরমপুরুষার্থ, তাহার চেয়ে মূল্যবান কিছু নাই, তাহার জগ্ৰহ দ্বী পুত্র কন্যা মূল্যবান, যে হেতু আত্মাবস্তুরই তাহাদের সকলের মধ্যে থাকিয়া তাহাদের কাম্য করিয়াছে।<sup>১০</sup>

আমাদের আচরণ বিভিন্ন উদ্দেশ্যের দিকে ধাবিত হইতে পারে, কিন্তু আমাদের সমগ্র আচরণের শেষ ও শ্রেষ্ঠ উদ্দেশ্য হইতেছে পরমপুরুষার্থ (Summum Bonum)। অর্থ, যশ, স্বাস্থ্য, সৌন্দর্য ইত্যাদি আমরা কামনা করি, কিন্তু ইহাদের

নৈতিক জীবনের কোনটি নিজের জগ্ৰহ কাম্য নয়—ইহারা প্রত্যেকেই অগ্ৰ কোন উদ্দেশ্য সাধনের উপায়। নীতিবিজ্ঞান উদ্দেশ্য হইতেছে—Summum Bonum. মাহুষের আচরণেব এমন আদর্শের সন্ধান করা, যাহা নিজস্ব মূল্যে চিরভাস্বর। কাজেই নীতিবিজ্ঞান সংজ্ঞার (definition) দেওয়া যাইতে পারে the science of the highest ideal involved in human conduct।<sup>১১</sup>

**স্মা-অস্মা-Right-Wrong**—যাহা স্মা তাহা সিধা, সোজা, তাহা বক্ৰ নয়, কুটিল নয়। তাই নীতিবান্ বলেন, ‘ধর্ম আমার মাথায় রেখে চলবো সিধে রাস্তা দেখে’। ইংরেজী Right কথাটি ল্যাটিন ‘Rectus’ ‘Right’ হইতে আসিয়াছে; ইহার অর্থও হইল ‘যাহা সোজা’—যাহা কথার অর্থ কি? হইতে আসিয়াছে; ইহার অর্থও হইল ‘যাহা সোজা’—যাহা নিয়ম বা আদর্শ অনুযায়ী। এই সত্যানুসরণ গুণকে ইংরেজীতে বলা হয় rectitude। আমাদের আচরণ তখনই প্রশংসনীয় যখন তাহা স্বচ্ছ, তাহা সিধা, সরল—যাহা আদর্শ হইতে বিচ্যুত নয়। কাজেই বুঝিতে পারা যায়, আচরণ সরল হইতে হইলে, তাহা আদর্শানুসারী হইতে হইবে। তাই নীতিবিজ্ঞান সরল আচরণের পথ দেখাইয়া দেয়, ইহা বলিলেও এতটুকু ভুল হইবে না।

**নীতি ও আচরণ কর্ম-নির্ভর**—নীতিবিজ্ঞান উদ্দেশ্য মনুষ্য জীবনের আদর্শ-নির্ণয়। কিন্তু সেই আদর্শ কি একটি নিষ্ক্রিয় তুরীয় অবস্থা? না, তাহা নয়।

১০। বৃহদারণ্যক উপনিষদ—১—৬

১১। Muirhead—Elements of Ethics, Bk.I, P. 2



নীতির আদর্শ, জীবন্ত মানুষেরই আদর্শ, তাই। মানুষের আচরণেরই আদর্শ।

যে সন্ন্যাসী সংসার ত্যাগ করিয়া হিমালয়ের নির্জন দুর্গম নৈতিক জীবন উত্তম ও কর্ম-নিষ্ঠ

করিয়া, সমাজ ত্যাগ করিয়া গিয়াছেন। বাস্তবিক আমাদের দেশে সন্ন্যাস গ্রহণ করিতে হইলে সমস্ত পরিচয়, সমস্ত ব্যক্তিত্ব, সমস্ত সংস্কার বিসর্জন দিতে হয়। তাঁহার সম্বন্ধে বলা যায় তিনি ভাল-মন্দের উর্ধ্ব—beyond good and evil! কিন্তু সমাজই নৈতিক জীবনের আধার এবং সমাজের কর্তব্যের মধ্য দিয়াই, সংসারের সংগ্রাম ও প্রলোভনের মধ্য দিয়াই, সাধারণ মানুষকে নৈতিক জীবনের আদর্শ অন্বেষণ করিতে হইবে। যিনি সংসার হইতে, তাহার ধূলা ময়লা প্রলোভন হইতে দূরে থাকিয়া নির্মল রহিলেন, তাঁহার অপাপবিশুদ্ধতার মধ্যে মহত্বের শ্রেষ্ঠ মর্যাদা কই? সংসারের আবর্জনার মধ্য দিয়া, তাহার উত্তাপ উত্তেজনার মধ্য দিয়া, প্রলোভন পতনের মধ্য দিয়া, ধূলিকাদা গায়ে মাখিয়া, আবার যিনি উঠিয়া দাঁড়ান, যিনি অন্ধকারের অমঙ্গলের সমুদ্রে সন্তরণ করিয়া, পথের কাঁটা পায়ে দলিয়া, রক্তাক্ত চরণে আলোর অভিমুখে যাত্রা করেন, এবং শেষদিন বিনয় মস্তকে বিশ্ববিধাতার কাছে উপস্থিত হন, তিনিই তো বীর। ইহাই নৈতিক জীবনের আদর্শ—নিষ্ক্রিয়তা নয়, সংগ্রাম ও উত্তম, আদর্শনিষ্ঠ। ও আত্মবিশ্বাস, স্বল্পপতন সত্ত্বেও ভগ্নোৎসাহ না হইয়া সম্মুখের দিকে অন্যন্ত আদর্শের দিকে অগ্রগমন—ইহাই হইল নৈতিক জীবনের স্বরূপ।<sup>১২</sup> স্বামী বিবেকানন্দ তাই শ্রেষ্ঠ নীতিবান পুরুষ, কারণ তিনি কর্মযোগী। শ্রীমন্তগবদলীতায়ও তাই উপদেশ,

ন কর্মণামনারস্তান্নৈককর্মং পুরুষোহশ্রতে ।

ন চ সন্ন্যাসনাদেব সিদ্ধিং সমধিগচ্ছতি ॥

নহি কশ্চিৎ ক্ষণমপি জাতু তিষ্ঠত্যকর্মকৃতং ।

কার্যতে হবশঃ কর্ম সর্বং প্রকৃতির্জৈগুণৈঃ ॥

কর্মেন্দ্রিয়াণি সংযম্য য আশ্তে মনসা স্বরণং ।

ইন্দ্রিয়ার্থান্ বিমূঢ়াত্মা মিথ্যাচারঃ স উচ্যতে ॥<sup>১৩</sup>

নীতিবিজ্ঞাকে প্রয়োগবিজ্ঞা বলা যায় কি?—Is Ethics a practical science?—নীতিবিজ্ঞাকে আদর্শাঙ্গসারী (normative science)

১২ । MacKenzie—A Manual of Ethics. P. 14

১৩ । শ্রীমন্তগবদলীতা—৩য় অধ্যায়, ৪—৬

বলা হইয়াছে। যে আদর্শ অবাস্তব ভাব মাত্র নয়, জীবনে প্রয়োগের উদ্দেশ্যেই আদর্শের নির্দেশ। নীতিবিজ্ঞা যখন নৈতিক জীবনের আদর্শ কি, তাহা বিচার করে, তখন এ আদর্শ কি করিয়া জীবনে প্রতিষ্ঠিত করিতে হইবে তাহা নির্দেশের ভারও যদি নীতিবিজ্ঞান উপর থাকে, তবে তাহাকে প্রয়োগবিজ্ঞা বা

practical science বলিয়া স্বীকার করিতে হইবে। অবশ্য প্রত্যেক বিজ্ঞানের সত্যই প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষভাবে জীবনের প্রয়োজনের সঙ্গে যুক্ত। সেই অর্থে সমস্ত বিজ্ঞানই প্রয়োগবিজ্ঞা এ কথা মানিতে হয়। শারীরবৃত্ত (physiology) বা জ্যোতির্বিজ্ঞা (astronomy) শুধু আমাদের জ্ঞানের পিপাসা মেটায় না, বাস্তব জগতে ইহাদের প্রয়োগও আছে। কিন্তু ম্যাকেন্জীর মতে যে বিজ্ঞানের সিদ্ধান্তগুলি প্রত্যক্ষভাবে জীবনের প্রয়োজনে প্রয়োগ করা যায়, তাহাদিগকেই প্রয়োগবিজ্ঞা বলা উচিত। যেমন, ভেষজবিজ্ঞা অত্যন্ত প্রত্যক্ষভাবেই মানুষের রোগ নিরাময়ের

প্রয়োজনের সঙ্গে যুক্ত, তাই ইহাকে practical science ম্যাকেন্জীর মতে বলিলে কোন বাধা নাই। কিন্তু ঈশ্বরবিষয়ক শাস্ত্র (theology) এমন ভাবে কোন প্রত্যক্ষ প্রয়োজন মেটায় না। নীতিবিজ্ঞান প্রয়োগ-বিদ্যা নয়।

কাজেই যে সব জ্ঞানের চর্চা প্রধানতঃ বুদ্ধির পিপাসা মেটান, ইহাদিগকে জ্ঞানাত্মসারী বিজ্ঞা (theoretical science) বলা উচিত। এখন কথা হইতেছে, নীতিবিজ্ঞা এর কোন দলে পড়িবে? ম্যাকেন্জীর মতে নীতিবিজ্ঞা আচরণের আদর্শ অনুসন্ধান করে, তাই ইহা normative science বটে, কিন্তু কি করিয়া এই আদর্শ জীবনে প্রয়োগ করিতে হইবে তাহার খুঁটিনাটি নির্দেশ আমরা নীতিবিজ্ঞা হইতে পাইব না। জীবনের কোন্ অবস্থায় কোন্টি কর্তব্য তাহার তৎক্ষণাৎ সঠিক উত্তর নীতিবিজ্ঞা পাঠে পাওয়া যাইবে না। কাজেই নীতি-বিজ্ঞা আদর্শাত্মসারী বিজ্ঞান হইলেও প্রয়োগবিজ্ঞা নয়।<sup>১৪</sup> মুইরহেড্ জ্ঞানাত্মসারী বিজ্ঞা (theoretical science) এবং প্রয়োগবিজ্ঞার মধ্যে তীক্ষ্ণ ভেদরেখার পক্ষপাতী নন। তাঁহার মতে, সমস্ত জ্ঞানাত্মসারী বিজ্ঞানই কোথায়ও না কোথাও প্রয়োগের ক্ষেত্র আছে, আবার সমস্ত প্রয়োগবিজ্ঞারই একটা জ্ঞানের দিক আছে।

১৪। Ethics must content itself, with understanding the nature of the ideal, and must not hope to formulate rules for its attainment...It discusses the ideal of goodness and is not directly concerned with the means by which this ideal of goodness may be realised. Ethics therefore, though a normative science, is not to be regarded as a practical science. MacKenzie—Manual of Ethics, Pp. 9-10

বাস্তবিকপক্ষে বিজ্ঞানের প্রত্যেক উদ্দেশ্য জ্ঞান-পিপাসার পরিভূক্তি হইলেও, তাহা সেখানেই শেষ হয় না। জ্ঞানই শক্তি (Knowledge is power) এবং বুদ্ধিমান

মুইরহেড<sup>৩৩</sup> নীতি-  
বিদ্যাকে প্রয়োগবিদ্যা  
বলিয়া চিহ্নিত করিতে  
চান না

মাছুষ জ্ঞানের শক্তিকে সর্বদাই কাজে লাগাইতে চেষ্টা করেন। সমস্ত সকল প্রয়োগকর্মের পিছনেই শুদ্ধ বুদ্ধির পরিভূক্তি ও জ্ঞানার্জনের ভিত্তি থাকেই। তবে তিনিও স্বীকার করিয়াছেন যে, কোন কোন বিজ্ঞান সঙ্গী জীবনের প্রয়োজনের সম্বন্ধ নিকটতর। সে হিসাবে নিশ্চয়ই নীতিবিজ্ঞান সম্বন্ধ

মাছুষের জীবনের সঙ্গী খুবই ঘনিষ্ঠ। এমন কি জ্যোতির্বিজ্ঞা বা শারীরবৃত্তের চেয়ে নীতিবিজ্ঞান গুরুত্ব জীবনের প্রয়োজনে অনেক বেশী। কিন্তু তাহা হইলেও ইহা স্মরণ রাখিতে হইবে যে, বুদ্ধিবিচার দ্বারা আদর্শ নির্ধারণই নীতিবিজ্ঞান প্রধান কাজ। কি করিয়া জীবনে আদর্শগুলি কপায়িত করিয়া তুলিতে হইবে সে আলোচনা নীতিবিজ্ঞান কাছে গৌণ।<sup>১৫</sup>

সেখ<sup>১৬</sup> নীতিবিজ্ঞাকে প্রয়োগবিজ্ঞা বলার বিরুদ্ধে আপত্তির কোন কারণ দেখেন নাই। নীতিবিজ্ঞান আদর্শ তো আলমারীতে সাজাইয়া দূর হইতে প্রশংসা করিবার জিনিস নয়, জীবনে প্রয়োগেই তাহার সার্থকতা। জ্ঞান ও জ্ঞানের প্রয়োগকে পৃথক করিয়া রাখা যায় না। আদর্শকে বুদ্ধিবিবেচনা দ্বারা স্থাপিত করিয়া, তাহাকে জীবনের প্রয়োজনে লাগাইতে হয়। আদর্শের প্রয়োগ তো অল্প প্রক্রিয়া হইতে পারে না। অ্যারিস্টটল বলিয়াছিলেন, নীতিবিদের কাছে আদর্শের জ্ঞান এবং তাহার প্রয়োগ এই দুইকে পৃথক করা সম্ভব নয়, তিনি এই দুই বিষয়ে সমভাবেই আগ্রহী।<sup>১৭</sup>

তাহা হইলে আমরা এই সিদ্ধান্ত করিতে পারি যে, নীতিবিজ্ঞান প্রয়োগের দিককে অস্বীকার করিবার কারণ নাই, কিন্তু ইহার মূল উদ্দেশ্য প্রয়োগ নয়, নীতির আদর্শ সম্বন্ধে সম্যক জ্ঞান। অবশ্যই জীবনের সমস্ত সমাধানে ইহা প্রয়োগযোগ্য। কিন্তু কোন অবস্থায়, কি ভাবে, নৈতিক আদর্শ প্রয়োগ করিতে হইবে, তাহার খুঁটিনাটি নির্দেশ নীতিবিজ্ঞা আমাদের দেয় না।

নীতিবিজ্ঞা কি একটি কলা বা কৌশল?—Is Ethics an art?—কলা হইতেছে কোন নির্দিষ্ট ফল লাভের জন্য কতকগুলি বিধি বা নিয়মকানুন (an art is

১৫। Muirhead—Elements of Ethics, P. 32-33

১৬। It is impossible to separate theory from practice. As Aristotle insisted, the abiding interest of the moralist is practical, as well as theoretical. Seth—Ethical Principles.

a set of rules to produce a result)—যেমন বাঁশী বাজানো একটি কলা :

নীতিবিদ্যা একটি বাঁশী বাজাইতে হইলে কতগুলি কৌশল জানা চাই; ইহার “কলা” নয়। নৈতিক- কতগুলি নিয়ম আছে। আমাদের নৈতিক ব্যবহার কি এমন ক্রিয়া, একটা কৌশল কতগুলি কৌশল, যাহা আয়ত্ত করিলে আমাদের আচরণ বা ‘কায়দা’ নয় শোভন ও প্রশংসনীয় হইতে পারে? নৈতিক আচরণ অভ্যাস-সাপেক্ষ সন্দেহ নাই, কিন্তু ইহা সর্বদাই বিচারসাপেক্ষও বটে। ইহা আয়ত্ত করিবার বাঁধাধরা কোন কায়দা বা কৌশল নাই। যাহাকে কলা বলা হয়, (যেমন বস্ত্রবদন, গৃহনির্মাণ), তাহার একটা ফল (product) আছে, তাহা অনেক সময়ই, একটা দ্রব্য (যেমন শাড়ী, বাড়ী)। কিন্তু নৈতিকতার ফল হইতেছে আদর্শনিষ্ঠ আচরণ। ইহা কোন বস্তু নয়, অবস্থাও নয়,—ইহা ক্রিয়া।<sup>১৭</sup>

নীতিবিদ্যাকে কি বিজ্ঞান বলা চলে?—Is Ethics a Science?—

প্রত্যেক বিজ্ঞানেরই বিষয়বস্তু, বিশ্বব্রহ্মাণ্ডের এক খণ্ডাংশ। আমরা বলিয়াছি, নীতিবিদ্যা মানুষকে একটি বিশেষ দিক হইতে আলোচনা করে, সেটা নীতিবিদ্যা কি বিজ্ঞান, হইল, মানুষের আচরণের শ্রায়-অশ্রায়ের দিক। আচরণ বা না দর্শন? Conductকে ম্যাথু আর্নল্ড বলিয়াছেন জীবনের তিন চতুর্থাংশ—three-fourths of life। কিন্তু গ্যারেক্সী বলিলেন, আচরণই তো মানুষের সমগ্র জীবন। নীতিবিদ্যা, মানুষকে সম্পূর্ণ মনুষ্যত্বের যাহা পরিচায়ক (অর্থাৎ নৈতিক আচরণ) তাহা দিয়াই বিচার করে। কাজেই এই দৃষ্টিভঙ্গী সামগ্রিক। এবং এই সামগ্রিক দৃষ্টিভঙ্গী দর্শনেরই বৈশিষ্ট্য। কাজেই নীতিবিদ্যাকে বিজ্ঞান না বলিয়া, দর্শনই বলা উচিত।<sup>১৮</sup> এই মত আংশিকভাবে সত্য। ইহা স্বীকার্য যে, নীতিবিচার সঙ্গে দর্শনের সম্বন্ধ অগ্নাত্ত বিজ্ঞান অপেক্ষা ঘনিষ্ঠতর। একথা আদর্শাংশসারী অগ্ন শাস্ত্রগুলি সম্পর্কেও বলা চলে। কিন্তু তথাপি আমরা নীতিবিদ্যাকে বিজ্ঞান হিসাবে গ্রহণ করিবারই পক্ষপাতী। দর্শন মানুষকে সমস্ত বিশ্বব্রহ্মাণ্ডের সঙ্গে যুক্ত করিয়া তাহার স্থান নির্দেশ করে, তাহার মূল্য নির্ণয় করে। কিন্তু নীতিবিচার কাজে এতটা ব্যাপক নয়। তাছাড়া আচরণই মানুষের সব, একথা বলা চলে না। মানুষের মেহের পরিবর্তন, তাহার সহজাত প্রবৃত্তি, আবর্তক্রিয়া, ইত্যাদি অনেকটাই অন্ধ ও যুক্তি-

১৭। Goodness is not a capacity or potentiality; but an activity.. MacKenzie-A Manual of Ethics, P. 14

১৮। Ibid—P. 17-18

বিচারবহির্ভূত। ইহার মাহুষের জিন্সার অঙ্গ হইলেও, ইহাদিগকে আচরণ কি অর্থে ইহা বিজ্ঞান? বলা যায় না। কারণ, মাহুষের আচরণ যুক্তি-বুদ্ধিচালিত।

এমনকি যুক্তি-বুদ্ধিচালিত সমস্ত জিন্সাও মাহুষের আচরণের অন্তর্ভুক্ত নয়। বিশুদ্ধ জ্ঞানচর্চা নৈতিক দৃষ্টিতে নিষ্কণ (neutral) হইতে পারে, তাহা আচরণে প্রতিফলিত না হইতে পারে। তাছাড়া নীতিবিদ্যার আলোচনায় আমরা বিজ্ঞান-অহংসত পদ্ধতিই অগ্রসরণ করিব, ইহার পথ সম্পূর্ণ ধ্যানের পথ (pure speculation) নয়। মাহুষের প্রকৃতির বৈজ্ঞানিক বিশ্লেষণ অপরিহার্য, ইহা আমরা দেখিয়াছি। তবে পদার্থবিজ্ঞা বা অত্যাগ প্রাকৃত বিজ্ঞানের (natural sciences) মত নীতিবিদ্যায় পরীক্ষণ (experiment) ও নিভুল পরিমাপের (accurate measurement) প্রণালী ব্যবহার করা চলে না।

কোন আচরণের ঐচ্ছিক-অনৈচ্ছিক বিচার যুক্তিনির্ভর, নীতিবিদ্যায় প্রণালী

কিন্তু এখানে সহজাত অন্তদৃষ্টিও (intuition) প্রয়োজন। অন্তদৃষ্টির প্রণালী বৈজ্ঞানিক বিশ্লেষণ প্রণালী হইতে অবশ্যই পৃথক।<sup>১৮</sup> কাজেই নীতিবিদ্যাকে অত্যাগ প্রাকৃত বিজ্ঞানের সমশ্রেণী বলিয়া আমরা মনে করিতে পারি না। তথাপি বিজ্ঞানের প্রধান লক্ষণগুলি ইহাতে বিদ্যমান বলিয়াই নীতিবিদ্যাকে আদর্শবিজ্ঞানী বিজ্ঞান হিসাবে গণ্য করার আমরা পক্ষপাতী।

[নীতিবিদ্যার ছয়টি বিভিন্ন রূপ আছে: (১) বিভিন্ন দেশের নৈতিক আদর্শের বিবরণ—ইহা ঐতিহাসিক এবং অস্তিত্ববাক বৈজ্ঞানিক আলোচনা—

নীতিবিদ্যার বিভিন্ন a positive science of morals। এখানে কোন  
রূপ আদর্শ শ্রেষ্ঠ, সে বিষয়ে কোন বিচার নাই। (২) কোনটি  
শ্রেষ্ঠ নৈতিক আদর্শ তাহার বিচার ও বিবরণ—the nor-  
mative science of ethics।

(৩) নীতির শ্রেষ্ঠ আদর্শগুলির যুক্তিমূলকতা বিচার দ্বারা সমগ্র বিশ্বের মূল গভীর সঙ্গে সংযুক্ত করিয়া একটি সামগ্রিক দৃষ্টিভঙ্গী গঠনের প্রয়াস—moral philosophy।

১৮। It may be suggested that the analysis which is used in the physical sciences, and which many moralists try to use in discovering the meaning of ethical terms, is not an appropriate method for ethical study at all .....It may be argued in reply that such analysis leads in ethics, as in other sciences, to a fuller understanding, and that the essential thing is only that our final moral judgment should be made on the whole action and not on its analysed elements. Such a final judgment must be intuitive, but it is an intuition modified by analysis and comparison.

Lillie—An Introduction to Ethics, Pp. 17-18

(৪) কোন্ বিশেষ ক্ষেত্রে, কোন্ নৈতিক আদর্শ, কি ভাবে প্রযোজ্য, দুই আদর্শের মধ্যে আপাত সংঘাতের ক্ষেত্রে কোন্ আদর্শ বলবত্তর হইবে, এ সব খুঁটিনাটি নির্দেশক শাস্ত্র—casuistry or applied ethics।

(৫) নৈতিক জীবন যাপনের উদ্দেশ্যে উপদেশাবলী—moralizing or practical ethics—যথা, প্রত্যাষে শয্যাভ্যাগ করিয়া, শৌচকর্যাদির পর উত্তম রূপে মুখ হাত পা প্রক্ষালন করিবে,—গুরুজনদিগকে প্রণাম করিবে, অতিথিকে কখনও অভুক্ত ফিরাইয়া দিবে না ইত্যাদি।

(৬) নৈতিক আদর্শের অনুসরণ—সংজীবন যাপনের অভ্যাসগঠন—the art or practice of living a good life।

স্পষ্টতঃই বুঝা যায়, আমরা দ্বিতীয় অর্থে নীতিবিদ্যাকে গ্রহণ করিয়াছি—Lillie—An introduction to Ethics, P. 14।

**নীতিবিদ্যার বিষয়বস্তু ও পরিধি—The subject-matter and scope of Ethics**—উপরের আলোচনা হইতেই বুঝা যাইবে নীতিবিদ্যার বিচার্য বিষয় কি কি।

নীতিবিদ্যার বিষয়-  
বস্তু ও সীমা

(১) ভাল-মন্দ, হান্ন-অহান্ন কাহাকে বলে? ইহাদের প্রকৃতি কি? নৈতিক বিচার (moral judgment) হইতে অজ্ঞাত বিচারের (logical judgment) প্রভেদ কোথায়? নৈতিক বিচারের বস্তু কি? নৈতিক বিচারের কি পৃথক কোন শক্তি আছে? হান্ন-অহান্ন বিচারে সর্বাপেক্ষা গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্ন হইতেছে, হান্ন-অহান্নের মান নির্দেশ (standards of moral judgment)। আমরা দেখিব নৈতিক মূল্য-বিচারের বিভিন্ন মান বা আদর্শ আছে। এই আদর্শগুলির তুলনামূলক বিচার ও তাহাদের সমন্বয় সম্ভব কিনা, তাহা আলোচনা করিতে হইবে।

(২) নৈতিক আদর্শ নির্ণয় করিতে হইলে, মানুষের প্রকৃতি বিশ্লেষণ করিতে হইবে। নৈতিক আচরণ বিচার, যুক্তি ও ইচ্ছাসাপেক্ষ। মানুষের আচরণ সচেতন ক্রিয়া (voluntary action)। ইহাদের প্রকৃতি-বিশ্লেষণ মনস্তত্ত্বের কাজ এবং এই মনস্তাত্ত্বিক আলোচনা নীতিবিদ্যার পক্ষে অপরিহার্য।

(৩) নৈতিক আচরণ দায়িত্বজ্ঞানযুক্ত ব্যক্তির ক্রিয়া। যে কাজ বিচার-বিবেচনার পর, ইচ্ছাকৃতভাবে মানুষ করে, তাহার জ্ঞান মানুষের দায়িত্ব আছে। এ দায়িত্বের স্বরূপ বুঝিতে গেলেই মানুষের ব্যক্তিত্ব (personality), বিচার-বুদ্ধির ক্ষমতা (rationality) এবং ক্রিয়াসম্পাদনে স্বায়ীনতা (self-determination) স্বীকার করিতে হয়। ইহাদের আলোচনাও এই শাস্ত্রে না করিয়া উপায় নাই।

(৪) বাহ্য নৈতিক কর্তব্য, তাহা কর্তব্য—তাহার সম্পর্কে আমাদের দায় আছে, বাধ্যবাধকতা (moral obligation) আছে। সে দায় কাহার কাছে? অমোঘ নৈতিক বিধির (Moral Law) অধীন আমরা—দায় বিধাতার সেই বিধির কাছে। কাজেই নীতিবিদ্যার নৈতিক বিধির প্রকৃতি আলোচনাও করিতে হয়।

(৫) নৈতিক জীবনের সঙ্গে কতগুলি অনুভূতি ও গভীর আবেগ (sentiments) যুক্ত থাকে। নীতিবিদ্যায় তাহাদের প্রকৃতি নির্ধারণ করা প্রয়োজন।

(৬) নৈতিক আচরণের সহিত পাপ-পুণ্যের প্রসঙ্গ জড়িত। তাহাও নীতি-বিদ্যার আলোচিতব্য বিষয়।

(৭) অনেক আচরণ গর্হিত। তাহার জন্য সমাজ দোষী ব্যক্তির শাস্তি বিধান করে। শাস্তির উদ্দেশ্য কি হওয়া উচিত তাহা নীতিবিদ্যার বিচার্য।

(৮) নৈতিক জীবন স্থিতিশীল নয়। নীতির শনৈঃ শনৈঃ উৎকর্ষ বা বিকাশ আছে। নৈতিক আদর্শের বিকাশ কোন দিকে, তাহাও আলোচনা করা প্রয়োজন।

## সংক্ষিপ্তসার

মানুষের একটা দিক হইল স্বার্থের সম্বন্ধে সাংসারিক দিক। এই দিক অর্থনীতির আলোচনার বিষয়। শারীরবৃত্ত মানুষের দেহ সম্বন্ধে, মনোবিদ্যা মানুষের মানস-ক্রিয়া সম্বন্ধে আলোচনা করে। প্রত্যেক বিজ্ঞানই বিশ্বজগতের একটি বিশেষ দিক নিয়া সম্যক আলোচনা করে। নীতিবিদ্যাও মানুষের আচরণ নিয়াই আলোচনা করে। ইহার উদ্দেশ্য আচরণের আদর্শ-নির্ণয়। নৈতিক জীবন সমাজজীবনের অন্তর্গত। সমাজের আধারেই মানুষের নৈতিক আচরণ। নৈতিক আচরণ সমাজের বিধিসম্মত এবং ইহার আদর্শ ক্ষুদ্র স্বার্থ নয়, মানুষের শ্রেষ্ঠ ও সর্বাঙ্গীন কল্যাণ। মানুষের আচরণ পশুর ব্যবহার ইহাতে পৃথক। পশু সহজাত প্রবৃত্তির অঙ্গ তাড়নায় কাজ করে, তাই তাহার কর্মের কোন নৈতিক মূল্য নাই। মানুষের আচরণ বুদ্ধি, বিচার, ইচ্ছা, অনুশীলন ও অভ্যাসের উপর নির্ভর করে। তাই ইহা তাহার চরিত্র বা ব্যক্তিত্বের প্রকাশক। নীতিবিদ্যার কাজ হইল, মানুষের আচরণের শ্রেষ্ঠ আদর্শ নির্দেশ করা এবং কোন্ ভিত্তির উপর মানুষের আচরণের স্থায়-অস্থায়, ভাল-মন্দ নির্ভর করে, সেই মৌলিক বিধিগুলি নির্ধারণ করা, এবং তাহাদের বুদ্ধিবৃত্ততা আলোচনা করা। ইহা স্বসংবদ্ধভাবে মানুষের আচরণ সম্বন্ধে আলোচনা করে, কাজেই ইহা বিজ্ঞান। কিন্তু অস্থায় প্রাকৃতিক বিজ্ঞান কতগুলি নির্দিষ্ট দ্রব্য বা ক্রিয়ার প্রকৃতি বা স্বরূপ বাস্তবিক কেমন, তাহা জানিতে চেষ্টা করে, ইহাদের বলে positive sciences। কিন্তু নীতিবিজ্ঞানের উদ্দেশ্য মানুষের আচরণের প্রকৃতি-নির্ণয় নয়, তাহাদের আদর্শ-নির্ণেয়। সুতরাং ইহা normative science।

নীতিই সম্পূর্ণ মানুষের শ্রেষ্ঠ পরিচয়। পশুর নীতি নাই, নীতিবোধও নাই। নীতিবিদ্যা তাই এক হিসাবে মানুষের পক্ষে সর্বাপেক্ষা উপযোগী। নীতিবিদ্যা নৈতিক আদর্শের স্বরূপ, তাহাদের সম্ভাব্য ইত্যাদি, বুদ্ধি দ্বারা বিচার করিয়া মানুষের নীতিবোধকে স্বচ্ছ করে। নীতিবিদ্যা পাঠেই মানুষ নীতিবান হইবে, এমন দাবি করা যায় না। কিন্তু ইহা পাঠে, অন্ততঃ ইহা আমরা বুঝিতে পারি যে, নৈতিক আদর্শগুলি অর্থোজিক ও ধার্মিকতাপ্রিয় নয়। ইহাতে আমাদের দৃষ্টি-ভঙ্গীর প্রসার ও গভীরতা হুইই বুদ্ধি পায়।

আদর্শের সঙ্গেই 'ভাল', 'শ্রাম' ইত্যাদি বিশেষণের সম্বন্ধ আছে। যাহা ভাল, তাহা কোন কাজকর্মী উদ্দেশ্য সাধন করে, তাহা মূল্যবান। নৈতিক আদর্শগুলিও আমরা পরম মূল্যবান মনে করি। ইহারা অল্প কোন উদ্দেশ্য সাধন করে বলিয়া মূল্যবান নয়, তাহারা নিজেরাই উদ্দেশ্য, —তাই নিজ মূল্যেই তাহারা মূল্যবান। 'শ্রাম' অর্থ হইল যাহা বিধিসম্মত। নৈতিক আচরণ শ্রাম আচরণ, কারণ তাহা নৈতিক বিধি অনুসরণ কবে। নৈতিক আচরণের আদর্শ নির্বিরোধ 'ভালমানুষী' নয়। নীতির 'আদর্শ' কর্ম, উত্তম, ও সংগ্রামের আদর্শ। সমাজ-সংসার ত্যাগ করিয়া বিরোধ ও অপ্রিয়তা তহিতে পলায়ন, নৈতিক জীবনের লক্ষণ নয়।

নীতিবিদ্যা আদর্শানুসারী হইলেও, কোন বিশেষ অবস্থায় কোন বিশেষ আচরণ আমরা করিব, তাহার খুঁটিনাটি নির্দেশ নীতিবিদ্যার কাজ নয়। কাজেই ইহাকে প্রয়োগবিদ্যা ঠিক বলা যায় না। তবে নীতিবিদ্যা শুধুই বুদ্ধির পরিতৃপ্তি খোঁজে না। তাহার আদর্শগুলি জীবনে প্রয়োগের জন্তই।

নীতিবিদ্যাকে একটি 'কলা' বলা চলে না। নৈতিক আচরণ কোন 'কৌশল' বা 'কায়দা' নয়। তাহা সংবুদ্ধিপ্রসূত এবং প্রত্যেককেই তাহা নিজ চেষ্টায় আয়ত্ত করিতে হয়।

অস্থান্য প্রাকৃত বিজ্ঞানের মত নীতিবিদ্যায় পরীক্ষণ সম্ভবপর নয়। কিন্তু এ বিদ্যার ক্ষেত্রেও হৃৎকল পর্যবেক্ষণ ও বিশ্লেষণের স্থান আছে। কিন্তু কোন কাজ ভাল, কোন কাজ মন্দ, তাহা শুধুই বিচার দ্বারা বিশ্লেষণ দ্বারা নির্দেশ করা যায় না, তাহার জন্য বিবেকের অন্তর্দৃষ্টি প্রয়োজন। তাহার নীতিবিদ্যাব একটা দিক, দার্শনিক আলোচনা, তাহাতে নীতির শ্রেষ্ঠ আদর্শগুলির হুক্তিযুক্ততা বিচার দ্বারা, সমগ্র বিশ্বের মূলসম্ভাব সঙ্গে তাহাদের যুক্ত করিয়া, মানুষকে একটি সামগ্রিক দৃষ্টিভঙ্গীতে দেখিবার প্রয়াস হয়। সেই জন্য কোন কোন পণ্ডিত এই বিদ্যাকে নীতি-দর্শন বলার পক্ষপাতী।

নীতিবিদ্যার বিষয়বস্তু হইতেছে : (১) ভাল-মন্দ ন্যায়-অন্যায়ের ধারণাগুলির বিশ্লেষণ ও বিচার, নৈতিক বিচারের স্বরূপ নির্ণয় এবং সর্বাপেক্ষা গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্ন,—ন্যায়-অন্যায়ের শ্রেষ্ঠ মান কি, সে সম্বন্ধে আলোচনা।

(২) মানুষের প্রকৃতি এবং সচেতন ক্রিয়ার মনস্তাত্ত্বিক বিশ্লেষণ।

(৩) নৈতিক আচরণের পিছনে আছে দায়িত্ববোধ। ইহার স্বরূপ বুঝিতে গেলে, ব্যক্তিত্ব, বিচারবুদ্ধি ও স্বাধীনতার ধারণাগুলির আলোচনা প্রয়োজন।

(৪) নৈতিক কর্মের জন্য দায় কাহার কাছে? এ প্রশ্নের বিচার, এবং এই প্রশ্নে যে নৈতিক বিধির কাছে এ দায়, তাহার স্বরূপ আলোচনা।

(৫) নৈতিক জীবনের সঙ্গে যুক্ত অহুভূতি ও গভীর আবেগের স্বরূপ বিশ্লেষণ।



- (৬) পাপ-পুণ্যের ঐক্য আলোচনা।
- (৭) নৈতিক আদর্শ লঙ্ঘনে শাস্তি, কোন্ উদ্দেশ্যে দেওয়া হইবে, সে সম্বন্ধে আলোচনা।
- (৮) নৈতিক আদর্শের বিকাশ ও ইহার গতি সম্বন্ধে আলোচনা।

### Questions

1. What is Ethics ? What are the distinct characteristics of ethical study ?
  2. "Ethics is a normative science, but not a practical science." Do you agree ? Discuss fully.
  3. What are the uses of the study of Ethics ?
  4. Indicate the scope of Ethics.
-

## দ্বিতীয় অধ্যায়

### নীতিবিদ্যা ও অব্যাব্য বিজ্ঞান

[Mental Sciences : Psychology & Ethics, Sociology & Ethics, Politics & Ethics, Religion & Ethics, Metaphysics & Ethics]

মানুষের প্রকৃতি নিয়ে যে বিজ্ঞানগুলি আলোচনা করে, তাহার মধ্যে মনোবিজ্ঞান, সমাজবিজ্ঞান, অর্থবিজ্ঞান ও নীতিবিজ্ঞান প্রধান। নীতিবিজ্ঞানের সঙ্গে অত্যন্ত বিস্তার সম্বন্ধ এখন আমরা আলোচনা করিব।

— মনোবিজ্ঞান ও নীতিবিজ্ঞান—Psychology and Ethics—মনোবিজ্ঞান মানুষের সমগ্র মানসিক অবস্থা ও ক্রিয়া সম্বন্ধে আলোচনা করিয়া, মানুষের আন্তরিক প্রকৃতির স্বরূপ জানিতে চেষ্টা করে। ইহা তাই একটি Positive Science—প্রকৃতি-নির্দেশক বিজ্ঞান। মানসিক অবস্থাগুলিকে তিনটি প্রধান দলে ভাগ করিয়া দেখা হয়, যথা, জ্ঞান (cognition), অনুভূতি (emotion) এবং উদ্ভম বা ইচ্ছা (conation)। এই মানসিক অবস্থা ও ক্রিয়াগুলির পারস্পরিক সম্বন্ধ-নির্ণয় এবং তাহাদের বিধিগুলির আবিষ্কার এই বিজ্ঞানের কাজ। এই বিজ্ঞান ব্যক্তিকেন্দ্রিক (individualistic)। প্রত্যেক ব্যক্তি স্বতন্ত্র ও পৃথক। মনোবিজ্ঞান এই স্বাভাবিক, পার্থক্য ও ব্যক্তিকেন্দ্রিক বৃত্তিতে চেষ্টা করে। ব্যক্তি-মানুষের মন নিয়েই এই বিজ্ঞানের সূত্রপাত, তাই ওয়ার্ড বলিয়াছিলেন,—The standpoint of Psychology is individualistic। অবশ্য কোন বিজ্ঞানই শুধু মাত্র ব্যক্তিকেন্দ্রিক নিয়ে, বিশেষকৈ নিয়ে সম্পূর্ণ হইতে পারে না। বিশেষের মধ্যে যে ঐক্যের ও সামান্তের সূত্র (universality) আছে, তাহা আবিষ্কারই প্রত্যেক বিজ্ঞানের উদ্দেশ্য। স্বতন্ত্র ব্যক্তিদের মন নিয়ে মনোবিজ্ঞানের আলোচনা শুরু হইলেও, সমস্ত মানুষের মনের সাধারণ বিধিগুলি কি, তাহা এ বিজ্ঞান আবিষ্কার করিতে, বৃত্তিতে ও ব্যাখ্যা করিতে চায়।

নীতিবিজ্ঞানের বিষয় মানুষের প্রকৃতি। কিন্তু এই বিজ্ঞানের উদ্দেশ্য মানুষের প্রকৃতি-বিশ্লেষণ নয়, তাহার স্বরূপ-নির্দেশ নয়, তাহার আদর্শ-নির্দেশ। মানুষের যে ইচ্ছা ও উদ্ভমের দিক, তাহা মনোবিজ্ঞান ও নীতিবিজ্ঞান এ দুইয়েরই আলোচ্য সাধারণ বিষয় (the common subject of discussion)। কিন্তু মনোবিজ্ঞান জানিতে চায় মানুষের ইচ্ছা ও উদ্ভমের স্বরূপটি কিরূপ (what is the nature

of human volition), আর নীতিবিজ্ঞা জানিতে চায়, মানুষের ইচ্ছা ও উদ্ভব কোন আদর্শের দিকে ধাবিত হওয়া উচিত। একটির দৃষ্টিভঙ্গী প্রকৃতি-নির্দেশক (Positive) এবং আর একটির দৃষ্টিভঙ্গী আদর্শ-নির্দেশক (Normative)।<sup>১</sup> দুইটিই মানব-বিজ্ঞান ও মানস-বিজ্ঞান, কিন্তু এক হিসাবে মনোবিজ্ঞার বিষয়, নীতিবিজ্ঞার বিষয় হইতে ব্যাপকতর। মনোবিজ্ঞা মানুষের সমগ্র মনকেই জানিতে বুঝিতে চায়, কিন্তু নীতিবিজ্ঞা মানুষের উদ্ভব ও ইচ্ছার দিকটাই বিবেচনা করে।

মানুষের আচরণই নীতিবিজ্ঞার বিশেষ আলোচনার বিষয়। অবশ্য নৈতিক আচরণের আলোচনায়, বিচার-বুদ্ধি বা আবেগের কথা সম্পূর্ণ বাদ দেওয়া যায় না। তবে নীতিবিজ্ঞায় তাহাদের আলোচনা গোণ। মনোবিজ্ঞা আজ প্রায় সম্পূর্ণভাবে দর্শনের প্রভাবমুক্ত, কিন্তু নীতিবিজ্ঞার আলোচনা দর্শন হইতে বিচ্ছিন্ন করা প্রায় অসম্ভব। নীতিবিজ্ঞা মানুষকে স্বতন্ত্র ব্যক্তি হিসাবে বিবেচনা করে না, সমাজের অন্তর্গত বিচারবুদ্ধিসম্পন্ন জীব হিসাবেই দেখে। আচরণের নৈতিকতা সামাজিক আধারেই হইয়া থাকে। মনোবিজ্ঞা কিন্তু ব্যক্তিকে স্বতন্ত্র ও বিচ্ছিন্নভাবেই বুঝিতে চেষ্টা করে।<sup>২</sup>

পূর্বেই আলোচনা করিয়াছি যে, মানুষের প্রকৃতিটি কি তাহা ঠিক করিয়া না জানিলে, মানুষের আচরণের আদর্শ নির্দেশ করা যায় না। সে হিসাবে নীতিবিজ্ঞা মনোবিজ্ঞার কাছে স্বণী।<sup>৩</sup>

**সমাজবিজ্ঞান ও নীতিবিজ্ঞা—Sociology and Ethics—**সমাজবিজ্ঞান ও নীতিবিজ্ঞা এ দুইটি বিজ্ঞাই মানুষকে গোষ্ঠীবদ্ধ জীব হিসাবে আলোচনা করে।

কিন্তু সমাজবিজ্ঞানের পরিধি অনেক বেশী ব্যাপক। সমাজজীবনে মানুষ নানা বিচিত্র সম্বন্ধে যুক্ত হয়, বিভিন্ন মানসিক দৃষ্টিভঙ্গী দিয়া চালিত হয়, বিভিন্ন উদ্দেশ্যে বহু ধরনের সংস্থা ও সংগঠন গড়ে। সমাজজীবনে মানুষের সমস্ত সম্পর্ক নৈতিক নয়। সমাজে মানুষের স্বার্থের সম্বন্ধ আছে (economic relations),

১। Ethics inquires how we ought to will, not how we actually do will. Psychology, on the other hand deals with the process of volition as it actually occurs, without reference to its rightness or wrongness. Stout—Manual of Psychology (1910), P. 6

২। MacKenzie - A Manual of Ethics, P. 27

৩। কোন আচরণ শুভ, কোন আচরণ অশুভ, তাহার নির্দেশ, অথবা এই শুভ-অশুভ বিচারের যৌক্তিকতা-নির্ণয় মনোবিজ্ঞার বিষয়বহির্ভূত। তবে, ইহা সত্য যে, কোন আচরণের পশ্চাৎপটে যে মানসিক অবস্থা থাকে, তাহা সম্পূর্ণ জানিলে তাহার নৈতিক বিচার সহজ হয়—While psychology cannot justify or condemn actions, it appears reasonable to think that the psychological explanation of an action may affect our ethical judgment of them. Lillie—An introduction to Ethics, P. 20

শিক্ষার আয়োজন আছে, সংস্কৃতি চর্চা আছে, আনন্দ বাসন, এমন কি ব্যক্তিচারের প্রয়োজন মিটাইবারও নানা ব্যবস্থা আছে। সমাজবিজ্ঞান মানুষকে এ সমস্ত ক্রিয়া ও সঙ্কল্পের মধ্য দিয়াই বুঝিতে চেষ্টা করে। কিন্তু নীতিবিজ্ঞান মানুষকে অনেক ছোট গভীর মধ্যে বিবেচনা করে। নৈতিক আচরণই এই বিজ্ঞানের আলোচ্য বিষয়। সমাজবিজ্ঞান প্রধানতঃ প্রকৃতি-নির্দেশক (Positive) বিজ্ঞান, কিন্তু নীতিবিজ্ঞান হইতেছে, আদর্শ-নির্দেশক (Normative)। অবশ্য একথা বলা যাইতে পারে যে সমস্ত সামাজিক সঙ্কল্পের এবং মানুষের যত বিচিত্র ক্রিয়া আছে তাহাদের, কোন না কোন নৈতিক তাৎপর্য আছে; ব্যবসা-বাণিজ্য, শিক্ষা, সংস্কৃতি, এমন কি আনন্দেরও নৈতিক মূল্য আছে। কিন্তু সমাজবিজ্ঞান এই বিচিত্র সঙ্কল্প ও ক্রিয়াগুলিকে নৈতিক আচরণ হিসাবে বিচার করে না। সামাজিক ক্রিয়া হিসাবেই বুঝিতে চেষ্টা করে। সমাজজীবনের আদর্শ আলোচনাও সমাজ-বিজ্ঞানের বিষয় বটে, কিন্তু ইহাই প্রধান বিষয় নহে।

সিজুউইকের মতো কোন কোন পণ্ডিত বলেন যে, মানুষের নীতিবুদ্ধি সমাজ-জীবনেরই ফল, এবং নীতিবিজ্ঞাকেও তাই সমাজবিজ্ঞানের অন্তর্ভুক্ত বলা চলে।<sup>৪</sup> অবশ্যই ইহা স্বীকার্য যে মানুষের নৈতিক দোষগুণ, অভ্যাস, বিশ্বাস, দৃষ্টিভঙ্গী বহুলাংশে সমাজজীবন দ্বারা প্রভাবিত। কিন্তু তাহা সত্ত্বেও ইহা মানিতে হইবে যে নীতিবান্ মানুষ সমাজদ্বারা সম্পূর্ণভাবে গঠিত নয়। তাহা হইলে ব্যক্তির নিজ কর্মের জন্ত কোন দায়িত্ব থাকিত না। সমাজজীবনের আধারেও মানুষের স্বাধীন ইচ্ছা, স্বাধীন বিচার-ক্ষমতা আছে, ইহাই তাহার নৈতিক জীবনের তাৎপর্য। নৈতিক আদর্শের মূল্য এই জগতই যে, তাহা যান্ত্রিকভাবে ব্যক্তির উপর বাহির হইতে আরোপিত হয় না—তাহা ব্যক্তিকে নিজ চেষ্টা দ্বারা অন্বেষ করিতে হয়। সমাজবিজ্ঞান মানুষকে তাহার আচার, প্রথা ইত্যাদির মধ্য দিয়া বাহিরের দিক হইতে দেখে, কিন্তু নীতিবিদ্যা মানুষকে তাহার আন্তরিক বিশিষ্ট চরিত্রের দিক হইতেই বিচার করে।

নীতিবিজ্ঞান একটি প্রয়োগের দিক আছে (Practical interest)। ইহা শুধু বুদ্ধির তৃপ্তি, জ্ঞানস্পৃহার তৃপ্তি (theoretical interest) নয়। নীতিবিজ্ঞান

৪। We only know the individual man as a member of some society; what we call his virtues are chiefly exhibited in his dealings with his fellows, and his most prominent pleasures are derived from intercourse with them; thus it is a paradox to maintain that man's highest good is independent of his social relations, or of the constitution and condition of the community of which he forms a part. Sidgwick—Methods of Ethics.

আদর্শকে জীবনে রূপায়িত করিবার আহ্বান ও দাবি আছে মানুষের অন্তরে। কিন্তু সমাজবিজ্ঞানের এমন কোন আবেদন নাই।

**রাষ্ট্রনীতি ও নীতিবিজ্ঞা—Politics and Ethics**—সমাজের বিচারের ও শাসনের কেন্দ্রীভূত সার্বভৌম ক্ষমতাসম্পন্ন সংস্থার নাম রাষ্ট্র। রাষ্ট্র তাই সমাজ-জীবনেরই অঙ্গ। এবং রাষ্ট্রনীতি এক হিসাবে সমাজনীতির অন্তর্ভুক্ত।

রাষ্ট্রনীতি, সমাজবিজ্ঞা ও নীতিবিজ্ঞা তিন শাস্ত্রই মানুষকে গোষ্ঠীজীবনের অন্তর্গত করিয়া বিবেচনা করে। কিন্তু তিনের দৃষ্টিভঙ্গীর প্রভেদ আছে। রাষ্ট্রনীতি ও নীতিবিজ্ঞা দুইই মানুষের আচরণের বিচার করে এবং দুইই আচরণের মান-নির্দেশ করে। কিন্তু রাষ্ট্র মানুষের আচরণের বিচার করে, আইনের মাপকাঠিতে; আর নীতিবিদ বিচার করেন ন্যায়-অন্যায়ের আদর্শের মাপকাঠিতে। অধিকাংশ ক্ষেত্রে যাহা আইনসঙ্গত, তাহা নীতিসঙ্গতও বটে। তথাপি এ দুই এক নয়। রাষ্ট্রনীতির দৃষ্টিভঙ্গী হইতেছে, সাংসারিক প্রয়োজনের, কিন্তু নৈতিক আদর্শের উদ্দেশ্য হইতেছে সর্বদীন শুভ ও মঙ্গল। রাজনীতিবিদ রাষ্ট্রের কোন সাময়িক উদ্দেশ্য সাধনের জন্ত মিথ্যার প্রশ্রয় নিতে দ্বিধা করেন না। তিনি বলেন উদ্দেশ্য সাধু হইলে, উপায় অসাধু হইতে দোষ নাই (the end justifies the means)। কিন্তু নীতিবিদের কাছে সত্য বলিয়াই সত্য দামী।<sup>৫</sup> এবং উদ্দেশ্য সং হইলেও, যদি উপায় অসং হয়, তবে সে আচরণ নিন্দার্য। কোন অবস্থায়ই মিথ্যার আশ্রয় গ্রহণ করা চলিবে না।<sup>৬</sup>

রাষ্ট্রনীতি মানুষকে বাহিরের দিক হইতে, তাহার আচরণের ফলাফল অন্তসারে বিচার করে; কিন্তু নীতিবিদ্যা মানুষকে বিচার করে, তাহার অন্তরের বিশুদ্ধতা দ্বারা। যদি শুভবুদ্ধিপ্রণোদিত হইয়া কাজ করিলেও, তাহা সমাজ বা রাষ্ট্রের স্বার্থ ক্ষুণ্ণ করে, তবে রাষ্ট্র তাহাকে দণ্ডনীয় বলিয়া বিচার করিবে। কিন্তু নীতি-বিদ্যার মতে যে কর্ম শুভেচ্ছাপ্রণোদিত, তাহা শুভকর্ম,—তাহার ফলাফল যাহাই হোক না কেন।

রাষ্ট্রের শক্তির মূল পশুবল—দণ্ডদানের ক্ষমতা। রাষ্ট্রের প্রতীক তাই সেনাবাহিনী, পুলিশ, আদালত। কিন্তু নৈতিক আদর্শের শক্তির মূল, শুভবুদ্ধির কাছে স্বেচ্ছায় ব্যক্তির আত্মসমর্পণ। রাষ্ট্র আইনের জোরে বাধ্যতা আদায় করে, আর নৈতিক আদর্শের কাছে স্বাধীন মানুষ স্বেচ্ছায় অবনত হয়। আইন দ্বারা

৫। The standard of Ethics is moral perfection, while that of Politics is expediency or public utility. Ethics aims at virtue. Politics aims at expediency. Sinha—A Manual of Ethics.

৬। Muirhead—Elements of Ethics, P. 40ff

মানুষকে জোর করিয়া নীতিবান্ করিয়া তোলা যায় না—you cannot make men moral by Acts of Parliament ।

নৈতিক আদর্শের শক্তি ও মর্যাদা রাষ্ট্রপ্রণীত আইনের চেয়ে অনেক বেশী । বাস্তবিক পক্ষে, শুধু বাহুবলের উপর কোন রাষ্ট্র নির্ভর করিতে পারে না । নৈতিক ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত না হইলে কোন রাষ্ট্রই দীর্ঘদিন স্থায়ী হইতে পারে না ।<sup>৭</sup>

রাষ্ট্রনীতির একটা বৃহৎ অংশ হইতেছে বিবরণাত্মক । তাহা প্রধানতঃ প্রকৃতি-নির্ধারক বিজ্ঞান (positive science) আর নীতিবিজ্ঞা হইতেছে আদর্শ-নির্দেশক বিজ্ঞান (normative science) ।

এই দুই বিজ্ঞা পরস্পরনির্ভর । পূর্বেই বলা হইয়াছে রাষ্ট্রের আদর্শ নৈতিক আদর্শের অন্তিমোদন লাভ না করিলে, তাহা অবশ্যই ধ্বংসপ্রাপ্ত হয় । ব্যক্তির সর্বাঙ্গীন বিকাশ ও তাহার নৈতিক পরিপূর্ণতা সমস্ত রাষ্ট্রব্যবস্থার শেষ উদ্দেশ্য হইতে হইবে ।

আবার, বিপবীত দিকে ইহা বলা যায় যে, সুস্থ রাষ্ট্রব্যবস্থায়ই কেবলমাত্র ব্যক্তির সম্পূর্ণ নৈতিক বিকাশ সম্ভবপর । তাই প্লেটো মানুষের শ্রেষ্ঠ নৈতিক আদর্শ আলোচনার ভিত্তিস্থাপন করিলেন সুস্থ, সবল, সুনিয়ন্ত্রিত রাষ্ট্রে—Republic ।<sup>৮</sup> অ্যারিস্টটল্ এই মতেবশি অনুসরণ করিয়া বলিলেন, নীতিবিজ্ঞা রাষ্ট্রনীতিরই অন্তর্গত । রাষ্ট্রনীতির পরিধি অ্যারিস্টটল্ অত্যন্ত ব্যাপক করিয়াই দেখিয়াছেন । প্রচলিত অর্থে রাষ্ট্রনীতিকে এমন ব্যাপক দৃষ্টিতে দেখা হয় না ।<sup>৯</sup>

**নীতিবিজ্ঞা ও ধর্মতত্ত্ব—Ethics and Religion**—নীতি ও ধর্ম দুইয়েরই উদ্দেশ্য মানুষের আত্মিক কল্যাণ । কেহ কেহ বলিবেন, নীতির উদ্দেশ্য ইহজগতে মানুষের কল্যাণ, আর ধর্মের উদ্দেশ্য হইতেছে পারত্রিক মঙ্গল । কিন্তু ঐহিক ও পারত্রিক মঙ্গলের বিচ্ছেদ ঘটানো সম্ভব নয়, উচিতও নয় । ঐহিক বিশুদ্ধ জীবনই আনন্দময় পারত্রিক জীবনের ভিত্তি । ধর্ম ও নীতি দুইয়ের জন্মই প্রয়োজন বিশুদ্ধ হৃদয় এবং নিঃস্বার্থ শুভকর্ম ।

নীতি ও ধর্মের দৃষ্টিভঙ্গীতে পার্থক্য আছে । নীতিবিজ্ঞা বলে, মানুষ নিজ প্রয়াস দ্বাৰা, সংগ্রামের মধ্য দিয়া নৈতিক জীবন লাভ করিবে । সমস্ত নৈতিক উত্তমের

৭ । Law and institutions, not based on moral principles, cannot endure long, for the most potent of all forces is the moral force of the world. Mitra—Elements of Morals, P. 74

৮ । MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 32

পশ্চাতে থাকিবে স্বাধীন অহং-এর পুরুষকারে বিশ্বাস। আর ধর্মে হইল আত্মসমর্পণ, আত্মবিলোপ। ভক্ত বলেন,

‘তোমারি ইচ্ছা হউক পূর্ণ  
করণাময় আমি!’

নীতিবিজ্ঞায় আদর্শ কখনোই সম্পূর্ণ আয়ত্ত হয় না, ইহা ক্রমশঃ আমাদের উচ্চতর আদর্শের দিকে আকর্ষণ করে। কিন্তু ইহা কখনও সম্পূর্ণ প্রতিষ্ঠিত হয় না। নৈতিক জীবন তাই অতৃপ্তি ও সংগ্রামের জীবন। কিন্তু ধর্মে ভগবানে আত্মসমর্পণ করিয়া ভক্ত বলে,

‘তোমার কোলে লুকিয়ে মাগো  
ডাকবো শুধু মা মা বলে!’

এখানে সমস্ত উত্তম ও সংগ্রামের সমাপ্তি। ইহা চির শাস্তিতে আশ্রয়লাভ।<sup>২</sup>

তাহাদের পার্থক্য সত্ত্বেও ধর্ম ও নীতি পরস্পরবিরোধী নয়। বাস্তবিকপক্ষে তাহাদের সম্বন্ধ অচ্ছেদ্য। পেলী (Paley) বা দেকার্তের মতে ধর্মই হইতেছে নীতির উৎস। সমস্ত নৈতিক আদর্শের মূল হইতেছেন ঈশ্বর—তিনি সত্যম্, শিবম্, সুন্দরম্। ঈশ্বরে বিশ্বাসই ধর্ম। সমস্ত নৈতিক উত্তমের পরিসমাপ্তি ভগবদ-প্রাপ্তিতে—ধর্মজীবনে। মার্টিন্যু (Martineau) বলেন, নীতিবোধের মূল হইতেছে, ব্যক্তির নিজ কর্মের জন্য দায়িত্ব গ্রহণ। কিন্তু এ দায় কাহার কাছে? ঈশ্বর, যিনি নৈতিকবিধানের উৎস, তাঁহার কাছেই দায়িত্বের এই দায়। নীতিবোধ বিশ্বস্ত জীবনের গোড়ার কথা, কিন্তু তাহার শেষ পরিণতি ধর্ম।

আবার ধর্মও নীতিবিরোধী বা নীতিবিচ্ছিন্ন হইতে পারে না। কিন্তু আমরা দেখি, অনেক তথাকথিত ধর্মীয় প্রথা, আচার, ক্রিয়া সম্পূর্ণ নীতিবিরুদ্ধ, যথা—সতীদাহ, জাতিভেদ। এখানে ইহা নিঃসন্দেহেই সত্য যে, এই প্রথা-আচারগুলি ‘ধর্মের নামে’ হইলেও, ইহার ধর্মের প্রাণহীন খোলস মাত্র—ইহার প্রকৃত ধর্ম নয়। কাণ্ট ইয়েনোপীয় দর্শনের ক্ষেত্রে নীতিবোধকে উচ্চনর্ষাদার আসনে স্থাপন করিয়াছিলেন। নীতিবোধই ধর্মের সোপান। আমাদের নীতিবোধের মধ্যে এ নিশ্চিত প্রত্যয় থাকে যে, নৈতিক জীবন একদিন না একদিন পূরিত হইবেই, কোথায়ও না কোথায়ও নীতি এবং সুখের মিলন ঘটবে। অনেক সময়ই আমরা সংসারে দেখি সাধু মানুষ দুঃখ পায় এবং দুর্জন প্রতিষ্ঠা লাভ করে। কিন্তু এই অবিচার, চিরন্তন

২। Morality lives in the arena of human effort and conflict, its field is a field of battle. But religion is victory and peace. It is confidence and repose due to faith in the conservation or conservator of value. Edwards—The Philosophy of Religion, P. 166

নীতি হইতে পারে না। এই জীবনেই সমস্ত হিসাবনিকাশ হইয়া যায় না। এই জীবনের পরপারে যে মহান বিচারক সাধুকে পুরস্কৃত করেন, যিনি আদর্শনিষ্ঠ নীতিবানের মস্তকে এই জীবনের পরপারে জয়ের মুকুট পরাইয়া দেন, তিনিই ভগবান। তাঁহার অশ্রান্ত বিচার এবং তাঁহার অতুলনীয় মহত্বে বিশ্বাসই ধর্ম। তাই আদর্শ জীবনের প্রস্তুতি নীতি-অনুসরণে, এবং তাহার শেষ পুরস্কার ধর্মলাভে। ধর্মের মূলে আছে অনন্ত জীবনে বিশ্বাস, আত্মার অমরত্বে বিশ্বাস, এবং ঈশ্বরের অস্তিত্বে বিশ্বাস। এই পৃথিবীর সীমিত জীবনে আদর্শের পূর্ণতা, জ্ঞানের পূর্ণতা, সৌন্দর্যের পূর্ণতা কখনও সম্ভবপর নয়। নীতির অনুসরণ সেই অনন্ত জ্ঞান, অনন্ত পূর্ণতা, অনন্ত সৌন্দর্য জীবনে রূপায়ণের পথে ক্রম অগ্রসরমান পদযাত্রা। ধর্ম ও ভগবৎপ্রাপ্তিতেই এই যাত্রাব অবসান।

কাজেই নীতি ও ধর্ম পবম্পর-নির্ভরশীল। কিন্তু এ দুই এক নয়। স্নিগ্ধ-মেকার বলিষাছিলেন, শুধু নীতি, ধর্মের স্থান অধিকার করিতে পারে না। ধর্ম ও নীতি দুইই এক চরম সত্যবস্তুর স্বীকার করে, কিন্তু ধর্মের মধ্যে সেই সত্যবস্তুর সঙ্গে অল্পভূতিব দ্বারা এক হইবার যে আনন্দ ও প্রত্যয় আছে, শুধুমাত্র নীতিতে তাহা নাই। ধর্মের মধ্যে তাই এক অতীন্দ্রিয় উপাদান আছে, যাহা নীতির মধ্যে নাই। নীতির আদর্শ যাহা শুভ, যাহা শিব, কিন্তু ধর্মের আদর্শ মহত্ত্ব, তাহা হইতেছে সত্য, শিব ও স্নন্দরের সমন্বয়।<sup>১০</sup> নীতি মানুষকে মানুষের সঙ্গে যুক্ত করে সমাজজীবনে, আর ধর্ম মানুষকে যুক্ত করে অনন্ত বিশ্বব্রহ্মাণ্ডের সাথে, আর নিখিল ব্রহ্মাণ্ডের অধীশ্বর ভগবানের সাথে।

**নীতিবিজ্ঞা ও অধিবিজ্ঞা—Ethics and Metaphysics**—যে বিজ্ঞা জগৎ ও জীবনের গভীরতম সমগ্রাণ্ডলি আলোচনা দ্বারা একটি সামগ্রিক দৃষ্টিতে বিশ্বব্রহ্মাণ্ডকে বৃত্তিতে চেষ্টা করে, তাহার নাম দর্শন বা অধিবিজ্ঞা। অধিবিজ্ঞার আলোচ্য বিষয়ের অগ্রতম হইল, এমন সব আদর্শ, যাহাদের চিরন্তন মূল্য আছে। নৈতিক আদর্শ এমনই একটি চিরন্তন মূল্য। সেই হিসাবে অনেক পণ্ডিতের মতে নীতিবিজ্ঞা দর্শনেরই একটি শাখা। কিন্তু বর্তমানের অধিকাংশ পণ্ডিতই ইহাকে আদর্শানুসারী বিজ্ঞান হিসাবেই গণ্য করিয়াছেন।

সমস্ত বিজ্ঞানই চূড়ান্তভাবে দর্শনের উপর নির্ভরশীল। কিন্তু আদর্শানুসারী বিজ্ঞানগুলির দর্শনের সম্বন্ধে সন্দেহ ঘনিষ্ঠতর। নীতিবিজ্ঞায় যে আদর্শের কথা আলোচনা করা হয়, তাহাদেব সত্যতা (validity) ও স্বরূপ-নির্ধারণ দর্শনের বিবেচ্য বিষয়। নৈতিক আদর্শের স্বরূপ ও মূল্য বৃত্তিতে গোণে, জগৎ, জীবন,



সমগ্র বিশ্বব্রহ্মাণ্ড ও পরমেশ্বরের সঙ্গে যুক্ত করিয়া তাহা বুঝিতে হয়। বিশেষতঃ নীতিবিজ্ঞা আলোচনায় এই দার্শনিক প্রশ্নগুলির সম্মুখীন হইতে হয়—(১) ব্যক্তিসত্তার স্বরূপ কি, তাহা কি শুধু ইন্দ্রিয়চালিত, না বিচারচালিত; না ইন্দ্রিয় ও বিচার এই দুই দ্বারাই সম্মিলিতভাবে চালিত? ব্যক্তিসত্তার বৈশিষ্ট্য না স্বীকার করিলে, নৈতিক বিচারের অস্তিত্বই থাকে না।

(২) ব্যক্তিসত্তার বৈশিষ্ট্যের সঙ্গেই যুক্ত থাকে, ব্যক্তির স্বাধীন ইচ্ছা (freedom of the will) এবং দায়িত্ববোধ (sense of responsibility)। ব্যক্তির যদি স্বাধীন ইচ্ছাব ক্ষমতা না থাকে, তবে নৈতিক জীবনও সম্ভব হয় না।

(৩) ব্যক্তিসত্তার সঙ্গে জগৎকে কি সম্বন্ধ? জগতে নৈতিক আদর্শের কি কোন মূল্য আছে? জগৎ কি কতগুলি অন্ধ শক্তি দ্বারা চালিত, না ইহা কোন মঙ্গলময় বিধাতার ইচ্ছাক্রমে, নৈতিক আদর্শ প্রতিষ্ঠার উদ্দেশ্যে চালিত হইতেছে?

(৪) ব্যক্তি ও সমাজ কি ভাবে যুক্ত? স্বার্থসিদ্ধি ও সাংসারিক সুবিধাব জন্মই কি মানুষের সঙ্গে মানুষের যোগ? ব্যক্তির স্বপ্ন বৃদ্ধ, না সমাজের মঙ্গল বৃদ্ধ? না কি সমাজের সেবায় মধ্য দিয়াই ব্যক্তির সম্পূর্ণ ও সার্থক আত্মবিকাশ সম্ভব?

(৫) যে ভগবৎসত্তা জগৎ ও জীবনকে নিয়ন্ত্রণ করিতেছে, তাহার সত্তি নৈতিক আদর্শের সম্বন্ধ কি? নৈতিক আদর্শ কি মানুষের অলীক কল্পনা, না ইহা কোথায়ও পরিপূর্ণ ভাবে বিকশিত হইয়া চিবন্তনভাবে সত্য হইয় বিরাজমান?

এ প্রশ্নগুলির সুমীমাংসা নীতিবিজ্ঞার সম্যক আলোচনার পক্ষে নিতান্ত প্রয়োজন।

নীতিবিদ্যা দর্শনের উপর নিতবশীল, কিন্তু ইহার অভিন্ন নয়। ইহাদের মধ্যে পার্থক্যও লক্ষণীয়।

সমগ্র বিশ্বব্রহ্মাণ্ডই দর্শনের আলোচনার বিষয়বস্তু, কাজেই তাহার পরিধি নীতিবিজ্ঞা অপেক্ষা অনেক বেশী ব্যাপক। নীতিবিজ্ঞার আলোচ্য, মানুষের আচরণ ও তাহার আদর্শ। এই আদর্শ সম্বন্ধে আলোচনা দর্শনেরও একটি প্রধান শাখা (axiology)। কিন্তু দর্শনশাস্ত্রে শুধু আচরণের শুভ আদর্শই (the ideal of goodness) বিবেচিত হয় না, সত্য ও সূন্দরের আদর্শও (ideals of truth and beauty) আলোচিত হয়।

দর্শনশাস্ত্রের আলোচনার উদ্দেশ্য শুদ্ধজ্ঞান-লাভ, বুদ্ধির তৃপ্তি। কিন্তু নীতিবিদ্যায় আচরণের, আদর্শের আলোচনা শুধুই বিশুদ্ধ জ্ঞানের উদ্দেশ্যে নয়। তাহা জীবনে প্রয়োগেরও দায়িত্ব আছে।

## সংক্ষিপ্তসার

মানুষ নিয়া, এবং মানুষের মন নিয়া যে সমস্ত বিদ্যা আলোচনা করে তাহাদের মধ্যে প্রধান হইতেছে মনোবিদ্যা, সমাজবিজ্ঞান, রাষ্ট্রনীতি, ধর্ম ও অধিবিদ্যা বা দর্শন। নীতিবিদ্যাও এই দলেরই অন্তর্গত এবং ইহাদের প্রত্যেকেব সহিতই নীতিবিদ্যার সম্বন্ধ ঘনিষ্ঠ।

মনোবিদ্যা মানুষকে ব্যক্তিহিসাবে আলোচনা করে, ইহার বিষয়বস্তু মানুষের মনের সমস্ত অবস্থা ও ক্রিয়া। ইহা একটি প্রকৃতি-নির্দেশক বিজ্ঞান।

নীতিবিদ্যা মানুষকে সামাজিক জীব হিসাবে বিবেচনা করে, এবং ইহার দৃষ্টিভঙ্গী আদর্শ-অনুসারী। নীতিবিদ্যা মনোবিদ্যার মত মানুষের সমগ্র মন নিয়া আলোচনা করে না—ইহা শুধুমাত্র মানুষের আচরণের আদর্শ নিয়াই আলোচনা করে। নৈতিক আচরণের সঙ্গে যুক্ত গভীর আবেগ এবং আদর্শ সম্বন্ধে যুক্ত বিচার-বিবেচনা ও ইচ্ছা সম্বন্ধেও অবশ্য প্রসঙ্গতঃ এই শাস্ত্রের আলোচনা করিতে হয়। কিন্তু ইহাব আলোচনার মূখ্য বিষয় হইতেছে, মানুষের মনের একটি দিক মাত্র,—তাহা হইল,—আচরণের সঙ্গে যুক্ত ইচ্ছা।

নীতিবিদ্যায় আচরণের আদর্শ নির্ণয় করিতে হইলে, মানুষের প্রকৃতি কি, এই মনস্তাত্ত্বিক প্রশ্ন প্রথমে মীমাংসা করিতে হয়, কাৰণ কোন জিনিসের আদর্শ কি হওয়া উচিত, তাহা তাহার প্রকৃতির উপর নির্ভর করে। সুতরাং নীতিবিদ্যা মনোবিদ্যার কাছে ঋণী।

সমাজবিজ্ঞান এবং নীতিবিদ্যা এই দুই বিদ্যাই গোষ্ঠিবদ্ধ মানুষকে নিয়া আলোচনা। সমাজবিজ্ঞানের বিস্তার অনেক বেশী ব্যাপক। কারণ মানুষ মানুষের সঙ্গে যতপ্রকার বিচিত্র সম্বন্ধে ও সংগঠনে মিলিত হইতে পারে, তাহার সবই সমাজবিজ্ঞানের আলোচ্য বিষয়। সমাজবিজ্ঞানের অধিক অংশ প্রকৃতি-নির্দেশক, সামান্য অংশ আদর্শ-অনুসারী : নীতিবিদ্যা সম্পূর্ণ ভাবেই আদর্শ-নির্দেশক। সমাজবিজ্ঞান মানুষের সঙ্গে মানুষের সম্বন্ধকে অনেকটা বাহির হইতে দেখে, কিন্তু নীতিবিদ্যা মানুষকে নিচাব করে আন্তরিক শুচিতাব দিক হইতে। সমাজ-বিজ্ঞানে কোন প্রয়োগের দিক নাই—নীতিবিদ্যার আদর্শ জীবনে প্রয়োগের দাবি রাখে।

রাষ্ট্রনীতিও মানুষকে সমাজ-সম্বন্ধে যুক্ত করিয়া দেখে। রাষ্ট্র সমাজের শক্তি ও শাসনের দিক। রাষ্ট্রবন্ধনের মূখ্য উদ্দেশ্য প্রজার সাংসারিক স্বার্থরক্ষা ও তাহাকে বহিরাক্রমণ ও দেশের ভিতরের বিশৃঙ্খলা হইতে রক্ষা করা। রাষ্ট্রের আদর্শ নিজ স্বার্থ ও গৌরববুদ্ধি, তাহার অস্ত্র হইল কৌশল ও শঠতা। নীতির আদর্শ হইল সত্য ও সুবিচার, তাহার পথ হইল বিশুদ্ধ ও সরল আচরণ। রাষ্ট্রনীতির প্রধান অংশ হইল, প্রকৃতি-নির্দেশক। নীতিবিদ্যার দৃষ্টিভঙ্গী হইল আদর্শানুসারী। রাষ্ট্রনীতি মানুষের সঙ্গে মানুষের সম্বন্ধকে বাহির হইতে দেখে আইনের দৃষ্টিতে, নীতিবিদ্যায় মানুষকে অন্তরের দিক হইতে বিচার করে, আদর্শের ও আচরণের বিশুদ্ধতা ঘাৱা।

এই দুই বিদ্যা পরস্পরনির্ভর। সুপরিচালিত রাষ্ট্রব্যবস্থায়ই মানুষের সম্পূর্ণ নৈতিক বিকাশ সম্ভব। আবার রাষ্ট্রও নৈতিক ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত না হইলে স্থায়ী হইতে পারে না।

নীতি ও ধর্ম দুইয়েরই উদ্দেশ্য মানুষের আত্মিক কল্যাণ। কিন্তু দুইয়ের দৃষ্টিভঙ্গীর মধ্যে পার্থক্য আছে। নীতি মানুষের সঙ্গে মানুষের সম্বন্ধের আদর্শ-নির্দেশ করে। ধর্ম মানুষকে জগবানের সঙ্গে যুক্ত করে। নীতিবিদ্যা অহংএর উদ্যম ও পুরুষকারে বিশ্বাসী। ভক্ত জগবানের পায়ে আত্মসমর্পণ করিয়া আত্মবিলোপ-প্রয়াসী। নৈতিক জীবন হইল সংগ্রামের ক্ষেত্র, ধর্ম হইল শান্তি ও বিশ্রামের আশাস।

নীতির আশ্রয় ধর্ম। ঈশ্বরই সমস্ত আদর্শের উৎস। কাজেই ধর্মেই নৈতিক জীবনের শেষ পরিণতি। আবার নীতিহীন ধর্ম মিথ্যা প্রাণহীন আচার মাত্র।

সমস্ত বিদ্যারই ভিত্তি অধিবিদ্যা বা দর্শন। নীতিবিদ্যা আদর্শশাস্ত্রস্বরূপ বিজ্ঞান বলিয়া অধিবিদ্যার সঙ্গে ইহার সম্বন্ধ অনেক নির্দিষ্ট।

অধিবিদ্যা সমস্ত বিশ্বব্রহ্মাণ্ড, জগৎ ও জীবন সম্বন্ধে একটি সামগ্রিক দৃষ্টিভঙ্গী দিতে চেষ্টা করে। অধিবিদ্যার একটা অংশ আদর্শ সম্বন্ধে বিচার—তাহাতে আচরণের আদর্শ, জ্ঞানের আদর্শ, সৌন্দর্যের আদর্শ সবই অন্তর্ভুক্ত। নীতিবিদ্যার আলোচ্য বিষয় শুধুমাত্র আচরণের আদর্শ।

ব্যক্তির স্বরূপ, স্বাধীন ইচ্ছা, দায়িত্ব, ব্যক্তির সহিত সমাজের সম্বন্ধ ইত্যাদি বহু দার্শনিক বিষয়ের আলোচনা নীতিবিদ্যার পক্ষে অত্যাवश्यक। নীতিবিদ্যায় আদর্শের সত্যতা ও স্বতন্ত্রতা দর্শনের আলোচনার বিষয়। নীতিবিদ্যা দর্শনশাস্ত্রের কাছে তাই গভীরভাবে ঋণী।

## Questions

1. Indicate the distinction between Ethics & Politics. How are they related to one another ?
2. Show why a knowledge of Psychology is necessary for Ethical study.
3. Indicate the true relation between morality and religion.
4. How is Ethics related to Philosophy ?

-----

## তৃতীয় অধ্যায়

### ১ ক্রিয়া—নৈতিক ও বা-নৈতিক

#### Actions : Moral and non-moral

[Moral action—narrow & wide sense, Non-moral actions. Moral actions are voluntary actions. Analysis of voluntary actions—three stages. Spring of action, desire, conflict of desires, deliberation, decision, determination. Analysis of desire, universe of desire, desire and end ; desire, wish & will. Motive—Is pleasure the motive of actions ? Psychological hedonism—paradox of hedonism—Motive & Intention. ]

নীতিবিদ্যার কাজ, ক্রিয়ার নৈতিকতা বিচার এবং তাহার আদর্শ-নির্ণয়। কোন কাজকে আমরা ভাল বলিয়া প্রশংসা, অথবা মন্দ বলিয়া নিন্দা করিতে পারি ? কোন জড়বস্তু বা ইতর প্রাণীর ক্রিয়াকে আমরা নৈতিক মানে বিচার করি না। যদি ভূমিকম্পে সহস্র প্রাণীর মৃত্যু হয়, দশ সহস্র গৃহ বিধ্বস্ত হয়, তবে তাহা নিম্না আমরা দুঃখ করিতে পারি, কিন্তু এ কথা বলি না, ‘ভূমিকম্প অত্যন্ত অশ্রাব্য’। আবার গোন্ধ ঘোড়া গৃহপালিত জন্তুদের আমরা ভালবাসি, তাহাদের নিকট হইতে অনেক উপকারও পাই, তথাপি এ কথা বলি না, যে গোন্ধ দুধ দিয়া অত্যন্ত ‘সৎ’ কাজ করিতেছে,—তাহার কাজ খুব ‘শ্রাব্য’। অর্থাৎ, মানুষের কাজেরই নৈতিক বিচার হয়।

আবার, অল্পবয়স্ক বালক যদি কৌতুহলবশতঃ ঘরে আগুন ধরাইয়া দেয়, এবং তাহার ফলে, একটি গ্রাম পুড়িয়া ছাই হইয়া যায়, ফলটা Non-moral actions : actions of immature children যতই দুঃখজনক হউক না কেন, সেই ছোট ছেলের জেল জরিমানা হইবে না। তাহার কারণ শিশুর বুদ্ধি অপরিণত, এবং তাহার ক্রিয়ার নৈতিক বিচার চলে না।

অস্বাভাবিক কারণে অপ্রকৃতিস্থ উন্মাদের ক্রিয়া যতই সাংঘাতিক বা স্বফলপ্রসূ হউক না কেন, তাহার নৈতিক মূল্য নাই। কাজেই বুঝিতে হইবে, Of the insane and the feeble-minded অপরিণত বুদ্ধি-প্রসূত ক্রিয়ার, অথবা জড় বা বিকৃত বুদ্ধি-সম্পন্ন ক্রিয়ারও শ্রাব্য-অশ্রাব্য বলিয়া নিন্দা বা প্রশংসা করা যায় না। সুস্থ, পরিণত মানুষের কাজেরই নৈতিক মূল্য আছে।

পরিণত মানুষেরও সব কাজ, ‘ভাল-মন্দ’ বলিয়া নৈতিক বিচার হয় না। সহজ প্রবৃত্তিজাত ক্রিয়া (Instinct—যথা, ক্ষুধার্ত হইলে খাদ্যগ্রহণ, ভয় পাইলে.



কাজেই সেই ক্রিয়া সম্বন্ধেই নৈতিক বিচার সম্ভব, যাহা **বয়স্ক** (adult) স্বস্থ (normal) মানুষ বিচার-বিবেচনার ফলে **স্বেচ্ছায় করে** (voluntary actions)। এ সমস্ত কাজের জন্ত ব্যক্তিকে দায়ী করা যায়।

যে সমস্ত ক্রিয়া অন্ধ ও যান্ত্রিক ভাবে সম্পন্ন হয়, তাহারা **স্বেচ্ছাকৃত নয়**, (non-voluntary actions)—তাহাদের সম্বন্ধে কোন নৈতিক বিচার হয় না। অভ্যাসজাত ক্রিয়াও (habits) চিন্তা-ভাবনা ব্যতিরেকে যান্ত্রিকভাবে সম্পন্ন হয়। সিগারেটখোর খাওয়ার পব সিগারেট টানে, এখানে কোন চিন্তা-ভাবনা প্রয়োজন হয় না। বারে বারে অন্তর্দীপনের ফলে, এ জাতীয় ক্রিয়া প্রায় অল্পভাবেই নিষ্পন্ন করা যায়, কিন্তু তাহা হইলেও **অভ্যাস ক্রিয়া সম্বন্ধে নৈতিক বিচার প্রয়োগ করা হয়**,—আমরা বলি, মত্তপানের অভ্যাস নিন্দনীয়। অভ্যাস ক্রিয়া প্রায় অন্ধ ও যান্ত্রিক হইলেও নৈতিক বিচারসাপেক্ষ। তাহাব কারণ, অভ্যাসের গোড়াতে থাকে সচেতন চেষ্টা। সিগারেট খাওয়া যে অভ্যাস করিল, গোড়াতে তাহাকে গুরুজনের চোখ এড়াইয়া, কুসঙ্গীদের প্রবোচনায় ইহা চেষ্টা করিয়া, সচেতন ভাবে ও স্বেচ্ছায়ই শিথিতে হইয়াছে। অভ্যাস গঠিত হইলেও, ব্যক্তি নিজ চেষ্টা দ্বারা সে অভ্যাস ত্যাগ কবিতে পারে। বাস্তবিক পক্ষে, কু-অভ্যাস পরিত্যাগ, প্রবল ইচ্ছাশক্তির পরিচায়ক এবং দৃঢ় চরিত্রবত্তা সূচনা কবে।

**স্বেচ্ছাকৃত বা চেষ্টিত ক্রিয়ার বিশ্লেষণ—Analysis of voluntary action**—দিল্লীতে এক সভাতে বক্তৃতা শুনিতে গেলাম। প্রধানমন্ত্রী নেহরু চীনা

Voluntary  
action : an  
example

আক্রমণের বিরুদ্ধে দেশবক্ষার জন্ত অকাতরে দান করিবার জন্ত আবেদন করিলেন। তিনি চাহিলেন দেশের জন্ত অলংকার, অর্থ, বস্ত্র, বস্তু ও শ্রম। একজন আমার মতো মধ্যবিত্ত ঘরের মেয়ে হাতেব সোনার বালা খুলিয়া দিল, একজন ধনী মারোয়াড়ী একলক্ষ টাকার চেক লিখিয়া দিল, একটি ছোট ছেলে তাহার গায়ের গরম আলোয়ানটি দান কবিল, কয়েকটি মেয়ে তাহাদের টিফিনের পয়সা একত্র করিয়াছিল, তাহা দিল। আমাবও ইচ্ছা হইল কিছু দান করি, সঙ্গে আমার টাকা পয়সা গহনা কিছু নাই। চিন্তা করিয়া দেখিলাম, সকলেরই দেশের জন্ত কিছু কিছু ত্যাগ করিতে হইবে, নেফায় ও লদাখে আমাদের বহু জোয়ান গুরুতর আহত হইয়াছে, তাহাদের জন্ত রক্ত চাই। একটু ভয় হইল, সূচের খোঁচা লাগিবে, শরীর দুর্বল হইবে, ইত্যাদি। একটু দ্বিধার পরই মন স্থির করিলাম, আগাইয়া গিয়া ডাক্তারকে বলিলাম, আমি দেশের জন্ত রক্ত দিতে চাই, হাত বাড়াইয়া দিলাম। তিনি রক্ত নিলেন।

উপরে যে চেষ্টিত ক্রিয়ার উদাহরণ দেওয়া হইল তাহার বিশ্লেষণ করিলে দেখা যায়, এ জাতীয় ক্রিয়ার তিনটি স্তর থাকে : (১) মানসিক

Three stages :  
 (a) Mental প্রস্তুতির স্তর (mental stage of preparation), দৈহিক  
 (b) Organic সক্রিয়তার স্তর (organic stage) এবং বাহ্যজগতে  
 (c) Extra-organic পরিবর্তনের স্তর (extra-organic stage)। কোন কাজ

যখন স্বেচ্ছায় ও সচেতনভাবে করা হয়, তখন অভাববোধ, অস্বস্তি, কি ভাবে সেই অভাব ও অস্বস্তি দূর হইবে, সে সম্বন্ধে চিন্তা, অভাব দূর করিতে সক্ষম এমন অভীক্ষিত দ্রব্য সম্পর্কে আকাঙ্ক্ষা, বিপরীত আকাঙ্ক্ষাগুলির মধ্যে বিরোধ, বিভিন্ন পথ সম্পর্কে বিবেচনা, সংকল্প ইত্যাদি কতগুলি মানসিক অবস্থা একটির পর আর একটি অহুসরণ করে। এই অবস্থাগুলি সমগ্রভাবে মনেরই নানা পরিবর্তন। এ অবস্থা বা পরিবর্তনগুলিকেই মানসিক স্তর বলা হইয়াছে।

ইহার পরের স্তর হইতেছে, সংকল্পকে রূপায়িত করিবার জ্ঞান অঙ্গপ্রত্যঙ্গের ক্রিয়া যেমন, ভক্তারের কাছে হাঁটিয়া গেলাম, তাঁহাকে রক্তদান করিবার সংকল্প জানাইলাম, রক্ত দান করিবার জ্ঞান হাত বাড়াইয়া দিলাম।

সকলের পরের স্তর হইতেছে, কর্মের সমাপ্তি। এই স্তরে দৈহিক ক্রিয়া দ্বারা বাহ্যজগতে কিছু পরিবর্তন সাধন করি, তাহার দ্বারা উদ্দিষ্ট ফল লাভ করি অথবা বিফল হই। এখানে সংকল্পের সমাপ্তি যেমন, ভক্তার সিরিজ দিয়া আমার হাতে সূচ ফুটাইয়া রক্ত টানিয়া নিলেন। সব ক্ষেত্রেই যে চেষ্টা সফল হয় তাহা নয়। যেমন, চাকুরীর জ্ঞান বহু চেষ্টার পর Interviewর সন্মোগ মিলিল। কিন্তু চাকুরী মিলিল না।

নীতিবিদ্যায় যখন আমরা সচেষ্ট ক্রিয়ার বিশ্লেষণ করি, তখন উপরোক্ত তিনটি স্তরের মধ্যে প্রথম স্তর সম্বন্ধেই বিবেচনা করিব। কেননা, কোন আচরণের নৈতিকতা বিচারে আমাদের মানসিক স্তরই বিবেচ্য। ফললাভ করিতে সমর্থ হইলাম কিনা, তাহার উপর কর্মের গ্রাফ-অগ্রায় নির্ভর করে না। চোর যদি চুরি করিতে সক্ষম নাও হয়, তথাপি সে যে চুরির সংকল্প করিয়াছিল, তাহার জ্ঞান প্রস্তুত হইয়াছিল, ইহা দ্বারা তাহার চরিত্রের পরিচয় পাওয়া যায়, এবং কাহারও কোন বাস্তবিক ক্ষতি না হইলেও, তাহার কাজটি অগ্রায়, তাহা নিন্দনীয়।

Analysis of the এবার মানসিক স্তরের বিভিন্ন অবস্থাগুলির ক্রম  
 mental stage আলোচনা করা যাক।

প্রথম হইল অভাববোধ। তুমি একটি মেয়ের পরনে নূতন ফ্যানানের একখানা শাড়ী দেখিয়া ভাবিলে, ‘আহা! এমন সুন্দর শাড়ী আমার একখানাও

নাই।' এ রকম অভাববোধ ও তাহার জন্ম কিছু মানসিক অবস্থি নী

Feeling of  
want (spring of  
action)

হইলে কর্মের উত্তম আসিতে পারে না। কাজেই অভাববোধটা শুধুই বুদ্ধিধারা বিশ্লেষণ নয়, তাহা অল্পভূতির সঙ্গে যুক্ত থাকা চাই, কিছু পীড়া জন্মানো চাই। তবেই তাহা কর্মে

প্রবৃত্ত হইবার প্রেরণা যোগাইতে পারে (spring of action)। অভাবটা বাস্তব হইতে পারে, কাল্পনিকও হইতে পারে। ইহা অন্ধ জৈব ব্যাপার হইতে পারে, সহজ প্রবৃত্তিজাত হইতে পারে, অথবা সচেতনভাবে অল্পভূত হইতে পারে।

Desire different  
from vegetable  
want & appetite.

যখন তাহা সচেতন ভাবে অল্পভূত, তখনই তাহাকে আকাঙ্ক্ষা বা desire নাম দেওয়া হইয়া থাকে। পশুর ক্ষুধা-তৃষ্ণাজনিত অভাব ও অস্বস্তির অস্পষ্ট বোধকে বলা হয় appetite।

ইহাকে অস্পষ্ট বা অন্ধ বলা যায় এই জন্য যে, পশু কিসে তাহার অভাব ও অস্বস্তি দূর হইবে তাহা স্পষ্ট বা সচেতন ভাবে মনের মধ্যে জানে না। ক্ষুধা পাইলে ক্ষুধার ভৃষ্টি যে দ্রব্য দ্বারা ঘটে, সে বস্তুর কাছে অন্ধ তাড়না দ্বারা ইহা সে নীত হয়। স্পষ্ট চিন্তা দ্বারা সে অভাব পরিপূরক বস্তুকে মনের সামনে আনে না। কিন্তু মানুষের আকাঙ্ক্ষা বা desire, পশুর appetiteএর মতন অন্ধও নয়, অস্পষ্টও নয়। অল্প মেঘের শাড়ীখানা দেখিয়া তোমার যখন মন খারাপ হয়, এবং তোমার মনে আকাঙ্ক্ষা জন্মে, তখন তুমি পরিষ্কার ভাবেই জান কি তুমি চাও, কোথায় তাহা পাওয়া যাইতে পারে। মানুষের আকাঙ্ক্ষার মধ্যে অস্বস্তি ও বেদনা যেমন আছে, তেমনি ঈঙ্গিত বস্তুর প্রাপ্তির কল্পনায় কিছু বা আনন্দও আছে। তুমি মনে মনে কল্পনা করিয়া খুশী হও, ওই শাড়ীর মতো একখানা শাড়ী কিনিয়া যখন তুমি পরিবে, তখন তোমাকে কেমন সুন্দর মানাইবে।

[ম্যাকেঞ্জী উদ্ভিদের অভাববোধ (Vegetable want), পশুর অভাববোধ (appetite) এবং মানুষের অভাববোধের (desire) মধ্যে সূক্ষ্ম পার্থক্য করিয়াছেন। ছায়ায় আবদ্ধ নতার আলোর জন্ম যে হাহাকার তাহা প্রায় সম্পূর্ণই অন্ধ। সেখানে একটা উদ্দেশ্যের পানে অন্ধ আকুলতা আছে, তাহা জীবনের প্রয়োজনের সঙ্গে গভীরভাবে যুক্ত (it is blind tendency towards particular ends, which are involved in the development of life)। রবীন্দ্রনাথের গানেব,

ঝর্ণা যেমন আলোর লাগি।

না জেনে রাত কাটায় জাগি।



এই দুইটি চরণ তুলনীয়।

পশুর বেশায় উদ্দেশ্যের দিকে যেমন অঙ্গসজ্জা থাকে, তেমনি অভাবজনিত অস্বস্তি সৰ্ব্বদে সচেতনতা অস্পষ্টভাবে হইলেও বর্তমান থাকে, এবং কোন্ বস্তু তাহার অভাব মিটাইবে তাহা সৰ্বদেও, পশুর মনে, অন্ততঃ অস্পষ্ট ধারণা থাকে। ক্ষুধার্ত সিংহ যখন বনে শিকার অন্বেষণ করে, তখন কিসে তাহার ক্ষুধা মিটিবে, সে সৰ্বদে তাহার মোটামুটি স্পষ্ট ধারণা থাকে। কিন্তু লতা যখন আলোর দিকে ফিরে, তাহার অভাব-বোধ থাকিলেও, কিসে সে অভাব দূর হইবে সে সৰ্বদে সচেতনতা তাহার থাকে না। পশুর অভাববোধের বেলাতেও সম্ভবতঃ, তৃপ্তি-অতৃপ্তির অহুভূতিই প্রধান উপাদান, কিন্তু অভাব যে বস্তু মিটাইতে সক্ষম, সে দ্রব্য সৰ্বদে ধারণা খুব স্পষ্ট নয়। মানুষ যখন অল্প প্রযুক্তির বশে চালিত হয় তখন সে পরিণাম চিন্তা করে না। তখন সে পশুর স্তরে অবনমিত হইয়াছে। কারণ মানুষের বিশেষত্ব হইতেছে যে, সে বিচারবুদ্ধিসম্পন্ন জীব (rational animal)। সুতরাং মানুষের আকাঙ্ক্ষা সম্পূর্ণ অল্প উদ্ভিদ বা জন্তুর আবেগ মাত্র নয়। মানুষের আকাঙ্ক্ষায় অভাববিমোচক বস্তু সৰ্বদে মোটামুটি স্পষ্ট ধারণা থাকে, তাহার সহিত ভড়িত হৃৎ ও ছুঃখের অহুভূতি থাকে; কিন্তু তাহার উপর থাকে এই ধারণা, যে আকাঙ্ক্ষার বস্তু একটি নির্দিষ্ট প্রয়োজন মিটাইবে, তাহা মূল্যবান। তাহা একটি ক্ষণিক অনিয়ন্ত্রিত কামনা নয়, তাহা বুদ্ধি দ্বারা শাসিত, মঙ্গল উদ্দেশ্য অভিমুখে নিয়ন্ত্রিত। পশু ক্ষুধার্ত হইলে, খাওয়া কাছে পাইলে, তাহা নির্বিচারে গ্রহণ করিবে, সে মানা মানিবে না। কিন্তু মানুষের বিচার আছে, মনাদাবোধ আছে, তাই ক্ষুধার্ত হইলেও অপরিচিতের কাছে এমন কি অনেক সময় পরিচিতের কাছেও, খাওয়া যাক্কা করিবে না। পশুর কামনাগুলি বিচ্ছিন্ন, এবং তাহারাতঃসংগতঃ পরিতৃপ্তির দাবি করে, কিন্তু মানুষের আকাঙ্ক্ষাগুলি তাহার জীবনের অগ্রাঙ্ক আকাঙ্ক্ষা ও ভাবের সঙ্গে যুক্ত হইয়া একটি বলয় সৃষ্টি করে। তাই মানুষের আকাঙ্ক্ষা তাহার ব্যক্তিত্বের পরিচয় বহন করে। ইহা তাহার চরিত্রের প্রকাশক। ক্ষুধা নিত্যন্ত জান্তব ব্যাপার। ইহাতে পশু ও মানুষে প্রভেদ সামান্যই। ক্ষুধা-তৃষ্ণ তাই appetite, কিন্তু মানুষের আকাঙ্ক্ষা ইহা হইতে উচ্চস্তরের। সাধু ও বীরের আকাঙ্ক্ষা কৃপণ ও অসভ্যের আকাঙ্ক্ষা হইতে পৃথক। সেই ইচ্ছা বা আকাঙ্ক্ষার মধ্যে ব্যক্তিত্বের ছাপ আছে।<sup>২</sup> আধুনিক মনোবিজ্ঞানীরা অনেকে এই সূক্ষ্ম পার্থক্যগুলি স্বীকার করেন না।]

যদি ব্যক্তির মনে একটিই সর্বল ও তীব্র আকাঙ্ক্ষা থাকে, তবে, এবং তাহা পূরণের পথে যদি ছুস্তর বাধা না থাকে, তাহা হইলে আকাঙ্ক্ষা পরিতৃপ্তির উদ্দেশ্যে ব্যক্তি কর্ম করিতে উত্তত হয়।

কিন্তু যেখানে কর্মটি জটিল (complex action), অর্থাৎ যেখানে একাধিক<sup>৩</sup> তীব্র আকাঙ্ক্ষা যুগপৎ ব্যক্তির মনে উপস্থিত থাকে, সেখানে তৎক্ষণাৎ ব্যক্তি কর্মে উদ্যত হইতে পারে না। অনেক ক্ষেত্রে আকাঙ্ক্ষাগুলি বিভিন্নমুখী (যেমন, আমরা রসগোল্লাও চাই, আবার সিনেমা দেখিতেও চাই), আবার কখনো তাহারা সম্পূর্ণ বিপরীত-মুখী (যেমন, পরীক্ষার পড়া তৈরী করিব, না বন্ধুর সঙ্গে সিনেমা দেখিতে যাইব)। এ সব ক্ষেত্রে এই বিভিন্ন আকাঙ্ক্ষাগুলি ব্যক্তির মনকে বিভিন্ন দিক হইতে আকর্ষণ করিতে থাকে। এখানে যেন বিভিন্ন আকাঙ্ক্ষার মধ্যে একটা দ্বন্দ্ব বা

**Complex voluntary action**      সংগ্রাম চলিতে থাকে (conflict of desires)। ইহার ফলে, ব্যক্তির মন স্থিধাগ্রস্ত হয় এবং কর্ম স্থগিত থাকে (postponement of action)। কিন্তু এই স্থিধাগ্রস্ত সংশয়াপন্ন অবস্থা স্থায়ী হইতে পারে না। বিভিন্ন আকাঙ্ক্ষার মধ্যে একটাই কোন্ এক মুহূর্তে জয়যুক্ত হয়। ব্যক্তি তখন সেই আকাঙ্ক্ষাটির পরিভূপ্তির জন্তই উদ্যত হয়। অনেক সময়ই বলা হয় যে, বিভিন্ন আকাঙ্ক্ষার মধ্যে সংঘর্ষে প্রবলতমটিই জয়যুক্ত হয়, এবং ব্যক্তি সেই আকাঙ্ক্ষার বশবর্তী হইয়াই কর্মে প্রবৃত্ত হয়। কিন্তু এভাবে কথাটা বলিলে, ভুল বুঝিবার সম্ভাবনা থাকে। বাস্তবিকপক্ষে আকাঙ্ক্ষাগুলি ব্যক্তির বাহিরের শক্তি নয়, এবং আকাঙ্ক্ষাগুলি ব্যক্তিকে চালিত করে, ইহা বলা ঠিক নয়। আকাঙ্ক্ষাগুলি ব্যক্তিরই আকাঙ্ক্ষা,—তাহারা ব্যক্তিরই চরিত্রের বিভিন্ন দিক। কোন আকাঙ্ক্ষা যখন জয়ী হয়, তখন তাহা প্রবলতম এই জন্তই যে, ব্যক্তির সমর্থন তাহার পশ্চাতে আছে। ব্যক্তিই স্থির করে, কোন্ আকাঙ্ক্ষা অগ্রযাত্রী সে কাজ করিবে। কোন্ উদ্দেশ্যকে বর্তমান মুহূর্তে ব্যক্তি অধিক মূল্য দিতেছে; তাহার উপরই কোন্ আকাঙ্ক্ষা জয়ী হইবে, তাহা নির্ভর করে।<sup>৩</sup>

মনের মধ্যে বিপরীত কয়েকটি আকাঙ্ক্ষা উপস্থিত হইলে, মন স্থিধাগ্রস্ত হয়। তখন ক্রিয়া স্থগিত থাকে। তখন ব্যক্তির মধ্যে বিভিন্ন আকাঙ্ক্ষার উপযুক্ততা এবং তাহাদের ফলাফল সম্বন্ধে বিচার-বিবেচনা চলিতে থাকে (the stage of deliberation)। বিচার-বিবেচনার পর, ব্যক্তি কোন একটি পথ অনুসরণ করিতে মনস্থ করে (stage of decision)। ব্যক্তির চরিত্রের উপর নির্ভর করে সে

৩। Desires are always for objects, and these objects are always relative to a self for whom they have value. It is owing to their having a value for self that they become 'objects of desire', whose character, even whose existence, may be said to be dependent upon the character of the self to whom they appeal. Muirhead—The Elements of Ethics, P.53

বিভিন্ন আকাঙ্ক্ষার মধ্যে কোনটিকে প্রাধান্য দিবে, কোনটিকে বরণ করিবে। সম্ভাবনাময় কুখ্যার অন্ন সংগ্রহের জন্য কেহ বাছিয়া নিবেন সং পরিশ্রমের পথ, আবার কেহ বাছিয়া নিবেন চৌর্য ও বঞ্চনার পথ। কে কোন্ পথ বাছিয়া নেন, তাহা দ্বারা তাহার চরিত্র বুঝিতে পারা যায়।

যখন বিচার-বিবেচনা চলিতে থাকে, তখন কোন্ আকাঙ্ক্ষাটি যোগ্যতম, তাহার যেমন বিচার হয়, তেমনি বিচার হয়, কোন্ উপায়ে (means to be employed)

আকাঙ্ক্ষাটির পরিতৃপ্তি ঘটবে। যে আকাঙ্ক্ষাটি Intention ব্যক্তি কোন এক মুহূর্তে বাছিয়া নিল, তাহাই তৎমুহূর্তে তাহার কর্মের প্রেৰণা (motive) হইবে।<sup>৪</sup> বিচার-বিবেচনা কালে, ব্যক্তি শুধু একটি আকাঙ্ক্ষাকেই যে বরণ করিল তাহা নহে, সে একটি নির্দিষ্ট পথও বাছিয়া নেয়। এবং সেই নির্দিষ্ট আকাঙ্ক্ষা পরিতৃপ্তির জন্য যে পথ সে গ্রহণ করিবে বলিয়া স্থির করিল, তাহার ফলাফলও সম্পূর্ণ বিচার করিয়া যদি ব্যক্তি কোন কর্মপন্থা গ্রহণের সিদ্ধান্ত করে, তবে তাহাকে বলা হইবে ব্যক্তির সম্পূর্ণ অভিপ্রায় (Intention)। ইহা কখনও আকস্মিক হইতে পারে না। ব্যক্তির অভিপ্রায় তাহার সম্পূর্ণ নৈতিক সত্তার পরিচায়ক। ইহার দ্বারাই তাহার নৈতিক বিচার হয়।

অধিকাংশ ক্ষেত্রেই সিদ্ধান্ত (decision) গ্রহণের পরই ব্যক্তি কর্মে প্রবৃত্ত হয়। কিন্তু কখনো কখনো নানা কারণে কর্ম স্থগিত Resolution থাকিতে পারে। তখন সিদ্ধান্তে অবিলম্ব থাকিবার মনের দৃঢ়তাকে বলা হয় সংকল্প (Resolution or determination)।

স্থির সিদ্ধান্ত করার পরই আসে, কর্মের জন্য দৈহিক উত্তোষ। ইচ্ছা (volition) হইল দৈহিক উত্তোষের মানসিক দিক। অধিকাংশ ক্ষেত্রেই ব্যক্তি সচেতন চিন্তা দ্বারাই স্থির করে, উদ্দেশ্য সাধনের জন্য কি কি দৈহিক পরিবর্তন প্রয়োজন। জেয়ন্স অবশ্য মনে করেন যে, কর্মের চিন্তাই বিনা বিবেচনায় দেহের অঙ্গপ্রত্যঙ্গের বিভিন্ন ক্রিয়ায় পরিবর্তিত হয়। চিন্তামাত্র ক্রিয়া (ideo-motor action) সম্বন্ধে ইহা সত্য হইলেও, সমস্ত চেষ্টিত ক্রিয়ারই ইহা প্রকৃতি, এ মত সত্য বলিয়া মনে হয় না।

চেষ্টিত ক্রিয়ার সর্বশেষ স্তর হইতেছে, বাহ্যজগতে ব্যক্তির চেষ্টার দ্বারা কোন পরিবর্তন সংঘটন, যেমন গাছে পাকা পেয়ারা দেখিয়া থাইতে ইচ্ছা হইল, কিন্তু

৪। During deliberation the conflicting desires are regarded as possible motives for action; when the decision is formed, the chosen desire becomes the actual motive. MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 65

গাছটি উচু, ফলটি নাগালের বাহিরে, গাছে উঠতে পারি না, টিল দিয়াও পাড়া গেল না। অবশেষে পাশের বাড়ী হইতে আঁকবি চাহিয়া আনিয়া, ফলটি পাড়িয়া লইলাম। ফলটি পূর্বে ছিল গাছের উচু ডালের মাথায়, এবার তাহা আমার করায়ত্ত হইল।

**Desire**—এবার আকাঙ্ক্ষার স্বরূপ সম্বন্ধে আরো কিছু আলোচনার প্রয়োজন আছে। কোন ফলের জন্য বা উদ্দেশ্য লাভের জন্য ব্যক্তির মানসিক বেগকে আমরা আকাঙ্ক্ষা বলি। গহজ মনে হইলেও, আকাঙ্ক্ষা একটি সরল বা অমিশ্র অবস্থা নহে। পূর্বে আমরা জৈব ক্ষুধা (appetite) ও মাহুষের আকাঙ্ক্ষার মধ্যে প্রভেদ করিয়াছি। মাহুষের আকাঙ্ক্ষায় মনের তিনটি প্রধান উপাদান, জ্ঞান (cognition), অহুত্ব (emotion) এবং উত্তম (conation) এই তিনটিই মিশ্রিত থাকে। আকাঙ্ক্ষায় বর্তমান অভাবজনিত অস্বস্তিবোধ, ভবিষ্যতে ফলপ্রাপ্তির কল্পনায় সুখ, এবং অনায়ত্ত উদ্দেশ্য সাধনের জন্য চেষ্টা, এই সব অবস্থাই বর্তমান থাকে।

**আকাঙ্ক্ষার জ্ঞান বা বোধমূলক উপাদান (Cognitive elements of desire)** হইতেছে (১) বর্তমান অভাববোধ, (২) কি বস্তু বা অবস্থা সেই অভাব দূরীকরণে সমর্থ, সে সম্বন্ধে ধারণা, (৩) কি উপায় অবলম্বন করিলে অভাব দূর হইতে পারে সে, সম্বন্ধে জ্ঞান, (৪) বর্তমান অভাব এবং ভবিষ্যতে অভাব পূরণের অবস্থার মধ্যে পার্থক্য সম্বন্ধে বোধ। এই দুইয়ের মধ্যে দূরত্ব ও পার্থক্য যত বেশী হইবে, ততই আকাঙ্ক্ষার তীব্রতা বৃদ্ধি পাইবে।

**আকাঙ্ক্ষার অহুত্ব বা আবেগের উপাদান (Emotional elements of desire)**—অভাববোধ সর্বদাই অগ্নীতিকর, বেদনাদায়ক (painful)। এই পীড়া যদি না থাকিত, তবে আকাঙ্ক্ষা কর্মোত্তমের উৎস হইতে পারিত না। কারণ, ইহাই জীবধর্ম যে, সে দুঃখ এড়াইতে চায়, অভাব দূর করিতে চায়। কিন্তু আকাঙ্ক্ষায় বর্তমান অভাবের জন্য যেমন দুঃখ থাকে, তেমনি সঙ্গে সঙ্গে ভবিষ্যতে উদ্দেশ্য সিদ্ধ হইলে যে আনন্দ হইবে, তাহার কল্পনায় সুখ আছে (pleasant)।

**আকাঙ্ক্ষায় উত্তম বা চেষ্টার উপাদান (Conative elements of desire)**—অভাববোধের দুঃখ, ও অভীষ্ট সিদ্ধির আনন্দ, মাহুষকে উত্তেজিত করে উত্তমের পথে,—অভাব দূর করিয়া, বাধা অতিক্রম করিয়া আকাঙ্ক্ষার বস্তুকে আয়ত্ত করিতে। ইহাতেই পৌরুষের প্রকাশ।

### আকাঙ্ক্ষার বিশ্বলয়—Universe of desire.

মানুষের আকাঙ্ক্ষা পত্তর প্রবৃত্তির মত একটি বিচ্ছিন্ন মুহূর্তের তাড়না নয়। পত্তর প্রতি মুহূর্তে বিচ্ছিন্ন ভাবে বাঁচে (lives from moment to moment)। যখন কোন প্রবৃত্তির উদয় হয়, তৎমুহূর্তেই সে তাহার পরিতৃপ্তি খোজে। তাই তাহার জীবনের মধ্যে কোন সমগ্রতা বা ঐক্যবোধ থাকে না।

Universe of  
desire—higher  
and lower

অবশ্য কখনও কখনও মানুষও মুহূর্তের প্রবৃত্তির তাড়নার অন্ধভাবে কাজ করিয়া বসে, কণিক রাগের মাথায় ক্রীকে খুন করিয়া বসে। এই অবস্থায় আমরা বলি ‘সে পত্তবৎ

আচরণ করিয়াছে।’

যদি কামের উত্তেজনায়, রাগের বশে, অথবা ভয়ে দিশাহারা হইয়া, মানুষ কোন গর্হিত কাজ করিয়া বসে, তবে সে কাজকে ব্যক্তির আচরণ বলাই যায় না। কারণ মানুষের আচরণ, চিন্তা-বিচার-প্রসূত, তাহা অভ্যাসের দ্বারা আয়ত্ত। তাহা কণিক মুহূর্তের ব্যাপার নয়। ব্যক্তির জীবনধারার ঐক্যের সঙ্গে তাহার যোগ আছে। যখন কণিক উত্তেজনাবশে মানুষ কাজ করে তখন সে বাস্তবিকই ‘প্রবৃত্তির দাস’—সে আর দায়িত্বসম্পন্ন ব্যক্তি নয়। সে মানুষের মর্যাদা হইতে ভ্রষ্ট।<sup>৫</sup>

মানুষের ব্যক্তিত্বের মধ্যে একটি সমগ্রতা আছে, তাহা খণ্ড খণ্ড ইচ্ছা, আকাঙ্ক্ষা, কর্মের যোগফল মাত্র নয়। সেই জন্মই বলা হয় মানুষের আকাঙ্ক্ষাগুলির এক একটি বিশ্বলয় আছে, তাহার কতগুলি বিচ্ছিন্ন প্রবৃত্তির বেগ মাত্র নয়।<sup>৬</sup>

কিন্তু মানুষের ব্যক্তিত্বের অনেকগুলি তল (levels) আছে। তাহাদের মধ্যে উচ্চনীচের প্রভেদ আছে। ত্রীরামকৃষ্ণের ভাষায় আমাদের মধ্যে অনেকগুলি

Levels of the self

‘কাঁচা আমি’ আছে। যখন সম্পূর্ণ ব্যক্তিগত স্বার্থের আকাঙ্ক্ষায় কাজ করি, তখন অত্যন্ত ছোট ‘আমি’র ভূমি হইতে কাজ করিতেছি। যখন সম্মানের স্বার্থের আকাঙ্ক্ষায় কাজ করি, তখন যে ‘আমি’ কাজ করিতেছে তাহার ভূমি বা তল উর্ধ্বতর—যদিও তাহাও ‘কাঁচা আমি’। এখানে

৫। If a man is entirely “carried away” by feeling—by anger or fear, for instance, he cannot properly be said to act at all, any more than a stone acts when a man throws it at an object.....if he is entirely mastered by his passion, we cannot pass a moral judgment on his act any more than on the act of a mad man or one who is drunk. MacKenzie—Manual of Ethics, P. 63

৬। The desires of a person...are not an isolated phenomenon, but form an element in the totality, or as we may say, the universe of his character. MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 47

আমার আকাঙ্ক্ষার ভূমির পরিধি, একান্ত নিজস্ব স্বার্থের আকাঙ্ক্ষা হইতে বৃহত্তর। আবার যেখানে গ্রামের বা দলের স্বার্থের আকাঙ্ক্ষা হইতে কাজ করি, তাহার ভূমির পরিধি আরো অধিকতর বিস্তৃত। যখন দেশের স্বার্থকামনায় কাজ করি, তখন আরো উচ্চতর আকাঙ্ক্ষার ভূমি হইতে কাজ করিতেছি। যখন পৃথিবীর সব মানুষের মঙ্গলের আকাঙ্ক্ষায় উত্তম করি, তখন আমার আকাঙ্ক্ষার ভূমি আরো বৃহত্তর। সর্বশেষ যখন সর্ব আকাঙ্ক্ষা ভগবানের পায়ে অর্পণ করিয়া বলিতে পারি “যথা নিযুক্তোহস্মি তথা করোমি”, তখন আকাঙ্ক্ষার শ্রেষ্ঠতম ভূমিতে উত্তীর্ণ হই, এবং আকাঙ্ক্ষার দিখলয়ও সর্বাপেক্ষা অধিক বিস্তৃতি লাভ করে। ইহাই হইল ‘পাকা আমি’র অবস্থা। বাস্তবিকপক্ষে এই ভূমিতে উত্তীর্ণ হইলে, আমিই লুপ্ত হইয়া যায়। ইহাই হইল, ধর্মজীবন লাভ ব্রহ্মসত্তা প্রাপ্তি।

ইহা সাধারণ নিয়ম হিসাবে বলা যায় যে, যে আকাঙ্ক্ষার দিখলয় যত বিস্তৃত, সে আকাঙ্ক্ষার নৈতিক মূল্যও তত বেশী। তাই নিজ স্বার্থের আকাঙ্ক্ষায় যে কাজ করি, তাহা চেয়ে সম্ভানের স্বার্থের আকাঙ্ক্ষায় যে কাজ করি, তাহা অধিকতর প্রশংসনীয়। গ্রামের বা দলের স্বার্থাকাঙ্ক্ষায় কাজের চেয়ে দেশের বা পৃথিবীর স্বার্থাকাঙ্ক্ষায় কাজের নৈতিক মূল্য অধিকতর। একই মানুষের মধ্যে এই রকম আকাঙ্ক্ষার বহু দিখলয় থাকে, তাহার মধ্যে কোন কোন বলয় সংকীর্ণ, কোনটি বা অধিকতর বিস্তৃত। যে

The higher and more comprehensive the universe of desire, the higher the moral value of the action

মানুষ আকাঙ্ক্ষার বিস্তৃততর দিখলয় হইতে কাজ করিতেই অভ্যস্ত তাহাকে, আমরা অধিকতর শ্রদ্ধা করি, আর যে মানুষ নিজের ক্ষুদ্র স্বার্থের আকাঙ্ক্ষার দ্বারাই সাধারণতঃ চালিত, তাহার চরিত্র নিম্নস্তরের, ইহাই আমরা সিদ্ধান্ত করি। অবশ্য যে মানুষ স্বার্থপর চরিত্রের সে মানুষ যে সর্বদাই ক্ষুদ্র স্বার্থবুদ্ধি দ্বারা প্রণোদিত হইয়াই কাজ করে, এমন নহে। যোরতর স্বার্থপর মানুষও কখনও কখনও নিঃস্বার্থপরভাবে মহৎকর্ম করিতে পারেন, এমন উদাহরণ বিরল নহে।

আবার বিপরীতভাবে নিঃস্বার্থ চরিত্রের মানুষও ক্ষুদ্র স্বার্থবুদ্ধি দ্বারা চালিত হন না, এমন নহে। বাস্তবিক, প্রত্যেক মানুষের মধ্যেই ক্ষুদ্রতা ও মহত্ত্বের উপাদান মিশ্রিত হইয়া আছে। স্টিভেনসনের একটি উপভোগ্য উপন্যাস আছে। তাহার নায়ক দিনের বেলায় ডক্টর, শাস্ত্র, পরোপকারী ডাঃ জেকিল (Dr. Jekyll), আর রাত্রিতে তিনিই পরিবর্তিত হন, নরপিচ মিঃ হাইডে (Mr. Hyde)। সম্ভবতঃ ইহা সমস্ত মানুষের জীবনেরই রূপক (symbol)। আমাদের প্রত্যেকের মধ্যেই পশু ও দেবতা একসঙ্গে পাশাপাশি বাস করে। আমাদের কোন এক মুহূর্তের

আকাঙ্ক্ষার স্বরূপ বুঝিতে গেলে, ইহা জানা প্রয়োজন হয় - আকাঙ্ক্ষার কোন্ দিগলয় হইতে,—পশু বা দেবতার কোন্ স্তর হইতে কাজটি সেই মুহূর্ত্তে করা হইতেছে। বাহিরের ফল দেখিয়া, অনেক সময় আন্তরিক আকাঙ্ক্ষার স্বরূপটি ঠিক ধরা যায় না। তাই কোন কাজের নৈতিক মূল্য নিরূপণ করিতে হইলে, আকাঙ্ক্ষার দিগলয়টি জানা দরকার। তবে ইহা নিঃসন্দেহে বলা যায় যে, যিনি সাধারণতঃ আকাঙ্ক্ষার বিস্তৃততর দিগলয় বা উচ্চতর ভূমি হইতে কাজ করিতে অভ্যস্ত, তাঁহার চরিত্র উন্নততর। কোন্ এক মুহূর্ত্তের কাজ হইতে, কোন ব্যক্তির চরিত্র-বিচার সব সময় সম্ভব নয়। সাধারণতঃ, তাঁহার আকাঙ্ক্ষার দিগলয় সংকীর্ণ না বিস্তৃত—তিনি ক্ষুদ্র স্বার্থের আকাঙ্ক্ষা হইতে কাজ করিতে অভ্যস্ত, না বৃহত্তর স্বার্থের আকাঙ্ক্ষা হইতে কাজ করেন, তাহা জানিতে পারিলেই, তাঁহার চরিত্রের যথোপযুক্ত বিচার করিতে পারি। ব্যক্তির কোন একটি কাজকে বিচার করিতে হইলে, কোন্ অবস্থার মধ্যে, আকাঙ্ক্ষার কোন্ দিগলয় হইতে কাজটি হইতেছে, ব্যক্তির চরিত্রের কোন্ দিকটি কাজের মধ্য দিয়া প্রকাশিত হইতেছে, তাহা জানা প্রয়োজন।<sup>১</sup> যে মানুষের চরিত্র যত সুগঠিত, তাঁহার আকাঙ্ক্ষার বিভিন্ন দিগলয়গুলি ততই সুসংহত। শ্রেষ্ঠ ব্যক্তিদেরই ইহা লক্ষণ যে, সে ব্যক্তির আকাঙ্ক্ষাগুলি একটি স্থির কেন্দ্রে সুসংহত,—একটি ধ্রুব আদর্শ দ্বারা নিয়ন্ত্রিত। এই জগতই এক হিসাবে মহৎ ব্যক্তিদের চিন্তা ও কর্ম বুঝিতে পারা অনেক সহজ। মহাত্মা গান্ধীজী খুব 'রহস্যময়' ব্যক্তি (enigmatical personality) নন। সত্য ও অহিংসা এই দুইটি (বাস্তবিক পক্ষে তাঁহার কাছে এই দুই আদর্শ অভিন্ন) কেন্দ্রবিন্দুতেই তাঁহার জীবনের সমস্ত চিন্তা, অঙ্গভূতি ও কর্ম সংহত। যতই আমরা এভাবে সংহত হইতে পারি, ততই আমাদের অন্তরের আত্মবিরোধের অবসান ঘটে এবং আমরা শান্তি লাভ করি। এ প্রকার সংহত ব্যক্তিত্বই নৈতিক জীবনের শ্রেষ্ঠ আদর্শ।<sup>২</sup>

১। Each desire belongs to a particular universe, and loses its meaning if we pass out of that universe into another. The universe to which a desire belongs is the universe that is constituted by the totality of what we call a man's character, as that character presents itself at the time at which the desire is felt. It is, in short, the universe of the man's ethical point of view at the moment in question. MacKenzie—Manual of Ethics, P. 48

২। Some people seem to keep these different universes a good deal apart from one another, all their lives; a man of this sort is very different in his home, from what he is in his business, very different on holiday from what he is in working life. With some people, the various universes of desire becomes one single system; in Pope's word, 'one master passion in the breast, like Aaron's serpent swallows up the rest'.....with most people, however, there is no single dominating desire, but in the experience of life, the various universes find a place in a coherent system. Lillie—An Introduction to Ethics, P. 27-28

### ব্যক্তি ও আকাঙ্ক্ষা—The Individual and desire.—আকাঙ্ক্ষা

কর্মের প্রেরণা বা শক্তি যোগায় সত্য, কিন্তু ব্যক্তি আকাঙ্ক্ষা দ্বারাই চালিত এ কথা সত্য নয়। আকাঙ্ক্ষা ব্যক্তি-নিরপেক্ষ বাহিরের শক্তি নয়, এবং ব্যক্তি

Desire controls the individual or the individual controls the desire ?

আকাঙ্ক্ষার লড়াইয়ে সম্পূর্ণ নিষ্ক্রিয় থাকে এবং, বলবত্ত্ব আকাঙ্ক্ষা তাহার নিজস্ব জোরেই জয়ী হয়, ইহাও সত্য নয়। আকাঙ্ক্ষা সর্বদাই কোন বস্তু প্রাপ্তির জন্য, এবং সেই বস্তু ব্যক্তির কাছে মূল্যবান বলিয়াই, আকাঙ্ক্ষা বেগ লাভ করে।

ব্যক্তিই স্থির করে, কোন বস্তুকে সে দাম দিবে এবং তাহাই নির্ধারণ করে, কোন আকাঙ্ক্ষা জয়যুক্ত হইবে। কোন বস্তুকে ব্যক্তি দাম দিতেছে, তাহা দিয়াই বোঝা যায়, তাহার চরিত্র কি। সেই জন্যই বলা যায়, মানুষের আকাঙ্ক্ষা তাহার চরিত্র ও ব্যক্তিত্বের ছোতক।<sup>১</sup>

আকাঙ্ক্ষা ও উদ্দেশ্য—Desire & End—আকাঙ্ক্ষা সর্বদাই কোন বস্তু-অভিমুখী। সেই বস্তুকে আকাঙ্ক্ষার উদ্দেশ্য (end) বলা হয়। যাহা ব্যক্তির আকাঙ্ক্ষার

উদ্দেশ্য, তাহা নিশ্চয়ই ব্যক্তির কাছে মূল্যবান। কিন্তু আকাঙ্ক্ষার Desire & End.

সব উদ্দেশ্যবস্তুই সমান মূল্যবান নয়; অবস্থাভেদে, ব্যক্তিভেদে পৃথক পৃথক উদ্দেশ্যবস্তু মূল্যবান হয়। পৃথিবীর অনেক উদ্দেশ্যবস্তুই নিজের জন্য দামী নয়, অথচ কোন উচ্চতর উদ্দেশ্য সাধনে সহায়ক বলিয়াই তাহার দামী। কিন্তু যে উদ্দেশ্যবস্তু নিজের মূল্যেই মূল্যবান, যাহা অথচ উদ্দেশ্য সাধনের উপায় মাত্র নয়,—যাহা নিজেই শ্রেষ্ঠ উদ্দেশ্য (Summum Bonum) তাহাকেই চরম নৈতিক আদর্শ বলিয়া বিবেচনা করা হয়।

Desire, Wish and Will—আকাঙ্ক্ষা, ইচ্ছা, সংকল্প সাধারণতঃ এই কথাগুলি মধ্য স্তম্ভ প্রভেদগুলি আমরা লক্ষ্য করি না। কিন্তু ম্যাকেঞ্জী ইহাদের প্রভেদ স্পষ্টভাবে নির্দেশের পক্ষপাতী। যে আকাঙ্ক্ষা ব্যক্তির মনে

অনেকটা স্থায়ী ভাবে প্রভাব বিস্তার করিতে থাকে, যাহা Desire, Wish & Will

অগ্রাঙ্ক আকাঙ্ক্ষার সঙ্গে সংঘর্ষ সত্ত্বেও সক্রিয় থাকে, তাহাকেই ম্যাকেঞ্জী ইচ্ছা বা wish আখ্যা দিয়াছেন। তিনি উদাহরণ দিয়াছেন, ক্ষুধার্ত মানুষ খাত আকাঙ্ক্ষা করিতে পারে, কিন্তু এই আকাঙ্ক্ষা জৈব

<sup>১</sup> 1. Desires are always for objects, and these objects are always relative to a self for whom they have value. It is owing to their having a value for self that they become 'objects of desire', whose character, even whose existence may be said to be dependent upon the character of the self to whom they appeal. Muirhead—the Elements of Ethics, P. 55



একজিহ্বা কয়েই বলবৎ হয়। কিন্তু ধর্মীয় আচরণের আকাঙ্ক্ষা হইতে অথবা কর্তব্যবুদ্ধি হইতে, অথবা সামাজিক উদ্রততা বশতঃ, ব্যক্তি ক্ষমার্ত হইয়াও খাতির আকাঙ্ক্ষা দমন করিতে পারে। এ অবস্থায় আমরা বলি যে খাতির আকাঙ্ক্ষা সৎকেও, ব্যক্তি খাতির ইচ্ছা প্রকাশ করে না। বিভিন্ন আকাঙ্ক্ষার সংঘাতের মধ্যে যে আকাঙ্ক্ষা অগ্র আকাঙ্ক্ষাকে ছাপাইয়া ওঠে—যে আকাঙ্ক্ষা অগ্র আকাঙ্ক্ষাগুলিকে দবিত্ত করে, তাহাকেই ইচ্ছা বা Wish বলিতে হইবে।<sup>১০</sup>

জরী আকাঙ্ক্ষাকে ম্যাক্সিমী Wish বলিয়াছেন। আবার ইচ্ছা ও সংকল্পের (wish and will) মধ্যে তিনি পার্থক্য করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন, ইচ্ছা কখনো কখনো এমন একটা আবাসট্যাকট বিষয় সম্বন্ধে হইতে পারে, যাহার সঙ্গে বাস্তবের কোন সম্বন্ধ নাই—যাহা সত্যই কার্যে পরিণত করা সম্ভব নয়। কিন্তু যাহা সংকল্পিত (willed) তাহা কার্যে পরিণত করার যোগ্য। সমস্ত অবস্থা বিবেচনা করিয়া, অনেক ইচ্ছা সংকল্পে পরিণত হইতে পারে না। আমি আমার মৃত্যু শব্দক মৃত্যু ইচ্ছা করিতে পারি, কিন্তু সত্যই তাহার মৃত্যু ঘটাইতে চেষ্টিত না হইতে পারি। শেক্সপীয়ারের King Richard IIIএ Lady Anne, Duke of Gloucesterকে সম্বোধন করিয়া বলিতেছেন—

“Though I *wish* thy death,  
I *will* not to be the executioner”

এখানে ইচ্ছা আছে, কিন্তু সংকল্পের অভাব। আবার কখনও কখনো সংকল্পের মধ্যে এমন উপাদান থাকিতে পারে, যাহা ইচ্ছার মধ্যে ছিল না। রাশিয়ার সম্রাটসাবারী অত্যাচারী জারের মৃত্যু কামনা করিয়া, সেতুর উপর চলমান, জারকে বহনকারী, রেলগাড়ীখানা ডিনামাইট দিয়া ধ্বংস করিবার সংকল্প করিল। কিন্তু ইহার ফলে, সঙ্গে সঙ্গে আরো বহু নির্দোষ ব্যক্তির প্রাণনাশ ঘটবেই। কিন্তু তাহা সম্রাটসাবারীদের ইচ্ছার অন্তর্গত ছিল না। শেক্সপীয়ারের Romeo and Julietএ বৃদ্ধ ঔষধবিক্রেতা তাহার দারিদ্র্যের জন্যই রোমিওর কাছে বিষ বিক্রয় করিতে

---

১০। We may briefly say that a *wish* is an *effective desire*...A hungry man may be said to have a desire for food, but this desire may be dominant only within the universe of animal inclination. The desire may be kept in abeyance by a sense of religious obligation, by devotion to work... in such cases we may say that the man no longer wishes for food, though a desire for food continues...held as it were in leash, MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 52

সংকল্প করিল, কিন্তু এই বিষয়ানে Romeoর মৃত্যু ঘটবে, ইহা তাহার ইচ্ছা ছিল না—তাই বিষ বিক্রয়কালে সে Romeoকে বলিল—

*My poverty, but not my will consents.*

আমরা দেখিব যাহাকে গ্রীন্ ও ম্যাকেঞ্জী সংকল্প বা will বলিয়াছেন, তাহাই ব্যক্তির অভিপ্রায় বা Intention। ইহাতেই ব্যক্তির সম্পূর্ণ চরিত্রের প্রকাশ। নৈতিক বিচারের বেলায় আমরা বিচ্ছিন্ন একটি আকাজ্জার বিচার করি না, আকাজ্জার সমগ্র দিখলয়েরই বিচার করি।<sup>১১</sup>

**সংকল্প ও কর্ম—Will and Act.**—সংকল্প হইতেই চেষ্টিত কর্ম করা হয়, ইহা সত্য। কিন্তু সংকল্প করিয়াও অবস্থাগতিকে কর্ম স্বগতি থাকিতে পারে। সংকল্প ভবিষ্যতে কোন পরিবর্তনের সঙ্গে যুক্ত, এবং ভবিষ্যৎ সর্বদাই অনিশ্চিত। অনেক চিন্তা করিয়া, হিসাব করিয়া, বিবেচনা করিয়া কর্মপন্থা স্থির করিয়া, কোন কর্ম করিবার সংকল্প করিলাম। কিন্তু যখন কার্যে প্রবৃত্ত হইলাম তখন দেখিলাম, অবস্থার পরিবর্তন হইয়া গিয়াছে, সঙ্গে সঙ্গে আকাজ্জার দিখলয়ও পরিবর্তিত হইয়া যাইতে পারে। যাহা পূর্বে না করিলেই নয় মনে হইয়াছিল, তাহা পূর্বের আকর্ষণ হারাইতে পারে। তাহা হইলে কাজটি হয়তো আর করা হয় না—অথবা হয়তো তাহার গুরুতর পরিবর্তন ঘটে। রাজ্যে সংকল্প করিলাম যে ভোরে উঠিয়া রোজ বেড়াইতে যাইব, কিন্তু যখন ভোর হইল তখন দেখি, লেপের তল হইতে ঠাণ্ডার মধ্যে আর কিছুতেই উঠিতে ইচ্ছা করিল না। সংকল্পও ভাঙিয়া গেল। যেখানে সম্ভাব্য কর্মের ফলাফল গুরুতর, এবং যেখানে কর্মের সফলতা সম্বন্ধে বিষম সন্দেহের অবকাশ আছে, সেখানেই সংকল্প ভাঙিয়া যাওয়ার সম্ভাবনা থাকে।<sup>১২</sup> অবশ্য যাহারা দৃঢ়চরিত্র তাঁহারা অবস্থার পরিবর্তন সত্ত্বেও সংকল্পে অবিচলিত থাকেন। তাঁহারা উদ্দেশ্যকেই তাঁহাদের দৃষ্টির সম্মুখে সতত রাখিতে চেষ্টা করেন, ছোটখাটো বাধা বিপত্তি অস্থবিধাকে উপেক্ষা করেন এবং সংকল্পকে

১১। A wish is a dominant single desire ; whereas the will depends on the dominance of a universe of desire. Mackenzic—A Manual of Ethics, P. 44

১২।

Between the acting of a dreadful thing  
And the first motion, all the interim is  
Like a phantasma, or a hideous dream :  
The genius and the moral instruments  
Are then in council ; and the state of man,  
Like to a little kingdom, suffers then  
The nature of an insurrection.

Shakespeare—Julius Caesar, Act II, Scene i 11, 63. sq.

কর্মের পরিণত করেন।<sup>১৩</sup> যদিও কর্মধারাই আমরা মানুষের বিচার করি, এবং তাহা অত্যন্ত নয়—কারণ, কর্ম সংকল্পেরই পরিণতি, তথাপি কর্মধারা মানুষের চরিত্র সব সময় বিচার করা যায় না। নৈতিক বিচার বাস্তবিকপক্ষে কর্ম বা তাহার কলাকল সম্পর্কে নহে। যে মানুষ সে কর্ম করিতেছে, তাহার সম্পর্কে।

**সংকল্প ও চরিত্র—Will and Character—** চরিত্র হইতেছে কোন বিশেষ দৃষ্টিভঙ্গী অথবা আকাজক্ষার দিখলয় হইতে কর্ম করিবার অভ্যাস। নোভালিস্ বলেন, চরিত্র হইতেছে সম্পূর্ণ যুগঠিত সংকল্প—A character Will reflects is completely fashioned will। তাঁহাকেই আমরা character সচরিত্র বলি, যিনি কর্তব্যবুদ্ধির দিখলয় হইতে কর্ম করিতে অভ্যস্ত, তাহাকেই বলি কৃপণ, যাহার আকাজক্ষার দিখলয়ের বিশেষত্ব হইতেছে, অর্থসঞ্চয়ের লোভ। যাহাব কর্ম এই প্রকার নির্দিষ্ট দৃষ্টিভঙ্গী অথবা আকাজক্ষার দিখলয়ের সঙ্গে সাধারণতঃ যুক্ত থাকে না, তাহাকে আমরা অস্থিবিচিহ্ন অথবা দুর্বলচরিত্র মানুষ বলি। এ সমস্ত লোক কখনো আকাজক্ষার এক দিখলয়, আবার কখনো অল্প দিখলয় হইতে কর্ম করে। তাহাদের জীবনে নির্দিষ্ট কোন উদ্দেশ্য বা লক্ষ্য নাই; তাহারা অবস্থার শ্রোতে নিজের গা ভাসাইয়া দেয়। অধিকাংশ মানুষই যে একটি মাত্র নির্দিষ্ট দৃষ্টিভঙ্গী বা দিখলয় হইতে কাজ করে তাহা নয়,—তবে ব্যক্তির আকাজক্ষার বিভিন্ন দিখলয়ের মধ্যে একটি মোটামুটি নির্দিষ্ট সঞ্চয় থাকে। কিন্তু এই নির্দিষ্ট সঞ্চয়টি বিভিন্ন ব্যক্তির মধ্যে বিভিন্ন এবং ইহাই তাহাদের চরিত্রের বিভিন্নতা নির্দেশ করে।<sup>১৪</sup>

**আকাজক্ষা, প্রেয়সা, অভিপ্রায়—Desire, Motive, Intention—**

আকাজক্ষার মধ্যে আছে অভাববোধের ছুঃখ এবং তাহা দূর করিবার জন্ত

তাড়না। এই পীড়া ও তাড়না না থাকিলে, মানুষ কোন কর্মেই প্রবৃত্ত হইত না। আকাজক্ষা যখন কোন বস্তুপ্রাপ্তির Motive - different senses—that which impels to action or induces to action জন্ত তাড়না হিসাবে ক্রিয়া করে, তখন তাহাকে বলা

হয় প্রেয়সা বা Motive। Motive কথার মূলগত অর্থ হইতেছে, যাহা কর্মে প্রবৃত্ত কবায়,—which moves to action। কি আমাদের কর্মে প্রবৃত্ত করায়? এ প্রশ্নের উত্তর বিভিন্ন পণ্ডিত লোক বিভিন্ন ভাবে দিয়াছেন। কাজেই Motive বা প্রেয়সা কথাটিও পৃথক পৃথক অর্থে ব্যবহার করা হইয়াছে। বেন্থাম্, মিল্ ইত্যাদি প্রেয়বাদীরা (Hedonists) বলেন অভাবজনিত ছুঃখ বা

১৩। MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 56

১৪। Ibid—P. 58

ভবিষ্যতে ফলপ্রাপ্তিজনিত সম্ভাব্য আনন্দের অহুভূতিই মাহুষকে কর্মে প্ররোচিত  
করায়, কাজেই তাহার। এই স্বধঃখের অহুভূতিকেই কর্মের প্রেৰণা (motive)

Is motive a  
feeling ?

বলিয়াছেন। মিল্ বলিলেন, যে অহুভূতি ব্যক্তিকে কর্মে প্ররোচিত  
করায়, তাহারই নাম প্রেৰণা—‘a motive is a feeling  
which makes him (the agent) will to do’.

বেনথামও একই কথা ভিন্ন ভাষায় বলিলেন, ‘প্রেৰণা মোটামুটিভাবে বিশেষ কোন  
কর্মের জ্যোতক সক্রিয় স্বধ ও দুঃখের অহুভূতি।’<sup>১৫</sup>

কিন্তু বোধিবাদীরা (Rationalists) বলেন যে, ইতরপ্রাণীর পক্ষে স্বধ-  
দুঃখের অহুভূতিই কর্মের প্রেৰণা যোগায় সত্য, কিন্তু মাহুষ বিচারবুদ্ধিসম্পন্ন  
জীব—সে স্বধদুঃখের অহুভূতি বা প্রবৃত্তির অঙ্ক তাড়না

Or, the idea of  
an end ?

হইতেই কর্ম করে না। সে ইহাও চিন্তা করে, কি তাহার  
পক্ষে শ্রেয় (good)। বুদ্ধিসম্পন্ন মাহুষ তাহার অহুভূতিকে

শ্রেয় বা শুভকর্মের পথে নিয়ন্ত্রিত করে, স্ততরাং কর্মের প্রেৰণা অহুভূতি নয়, তাহা  
হইতেছে শ্রেয়ঃ উদ্দেশ্যভিমুখী চিন্তা। অহুভূতি কর্মের করণ-কারণ (efficient  
cause), কিন্তু শ্রেয়ঃ উদ্দেশ্যভিমুখী চিন্তা হইতেছে তাহার অন্তিম-কারণ  
(final cause)।<sup>১৬</sup> পিতা যখন সন্তানকে হৃদয়ঙ্গর জ্ঞান বিদ্যালোকের  
জ্ঞান বিদ্যালয়ে পাঠান, তখন একদিক হইতে পিতৃস্নেহরূপ সহজ প্রবৃত্তি তাঁহার  
কর্মের মূলে ক্রিয়া করিতেছে, ইহা বলা যায়। আবার অগ্নাদিক হইতে বলা যায়  
যে, পুত্রের ভবিষ্যৎ মঙ্গলাকাজ্জ, তাহার স্বর্গ বিকাশ ও ভবিষ্যৎ জীবিকা অর্জনের  
জ্ঞান তাহাকে প্রস্তুতির ইচ্ছা ইত্যাদি বিচারমূলক চিন্তা পিতার ক্রিয়াকে চালিত  
করিতেছে। কোন কোন নীতিবিদ কর্মের প্রেরণা হিসাবে একটি দিককেই  
বড় করিয়া দেখিয়াছেন এবং অগ্নাদিক সম্বন্ধে তাঁহারা প্রায় অন্ধ। কিন্তু বাস্তবিক  
পক্ষে এই দুইটি দিকই কর্মের প্রেরণার উপাদান যোগায়।<sup>১৭</sup> শুধুমাত্র স্বধদুঃখের  
অহুভূতিই যেমন কর্মের প্রেরণা নয়, তেমনি শুদ্ধ প্রয়োচিন্তাও কর্মে মাহুষকে

১৫। “A motive is substantially nothing more than pleasure or pain operating in a certain manner.”—Bentham.

১৬। “Feeling cannot by itself be the motive of an action. For whatever else a motive is, it is agreed by all that it implies an end or aim representing something that is to be realised. While feeling as an element in desire may be said to be the efficient cause of action, a motive is generally admitted to imply a reference to a final cause or the idea of an end. Muirhead—The Elements of Ethics, P. 60-61

১৭। Lillie—An Introduction to Ethics, P. 29

প্রবৃত্তি করায়, এ কথা বলা ঠিক নয়। ব্যক্তি সচেতনভাবে যে উদ্দেশ্যকে স্পষ্টভাবে মনের সাধনে রাখিয়া তাহা সাধনের জন্য চেষ্টা করিয়া, ঐহিক, ম্যাকেলী প্রমুখ দার্শনিকেরা তাহাকেই motive বা প্রেরণা বলেন। ম্যাকেলী কার্যের জন্য আগ্রহ (impels) এবং উদ্দেশ্য সাধনের জন্য উত্তমের (induces)-মধ্যে প্রভেদ করিয়া শেষোক্তটিকেই মাহুষের কর্মের প্রেরণা বলিয়াছেন—“The motive, that which induces us to act, is the thought of a desirable end.”

মুইরহেড উপরোক্ত দুই মতের সমন্বয় সাধন করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, শুধুমাত্র সুখদুঃখের অনুভূতি মাহুষকে কাজে প্রবৃত্ত করায় না, আবার শ্রেয়ঃ বস্তুর চিন্তা হইতেই কর্মে প্রবৃত্তি হয় না। শ্রেয়ঃ বস্তুর চিন্তা, ব্যক্তির আকাঙ্ক্ষার পরি-মণ্ডলের সঙ্গে যুক্ত হইয়া বেগ লাভ করে। যেখানে একাধিক আকাঙ্ক্ষার বস্তু, বা আকাঙ্ক্ষা পরিতৃপ্তির পথ ব্যক্তির নিকট উপস্থিত থাকে, সে তাহার নিজ চরিত্র

অনুযায়ী, তাহার মধ্যে একটি বাছিয়া লয়। ব্যক্তি দ্বারা বৃত্ত  
Motive is the chosen desire. এবং বাছিত সেই আকাঙ্ক্ষাকেই প্রেরণা বলা যায়। কাজেই  
একথা বলা যায়,—“Motive is the chosen desire.”<sup>১৮</sup>

এই অর্থে motive কথাটি ব্যবহার করিলে, conflict of motives' কথাটি অর্থহীন হয়। কারণ, বিভিন্ন আকাঙ্ক্ষার মধ্যে সংঘর্ষ হইতে পারে (conflict of desires)। কিন্তু সেই সংঘর্ষের পরে, যে আকাঙ্ক্ষাটি ব্যক্তি পূরণের উদ্দেশ্যে বাছিয়া নিয়া কর্মে প্রবৃত্ত হয়, তাহাই হইল প্রেরণা বা motive। প্রেরণার মধ্যে আর কোন সংঘর্ষ নাই।

**সুখ কামনাই কি কর্মের প্রেরণা ?—Is pleasure the motive of actions ?**

পূর্বের আলোচনা হইতে ইহা বুঝা যাইবে যে, প্রেয়োবাদীদের মতে, সুখের আকাঙ্ক্ষাই আমরা সব সময়ে কাজ করি। হয় আমরা দুঃখ এড়াইতে চাই, না হয়

সুখ পাইতে চাই, এই জন্যই আমাদের সব উদ্ভাস, সব কর্ম-  
The idea of pleasure induces us to act, — hedonists' view. প্রচেষ্টা। বেন্থাম তাই বলিতেছেন, “আমরা সুখ ও দুঃখ  
এই দুই সাম্রাজ্যের প্রজা। ইহা হইতেই আমাদের সকল

ধারণা ; আমাদের সমস্ত বিচার, জীবনের সমস্ত কর্ম-নিয়ন্ত্রণ এই দুইয়ের সঙ্গে যুক্ত করিয়াই পরিচালিত। যিনি ভান করেন যে, তিনি ইহাদের বস্তুতঃ-

১৮। While the motive cannot be the feeling alone, neither can it be the thought or idea of the object alone. Thought itself cannot move to action. Involuntary action proper, what gives motive power to an idea, is not the mere presence in the mind, but its congruence with some pre-formed disposition or universe of desire. Muirhead—Elements of Ethics, P. 60-61

পাশ হইতে মুক্ত, তিনি জানেন না তিনি কি বলিতেছেন। তিনি দুঃখ, আপাতদৃষ্টিতে সকলের চেয়ে বড় স্বখ পরিত্যাগ করিতেছেন এবং সব চেয়ে কঠিন দুঃখ বরণ করিতেছেন, তখনও বাস্তবিক পক্ষে তাঁহার উদ্দেশ্য হইতেছে, স্বখ অন্বেষণ ও দুঃখ পরিহার।” এই মতবাদকে “মনস্তাত্ত্বিক প্রেয়াবাদ” (Psychological Hedonism) বলা হয়।

Criticism of 'psychological hedonism.'

মিল্ বেন্থামের মতোই এই মতে বিশ্বাসী। তিনি মনে করেন, যাহাতে সুখের সম্ভাবনা,

তাহাকেই আমরা বাছিয়া নেই—যাহাতে দুঃখের সম্ভাবনা,

তাহা আমরা স্বভাবতঃই পরিহার করি। তাঁহার মতে এই নিয়মের কোন ব্যতিক্রম নাই। প্রত্যেক মানুষই অন্তর্দর্শন এবং আত্মবিচার দ্বারা এই মতের যথার্থ্য বিচার করিয়া দেখিতে পারেন। তাঁহার সিদ্ধান্ত হইতেছে, যে যাহা বাহ্যমুখী এবং যাহা সুখকর, এই দুইয়ের মধ্যে কোন প্রভেদ নাই।<sup>১১</sup>

কিন্তু সিজ্‌উইক্ এই মতবাদকে হৃন্দব যুক্তি দিয়া খণ্ডন করিয়াছেন। তিনি বলিলেন, কোন জিনিস আকাঙ্ক্ষা করা এবং তাহা সুখকর বোধ করা, এই দুই যদি অভিন্নই হইত, তবে তাহার জন্য অভিজ্ঞ ব্যক্তির অন্তর্দর্শন ও আত্মবিচারের প্রয়োজন হইবে কেন? তাহা তো স্বতঃসিদ্ধই হইত। ইহা অস্বীকার করিলে তো স্বতঃবিরোধই হইত। বাস্তবিক পক্ষে প্রশ্নটি হইতেছে, আমাদের আকাঙ্ক্ষার বস্তু কি? সুখ পাইব, এই আশায়ই কি কাজ করি? অর্থাৎ, কোন কাজ করিবার পূর্বেই কি হিসাব করি, কতটা সুখ পাইব? এবং সেই সুখের আকাঙ্ক্ষাই কি সর্বদা আমাদের কাজে প্রবৃত্ত করায়? সিজ্‌উইক্ ঠিকই বলিয়াছিলেন যে, অধিকাংশ ক্ষেত্রে আমরা একটা উদ্দেশ্য সাধনের জন্য, কোন একটি বস্তু লাভের জন্য কাজ করি; সুখটা পরে আসে, সেই উদ্দেশ্য সাধিত হইলে, সে বস্তু আয়ত্ত হইলে। প্রথমেই সুখের আকাঙ্ক্ষা, এবং তাহার জন্যই কাজ, একথা সত্য নয়। আমরা যখন ক্ষুধার্ত হইয়া খাদ্য গ্রহণ করি, তখন একথা অধিকাংশ সময়েই চিন্তা করি না, খাদ্যগ্রহণ করিলে কতটা সুখ হইবে। অন্ততঃ সেই সুখের আকাঙ্ক্ষাই আমাদের খাদ্যগ্রহণে প্রবৃত্ত করায় না। খাদ্যগ্রহণ করিলে, অবশ্যই সুখ হয়।

Paradox of hedonism

যেখানে আগে থাকে, সুখের আকাঙ্ক্ষা,—কতটা সুখ পাইব,

তাহার বিচার, সেখানে বরং সুখের হানি হয়। খুব প্রাণ্য

করিয়া, কতটা সুখ পাইব সে বিচার করিয়া, বনভোজনে

গেলে বরং দেখা যায়, তেমন সুখ পাওয়া যায় না। খেলাধুলা, বিজ্ঞানচর্চা যে সুখ—

<sup>১১</sup> ১. Desiring a thing and finding it pleasant, aversion to it and thinking of it as painful are phenomena entirely inseparable or rather two parts of the same phenomenon. Mill—Utilitarianism, Ch. IV

হাছাকে লিঙ্কউইক বলিলেন ‘pleasure of pursuit’—সে সব ক্ষেত্রে স্ব্থের চিন্তা কুলিয়া গেলেই, তবে স্ব্থ পাওয়া যায়—the best way to get pleasure is to forget it। ইহাকেই বলা হইয়াছে প্রেয়োবাদের আপাতবিরোধ—paradox of hedonism। যে স্ব্থ-স্ব্থ করিয়া স্ব্থের পশ্চাদ্ধাবন করে, “স্ব্থ যায় তারি ঠাই”। মেটোরলিংকের Blue Bird রূপকের সাহায্যে এ কথাটিই বলিতে চাহিয়াছে। কিছুটা পরিমাণ আত্মবিস্মৃতি, কাজের মধ্যে নিজেকে বিলাইয়া দিবার অভ্যাসই শিল্পীকে শ্রেষ্ঠ আনন্দের আনন্দ দিতে সমর্থ। কাজের মধ্যে, সৃষ্টির মধ্যে নিজেকে সম্পূর্ণ করিয়া হাবাইতে পারিলেই সত্যকার স্ব্থ পাওয়া যায়।<sup>২০</sup>

কাজেই স্ব্থের আকাঙ্ক্ষা হইতেই সর্বদা আমরা কর্মে প্রবৃত্ত হই, এই সিদ্ধান্ত

সত্য বলিয়া মনে হয় না। সাধারণতঃ আমরা আকাঙ্ক্ষা We generally desire certain ends—করি স্ব্থকর বস্তুকে, কিন্তু স্ব্থকেই আমরা সর্বদা আকাঙ্ক্ষা achievement of the aims result করি, একথা ঠিক নয়। আকাঙ্ক্ষার বস্তু আয়ত্ত করিলে in pleasure.

স্ব্থ হয়, ইহা নিশ্চিতই সত্য; কিন্তু স্ব্থের জগুই বস্তুকে আকাঙ্ক্ষা করি, এ কথা সত্য নয়। ইংরেজীতে স্ব্থের অমুভূতিকেও বলা হয় pleasure, আবার স্ব্থদায়ক বস্তুকেও বলা হয় pleasure। সাধারণতঃ যখন pleasure কথাটি বহুবচনে ব্যবহৃত হয়, তখন স্ব্থের বস্তুকে বুঝায়, কিন্তু pleasure

Pleasure and pleasures

কথাটি একবচনে ব্যবহৃত হইলে স্ব্থামুভূতি বুঝায়। ম্যাকজী তাই বলিলেন, মিল্ যখন বলেন—‘আমরা সর্বদা স্ব্থ অন্বেষণ করি’—we always desire pleasure—তখন তিনি pleasure কথার দুটি অর্থের পার্থক্য না করাতে গোলযোগ সৃষ্টি হইয়াছে। বাস্তবিকপক্ষে মিলের বলা উচিত ছিল, “We always desire pleasures”—আমরা সর্বদা স্ব্থের বস্তু অন্বেষণ করি। একথা অবশ্যই সত্য। কিন্তু তিনি যখন বলেন, We always desire pleasure—এবং ইহার অর্থ করেন যে, ‘আমরা সর্বদাই স্ব্থের অমুভূতি আকাঙ্ক্ষা করি’—তাহার জগুই কাজে প্রবৃত্ত হই, তখন তাহার কথা নিশ্চয়ই সত্য নয়।<sup>২১</sup>

২০। A certain degree of disinterestedness seems to be necessary in order to obtain full enjoyment. A man who maintains throughout an epicurian mood, fixing his mind on his own pleasure, does not catch the full spirit of the chase. In all kinds of Art, again, the exercise of the creative faculty is attended by intense and exquisite pleasures; but in order to get them, one must forget them. Sidgwick—History of Ethics, P. 192

২১। That we desire such objects (money, power, music and health)... may show that we seek pleasures, but not that we seek pleasure. And that we seek pleasures is a mere tautology. It means simply that we seek what we seek. MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 75

তাহা হইলে, এই সিদ্ধান্ত সঙ্গত বলিয়া মনে হয় যে, কর্মের প্রেষণা শুধু স্বার্থ হুখবোধও নয়, বিপুল যুক্তিবিচারও নয়। যাহা ব্যক্তির তৎকালীন আকাজ্জার দিক্‌লয়ের সঙ্গে সঙ্গতিপূর্ণ, তেমন উদ্দেশ্যই ব্যক্তিকে কর্মে প্রবৃত্ত করায়।<sup>২২</sup>

### প্রেষণা ও অভিপ্রায়—Motive and Intention.

ব্যক্তির কর্মের প্রেষণা তাহা হইলে এমন একটি হুখদায়ক উদ্দেশ্যবস্তুর চিন্তা, যাহা ব্যক্তির তৎমুহূর্তের আকাজ্জার পরিমণ্ডলের সঙ্গে সঙ্গতিপূর্ণ।

কিন্তু কর্ম করিতে হইলে, শুধুমাত্র কর্মের উদ্দেশ্যবস্তুর স্থির করিলেই চলে না, কি উপায়-অবলম্বন করিলে উদ্দেশ্য সিদ্ধ হইবে, কি তাহার সম্ভাব্য ফলাফল,

Intention—wider than motive. Intention = Motive + consideration of means and foreseen consequence + decision to act in spite of certain undesirable results

তাহাও বিচার করিতে হয়। এই সমস্ত কথা বিচার করিয়া

যদি কোন একটি পন্থা অবলম্বন করা হয়, তাহা হইলে তাহাই হইবে কর্মের অভিপ্রায় বা Intention। একটি কর্মেব জ্ঞাত প্রবল আগ্রহ জন্মিল, আগ্রহের বস্তুও স্থির হইল, কিন্তু কি উপায়ে সে বস্তু আহরণ করিতে হইবে তাহা আলোচনা করিয়া দেখা গেল, ইহার ফলাফল নিতান্ত অবাঞ্ছনীয় বা

বিপজ্জনক। অথচ কাজটি করিতে গেলে সেই ফলাফলের

জ্ঞাতও প্রস্তুত থাকিতে হইবে! এই অবস্থার সংকল্প পরিত্যাগ করিতে পারি।

এখানে কর্মের প্রেষণা বা আগ্রহ আছে, কিন্তু তাহার ফলের দায়িত্ব গ্রহণের অভিপ্রায় নাই। কিন্তু ফলাফল বিবেচনা করিয়াও যদি কর্মে প্রবৃত্ত হই, তখন

নিশ্চিতই বলা যাইবে যে, কর্মটি আমার অভিপ্রেত (intentional)। এখানে

কর্মের ফলাফল জানিয়াই কাজে হাত দিয়াছি, ইহার সম্পূর্ণ দায়িত্ব গ্রহণ করিয়াছি।

ইহার জ্ঞাত সমস্ত নিন্দা ও প্রশংসা আমার প্রাপ্য। কখনো কখনো ইহাকে কর্মের

উদ্দেশ্য বা Purposeও বলা হয়। কিন্তু উদ্দেশ্য বা Purpose বলিতে কর্মের

মানসিক দিকটাই বোঝায়, কিন্তু অভিপ্রায়ে কর্মের বাহ্য ফলাফলের উপরই বেশী

জোর। প্রেষণা বা Motive অভিপ্রায়েব একটি উপাদান। কিন্তু অভিপ্রায়

বা Intention অনেক বেশী জটিল ব্যাপার। আমরা একটি সমীকরণ

(equation) সাহায্য অভিপ্রায়ের স্বরূপটি প্রকাশ করিতে পারি—যথা, অভিপ্রায়

(Intention) = প্রেষণা (motive) + উপায় সম্বন্ধে বিচার (consideration

regarding the means to be employed) + ফলাফল সম্বন্ধে বিচার

২২। A motive, we may say generally, is an end which is in harmony or conformity with the universe within which it is presented. MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 74



(consideration of the foreseen consequences)+বিচারান্তে কর্মে প্রবৃত্ত হওয়ার সংকল্প। একটি উদাহরণ দিয়া কথাটি পরিষ্কার করিতে চেষ্টা করা যাক। বাংলা দেশে “স্বদেশী যুগে” কিছু সংখ্যক দৃঢ়সংকল্প চরিত্রবান যুবক অস্বভাব করিলেন যে, পরাধীনতার দুঃখ অসহনীয়, এবং তাঁহারা বহু দ্বিধা-সন্দেহের পর স্থির করিলেন যে ইংরেজকে এই দেশ হইতে তাড়াইতেই হইবে। এই সংকল্পই হইল, তাঁহাদের সমস্ত কর্মোদ্ভবের প্রেরণা (motive of all their activities)। শয়নে, জাগরণে এই চিন্তাই তাঁহাদিগকে পাগল করিল। তাঁহারা

An example :  
Swadeshi  
dacoities

সংকল্প করিলেন, এই উদ্দেশ্য সিদ্ধির জন্ত যত বড় মূল্যই দিতে হউক না কেন, যত দুঃখই সহিতে হউক না কেন, তাঁহারা নিরুণন হইবেন না। কিন্তু কি করিয়া এই মহৎ

উদ্দেশ্য সিদ্ধ হইবে? উচ্চ ইংরেজ কর্মচারীদের হত্যা করিয়া, শাসক সম্প্রদায়ের অন্তরে ত্রাস সৃষ্টি করিতে হইবে। তাহার জন্ত চাই রিভলভার, বোমা, পিস্তল। কিন্তু ইহা সংগ্রহ করা তো সহজ নয়। প্রচুর অর্থের প্রয়োজন। এই অর্থ কোথা হইতে আসিবে? প্রকাশ্যে ও স্বেচ্ছায়, এমন কি গোপনেও, দেশের লোক ইংরেজের ভয়ে, পুলিশের ভয়ে এ টাকা দিবে না। তবে উপায়? ডাকাতি করিতে হইবে। নিরপরাধ অথচ বিত্তবানের ঘরেই ডাকাতি করিতে হইবে, ভাল কথায় না দিলে উৎপীড়ন করিয়া অর্থ সংগ্রহ করিতেই হইবে। এই যুবকেরা সকলেই ভদ্র ও শিক্ষিত। তাঁহাদের অন্তর ইহাতে সায় দিল না। এই ফল তাঁহারা চান নাই। তথাপি উদ্দেশ্য সাধনের উপায় হিসাবে, এই পথই তাঁহারা বিচারের পর, বাছিয়া নিলেন। তাঁহারা জানিতেন নরহত্যা ঘণিত অপরাধ, তথাপি বিচার করিয়া স্থির করিলেন, উদ্দেশ্য সফল করিতে হইলে ইহা করিতেই হইবে। তাঁহারা জানিতেন হিংস্র শাসক সম্প্রদায় বিপ্লবীদের খুঁজিয়া বাহির করিবার জন্ত বহু নিরীহ মানুষের উপর উৎপীড়ন করিবে, তাঁহারা জানিতেন অর্থের লোভে বা ভয়ে, দলের কোন কোন যুবক, দলের গোপন কথা পুলিশের কাছে প্রকাশ করিয়া দিবে, তাঁহারা জানিতেন তাঁহাদের মধ্যে অধিকাংশের ভাগ্যে জুটিবে কঠিন অত্যাচার, জেল, অনাহার, কশাঘাত—নিশ্চিতই তাঁহাদের মধ্যে কাহাকে কাহাকে ফাঁসীর মঞ্চে আরোহণ করিতে হইবে। এসব জানিয়াও তাঁহারা বিপ্লবের সর্বনাশা পথে বাঁপাইয়া পড়িলেন। এখানে দেশপ্রেম,—দেশকে পরাধীনতার শৃঙ্খল হইতে মুক্ত করার বাসনা ছিল তাঁহাদের প্রেরণা—Motive। কিন্তু তাঁহাদের অভিপ্রায় ছিল দেশের মুক্তির জন্ত গোপনে নিবিদ্ধ অস্ত্রসম্মত সংগ্রহ, ডাকাতি, নরহত্যা, চরম দুঃখবরণ।

বেন্থাম এই দুইয়ের মধ্যে পার্থক্য এই ভাবে করিলেন, প্রেষণা হইল বাহ্যিক জ্ঞান, যে উদ্দেশ্যে, কাজটি করা হয়। আর অভিপ্রায় হইল বাহ্যিক জ্ঞান, যে উদ্দেশ্যে এবং বাহ্যিক সত্ত্বও কাজটি করা হয়। অভিপ্রায়ের মধ্যে কর্মের অন্তর্কূল এবং প্রতিকূল দুই উপাদানই থাকে। পরীক্ষা পাস করা তোমাদের উদ্দেশ্য, ইহা তোমাদিগকে আকর্ষণ করে। কিন্তু রাত জাগিয়া পড়িতে হইবে, কষ্ট করিয়া, সম্ভাব্য প্রশ্নের উত্তর লিখিয়া তৈরী করিতে হইবে, কিসের টাকা সংগ্রহ করিতে পিতামাতাকে কষ্ট দিতে হইবে, হয়তো অবাঞ্ছিত বড়লোক আত্মীয়ের কাছে হাত পাতিতে হইবে, এই সব পন্থা মনকে আকর্ষণ করে না, বরং বিমুখ ও বিব্রত করে; তথাপি উদ্দেশ্য সাধনের উপায় হিসাবে অনিচ্ছা সত্ত্বও তাহারা তোমাদের অভিপ্রায়ের অঙ্গ। ২৩

ম্যাকেন্জী অভিপ্রায়ের নানা শ্রেণীবিভাগ করিয়াছেন : (১) তাৎক্ষণিক বা নিকট অভিপ্রায় (Immediate Intention) এবং দূরবর্তী অভিপ্রায় (Remote

Classification of intentions

Intention)। দুইজন লোক আর একজন লোককে জল হইতে উদ্ধার করিল। দুইজনেরই তাৎক্ষণিক অভিপ্রায় এক, অর্থাৎ লোকটিকে জল হইতে উদ্ধার। কিন্তু তাহাদের

দূরবর্তী অভিপ্রায় সম্পূর্ণ বিভিন্ন হইতে পারে। প্রথম ব্যক্তির অভিপ্রায় লোকটির প্রাণরক্ষা, কিন্তু দ্বিতীয় ব্যক্তির অভিপ্রায়, তাহাকে ফাঁসীকাঠে ঝুলান।

(২) অভিপ্রায় আবার বাহ্য এবং আন্তর এই দুই দলে ভাগ করা যায়। একদা লিন্কন একটি শূকর ছানাকে এক ডোবা হইতে তুলিয়া তাহার কষ্টমোচন করিলেন। এটি অভিপ্রায়ের বাহ্য দিক। কিন্তু এজন্য তাঁহাকে প্রশংসা করা হইলে, তিনি বলিলেন যে, তিনি শূকর শাবকের কষ্ট মোচনের জন্য এ পুণ্যকর্মটি করেন নাই, উহাকে ডোবায় ডুবিতে দেখিয়া, তাঁহার মনে যে অস্বস্তি বোধ হইতেছিল, তাহা দূর করিবার জন্যই এ কাজটি করিয়াছিলেন। ইহা তাহা হইলে, লিন্কনের অভিপ্রায়ের আন্তর দিক।

---

২৩। According to Bentham, motive is that for the sake of which an action is done, whereas the intention includes both that for the sake of which, and that in spite of which the action is done. Motive includes only the persuasives; intention includes both the persuasives and the dissuasives. What induces us to perform an act, is always something that we have to achieve by it (and even that we consciously intend to achieve by it) which would not serve as an inducement to its performance and which might even serve as an inducement not to perform it MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 65

(৩) অভিপ্রায় প্রত্যক্ষও হইতে পারে, অপ্রত্যক্ষও হইতে পারে। নরেনবাবু বালা জীবনে দারিদ্র্যের কঠিন দুঃখ ভোগ করিয়াছেন, সুতরাং যৌবনে তিনি ব্যবসায় দ্বারা প্রভূত অর্থোপার্জনের সংকল্প করিলেন। অর্থোপার্জন এখানে তাঁহার প্রত্যক্ষ অভিপ্রায়। কিন্তু শীঘ্র 'বড়লোক' হইবার আকাঙ্ক্ষায় তিনি হুদ্র আফ্রিকায় গিয়া ব্যবসায় করা স্থির করিলেন। এখানে স্বদেশ স্বজন হইতে বিচ্যুত হইয়া আফ্রিকায় যাইবার আকাঙ্ক্ষা তাঁহার অপ্রত্যক্ষ অভিপ্রায়। কেহ কেহ প্রত্যক্ষ অভিপ্রায়কে প্রেষণা এবং অপ্রত্যক্ষ অভিপ্রায়কেই অভিপ্রায় বলিবেন।

(৪) অভিপ্রায় আবার আকারগত এবং বস্তুগত এ দুইরকমই হইতে পারে।

শিলচরের বরকত আলী মুন্সী বর্তমান ডেপুটি কমিশনারের স্বদলির জন্ত মুখ্যমন্ত্রী মহোদয়ের নিকট দরখাস্ত করিতে চান, যেহেতু তিনি মনে করেন যে হিন্দু ডেপুটি কমিশনার, মুসলমান-বিদ্বেষী। আবাব প্রবীণচন্দ্র দত্ত মহাশয়ও মুখ্যমন্ত্রী মহোদয়ের নিকট ডেপুটি কমিশনারের বদলির জন্ত আবেদন করিবার কথা চিন্তা করিতেছেন যেহেতু, তাঁহার আশঙ্কা বর্তমান অসমীয়া ডেপুটি কমিশনার বাদলী হিন্দুর দুঃখ সম্বন্ধে উদাসীন। এখানে দুজনের বস্তুগত অভিপ্রায় বা উদ্দেশ্য সম্পূর্ণ বিভিন্ন, যদিও আকারগত অভিপ্রায় এক।

(৫) সর্বশেষ, অভিপ্রায় সচেতনও হইতে পারে, অবচেতনও হইতে পারে। হুদ্রবাবু গ্রামের মঙ্গলের জন্ত একটি হাসপাতাল স্থাপন করিলেন, ইহা তাঁহার সচেতন অভিপ্রায়। কিন্তু তাঁহার অবচেতন মনে এমন কোন শক্তি ক্রিয়া করিয়া তাঁহাকে হয়তো এ কাজে প্রবৃত্ত করাইয়াছে যাহার অস্তিত্ব সম্বন্ধে তাঁহার চেতনা নাই। এমন হইতে পারে, তাঁহার অবহেলায় তাহার স্ত্রী সূচিক্রিংশার অভাবে মারা গিয়াছেন। তাঁহার অবচেতন মনে হয়তো এজন্ত অপরাধবোধ আছে, যাহার প্রায়শ্চিত্ত স্বরূপ তিনি এই হাসপাতাল স্থাপন করিয়াছেন।<sup>২৪</sup>

বর্তমান মনোবিজ্ঞানীরা মানুষ্যের কর্মের পিছনে অবচেতন ইচ্ছা-আকাঙ্ক্ষার উপর খুব জোর দেন। বিশেষতঃ ফ্রয়েডপন্থীরা মনে করেন, মানুষের সমস্ত

Unconscious intentions are not objects of moral judgment.

সচেতন ইচ্ছা, আকাঙ্ক্ষা ও ক্রিয়ার মূলে রহিয়াছে অবচেতন মনের নিগূঢ় প্রভাব। মানুষের ইচ্ছা-আকাঙ্ক্ষা যাহা সচেতন মনে প্রকাশ পায়, তাহা হইল মানুষের মনের ভিত্ত পোষাকী চেহার। কিন্তু আসলে এই ভিত্ত পোষাকী মনের গভীরে

আছে অভ্যস্ত, ইতির, পশুস্বভাব। তাহারাই বাস্তবিক পক্ষে আমাদের ইচ্ছা-

আকাজ্জাকে বেগবান করে।<sup>২৫</sup> কিন্তু লিলি ঠিকই বলিরাছেন, যে নীতিবিজ্ঞান আলোচনার ‘প্রেষণ’ ও ‘অভিপ্রায়’গুলিকে সচেতন মানসিক ক্রিয়া হিসাবেই দেখা উচিত। কারণ যাহা অচেতন বা অবচেতন মনের ব্যাপার, তাহার কোন নৈতিক বিচার সম্ভব নয়।<sup>২৬</sup>

### সংক্ষিপ্তসার

ব্যাপক অর্থে ‘নৈতিক’ (Moral) কথাটির অর্থ এমন কর্ম যাহার নৈতিক বিচার চলে—যাহার সম্বন্ধে বলা যায়, ইহা স্মার্য বা অস্মার্য। সংকীর্ণ অর্থে ‘নৈতিক’ মানে যে কর্ম স্মার্য বা শুভ। প্রথম অর্থে নৈতিকএর বিপরীত হইল না-নৈতিক (Non-moral), অর্থাৎ এমন ক্রিয়া যাহার নৈতিক বিচার চলে না, যাহাকে স্মার্য বা অস্মার্য বলিয়া অভিহিত করা যায় না। দ্বিতীয় অর্থে নৈতিক-এর বিপরীত হইতেছে অ-নৈতিক (Immoral), অর্থাৎ যে ক্রিয়াকে আমরা অস্মার্য বলিয়া বিবেচনা করি। এই অধ্যায়ে আমরা ‘নৈতিক’ কথাটি প্রথম ব্যাপক অর্থেই ব্যবহার করিব। নৈতিক ক্রিয়া অর্থ এমন ক্রিয়া যাহা ‘ভাল’ বলিয়া প্রশংসা করিতে পারি, অথবা ‘মন্দ’ বলিয়া নিন্দা করিতে পারি। যে কর্ম হুহু বববু মানুষ চিন্তা ভাবনা বিচার বিবেচনা অন্তে করে, যাহার উদ্দেশ্য ও ফলাফল সম্পর্কে সে সচেতন, তাহাকেই শুধু নৈতিক কর্ম বলা যায়।

না-নৈতিক ক্রিয়া হইতেছে—জড় পদার্থের ক্রিয়া, পশু বা শিশুদের ক্রিয়া, বস্তু মানুষের সহজক্রিয়া (instincts), আবর্ত ক্রিয়া (reflexes), ইচ্ছামাত্র ক্রিয়া (ideo-motor actions)।

পরিণত হুহু মানুষের সচেতন সচেতন ক্রিয়ারই কেবল মাত্র নৈতিক বিচার চলে। অভ্যাস-জাত ক্রিয়াও নৈতিক, কারণ মূলে এ সমস্ত ক্রিয়া সচেতন ও সচেতন। এ সমস্ত কর্মের জন্ত ব্যক্তিকে দায়ী করা যায়।

সচেতন সচেতন ক্রিয়ার (voluntary actions) তিনটি স্তর : (১) মানসিক স্তর, (২) দৈহিক পেশীক্রিয়ার স্তর ও (৩) তাহার বাহ্যজগতে ফলাফলের স্তর।

নৈতিক বিচার সচেতন ক্রিয়ার মানসিক স্তর সম্বন্ধেই। সচেতন ক্রিয়ার প্রথমেই থাকে অভাব-বোধ। তাহার সঙ্গে যুক্ত থাকে অভাববোধজনিত কিছুটা অস্বস্তি যাহা কর্মে প্রবৃত্ত হইবার প্রেষণ (motive)। মানুষের অভাববোধ, পশুর জৈব আকাজ্জা (appetite) হইতে উচ্চ-স্তরের। মানুষ যখন অভাব বোধ করে, তখন কি বস্তু তাহার অভাব দূর করিবে এবং কোথায় তাহা পাওয়া যাইবে সে সম্বন্ধে সে সচেতন। সে বস্তু সংগ্রহের জন্ত মানুষের যে ব্যাকুলতা, তাহা হইল তাহার আকাজ্জা (desire)। আকাজ্জা তীব্র হইলে এবং তাহার বস্তু আহরণের পথে দুর্লভ্য বাধা না থাকিলে মানুষ সে আকাজ্জা পরিপূরণে প্রবৃত্ত হয়।

২৫। এ বিষয়ে বিশদ আলোচনার জন্ত গুহ, দত্ত, ঘোষ—‘মনোবিচার রূপরেখা’-র ‘চেতনা’ অধ্যায় দ্রষ্টব্য।

২৬। Lillie—An Introduction to Ethics, P. 21

কিন্তু অনেক সময়, একাধিক বিপরীত আকাঙ্ক্ষা ব্যক্তিকে যুগপৎ আকর্ষণ করে। তখন মানুষ ঝিঞ্জনিত হয়, সে কোন আকাঙ্ক্ষা পূরণ করিবে। প্রয়োবাদীদের মতে তখন বিভিন্ন আকাঙ্ক্ষার মধ্যে দ্বন্দ্ব উপস্থিত হয় (conflict of desires) 'এবং কর্ম স্থগিত থাকে (post-ponement of action)। তাহার পর সর্বাপেক্ষা বলবতী আকাঙ্ক্ষাই জয়ী হয়। এ মত অনুসারে, ব্যক্তি যেন নিজের আকাঙ্ক্ষাগুলি তাহাকে চালনা করে। যেখানে একটি মাত্র আকাঙ্ক্ষা, সেখানে সেটিই ব্যক্তিকে কর্মে প্রবৃত্ত করায়, আর যেখানে আকাঙ্ক্ষার দ্বন্দ্ব, সেখানে সর্বাপেক্ষা বলবতী জয়ী আকাঙ্ক্ষাই কর্মে প্রবৃত্ত করায়। কিন্তু এ মত সত্য নয়। ব্যক্তি আকাঙ্ক্ষার দাস নয়, আকাঙ্ক্ষাগুলির মধ্যে কোনটি জয়ী হইবে, তাহা ব্যক্তিই বিচার দ্বারা নিজ চরিত্রে অমুখারী স্থির করে।

যে আকাঙ্ক্ষাটি জয়ী হইয়া কর্মে প্রবৃত্তি দেয়, তাহা হইল প্রেষণা বা Motive। প্রেষণা কি স্বধ-স্বপ্নের অনুভূতি (Spring of action), না ইহা উদ্দিষ্ট বস্তু সম্বন্ধে ধারণা বা চিন্তা (idea of the end), তাহা দিয়া মতভেদ আছে। প্রেষণার মধ্যে এই দুই উপাদানই বর্তমান, এই মত সত্য বলিয়া মনে হয়। প্রেষণা হইতেছে স্বধকর নির্দিষ্ট উদ্দেশ্যবস্তুর চিন্তা যাহা কর্মের বেগ দান করে।

আকাঙ্ক্ষা, ইচ্ছা ও সংকল্প (desire, wish & will) এই তিনের মধ্যে প্রভেদ করা হয়। যে আকাঙ্ক্ষা অনেকটা স্থায়ী, যাহা অল্প আকাঙ্ক্ষার সঙ্গে সংঘর্ষ সম্বন্ধে সক্রিয় থাকে, সেই জয়ী আকাঙ্ক্ষাকেই ম্যাকেন্ড্রী ইচ্ছা (wish) বলিয়াছেন। কিন্তু বুদ্ধি-বিশ্লেষণ দ্বারা আমরা কোন ক্রিয়া ইচ্ছা করিতে পারি, তথাপি তাহা কর্মে পরিণত না করিতে পারি। কারণ, ইচ্ছার স্তরে বাস্তব অবস্থা, ব্যক্তির সামর্থ্য, তাহাব সম্মুখে বাধার পরিমাণ হয়তো বিবেচিত হয় নাই। সব বিবেচনা করিয়া যদি কোন ইচ্ছাকে কার্যে পরিণত করিবার জন্ত মনে মনে প্রস্তুত হই, তখন সেই দৃঢ় মানসিক অবস্থাকে বলা হয় সংকল্প (will)। যাহা সংকল্পিত হইল, তাহাই যে কর্মে পরিণতি লাভ করিবে, তাহা না হইতে পারে। কাজেই সংকল্প (will) এবং ক্রিয়ার মধ্যেও প্রভেদ করিতে হয়।

আকাঙ্ক্ষা (desire), প্রেষণা (motive) ও অভিপ্রায় (intention) এই তিনের মধোর পার্থক্যও লক্ষ্য করিতে হইবে। যে আকাঙ্ক্ষাটি ব্যক্তি বাহিয়া নিয়াছে তাহাই তাহার কর্মের প্রেষণা জোগায়। কর্মের প্রেষণা শুধু অল্প স্থান আকাঙ্ক্ষা নয়, অনুভূতি নিরপেক্ষ যুক্তি বিচার ও বিবেচনা দ্বারা উদ্দেশ্যবস্তুর সম্বন্ধে ধারণাও নয়। যে আকাঙ্ক্ষা ব্যক্তির তৎকালীন আকাঙ্ক্ষার দিগ্বলয়ের সঙ্গে সংহতিপূর্ণ এবং তাহার অনুভূতিকে উদ্দীপ্ত করে, সেই বস্তুই আকাঙ্ক্ষাকেই কর্মের প্রেষণা বলা হইবে। কিন্তু কর্মের প্রেষণার বেগ সম্বন্ধে, কর্ম অনুষ্ঠিত না হইতে পারে। কর্ম সম্পাদন করিতে হইলে, শুধু উদ্দেশ্যবস্তুর জ্ঞানিলেই চলে না, কিভাবে কর্ম সম্পাদন করিতে হইবে সে উপায় (means) স্থির করিতে হয় এবং কর্মের সম্ভাব্য ফলাফলও (possible consequences) নির্ধারণ করিতে হয়। এই সমগ্র বিবেচনা—প্রেষণা (motive) + উপায় সম্বন্ধে চিন্তা (consideration of the means of action) + সম্ভাব্য ফলাফল সম্বন্ধে চিন্তা (consideration of the possible consequences + সমস্ত বিবেচনা সম্বন্ধে কর্মে প্রবৃত্ত হওয়ার সংকল্প (will)—ইহাকে বলা হয় অভিপ্রায় বা Intention। বৈদ্যম বলিলেন, যাহার জন্ত কাজ শুরু করিবার

প্রবৃত্তি হর (that for the sake of which, the action is done) তাহা হইল প্রেৰণা (motive) এবং অভিপ্রায় (intention) হইতেছে, বাহা সত্ত্বেও কাজ করিবার সংকল্প থাকে (that in spite of which, the action is done) অর্থাৎ কর্মের অন্তরঙ্গ ও প্রতিকূল সমগ্র উপাদানই অভিপ্রায় বা Intention-এ বর্তমান।

এই অভিপ্রায় সমগ্র ব্যক্তির চরিত্রের পরিচায়ক। সুতরাং, ইহা নৈতিক বিচারের বিষয়বস্তু। শুধু প্রেৰণা দ্বারা কোন কর্মের নৈতিক বিচার সম্পূর্ণ হয় না। প্রেৰণার সহিত অভিপ্রায় যুক্ত করিয়া দেখিলেই ব্যক্তির চরিত্রের প্রকৃতিটি সম্পূর্ণ বোঝা যায়। ব্যক্তির চরিত্রকেই আমরা বিচার করি।

### Questions

1. Distinguish between moral, immoral and non-moral actions. Which actions are non-moral actions? Give illustrations.
2. What actions are called moral actions and why? Discuss.
3. 'Only voluntary actions of a normal healthy adult individual are the objects of moral judgment'. Explain.
4. Give an analysis of voluntary action and in this connection point out the distinction between desire and motive, wish and will, motive and end. Illustrate your answer with the help of examples.
5. What is the meaning of the term motive? Is motive a feeling or an idea? Is pleasure always the motive of an action? Discuss.
6. Distinguish clearly between motive & intention. 'Intention not motive, reveals the character of a person and is the proper object of moral judgment.' Critically discuss the statement.

## চতুর্থ অধ্যায়

# নৈতিক বিচারের স্বরূপ ও তাহার বিষয়বস্তু

### Nature and Object of Moral Judgment

[Judgments : Factual & Ethical ; Nature of moral judgment—the object of moral judgment—not motive alone but intention also. Character, the real object of moral judgment—Subject of moral judgment—the impartial spectator. Nature of moral consciousness—moral sense theory, Rationalistic theory, characteristic of moral consciousness—development of moral consciousness ]

### বাস্তব বিচার ও নৈতিক বিচার—Factual and Ethical Judgment—

আমরা যখন বলি, “আজ দিনটা বড় ঠাণ্ডা,” তখন আবহাওয়া সম্বন্ধে বিচার করিতেছি। এখানে আমার বাহ্যপরিবেশ হইতে যে উদ্বেজক ( ঠাণ্ডা হাওয়া ) আসিয়া পৌছিতেছে, তাহার স্বরূপটা নির্ণয় করিতেছি। এ জাতীয় বিচারকে বলা হয় বাস্তব বা বস্তু-সম্পর্কিত বিচার—Factual judgments। কিন্তু আমরা যখন

বস্তুবিচার

ও

মূল্যবিচার

বলি, ‘অন্তের মনে অযথা আঘাত দেওয়া অন্যায়’, তখন বিচারটা

যাহা ঘটিতেছে, তাহা সম্বন্ধে নহে, যাহা হওয়া উচিত, সেই

সম্পর্কে। এ জাতীয় বিচারকে বলা হয় মূল্যবোধক বিচার

—Value judgments। সাধারণতঃ তিন প্রকারের ‘মূল্য’

(value) আমরা স্বীকার করি, সত্য, সুন্দর ও শিব বা কল্যাণ। তর্কবিচার বিচার সত্যের আদর্শাভ্যাসী, নন্দনশাস্ত্রের (Aesthetics) বিচার সুন্দরের আদর্শাভ্যাসী এবং নীতিবিচার বিচার আচরণের কল্যাণাদর্শ অভ্যাসী।<sup>১</sup>

### নৈতিক বিচারের স্বরূপ—The Nature of the Moral Judgment—

যখন কোন ক্রিয়ার নৈতিকতা বিচার করি, তখন আমরা বলি, আমাদের বিবেক অভ্যাসী—কাজটি ভাল বা মন্দ। বিবেক কি মনের একটি পৃথক শক্তি ? প্রাচীনেরা তাহাই মনে করিতেন। কিন্তু আধুনিক মনস্তত্ত্ববিদ মনের এ প্রকার বিচ্ছিন্ন

১। That which is an object of interest is *eo ipso* invested with value. Any object, whatever it be, acquires value when any interest, whatever be it, is taken in it ; just as anything whatsoever becomes a target when any one whosoever aims it. Perry—General Theory of Value, P. 115-16

শক্তিতে (faculties) বিশ্বাস করেন না। তাঁহারা বলেন, মন একটি অবিচ্ছিন্ন ঐক্য এবং বিবেক সমগ্র মনের চেতনা ও বিচারের সঙ্গেই যুক্ত। মনের মধ্যে

বাস্তব বিচার, তार्কিক বিচার, নৈতিক বিচার এ রকম সব নৈতিক বিচার একটি প্রকোষ্ঠ ভাগ করা নাই। প্রত্যেক বিচারের মধ্যেই 'আরো পৃথক শক্তি নয়

ভালো'র দিকে ইঙ্গিত বা গতি আছে। আমরা যাহাকে বিবেক বলি, তাহা এই 'আরো ভালো'র দিকেই অন্তরের আকৃতি। এমন মনে করা ভুল যে, আমাদের মনের মধ্যে একটি সম্পূর্ণ আদর্শের একটি স্থির মূর্তি আছে, তাহার সঙ্গে মিলাইয়া আমরা নিজের বা অপরের কাজকে বিচার করি। বাটলারের মতে বিবেকের কাজ হইতেছে শাস্ত্র বিচার-বিবেচনা দ্বারা আদর্শনির্ণয়। ইহা কখনো কখনো সত্য, এ প্রকার শাস্ত্র যুক্তি-বিবেচনা, আমাদের কোন ক্রিয়ার নৈতিকতা বিচারের সহায়ক হয়। কিন্তু কখনো কখনো অস্পষ্ট অন্তর্দৃষ্টি দ্বারা, অথবা কতকটা অন্ধ অহুভূতি দ্বারাই আমরা বুঝি, কোন কাজটি শ্রায়, কোনটি অশ্রায়, যদিও স্পষ্টভাবে এবং সম্পূর্ণভাবে কেন কাজটি শ্রায় বা অশ্রায়, তাহা নির্দেশ করিতে পারি না।

যখন কোন ক্রিয়াকে 'শ্রায়' বলিয়া নৈতিক বিচার করি, তখন তাহার মধ্যে চারিটি তাৎপর্য থাকে—(ক) ইহা মূল্য-বান্ বা আদর্শগুসারী, (খ) ইহা কর্তব্য বা করণীয়, (গ) নীতি-গতভাবে ইহা যুক্তিগত, (ঘ) ইহার মূল্য কাল্পনিক নয়, ইহার বাস্তব সত্যতা আছে।

(ক) পূর্বেই বলিয়াছি নৈতিক বিচার হইল কি হওয়া উচিত, সে সম্বন্ধে। এখানে সর্বদাই থাকে মূল্যবোধ, বা আদর্শ-বিচার; সে আদর্শ নৈতিক বিচার-শুভ অন্তর্ভুক্ত কল্যাণের, শুভকর্মের। এই জগৎই নৈতিক বিচারের ভাষা হইতেছে—'ইহা শুভ', 'ইহা অন্তর্ভুক্ত'।<sup>২</sup>

(খ) যখন বিচার করি, এ কাজটি শ্রায়, তখনই ইহা স্বীকার করিয়া লই এ কাজটি আমায় করিতে হইবে। অর্থাৎ 'শ্রায়' বলিয়া কোন কাজ বিচারের সঙ্গেই এই দাবি থাকে যে, কাজটি আমার করণীয় (moral obligation)। প্রাচীনপন্থীরা বলিবেন বিবেকবুদ্ধি হইল, আমাদের অন্তরে ঈশ্বরের আদেশ। কিন্তু আধুনিক

চিন্তাধারা অহুভায়ী শ্রায় কর্মের সম্বন্ধে যে দাবি ও আহ্বান, তাহা বাহিরের কোন

২। When we wish to make a moral judgment emphasizing this aspect of value or disvalue, we tend to use the terms 'good' and 'bad', rather than the terms 'right' and 'wrong'. Lillie—An Introduction to Ethics, P. 82



আবেশ নহে, অন্তরের শুভবুদ্ধিরই প্রেরণা। নৈতিক বিচারের এই দিকই প্রকাশ পায়, যখন আমরা বলি 'ইহা কর্তব্য', 'ইহা অকর্তব্য'।

(গ) আবার নৈতিক বিচারের মধ্যে মূল্যবোধ এবং কর্তব্যের তাগিদই থাকে না। যখন বলি কাজটি সত্য (right) তখন এই বোধও থাকে যে কাজটি অবহা বিবেচনায়, যুক্তিযুক্ত।<sup>৩</sup> একটি উপার্জনবীল যুবক একটি মেয়েকে ভালবাসিয়াছে, বহুদিন যাবৎ তাহারা পরস্পর মেলামেশা করিয়াছে এবং বাহা ছায়, তাহা ছেলেটি মেয়েকে বিবাহ করিবার প্রতিশ্রুতি দিয়াছে। কিন্তু ছেলে এবং মেয়ের অভিভাবকেরা দুই পক্ষই এ বিবাহে আপত্তি করিলেন। এ অবস্থায়, ছেলে সং হইলে, তাহার পক্ষে উচিত হইবে, নিজ প্রতিশ্রুতি রক্ষা করা,—অন্তায় হইবে, বাধার সম্মুখীন হইয়া, প্রতিশ্রুতি ভঙ্গ করিয়া পিছাইয়া যাওয়া।

(ঘ) যখন কোন লোক বলে, 'সত্য কথা বলা উচিত'— বাহা ন্যায়, তাহা কাল্পনিক নয়—সর্ব-জনগ্রাহ্য। তখন একথাই সে বুঝাইতে চায়, যে শুধু তাহার নিজের বিবেচনায়ই ইহা উচিত, তাহা নয়,—ইহা সকলের পক্ষেই উচিত। ইহার সত্যতা ব্যক্তিনিরপেক্ষ—ইহার উচিতঃ সর্বজনগ্রাহ্য।

### নৈতিক বিচারের বিষয়—The Object of Moral Judgment.

নৈতিক বিচার বস্তু হুস্থ মানুষের বিচারবিবেচনাগ্রহত আচরণ সম্পর্কে। সাধারণতঃ, আমরা যখন মানুষের বিচার করি, তখন তাহার কার্যের ফলাফলের কথাটিই মনে রাখি। চুরি, ক্রুরা অন্তায়, কারণ তাহাতে অতের অকারণ ক্ষতি হয়। আবার অনেক সময় প্রচলিত আচার বা সামাজিক বিধির বাহা বিরোধী, আমরা তাহার নিন্দা করি। এ সমস্ত বিচারই হইতেছে বাহু,—বাহির হইতে মানুষের বিচার। অধিকাংশ ক্ষেত্রেই এই বিচার নির্ভুল, কিন্তু অনেক সময় ইহাতে স্রবিচার হয় না। আমাদের কর্মের ফলাফল কখনো কখনো আমাদের আয়ত্তাধীন নয়। আমাদের কর্মের ফলে এমন ক্ষতি হইতে পারে বাহা সম্পূর্ণ অনভিপ্রেত ছিল, এবং বাহা ঘটনাচক্রে ঘটয়াছে, বাহার জন্য আমরা বাস্তবিক দায়ী নই। গত সরস্বতী পূজার দিন হাজরা রোডের কাছে এক পুজামণ্ডপ হইতে বিসর্জনের

৩। The action is suitable in some unique and probably indefinable way to the situation in which the doer finds himself. Lillie—An Introduction to Ethics, P. 84

জন্ম গলার ঘাটে নিয়া বাইবার জন্ম একটি মোটর লরীতে প্রতিমা তোলা হইল। পাড়ার ছেলেরা মহানন্দে লরীতে চাপিয়া বসিল। কয়েকটি ছেলে লরীর উচু ধারের উপর বসিল। হর্ন দিয়া হঠাৎ গাড়ী স্টার্ট দিতেই একটি বালক লরীর উপর হইতে রাস্তায় পড়িয়া গেল। পিছনে পিছনে আর একটি লরী আসিতেছিল— ছেলেটির মাথা পিছনের গাড়ীটির চাকার তলে পড়িয়া পিষ্ট হইয়া গেল। এখানে সামনের লরীর চালক বা পিছনের গাড়ীর চালক কেহই এই বালকের মৃত্যুর জন্ম দায়ী নয়। অথবা জনতা খেপিয়া গিয়া, পিছনের গাড়ীর চালককে গুরুতর মারপিট করিল। ইহা নিশ্চয়ই স্বেচ্ছাচার নয়।

মনোবিশ্বাস মাহুষের আগ্রহের ফলে এখন মাহুষের কাজের আন্তর দিকের প্রতিই মাহুষের আগ্রহ বেশী হইয়াছে—এজন্ম নৈতিক বিচারের নৈতিক কর্মের পশ্চাতে বোলায়ও কর্মের বাহ্য ফলাফল, অথবা সমাজের আচারবিধির মানসিক অবস্থা বিচার্য। সঙ্গে সামঞ্জস্যের চেয়ে, ব্যক্তির ইচ্ছা, প্রেষণা, অভিপ্রায়, বিশ্লেষণ করা প্রয়োজন বলিয়া বিবেচিত হইতেছে।<sup>৪</sup>

নৈতিক বিচার কি কিন্তু আন্তরিক দিকের কোন অংশ সম্বন্ধে নৈতিক বিচার? প্রেষণার? না অভি- সংকল্প (will), প্রেষণা (motive), অভিপ্রায় (intention) বা প্রায়ের? না চরিত্র- চরিত্র (character) কোনটিকে আমবা জ্ঞায় বা অজ্ঞায় বলিয়া ত্রের? বিচার করি?

কাণ্ট বলিয়াছিলেন, পৃথিবীর মধ্যে অথবা পৃথিবীর বাহিরেও এমন কিছুই নাই যাহাকে সম্পূর্ণভাবে ভাল বলা যায়, একমাত্র ব্যতিক্রম হইতেছে সাধুসংকল্প— “there is nothing in the world or even out of it that can be called good without qualification except a good will”.<sup>৫</sup> প্রাণ বল, অর্থ বল, রূপ বল, যশ বল, শক্তি বল, কোনটিরই নিজস্ব দাম নাই। তাহারা কি উদ্দেশ্যে ব্যবহৃত হইতেছে, তাহার উপরই নির্ভর করে, তাহারা ভাল না মন্দ।

৪। The development from the level of custom to the level of conscience, has tended to make moralists attend more to the mental processes leading to an action than to the action itself or to its outward consequences. The moralist feels that, in doing so, he is getting nearer to the moral quality of the action than if he attends merely to the outward act, the form of which may be modied by outside circumstances. Lillie—An Introduction to Ethics, P. 85

৫। Kant : Fundamental Principles of the Metaphysic of Morals, I sec., P. 9 (Abbott)

কিন্তু সাধুসংকল্পের সম্বন্ধেই এ কথা বলা যায়, ইহা অবিস্মিত ভাল, ইহা নিখাদ সোনা। ইহার দাম অল্প কিছু উপর নির্ভর করে না।

কথাটী—

সাধুসংকল্পের ফল  
অশুভ হইলেও  
প্রশংসনীয়।

ইহার ফল যদি বাস্তবক্ষেত্রে অনিষ্টকরও হয়, তথাপি সাধুসংকল্প তাহার মূল্য হারাইবে না। সাধুসংকল্প বলিতে এমন অভ্যস্ত মানসিক গঠন বুঝাইবে, যাহা স্বভাবতঃ

সংকর্মেই ব্যক্তিকে নিয়োজিত করে। সুতরাং, সংকল্পের বাস্তব ফলাফল সম্পূর্ণ বাদ দিয়া, শুধু মাত্র তাহার মানসিক দিকটি বিচ্ছিন্ন করিয়া, তাহাকে ভাল ও মন্দ বলিতে পারা যায় কিনা সন্দেহের বিষয়। এক বৃদ্ধ ভদ্রলোক, দরিদ্র বিধবা, শিশু, বৃদ্ধ, বৃদ্ধা ইত্যাদির উপকারার্থ নিঃস্বার্থভাবে স্বল্প-সঙ্কল্পভিত্তিক একটি সমবায় সমিতি স্থাপন করিলেন। এই সমিতি বহু লোকের উপকার করিতে সমর্থ হইল। কিন্তু ভদ্রলোকের চোখে ছানি পড়িতে শুরু করিল, তিনি ভাল দেখিতে পান না, তাঁহার বিশ্বস্ত সেক্রেটারী খাতাপত্র দেখিতে লাগিলেন। কিছুদিন বাদে হঠাৎ একদিন সেক্রেটারী পলাইয়া গেলেন, হিসাবে গুরুতর ত্রুটি ধরা পড়িল, সমিতি ফেল পড়িল—বহু দরিদ্র লোক সর্বহাস্ত হইল, ভদ্রলোক নিজেও জীবনের সঙ্কল্প হারাইলেন। এখানে ভদ্রলোকের সাধুসংকল্পের অভাব ছিল না, অভাব ছিল সাংসারিক ব্যবসায়বুদ্ধির। সেই জন্যই তাঁহার সততা, নিঃস্বার্থ পরিশ্রম, সাধুসংকল্প সত্ত্বেও তিনি আদালতের বিচারে নিন্দিত হইলেন। সাধু-সংকল্প একটি নিরালস্য ভাব মাত্র নহে, তাহার বাস্তব প্রকাশ থাকিবে সং আচরণে, এবং সেই জন্যই নৈতিক বিচার সম্পূর্ণভাবে কর্মের বাহ্য দিককে উপেক্ষা করিতে পারে না।<sup>৬</sup>

আবার বিপরীত দিকে, মিল্-বেন্থামের মতো প্রয়োবাদীরা কর্মের ফলাফলকেই নৈতিক বিচারের বিষয় বলিয়া মনে করেন। তাঁহাদের মতে, যে কর্মের ফল আনন্দদায়ক, তাহাই গ্রাহ্য, আর যে কর্মের ফল দুঃখজনক, তাহাই অগ্রাহ্য! নৈতিক কর্মের নৈতিক বিচারে তাহার মানসিক প্রেষণার প্রশ্ন অবাস্তব। বেন্থাম বলিলেন, কোন প্রেষণাকে শুভ বা অশুভ বলি, তাহাদের ফলাফল বিচার করিয়াই।<sup>৭</sup> মিল্ আরো উগ্র ভাষায় বলিলেন, কর্মের নৈতিকতার সঙ্গে তাহার মানবিক প্রেষণার কোন সম্পর্ক নাই।<sup>৮</sup> কোন ‘কালোবাজারে’র রাজা খুব ঘটা

৬। Lillie—An Introduction to Ethics, P. 86

৭। If motives are good or bad, it is on account of their effects.

—Bentham

৮। The motive has nothing to do with the morality of the act—Mill

## নীতিবিচার রূপরেখা

করিয়া দশলক্ষ টাকা ব্যয়ে শিশুদের জন্য এক চমৎকার হাসপাতাল প্রতিষ্ঠা করিলেন। বহু লোক ইহার দ্বারা উপকৃত হইল। সুতরাং ইহা একটি সংকার্য। তিনি হয়তো 'পদ্মশ্রী' খেতাবের লোভে এই কাজটি করিয়াছেন। সেজন্য এই সং কার্যটি অসং হইয়া যাইবে না। মিল্ ও বেনথামের মতো প্রয়োবাদীদের ধারণা, ইংল্যান্ডের লোকের 'বেনে বুদ্ধির'ই পরিচায়ক। তা ছাড়া আর এক কারণও আছে। মিল্ এবং বেনথাম প্রেষণা বা motive বলিতে কর্মের পূর্বব স্থত্বঃখের অল্পভূতিকেই (springs of action) বোঝান। তাঁহাদের মতে, এই অল্পভূতিই সর্বক্ষেত্রে কর্মের পশ্চাতে প্রেষণা হিসাবে কাজ করে। কর্মের উদ্দেশ্যবিচার কর্মের প্রেষণা দেয় না। তাঁহারা মনে করেন, এই স্থত্বঃখের অল্পভূতি সাধুরও কর্মের প্রেষণা দেয়, চোরেরও কর্মের প্রেষণা দেয়। কাজেই প্রেষণা বা motive এ নৈতিকতায় কোন রং লাগে না (morally colourless)। প্রেষণা শুধুই স্থত্বঃখের অল্পভূতিনির্ভর, একথাও সত্য নয়, এবং কর্মের ফলই তাহার নৈতিক মূল্য নির্ধারণ করে, ইহাও সত্য নয়। প্রয়োবাদ আলোচনাকালে আমরা কথাটি আরো বিশদভাবে আলোচনা করিব।

মার্টিনু বা বাউলার, প্রেষণা অর্থাৎ যে উদ্দেশ্য সাধনের জন্য ব্যক্তি কর্মে রত হয়, তাহাকেই নৈতিক বিচারের বিষয় বলিয়া মনে করিয়াছেন। কাজের

বাউলার ও মার্টিনু  
মতে কর্মের প্রেষণা  
বা motive নৈতিক  
বিচারের বিষয়

ফল বাহাই হোক, উদ্দেশ্য সাধু হইলে কাজটি শ্রম; এবং উদ্দেশ্য অসাধু হইলে, ফলাফল শুভ হইলেও কাজটি অশ্রম। অভিজ্ঞ শল্য চিকিৎসক যথাসাধ্য সাবধানে রোগীর কষ্টপূর্ণ অস্ত্রোপচার করিলেন, উদ্দেশ্য রোগীর কষ্ট নিবারণ; কিন্তু রোগী মারা গেল। এখানে ফল দুঃখজনক হইলেও,

চিকিৎসকের কার্যের নিন্দা করা যায় না। তাঁহার উদ্দেশ্য সং ছিল, কাজেই নৈতিক বিচারে তাঁহার কর্মও সং। আবার ডাঃ জনসন্ অল্প উদাহরণ দিলেন, এক দরিদ্র ভিক্ষারীর প্রতি বিরক্ত হইয়া, তাহাকে মাখায় আঘাত করিবার উদ্দেশ্যে তাহার দিকে একটি মুদ্রা ছুঁড়িয়া মারিলাম। ক্ষুধার্ত ভিক্ষারী সে মুদ্রাটি তৎক্ষণাৎ কুড়াইয়া নিয়া, তাহা দিয়া খাবার কিনিয়া তাহার জঠরজালা নিরসন করিল। দরিদ্র লোকটির দিক হইতে, অর্থাৎ কর্মের ফলের দিক হইতে, বিচার করিলে আমার কাজটি শুভ, কিন্তু আমার আন্তরিক উদ্দেশ্যের দিক হইতে বিচারে ইহা নিশ্চয়ই অশ্রম বলিয়া বিবেচিত হইবে। অর্থাৎ উদ্দেশ্য ও বাস্তব ফলাফলের মধ্যে অনেক সময় পার্থক্য দেখা যায়, সে ক্ষেত্রে কর্মের নৈতিকতা বিচারে আন্তরিক উদ্দেশ্যই প্রাধান্য লাভ করা উচিত।

Motive কথাটি যে বিভিন্ন অর্থে ব্যবহৃত হয়, তাহা আমরা দেখিয়াছি। মিল বা বেনথাম্ অঙ্ক হুথ বা জুঃখবোধকেই কর্মের প্রেৰণা বা Motive মনে করেন, Motive কথার তাহাও দেখিয়াছি। এ মত গ্রহণযোগ্য নয়, কেন তাহাও নানে কি? আলোচিত হইয়াছে। প্রেৰণার মধ্যে উদ্দেশ্যবস্তুর বিচারেরও অবশ্য স্থান আছে। অভীক্ষিত উদ্দেশ্যবস্তু সম্বন্ধে ধারণা হইতেই দায়িত্ববুদ্ধিসম্পন্ন ব্যক্তি কর্মে রত হয়। কিন্তু কর্মের নৈতিকতা বিচারে, ব্যক্তি কোন প্রেৰণা হইতে কর্ম করিতেছে শুধু তাহার বিচারই যথেষ্ট নয়। প্রেৰণায় উদ্দেশ্যবস্তু সম্বন্ধে বোধ থাকে সত্য, কিন্তু কি উপায়ে সে উদ্দেশ্য সাধন করিতে হইবে, এবং কি তাহার ফলাফল হইতে পারে, সে সম্পূর্ণ বিচার থাকে না। তাহা অভিপ্রায় বা Intentionএর অন্তর্ভুক্ত। এই অভিপ্রায়টি জানা গেলেই কর্মের আন্তরিক দিকটি সম্পূর্ণ উদ্ঘাটিত হয়। অভিপ্রায় হইতে সংকল্পিত কর্মট বাস্তবিকপক্ষে বিচারবুদ্ধিসম্পন্ন মানুষের আচরণ (conduct) এবং এই আচরণেই ব্যক্তির চরিত্র ও ব্যক্তিত্ব সম্পূর্ণ প্রকট হয়। তাই Motive ও Intention নৈতিক বিচার গ্রাহ্য হইতে গেলে, ব্যক্তির প্রেৰণা শক্তি, তাহা জানিলেই যথেষ্ট হয় না, তাহার অবচেতন ও সচেতন এবং প্রত্যক্ষ ও পরোক্ষ অভিপ্রায়ও সম্পূর্ণ বিশ্লেষণ করা প্রয়োজন হয়। যে কাজের প্রেৰণা অর্থাৎ উদ্দেশ্য সং এবং তাহা সদভিপ্রায়-সম্ভাৱ, তাহাই নৈতিক বিচার শুধু শুভকর্ম (good action), তাহাই নৈতিক বিচারে গ্রাহ্যসম্মত প্রেৰণা সম্পর্কে নয়, শুভকর্ম (right action)। তাহা হইলে ইহাই সিদ্ধান্ত করা যায় ব্যক্তির সম্পূর্ণ যে, শুধু কর্মের প্রেৰণা কি তাহা দ্বারাই কর্মের নৈতিক অভিপ্রায় সম্পর্কে বিচার হয় না, তাহার সঙ্গে ব্যক্তির সম্পূর্ণ অভিপ্রায়ও জানা প্রয়োজন।<sup>১৯</sup>

পাশ্চাত্য প্রেমোবাদীরা বলেন, উদ্দেশ্য সং হইলে, উপায় অজ্ঞায় হইলেও তাহা দৃশ্যীয় নয়—The end justifies the means। কিন্তু প্রেমোবাদী গান্ধীজী বলিবেন, উদ্দেশ্য সং হইলেই চলিবে না, উপায়ও সং হওয়া চাই।<sup>২০</sup> অর্থাৎ কর্মের শুণ, সমগ্র অভিপ্রায়টিই সং ও গ্রাহ্যসম্মত হওয়ার উপর নির্ভর করে।

১৯। ভোগবাদী মিলও তাই বলিয়াছেন, The morality of the action depends entirely upon the intention, that is, upon what the agent wills to do.

২০। তাহার নিজস্ব সমাজতত্ত্ববাদ (সর্বোদয়) সম্বন্ধে তিনি বলিলেন,—This Socialism is as pure as crystal. It therefore requires crystal-like means to achieve it. Impure means result in an impure end.

কিন্তু অভিপ্রায়ও তো ব্যক্তি ও তাহার পরিবেশ হইতে বিচ্ছিন্ন একটি

মানসিক অবস্থা নয়। ব্যক্তির চরিত্রের উপর তাহার  
কিন্তু ব্যক্তির  
অভিপ্রায় বা Inten-  
tion তাহার চরিত্রের  
উপর নির্ভর করে ;  
নৈতিক বিচার তাই  
সম্পূর্ণ ব্যক্তিটির  
আভিপ্রায় (intention) নির্ভর করে। স্বতরাং ম্যাকেন্জী বলেন,  
নীতিবিচারের বিষয়, বাস্তবিকপক্ষে হইতেছে ব্যক্তি মানুষটি,  
তাহার সমগ্র চরিত্র। আমরা যখন বলি, 'এ কাজটি জ্ঞায়' বা  
'ও কাজটি অজ্ঞায়' তখন আমাদের বাস্তবিক বক্তব্য হইল, এ  
কাজের পিছনের মানুষটি ভাল বা মন্দ, তাহার কাজের মধ্য

দিয়া যে চরিত্রের প্রকাশ তাহা ভাল বা মন্দ।<sup>১১</sup>

কিন্তু কেহ কেহ হয়তো আরো উর্ধ্ব দার্শনিক ভূমি হইতে বলেন, ব্যক্তি তো  
ব্রহ্মসত্তা। সে কি বিচারের বিষয় হইতে পারে? কে বলিতে পারে, দম্ভ রত্নাকরের  
পশ্চাতে সাধু রত্নাকর লুকাইয়া নাই? যে চোর, তাহার সব কাজই চৌর্যবৃত্তির মানিতে  
মলিন নয়। কাজেই যীশুখ্রীষ্টের মত কেহ কেহ বলিবেন—অজ্ঞায় কাজেরই নিন্দা  
কর, কিন্তু মানুষের বিচার করিও না—Judge not, lest ye be judged!

নীতিবিচার ভূমি হইতে এ মতই সঙ্গত মনে হয় যে, অসঙ্গত আচরণ, অজ্ঞায়

অজ্ঞায় আচরণ বিকৃত  
চরিত্রেরই প্রকাশক  
অভিপ্রায় এবং বিকৃত চরিত্রেরই প্রকাশক, এবং নৈতিক বিচার  
সমগ্র অভিপ্রায়ের মধ্য দিয়া যে চরিত্রের প্রকাশ তাহার  
সম্বন্ধেই। এবং চরিত্রে ব্যক্তিরই পবিচয়।

**Subject of Moral Judgment**—নৈতিক বিচার বুদ্ধিবিবেচনাসম্পন্ন ব্যক্তিরই  
বিচার। ব্যক্তিত্বের বহু তল আছে। একদিক দিয়া মানুষ পশুর সমগোত্রীয়।

যখন অন্ধ এবং অনিয়ন্ত্রিত আবেগ অশুভূতির বশবর্তী হইয়া  
কে বিচার করে?

সে কাজ করে, তখন পশুর সহিত তাহার প্রভেদ সামান্যই।

কিন্তু সেই অবস্থায়ও মানুষ আপনাব উচ্চতর নৈতিক সত্তা সম্পূর্ণ বিন্ধিত হইতে  
পারে না। তাই কৃত কর্মের জন্য মানুষের অনুশোচনা আছে। অর্থাৎ, বিচার-  
বুদ্ধিসম্পন্ন মানুষ নিজেকে নিজেই বিচার করে, তাহার নৈতিক সত্তা তাহার

বিচারবুদ্ধিসম্পন্ন  
মানুষ নিজেই নিজের  
বিচার কবে  
পশু সত্তাকে ষিকার দেয়। ম্যাকেন্জী এই কথা বুঝাইবার  
জগুই বলিয়াছেন যে, নৈতিক বিচারে মানুষ একটি পরিণত  
দৃষ্টিভঙ্গী হইতে, একটি ভাবগত আদর্শের মাপকাঠিতে নিজ

ও অপরের কর্মের বিচার করে।

<sup>১১</sup> ১। It is only in a somewhat strained sense that the judgment can be said to be passed, either on the intention or on the motive alone. The truth seems to be rather that the fully developed moral judgment is always directly or indirectly on a thing done, but always on the person doing, that we pass moral judgment. MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 111

স্ট্রাক্টেসবেরী বলেন, সৌন্দর্যবিচারের জ্ঞান প্রয়োজন বিলম্ব মনের। এই নৈতিক বিচারের জ্ঞান বিচার সকলে করিতে পারে না। শিল্পকৃতির মূল্য আমরা এ বিষয়ে যাহারা নিরূপণ করিতে হইলে কলারসিকমণ্ডলীর কাছে আমরা অভিজ্ঞ (Moral con- নৈতিক বিচারের জ্ঞানও, এ বিষয়ে যাহারা অভিজ্ঞ উপর নির্ভর করি (moral connoisseur) তাঁহাদের উপর আমরা নির্ভর

করি। কিন্তু এই বিচারক বাহিরের কোন ব্যক্তি নন, তিনি মানুষের নিজেরই অন্তর। এ মতের মধ্যে এটুকুই সত্য আছে যে, নৈতিক বিচার পরিণত যুক্তিবুদ্ধিশাপেক্ষ। কিন্তু শিল্পকর্মের বিচার এবং নৈতিক বিচারের মধ্যে প্রভেদও যথেষ্ট। শিল্পকর্মের নির্ভুল বিচারের জ্ঞান আমাদের অন্তরের কাছে যাইতে হয়, বিশেষজ্ঞের দ্বারস্থ হইতে হয়। কিন্তু নৈতিক বিচারের বেলায় ব্যক্তি নিজের বিবেকবুদ্ধি দ্বারা, নিজেকেই সর্বাধিক নির্ভুলভাবে বিচার করিতে পারে। তা ছাড়া, শিল্পকৃতির বিচারেব ক্ষেত্রে শিল্পকর্মের ফলাফলেই আমরা বিচার করি, কিন্তু নৈতিক

বিচারের বেলায় আমরা বিচার করি আমাদের আচরণের ফলাফলে—  
**আচরণকেই।**<sup>১২</sup>

অ্যাডাম্‌ স্মিথ্‌ অনুরূপ একটি মতবাদকে বিশদভাবে ব্যাখ্যা করিয়া বলিয়াছেন যে, আইনের বিচারের বেলায় যেমন, নৈতিক বিচারের বেলায়ও তেমনি “নিরপেক্ষ বিচারকে”ব দৃষ্টিভঙ্গী (impartial spectator) প্রয়োজন।

অ্যাডাম্‌ স্মিথ্‌ Impartial spectator যাহার কর্মটি বিচার করা হইতেছে তাহা সব সঙ্গী নিবিড় আত্মীয়তা থাকিলেও যেমন তাহার কর্মটির উপযুক্ত বিচার করিতে অক্ষম হই, তেমনি যাহার প্রতি কঠিন বিবেচনা আছে,

তাহার কার্যও অকারণ রূপতার সহিত বিচার কবিয়া, তাহার প্রতি অবিচার করিয়া বসি। সেই জ্ঞানই বাংলার এই প্রবাদবাক্য—‘যাকে দেখতে নারি তার চলন ঠাঁকা!’ ওতরাং নৈতিক বিচার করিতে গেলে, কিছুটা

নৈতিক বিচারে কিছুটা নৈর্যাত্মিকতা ও নির্মমতা (impersonalness) ও নির্মমতা (detachment) প্রয়োজন। ইহা হইতেই তাহার সিদ্ধান্ত হইতেছে যে, নৈতিক বিচার আমরা প্রথমে নিজের করি না, অপরের করি। এই বিচারের মধ্যে থাকে, অন্তঃস্বার্থ-বিরাগের মোহ,

তাই এ বিচার অনেক সময়ই অসম্ভব।<sup>১০</sup> ক্রমেই ইহা বুঝিতে শিখি যে, আমরা যেমন নিজ অন্তরাগ-বিবাগ অনুযায়ী খুব সহজে অন্তের বিচার করি, অন্ত্রেও ঠিক অনুরূপ ভাবে, আমাদের কাজের বিকৃত বিচার করে। তাই কোন কাজ পূর্বের মতো নির্বিচারে করিতে পারি না। নিজের কর্মগুলিকে তখন নিজের বাহির হইতে (objectively) দেখিতে চেষ্টা করি,—বুঝিতে চেষ্টা করি, অন্তের চোখে আমার কাজ কেমন দেখায়। নিজেকে এখানে ছুই আমিতে যেন ভাগ করি—এক আমি হইল, যে কর্ম করে এবং আর-এক আমি হইল যে সে কর্মকে নিরপেক্ষ দর্শক হিসাবে বাহির হইতে বিচার করে।<sup>১৪</sup> “নিরপেক্ষ দর্শক আমি”র নৈব্যক্তিক বিচারই প্রকৃত নৈতিক বিচার। অবশ্য একথা আমরা স্বীকার করিনা যে, অপরকে “নিরপেক্ষ দর্শক আমি”র মতো প্রথম বিচার করি এবং শেষে নিজেকে বিচার করি। “নিরপেক্ষ দর্শক আমি”র মোহশূন্য বরং এ কথাই সত্য যে ব্যক্তি নিজেকে যত প্রত্যক্ষ ভাবে বিচারই প্রকৃত বিচার এবং নির্ভুল ভাবে বিচার করিতে পারে, বাহির হইতে আর কেহ তেমন পারে না। এবং হয়তো এ কথাও সত্য যে, যেখানে মমতা আছে, সত্যিকার দরদ আছে, সেখানেই আমরা অন্তকে সত্য বিপরীত মত—যেখানে করিয়া জানিতে পারি। নিরপেক্ষ নির্মম বিচারক মানুষকে সত্যকাব মমতা, বাহির হইতেই দেখেন। বুদ্ধির দৃষ্টিতে, আইনের দৃষ্টিতে, সেখানেই অমমতা বোলা চোখে সত্যকার অন্তরের মানুষকে চেনা যায় না। অতীত সত্য কবিতা তাই ফরাসী প্রবাদ বলে, *Tout comprendre c'est tout pardonner—To know all is to forgive all* এবং তিনিই অল্প মানুষকে সম্পূর্ণ জানিতে পারেন, যাহার ভালবাসা তাঁহাকে অন্তদৃষ্টি দিয়াছে। কিন্তু ইহাও সত্য যে, অন্ধ স্নেহ সুবিচারের অন্তরায়। তাই নৈতিক বিচারের বেলায় কামনা বাসনার পঙ্কিল ক্ষেত্র হইতে, নৈতিক বিচার ব্যক্তি-আদর্শের উচ্চতর ভূমিতে উত্তরণ একান্ত প্রয়োজন। সেই গত মোহ-মমতাব উর্ধ্বে ভূমিতেই আমরা ব্যক্তির ক্ষুদ্র পরিধির সীমা অতিক্রম করিয়া সর্বমানবের অনুসরণযোগ্য মহৎ আদর্শে পৌছিতে পারি।<sup>১৫</sup>

<sup>১০</sup> | When I endeavour to examine my own conduct, when endeavour to pass sentence upon it...it is evident that, in all such cases, I divide myself, as it were, into two persons: and that I, the examiner and judge, represent a different character from that other I, the person whose conduct is examined into, and judged of. Adam Smith—Theory of Moral Sentiments, Part I, Sect I, Chs. ii & iii

<sup>১৪</sup> | Ibid—Part III, Ch. ii.

<sup>১৫</sup> | “Our moral judgments involve a certain reference to a point of view higher than that of the individual who acts,—an appeal so to speak, “from Philip drunk, to Philip Sober”... in the moral judgment there is an appeal from the universe of the individual consciousness, to higher or more comprehensive system. MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 144-145



### নৈতিক চেতনার স্বরূপ—Nature of Moral Consciousness—

মানুষেরই নৈতিক বিচারের ক্ষমতা আছে, পশুর এই ক্ষমতা নাই। মানুষ বলে, 'এ কাজটি ভাল, ওই কাজটি মন্দ'—'এটি গায়, ওটি অগায়'। ইহাকেই বলা

হয়, মানুষের 'নৈতিক চেতনা' (moral consciousness)।  
মানুষের নৈতিক চেতনা আছে—তাই সে গায়-অগায়ের প্রভেদ কবিত্তে পাবে  
মানুষের এই চেতনা আছে যে, সমস্ত কর্মের মূল্য সমান নয়, তাহাদের মধ্যে কতক কাজ প্রশংসনীয়, কতক নিন্দনীয়। মানুষের এই চেতনা আছে বলিয়াই, মানুষ অপবেব ও নিজের কর্মের মূল্য নির্ধারণ কবিত্তে পারে, মানুষের চপিত্তের বিচার করিতে পারে, মহৎ কাযের প্রতি শ্রদ্ধা ও আকর্ষণ বোধ কবে, এবং ইতর কাজ করিতে লজ্জা বোধ করে। অগ্গভাবে বলি, মানুষের বিবেক আছে।

কিন্তু এই নৈতিক চেতনা বা বিবেক, কি বস্তু? কি ইহাব স্বরূপ?

**The Moral-sense theory**—কোন কোন পণ্ডিতের মতে, আমাদের ইন্দ্রিয়গুলি যেমন প্রত্যক্ষভাবে তৎক্ষণাত্ ড্রব্যের গুণ জানিত্তে পাবে, তেমন বিবেকও তৎক্ষণাত্ কোন কর্মের নৈতিক গুণ সম্পর্কে আমাদের সচেতন করে। কোন কাজ ভাল বা মন্দ, কোন কাজ গায়, কোন কাজ অগায়, বিবেকের সাহায্যে তাহা আমরা তৎক্ষণাত্ জানিত্তে পাৰি। ইহা বিচারসাপেক্ষ নয়, ইহা তাত্ক্ষণিক জ্ঞানলব্ধ—কাজেই, বিবেককে বলা হইল moral sense। এই প্রত্যক্ষ গায়-অগায় বোধই পরে পরিণত নৈতিক বিচারে পবিবর্তিত হয়। কিন্তু মূলতঃ, ইহা প্রত্যক্ষ জ্ঞানলব্ধ (intuitive)। ইহা সত্য যে, অনেক সময় সম্পূর্ণ যুক্তি দিত্তে না পারিলেও, আমরা সহজ বুদ্ধিতেই একটি কাজ ভাল কি মন্দ, তাহা বুঝিত্তে পাৰি। কিন্তু সেই জন্ত, ইহাকে ইন্দ্রিয়জ জ্ঞানের মত প্রত্যক্ষ জ্ঞান বলা চলে কিনা সন্দেহ। নিরক্ষণ মানুষের নীতিবোধ আধিকাংশ ক্ষেত্রেই প্রচলিত সামাজিক মতামতের দ্বারাষ্ট প্রভাবিত। সাধারণ লোকের নৈতিক জ্ঞানের মধ্যেও নিশ্চয়ই অস্পষ্ট এবং অপ্রকৃষ্ট যুক্তিবিচার কিছুটা থাকেই।

অনুরূপ আর একটি মত হইতেছে যে বিবেক বা নীতি চেতনা এক প্রকারের মজ্জাগত অনুভূতি (Moral sentiment)। যে কাজ গায়, তাহা করিলে, অথবা তাহা অগ্গকে করিতে দেখিলে, একটি গভীর আনন্দ বোধ হয়,—আমাদের মন তাহাতে সায় দেয় (a feeling of approbation)। এবং বিপরীতভাবে, একটি অসন্ত কাজ করিলে, বা অগ্গকে করিতে দেখিলে, অস্বস্তির অনুভূতি

হয়—মন বিমুখ হয় (a feeling of disapprobation)। এই অহুভূতিগুলি মানবজীবনে মৌলিক। ইহারাই পরবর্তীকালে স্পষ্ট ও প্রকাশ্য নৈতিক বিচারে পরিণতি লাভ করে।

এই মতও পূর্ববর্তী মতের মতো অসম্পূর্ণ। এ প্রকার অহুভূতির অস্তিত্ব অবশ্যই স্বীকার্য। কিন্তু নৈতিক বিচার অন্ধ প্রত্যক্ষ অহুভূতির উপর নির্ভরশীল, এ মত গ্রহণযোগ্য নয়। নৈতিক বিচার সর্বজন-গ্রাহ্য (universal)। তাহা একটি পরিণত আদর্শ-সাপেক্ষ। এ প্রকার পরিণত আদর্শ অন্ধ অহুভূতির উপর সম্পূর্ণভাবে নির্ভরশীল নয়। অহুভূতি ব্যক্তি-নির্ভর, পরিবর্তনশীল। পারিপার্শ্বিক

অবস্থার সামান্য পরিবর্তন ঘটিলেই, অহুভূতিরও পরিবর্তন নৈতিক বিচার প্রত্যক্ষ জ্ঞান বা প্রত্যক্ষ জ্ঞান বা প্রত্যক্ষ অহুভূতি মাত্র নহে, ইহা পিছনে সচেতন বিচারবুদ্ধির ক্রিয়া বর্তমান

অবস্থার সামান্য পরিবর্তন ঘটিলেই, অহুভূতিরও পরিবর্তন ঘটে। কাজেই অহুভূতি কখনই বিচারের নির্ভরযোগ্য মাপকাঠি হইতে পারে না। নৈতিক বিচারের মধ্যে একটি স্থায়িত্ব ও সার্বজনীনতা আছে। এবং চিন্তা, যুক্তি, ত্রায়াঙ্গত বিবেচনার মধ্য দিয়াই, এ প্রকার সার্বজনীন, ধ্রুব আদর্শে উত্তীর্ণ হওয়া যায়। উপরোক্ত মত দুটির মধ্যে এই সত্য আছে যে, অনৈতিক অবস্থা হইতে মানুষ্যেব বিবেক বা নীতি

চেতনা ক্রমবিবর্তনের ফলে উদ্ভূত হইয়াছে, ইহা হইতেই পারে না। তবে জীবনের মূলে যে নীতিবোধ বা নৈতিক অহুভূতি থাকে, তাহা সমাজজীবনে অভিজ্ঞতার মধ্য দিয়া, সচেতন যুক্তি, বিশ্লেষণ, এবং কতকটা অবচেতন অনুসরণ দ্বারা, ব্যক্তির মনে স্থায়িত্ব লাভ করে। যুক্তিবাদী দার্শনিকেরা বিশ্বাস করেন, প্রত্যক্ষ জ্ঞান এবং অহুভূতি, অতীত প্রাণীর মতো, মানুষ্যেবও আছে। কিন্তু মানুষ্যের বিশেষত্ব হইতেছে, যুক্তিবিচারেব ক্ষমতায়। এই যুক্তিবিচার দ্বারা আলোকিত নীতিবুদ্ধিকেই বিবেক বলা চলে। ইহা পশুর প্রত্যক্ষ জ্ঞান বা অহুভূতির মতো নয়। নীতিবোধ সামাজিক প্রথা-নির্ভর নয় (হবসের মতে, সমস্ত নীতিবোধই কৃত্রিম ও সামাজিক প্রথা-নির্ভর)। যাহা নীতিসঙ্গত তাহা চিরন্তন, এবং মানুষ্যের যুক্তিবিচারের সহিত আদর্শের চিরন্তনতা সামঞ্জস্যপূর্ণ।<sup>১৬</sup>

১৬। Hobbes had held that the moral laws were artificial and conventional in character...Cudworth and Clarke had sought to prove the 'eternal fitness' of moral distinctions, their 'immutable and eternal' nature, their mathematical necessity, their utter rationality...Butler... seeks to bring ethics back to earth and to find in the peculiar nature and constitution of man the clue to all moral distinction. Seth—A Study of Ethical Principles, P. 171

এবার তাহা হইলে নৈতিক চেতনার (Moral consciousness) বিশেষত্ব নির্দেশ করা যাক—

**Characteristics of Moral consciousness—**(১) নীতিচেতনা আছে বলিয়াই, আমরা কোন কর্মের বা কোন ব্যক্তির নৈতিক মূল্য নির্ধারণ করিতে পারি। এই চেতনা আছে বলিয়াই আমরা গ্নায় ও অগ্নায়, শুভ ও অশুভের মধ্যে প্রভেদ করিতে পারি।

(২) ইহা মানুষের জীবনের একটি মৌলিক বৈশিষ্ট্য। কিন্তু ইহা পশুর প্রত্যক্ষ জ্ঞান বা অহুভূতির মত অন্ধ ও বিবেচনাহীন নহে।

(৩) ইহা বিচার ও যুক্তিনির্ভর। বয়স্ক স্তম্ভ মানুষ, বিচার-বিবেচনা দ্বারা যে কাজ স্বেচ্ছায় করে, নৈতিক বুদ্ধি দ্বারা তাহাবই বিচার করি। তর্কবিচারের বুদ্ধিগত ক্ষমতা এবং নৈতিক বিচারের ক্ষমতা পৃথক নয়। মানুষের মনেব মধ্যে অনেকগুলি বিচ্ছিন্ন ক্ষমতা (faculty) বিভিন্ন প্রকোষ্ঠে বাস করে না। সমগ্র মন, একই মন। এবং বিচারবুদ্ধিই মানসিক ক্রিয়ার শ্রেষ্ঠ পরিণতি। তাহাই সমস্ত ক্রিয়ার শাসন-নিয়ন্ত্রণের ভার গ্রহণ করে।

(৪) নৈতিক চেতনার মধ্যে অবশ্যই থাকে, আদর্শ সম্বন্ধে প্রত্যয়। এ আদর্শ নৈতিক চেতনার যুক্তিবিচার দ্বারা মানুষের মন গ্রহণ করে। এই আদর্শের নিকষেই সমস্ত চেষ্টিত ক্রিয়া, সচেতন, স্বেচ্ছাকৃত বা অভ্যস্ত আচরণের (voluntary and habitual conduct) নৈতিক বিচার। যে ক্রিয়া এই আদর্শের সঙ্গে সামঞ্জস্যপূর্ণ তাহাই গ্নায়, যাহা এই আদর্শ হইতে বিচ্যুত, —তাহাই নীতি-বিকল, তাহাই অগ্নায়।

(৫) নৈতিক চেতনা স্থায়ী নয়, নৈতিক আদর্শও অচল নয়। জীবনের প্রধানতম প্রয়োজনের সঙ্গে ইহাবা যুক্ত। নৈতিক চেতনা এবং নৈতিক আদর্শ আলমারীতে সাজাইয়া রাখিবাব জিনিস নহে। তাহাদেব মধ্যে আছে, কর্মেব আহ্বান। জীবনে রূপায়ণের জগুই আদর্শ মানুষকে উদ্বুদ্ধ করে।

(৬) নৈতিক চেতনার মধ্যে তাই শাসন আছে। মানুষের নৈতিক চেতনা আছে বলিয়াই, সে অন্তর্ভব করে, নৈতিক আদর্শের আহ্বানকে মানিতেই হইবে (obligatoriness)।

(৭) নৈতিক চেতনা সার্বজনীন সত্য, কিন্তু ইহা নিরালস্য ধ্যান মাত্র নয়। সমাজজীবনের পরিপ্রেক্ষিতেই নৈতিক চেতনার পরিপূর্ণ বিকাশ। নৈতিক চেতনাই মানুষকে মানুষের সঙ্গে প্রিয়, প্রেমে, সহযোগিতায় ও কর্তব্যবুদ্ধিতে যুক্ত করে। নৈতিক চেতনা সমাজকে স্তম্ভ রাখে, নির্মল রাখে।

**নৈতিক চেতনার বিকাশ ও পরিণতি—The Development of Moral Consciousness**—সম্পূর্ণ অসভ্য স্তরেও মানুষের অপরিপুষ্ট নৈতিক

চেতনা ছিল। কিন্তু তাহা বিচারবুদ্ধি দ্বারা পরিমার্জিত ছিল না। অসভ্য মানুষ

রক্ত-সম্পর্কিত ছোট বড় গোষ্ঠীতে বিভক্ত হইয়া বাস করিত।

নৈতিক চেতনা

একেবারেই ছিল না,

এমন অবস্থা কখনও

মানুষের ছিল না; তবে

ইহা প্রথমে অপরিণত

ছিল, ক্রমে পুষ্টি লাভ

করিয়াছে

জীবনের প্রয়োজনেই আপন গোষ্ঠীর পতির নিকট অন্ধ

আনুগত্য, এবং গোষ্ঠীর প্রথা ও আচরণ অনুকরণ স্বাভাবিক

ছিল। ব্যক্তির নিজস্ব স্বাধীন বিচার তখনও নিতান্ত অস্পষ্ট

ও অবিকশিত ছিল। দলের আচরণ হইতে ব্যতিক্রম তখন

অক্ষমণীয় অপরাধ বলিয়াই বিবেচিত হইত। কাজেই তখন

দলের আচরণের অনুসরণ ছিল প্রশংসিত, এবং তাহার ব্যতিক্রম

দিকৃষ্ট। ফ্রেড পস্টার দেখিয়াছেন যে, শিশু পিতামাতার

সামাজিক দৃষ্টিভঙ্গির সহিত একাঙ্গতা (identity) বোধ করিয়াই সমাজজীবনে স্থিতি

ক্রম করে। গ্রাম বা অগ্রাম শিশুর কাছে এক অসভ্য মানুষের কাছে গোষ্ঠীর দ্বারা

আচরিত ও প্রশংসিত, অথবা গোষ্ঠীর দ্বারা বর্জিত ও নিন্দিতের সমার্থবাচক ছিল।

এই প্রাথমিক সমাজ-ব্যবস্থায় ব্যক্তি নিজেকে গোষ্ঠী হইতে বিচ্ছিন্ন করিয়া

দেখিতে শেখে না। তাহাব গ্রাম-অগ্রামবোধ গোষ্ঠীর মঙ্গল-অমঙ্গলের সঙ্গেই যুক্ত।

ইহাকে ক্লিফোর্ড—The Tribal Self বলিয়াছেন। যখন কোন ব্যক্তি তীব্র

প্রথম অবস্থায়

নৈতিক বিচার গোষ্ঠী-

চেতনা ও অনুকরণ-

নির্ভর

কোন প্রবৃত্তির তাড়নায়, এমন কাজ করে যাহা তাহার গোষ্ঠীর

পক্ষে অশুভ তখন তাহাব 'গোষ্ঠী-আত্মা'—তাহার 'ব্যক্তি-

আমির' কাজকে নিন্দা করে।<sup>১৭</sup> অবশ্য এই বিচার, এই

প্রাথমিক স্তরে নিশ্চয়ই সচেতন ভাবে হয় না। ব্যক্তির গ্রাম-

অগ্রামের প্রভেদবোধ তখন অনুকরণ ও ইজ্জিতের ফল

(imitation & suggestion); গোষ্ঠীর মঙ্গলের পক্ষে যে কর্ম অশুকুল, তাহা গোষ্ঠীর

আত্মরক্ষার স্বার্থেই অনুশীলিত ও অভ্যস্ত হয় এবং ব্যক্তিও তাহা নিজ আদর্শ বলিয়া

গ্রহণ করে। কিন্তু এই দৃষ্টিভঙ্গী ব্যক্তির নিজস্ব দৃষ্টিভঙ্গী নয়—ইহা তাহার

গোষ্ঠীজীবনেরই প্রতিফলন।<sup>১৮</sup> কিন্তু বহু অসভ্য জীবন হইতে মানুষ কৃষিভিত্তিক

১৭। Clifford—Lectures and Essays: Essay On the Scientific Basis of Morals

১৮। ...customary modes of action grow up in the life of a people, that those modes of action that are favourable to its welfare tend on the whole to be selected and preserved, and that those modes of action also tend, on the whole, to be approved. In thus approving, the individual puts himself at the point of view of his tribe, but he does so unconsciously; it does not occur to him that it would be possible for him to take up any other point of view. MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 19

গ্রাম্যজীবন, এবং অবশেষে, শিল্পসমৃদ্ধ নাগরিক জীবনে উপনীত হয়। ইহার সঙ্গে সঙ্গে ব্যক্তি নিজেকে গোষ্ঠী হইতে বিচ্ছিন্ন সভ্য হিসাবে দেখিতে শেখে, জীবিকা অর্জন ও জীবন চালনায় ব্যক্তিগত দায়িত্ব গ্রহণ করিতে হয়; অর্থাৎ গোষ্ঠীজীবন হইতে পৃথক তাহার নিজস্ব জীবন আছে, ইহা সে বুঝিতে শেখে। বিভিন্ন বিজ্ঞানের অগ্রগতি, বিশেষতঃ মনোবিজ্ঞানের অগ্রগতির ফলে মানুষ নিজের অন্তরের দিকে দৃষ্টি

ক্রমশঃ ব্যক্তি নিজেকে  
গোষ্ঠী হইতে বিচ্ছিন্ন  
করিয়া স্বাধীন সভ্য  
হিসাবে দেখিতে শেখে

দিতে অভ্যস্ত হয়, নিজের ব্যক্তিত্ব সম্বন্ধে তাহার জ্ঞান পরিপূর্ণ হইয়া যায়। সে যুক্তিবিচার দ্বারা, নিজের ও পরের কর্মের মূল্য বিচার করিতে শেখে। তখনই বলা যায়, তাহার বিবেকের পরিণতি ঘটিয়াছে। নৈতিক জীবন পরিণত মানুষের কাছে শুধুমাত্র সমাজের আচারের অনুকরণ নয়, ইহা যুক্তিবিবেচনা-

চালিত। ইহা শুধু যৌথ জীবনের মঙ্গলাকাজী নয়, ইহা ব্যক্তির নিজস্ব কল্যাণ ও সর্বাঙ্গীণ বিকাশেরও অনুকূল বলিয়া, সচেতন ভাবে অনুমত। অবশ্য ব্যক্তিব

প্রথম স্তরে গোষ্ঠীব প্রথা  
আচরণ নীতির  
মাপকাঠি

পরিণতির প্রধান তিনটি স্তর উল্লেখ করা যাইতে পারে। প্রথম স্তরে, গোষ্ঠীর আচরণ ও প্রথাই নীতির মাপকাঠি। দ্বিতীয় স্তরে, এই প্রথা ও আচরণগুলি দেশের আইনে (positive laws of the land) পরিণত হয়, এবং

ইহাদের সহিত সঙ্গতিই নৈতিক আচরণের পরিমাপক হয়। সর্বোচ্চ স্তরে, আচার ও প্রথা এবং প্রচলিত আইনের চেয়ে উর্ধ্ব বিবেকের আইন (the Law of Conscience or Moral Law) মর্যাদা লাভ করে।

দ্বিতীয় স্তরে প্রথা-আচার  
গুলি দেশের আইনরূপ  
নির্দিষ্ট আচার গ্রহণ  
কবে

এ স্তরে পৌঁছিলে, নীতিবোধের দৃষ্টিভঙ্গীরও একটি গুরুত্বপূর্ণ পরিবর্তন ঘটে। পূর্বের দুই স্তরে মানুষের আচরণকে বিচার করা হয় বাহির হইতে, তাহার ফলাফল দিয়া, এবং বাহিরেব প্রথা-আচার-আইনের সঙ্গতি দ্বারা। কিন্তু

নীতিবোধের সর্বোচ্চ স্তরে মানুষ আচরণেব বিচার কবে, অন্তরের দিক হইতে—

পূর্বের দুই স্তরে  
নৈতিক বিচার কর্মের  
বাহিরের দিক হইতে

শেখে যে, বিবেকের আদেশ সাম্প্রদায়িক লাভক্ষতির হিসাবেব উর্ধ্ব। সমাজের প্রথা-আচারের পরিবর্তন ঘটে, রাষ্ট্রের আইনের সংশোধন হয়। তাছাড়া, ব্যক্তির আকাঙ্ক্ষার সঙ্গে সমাজের প্রথার সংঘর্ষ হয়—প্রথার সঙ্গে রাষ্ট্রের আইনের

বিরোধ ঘটে। কিন্তু মানুষের নীতিবুদ্ধি পরিণতি লাভ করিলে, সে তখন বিবেকের

নির্দেশ,—নৈতিক বিধির নির্দেশ দ্বারা এই সমস্ত বিরোধের ও অসঙ্গতির সীমাংসা করিতে শেখে। কিন্তু বিবেক শুধু অল্প হৃদয়বোধে নয়, শ্রেষ্ঠ স্তরের নীতিবোধ— স্বচ্ছ ও পরিণত বিচারবুদ্ধি দ্বারা পরিমার্জিত, সংস্কৃত। এই পরিণত নীতিবোধের

আদর্শ ব্যক্তিগত স্বার্থনির্ভর নয়,—ইহা কোন বিশেষ দেশ সর্বোচ্চ বিকাশের স্তরে ও বিশেষ কালের সীমাদ্বারা খণ্ডিত নয়—ইহা সার্বজনীন ও সর্বকালের। ইহার মর্যাদা ও শক্তি কোন রাজা বা সম্রাটের ঐশ্বর্য ও ক্ষমতার উপর নির্ভর করে না,—মহুশ্বশ্বের শ্রেষ্ঠ ধর্ম হইতেই ইহার উদ্ভব। বাহিরের কোন শক্তি ইহা অনিচ্ছুক মানুষের স্বক্ষে চাপাইয়া দেয় নাই, মানুষের শ্রেষ্ঠ স্ব-ভাবেই ইহার মূল, তাই যেচ্ছাইই মানুষ বিবেকের বিধির (moral law of conscience) বশতা স্বীকার করে।

নীতিবোধের বিকাশের দ্বারা এই বিশেষত্বগুলি আমরা লক্ষ্য করিলাম :

(১) ইহা গোষ্ঠীগত প্রথা-আচার হইতে রাষ্ট্রের আইনে বিকশিত হয়। অবশেষে সার্বজনীন সাধারণ নৈতিক বিধির ধারণার উদ্ভব হয়।

(২) প্রথমতঃ নৈতিক বিচার হয় বাহির হইতে, কর্মের ফলাফল দ্বারা, সমাজের ইচ্ছাব সহিত সঙ্গতি-অসঙ্গতি দ্বারা। অবশেষে বিচারের মাপকাঠি হয়, উদ্দেশ্য ও অভিপ্রায়ের বিশুদ্ধতা দ্বারা।

(৩) প্রথমতঃ নীতিবোধ বিশেষ গোষ্ঠীর, বিশেষ কাল, বিশেষ অবস্থা অনুসারে পৃথক হয়, ক্রমে সর্বকালীন, সার্বজনীন আদর্শের উদ্ভব হয়। ইহার মূল্য সাংসারিক স্বার্থ ও সুবিধা দ্বারা নিয়ন্ত্রিত নয়, ইহার মর্যাদা সমস্ত সাংসারিক বিধির উর্ধ্বে, ইহার মূল্য চিরন্তন। ইহার নিরিখেই অল্প সমস্ত আইনের মূল্য নির্ণীত হয়।<sup>১২</sup>

## সংক্ষিপ্তসার

বিচার দুই প্রকার—বস্তুবিচার এবং মূল্যবিচার। যখন বলি, লোহা এক প্রকার ধাতু, ইহা কৃষ্ণবর্ণ ও কঠিন, তখন তাহা বস্তু ও তাহার প্রকৃতিবিচার। কিন্তু যখন বলি, সোনা লোহার চেয়ে দামী, তখন তাহা মূল্যবিচার। নৈতিক বিচার হইল আচরণের মূল্যবিচার।

কিন্তু নৈতিক বিচার বৈষয়িক সত্যবিচার হইতে সম্পূর্ণ পৃথক কোন শক্তি নয়।

নৈতিক বিচারের এ কয়টি উপাদান—(১) নৈতিক বিচার আদর্শগত, বস্তুগত নয়। ইহা বলে, 'এই আচরণ স্তায়', 'ওই আচরণ অস্তায়'। (২) যাহা ন্যায় বলিয়া জানি, তাহা করণীয় বলিয়াও মানি। (৩) যাহা ন্যায় তাহা শুধু যুক্তিসঙ্গত নয়, তাহা অবস্থা-উপযোগীও বটে। (৪) যাহা ন্যায় তাহা সত্য, এবং সর্বজন অমুসরণীয়।

নৈতিক বিচারের বিষয় কি? প্রেযোবাদীরা আচরণের ফলাফল দ্বারা ইহার নৈতিক বিচার করিবার পক্ষপাতী। কিন্তু কাট প্রমুখ যুক্তিবাদীরা আচরণের অন্তরঙ্গ দিকই নৈতিক বিচারের বিষয় বলিয়া মনে কবেন। বাটলার বা মার্টিন্স বলেন, কর্মের প্রেষণা (motive) বা যে উদ্দেশ্য সাধনের জন্য ব্যক্তি কর্মে বৃত্ত হয় তাহা নৈতিক বিচারের বস্তু। কিন্তু কর্মের প্রেষণা সং হইলেও, আচরণ নিম্ননীয় হইতে পারে। বাস্তবিক পক্ষে নৈতিক বিচার শুধু কর্মের প্রেষণা সম্পর্কে নয়, ব্যক্তির সম্পূর্ণ অভিপ্রায় (Intention) সম্পর্কে।

কিন্তু অভিপ্রায় ব্যক্তির চরিত্র ও পরিবেশের উপর নির্ভবশীল। তাই নৈতিক বিচার শুধু আচরণের অভিপ্রায় সম্বন্ধেই নহে—সম্পূর্ণ ব্যক্তির সম্বন্ধেই। অন্যায় আচরণ অসম্পূর্ণ অথবা কণ্ণ ব্যক্তিত্বেরই প্রকাশ।

নৈতিক বিচার কে কবে? স্মাকটেসবারী বলেন, নৈতিক বিচারের জন্য আমবা এ বিষয়ে যাঁহাবা অভিজ্ঞ, এমন বিদ্বৎ, ভাল মনন উপবই নিভব ববি। কিন্তু এই নৈতিক বিচার, ব্যক্তির অন্তরবেব মধ্যেই ঘটে, ইহা বাহ্যবেব কোন শক্তি নহে। শিল্পকর্মের বিচার হয় তাহার কলের দ্বাৰা—কিন্তু নৈতিক বিচার আচরণের ফলেব নয়, আঁঠবগেবই।

অ্যাডাম্ স্মিথ বলিয়াছিলেন, নৈতিক বিচারের বেলায় 'নিবপেক্ষ বিচারকেব' দৃষ্টিভঙ্গী প্রযোজন। আমরা নিঃসম্পর্কিত পর সম্পর্কেই এ প্রকাব বিচার কবিতে পারি। নিজেব সম্পর্কে অনেকখানি মোহ ও মমতা থাকে, তাই নিজেব বিচার সহজ নয়। নিজেব বিচার কবিতে হইলে, নিজেকে বাহিব হইতে নির্মম বিচারকেব দৃষ্টিতে দেখিতে হইবে।

আমরা নৈতিক চেতনাসম্পন্ন জীব বলিয়াই নৈতিক বিচারের আধিকারী।

এই নৈতিক চেতনাব স্বরূপ কি? কেহ কেহ বলেন, ইহা তন্ত্রিবাদের মত প্রত্যক্ষ একপ্রকার আন্তরিক বোব। তাই কোন্ কাজ শ্রায়, কোন্টা অন্যায় তাহা তৎক্ষণাত্ আমবা জানিতে পারি। আমাব কেহ বলেন, ইহা একটি স্থায়ী জটিল অনুভব। ন্যায় কাজ করিলে বা দেখিলে, আমাদেব গভীর আনন্দ হয়,—ইহা বিচারসাপেক্ষ নয়।

কিন্তু নৈতিক চেতনা একটি অনুভব মাত্র হইতে পারে না। ইহাব পিছনে আমাদের যুক্তি-বুদ্ধিব সমর্থন নিশ্চয়ই থাকিতে হইবে।

তাহা হইলে নৈতিক চেতনার প্রকৃতি কি? এই চেতনা আছে বলিয়াই আমরা ন্যায়-অন্যায়ের প্রভেদ করিতে পারি। ইহা মানুষের বৈশিষ্ট্য,—ইহা অঙ্গ জান্তব ব্যাপার নয়। ইহা বিচারবুদ্ধিনির্ভর। আদর্শ সম্বন্ধে সচেতন প্রত্যয়, ইহার ভবি। ইহা অচল ও অপরি-বর্তনীয় নয়, জীবনের প্রধানতম প্রয়োজনের সঙ্গে এ চেতনা যুক্ত। নৈতিক চেতনা আমাদেব শাসন করে, আমাদের আনুগত্য দাবি করে। ইহা সার্বিক, কিন্তু ইহা নির্বস্তুক ধানমূর্তি মাত্র নয়।

মাুষ আদিমতম অবস্থায়ও এই চেতনানূন্য ছিল, না—ক্রমে এ চেতনা পরিপুষ্ট লাভ করিয়াছে। প্রাথমিক অবস্থায় গোষ্ঠিব প্রথা-আচারই ছিল, নৈতিক বিচারের মাপকাঠি।

ক্ৰমে তাহা বাষ্ট্ৰেৰ আইনৰূপে নিৰ্দিষ্ট ৰূপ গ্ৰহণ কৰিল। ক্ৰমশঃ ব্যক্তি নিজেকে গোষ্ঠী হুইতে বিচ্ছিন্ন সন্তা হিচাবে দেখিতে শিখিল, এবং সৰ্বশেষে মানুষেৰ নিজের আন্তৰিক দিক অৰ্থাৎ তাহাৰ চৰিত্ৰকেই নৈতিক বিচাৰেৰ বস্তু বলিয়া মান্য কৰিতে শিখিল ?

### Questions

- 1 Distinguish between factual judgment and moral judgment. Indicate the content and significance of moral judgment.
2. What is the object of moral judgment ? Discuss fully.
3. Who is the subject of moral judgment ? Critically discuss the different views.
4. What is the nature of moral consciousness ? Discuss the different theories and indicate your own preference.
5. What are the stages of the development of moral consciousness ? Discuss.



## পঞ্চম অধ্যায়

### নৈতিকতার দায়

#### Moral Obligation

[Moral obligation—its nature & source—Moral sanctions, —external and internal, Evolutionist, Intuitionist, Rationalistic and Perfectionist views—Law of Nature, Law of the State & Moral Law—Conscience & Prudence]

কেন আমরা গ্ৰায়েব পথে চলি ? যখনই বোধ করি কোন কাজটি গ্ৰায, তখনই সেই পথে চলিবার একটা দায় থাকে,—আবার যখনই কোন কাজটি অগ্ৰায বোধ করি, তখনই সেই পথ পরিত্যাগ করিবারও দায় থাকে। আমরা নিজের অন্তরেই মানিয়া লই, গ্ৰায়েব পথে চলিতে হইবে, অগ্ৰায়েব পথ পরিত্যাগ কবিতো হইবে। কি এই দায়বোধের স্বরূপ ? কি জ্ঞান এই দায়বোধ ? কাহার কাছেই বা এই দায় ?

কান্ট বলিবেন, নীতিবোধের মধ্যে আছে ‘আদেশ’ (Imperative)। আমাদের অন্তরের মধ্যে এ আদেশ যেন শুনিতে পাই,—‘ইহা তোমার কর্তব্য, করণীয়’। আবার প্রলোভনের পথে, পাপের পথে যখন পা বাড়াই,

“ও পথে যেওনা, ফিরে, এসো বলে,

বারে বারে তুমি ডেকেছ।”<sup>১</sup>

কেন আমরা এই আদেশ মানিয়া লই ? এই আদেশ যদি বাহিরের কোন ব্যক্তির নিকট হইতে আসিত, তাহা হইলে সেই শক্তি যতই প্রবল হোক তাহার আদেশ স্বেচ্ছায় মানুষ্য মানিয়া নিত না।<sup>২</sup> এই আদেশ,—যাহাকে আমরা বিবেকও বলিয়া থাকি,—আমাদের অন্তর হইতেই উদ্ভিত হয়—ইহা আমাদের স্ব-ভাবজাত। আমরা যখন নীতির শাসন মানি, তখন আমাদের শ্রেষ্ঠ স্বরূপকেই মানি। মানুষ্যের মনুষ্যত্বের মধ্যেই আছে—নৈতিকতা। মানুষ্য সকলের

১। রবীন্দ্রনাথ ঠাকুর—ব্রহ্মসঙ্গীত

২। MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 255

উপরে নৈতিক সত্তা (a moral entity)। এই সত্তারই অধিকার কাছে মানুষের  
 স্বেচ্ছাকৃত আত্মগত্য দাবি করিবার। যদি বলি এই আদেশ ঈশ্বরের, তবে ইহাও  
 মানিতে হইবে আমার অন্তরের মধ্যেই ঈশ্বরের স্থান। তিনি আমার বাহিরে,  
 আকাশের উর্ধ্বে স্বর্গের সিংহাসন হইতে আমাদের শাসন করেন না। তাঁহার  
 সিংহাসন মানুষের অন্তরেই। তাই বেদান্ত সাহস করিয়া বলিয়াছে ‘সোহং’—  
 ‘আমিই সেই পরমব্রহ্ম’—তাঁহারই আদেশ নৈতিক জীবনে আমরা পালন করি।  
 এই আদেশের মধ্যে বলপ্রয়োগ নাই, শাস্তিও ভয়ের সহিত যুক্ত হইয়া এই আদেশ  
 বলে না, ‘তোমাকে ইহা করিতেই হইবে’। নীতিব আদেশ  
 এই নৈতিক আদেশের  
 স্বরূপ ও উৎস সম্বন্ধে  
 বিভিন্ন মত  
 বলে, ‘তোমার নৈতিক সত্তার সঙ্গে সামঞ্জস্য বিধান-হেতু  
 এই কাজ তোমার কর্তব্য—ইহা করা উচিত। ইহা না  
 করিবার স্বাধীনতা তোমার আছে, কিন্তু ইহার ফলের দায়িত্বও  
 তোমাকে নিতে হইবে।’ নৈতিক আদেশের স্বরূপ কি, উৎস কি এবং কেন  
 আমরা এই আদেশ শিরোধার্য করি, এ বিষয়ে বিভিন্ন মত আছে। তাহা এবার  
 আলোচনা করিতে হইবে।

### ভগবান, রাষ্ট্র বা সমাজের আইনই নৈতিক দায়ের উৎস

পেইলী বলেন, নীতিসম্বন্ধে কর্ম হইতেছে সেই কর্ম, যাহা ঈশ্বরের আদেশ অনুসরণ  
 করে। ঈশ্বর পরমশক্তিমান, তাঁহার হাতে আছে জ্বালের দণ্ড। তাঁহার আছে  
 পুরস্কার-তিরস্কারের চূড়ান্ত ক্ষমতা। তাঁহার আদেশ, অন্তরে  
 ভগবান, রাষ্ট্র বা  
 সমাজের আইনই  
 নৈতিক দায়ের উৎস ?  
 বিবেকের মধ্যে প্রতিধ্বনিত হয়। সেই আদেশ চন্দ্র, সূর্য,  
 নদী, বাতাস সকলেই মাগ্ন করে। তিনি ‘মহন্তয়ম্’—তাঁহার  
 ভয়েই সকল বিশ্বজগৎ চলিতেছে। আমরাও তাঁহারই প্রজা,  
 তাঁহার অমোঘ বিধান অমাগ্ন করিবার শক্তি আমাদের নাই। তাঁহার শাসন  
 অমান্ত্রের মূল্য কঠিন শাস্তি—অনন্ত নরকবাস।

সাধারণ মানুষের কাছে ভগবানের এই ভয়াল শক্তিমান রূপ গ্রহণীয় হইতে  
 পারে। কিন্তু আত্মসম্মানসম্পন্ন, যুক্তিবান্ মানুষ ঈশ্বরের এই রূপকে অশ্রদ্ধেয়  
 বলিয়াই মনে করে। তাঁহার কঠিন শাস্তি বা লোভনীয় পুরস্কার দেওয়ার ক্ষমতা  
 আছে, সেই জন্যই তাঁহার আদেশ আমরা মাগ্ন করি, এই মত নীতিবোধের মৌলিক  
 স্বরূপ যে ইহা স্বেচ্ছাকৃত বাধ্যতা, ইহাই অস্বীকার করে। এবং ভগবান বাহির  
 হইতে আমাদের শাসন করেন, এই বালমূলভ মত গ্রহণের সম্পূর্ণ অযোগ্য।  
 ভগবান স্বেচ্ছাচারী মহাশক্তিমান উৎপীড়ক হইলে, মানুষ তাঁহাকে অন্তরের প্রজ্ঞা

মিতে পারিত না। ভগবান্ যুক্তি ও নীতির পরিপূর্ণ আদর্শ বলিয়াই, মানুষের নৈতিক সত্তা তাঁহার কাছে খেঁচায় নতি স্বীকার করে।

কেহ কেহ বলিবেন, সমাজ বা রাষ্ট্রের শাসনই নৈতিক বাধ্যতার মূল। সমাজ ও রাষ্ট্রের শাসন-পীড়নের প্রভূত ক্ষমতা আছে। ব্যক্তি তাই ভীত হইয়াই সমাজ বা রাষ্ট্রের গৃহীত আদর্শকে গ্রহণ করিতে বাধ্য হয়। এখানেও নৈতিক বাধ্যতার মূল, শাস্তির ভয়, পুরস্কারের লোভ। নৈতিক আদর্শ রক্ষায় সমাজ ও রাষ্ট্রের ক্ষমতা সহায়ক ইহা সত্য, কিন্তু সমাজ ও রাষ্ট্রের এই পীড়ন ও তোষণের প্রচুর ক্ষমতা আছে বলিয়াই আমরা নৈতিক আদর্শ অম্লসরণ করি ইহা সত্য নয়। এই মতে

ব্যক্তি ও সমাজের সম্পর্কে নিতান্ত বাহির হইতে দেখা বাহিরের শাসন কখনও হইতেছে। বাহিরের শাসন কখনও নীতিবোধ জাগ্রত বা আন্তরিক ঔচিত্যবোধ উদ্ভূত করিতে পারে না এবং ব্যক্তি সমাজের বা রাষ্ট্রের সৃষ্টি করিতে পাবে না।

অনিচ্ছুক ভৃত্য মাত্র, এই মতও নিশ্চয়ই সত্য নয়। বাহিরের শক্তি অনিচ্ছুক বাধ্যতা আদায় করিতে পারে, কিন্তু খেঁচাকৃত আন্তরিক ঔচিত্য-বোধ কখনও সৃষ্টি করিতে পারে না। সুতরাং এই সিদ্ধান্তই সঙ্গত মনে হয় যে নৈতিক আচরণের ব্যাপারে আমরা কখনও বাহিরের শক্তিকে বাধ্যতার হেতু বলিয়া নির্দেশ করিতে পারি না।<sup>৩</sup>

২। প্রেয়োবাদীদের মত—The Hedonistic view—প্রেয়োবাদীদের মতে আত্মস্বখের আকাঙ্ক্ষা এবং সাংসারিক সাবধানতাই সমস্ত নৈতিক কর্মের প্রেরণা যোগায়। আমরা নিজেকেই ভালবাসি, নিজের সুখই চাই,—ইহাই মানুষের প্রকৃতি। তবে মানুষ অপরের সুখের জন্য প্রয়াসী হয় কেন—অপরিমেয় আত্ম-তৃপ্তির পথে ছুটিয়া চলে না কেন? তাহার কারণও গভীর স্বার্থবুদ্ধি। বেন্থামের মতো প্রেয়োবাদী বলেন, সাংসারিক অভিজ্ঞতায় দেখা যায়,—শুধু মাত্র নিজের সুখের সন্ধান করিয়া, কেহ বাস্তবিকপক্ষে সুখী হইতে পারে না। পরের সুখ সন্ধান করিলেই, নিজের সর্বাধিক স্বার্থরক্ষা হয়। তা ছাড়া ব্যক্তি যথেষ্টভাবে নিজ স্বার্থবুদ্ধি দ্বারা চালিত হইতে গেলে কতগুলি বাধা বা শাস্তির সম্মুখীন হয়। তাই সে নিজের স্বার্থসিদ্ধির চেষ্টাকে সীমিত করিতে, শাসন করিতে এবং

---

৩। In strictly moral matters...it seems clear that we cannot recognize any authority that is of the nature of force... External authority with superior power can create a *must*, but never an *ought*. MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 258

অপরের স্থখ সন্ধান করিতে বাধ্য হয়। এই সব বাধা বা শাস্তির ভয়,

মূল প্রয়োবাদীদের  
মতে বাহিরের  
শাস্তির নিকট হইতে  
শাস্তির ভয়েই মানুষ  
কর্তব্য কবে

যাহা মানুষকে সম্পথে রাখে, তাহাদিগকে প্রয়োবাদীরা

Moral Sanctions বলিয়াছেন। বেন্থামের মতে এই

বাধাগুলি সমস্তই বাহিরের—(১) বহির্জগতের প্রকৃতির

নিয়মের বাধা (Physical sanctions)—অপরিমিত

ভোজন করিলে উদরাময়ে কষ্ট পাইতে হয়। প্রকৃতিই

আমাদের মিতাচারী হইতে বাধ্য করে।

(২) রাষ্ট্রীয় শাসনের বাধা (Political sanctions)—ইচ্ছা করিলেই এখন

(১) বাহ্য প্রকৃতির যত খুসী গিনিসোনাব গহনা তৈরী করিতে পারিবে না।

শাসন

চেষ্টা করিয়া ধরা পড়িলে, রাষ্ট্র শাস্তি দিবে। দেশের স্বার্থে,

(২) রাষ্ট্রের শাসন

রাষ্ট্রের শাসনে ব্যক্তিকে সংযত হইতে হয়।

(৩) সমাজে নিন্দার বাধা (Social sanctions)—বিলাত ফেরৎ ‘সাহেব’

(৩) সমাজের শাসন ছেলে, বিরক্তিকর হইলেও ‘গোঁয়ো’ বৃদ্ধ বাপকে পোষণ করিতে

বাধ্য হয়—স্ত্রীর মনোরঞ্জননের জন্ত বাপকে দরিদ্র আতুর  
আশ্রমে পাঠাইতে চেষ্টা করিলে, সমাজে নিন্দা হয়। তাহাতে স্থখ-শান্তি  
বিব্রিত হয়।

(৪) ধর্মের অনুশাসন (Religious sanctions)—ধর্মের অনুশাসন আছে,

(৪) ধর্মের শাসন তাই মা মারা গেলে ‘সাহেব’ ছেলেকে মাথা মুড়াইয়া

মায়ের শ্রাদ্ধশাস্তি করিতে হয়,—যদিও তাহাতে অনেক  
আরামের ব্যাঘাত হয়।

মিলের প্রয়োবাদ অধিকতর সংস্কৃত (refined)। তিনিও বেন্থামের মতো  
স্বীকার করেন যে, মানুষ গভীর স্বার্থপরতা বশতঃই সম্পথে চলিতে বাধ্য হয়।

মিল : বাহিরের শাসনের সঙ্গে সঙ্গে তিনি উপরোক্ত চারিটি বাহিরের শাসন (external  
sanctions) ছাড়াও, মানুষের অন্তরের বিবেকের শাসনও  
(internal sanction) মানুষের সম্পথে থাকিবার ও

অন্তের উপকার করিবার প্রবৃত্তি যোগায় বলিয়া মনে করেন। মিলের  
মতে, অসম্পথে চলিলে মানুষ নিজের অন্তরেই অস্বস্তি বোধ করে—পীড়া বোধ  
করে—তাহা হইতে আত্মরক্ষার মানসেই মানুষ পরোপকার করে। যখন প্রচুর চর্য্য,  
চুষ্য, লেহ্য, পেয় সন্তোষে রত আছি, তখন দ্বারে অভুক্ত, ভিখারীর কাশা আমাদের

অন্তর অস্বস্তিতে ভরিয়া দেয়—এক অনির্দেশ্য অপরোধবোধ আমাদেরকে পীড়া দিতে থাকে। বিবেকের সেই দ্বিধার এড়াইতে চাই আমরা পীড়াবোধকে সমস্ত কর্তব্যবুদ্ধির উৎস বলিয়া মনে করেন। তা ছাড়া, মিল্ মনে করেন, অপরের প্রতি সহানুভূতি মাতৃশবের স্বাভাবিক আন্তর ধর্ম, সেই জন্যই পরের দুঃখ আমাদেরকে পীড়া দেয়। সুতরাং নৈতিক কর্মের দায় শুধু রাষ্ট্র বা সমাজের কাছে নয়, নিজের অন্তরের মানবতাবোধেও আছে।<sup>৪</sup>

; বেনথামের মতে, নৈতিকতার দায় সোজাসৃজিভাবেই সাংসারিক স্বার্থবুদ্ধি। ইহার পিছনের তাড়না ভয় ও লোভ। মিলের মত অধিকতর গ্রহণীয় হইলেও তিনি নিজেই স্বীকার করিতেছেন অন্তরের অস্বস্তি দূর করিবার আকাঙ্ক্ষার সংকাজ করিবার তাড়নাও মূলতঃ স্বার্থবুদ্ধিসঙ্গত—ইহাকে তিনি বুদ্ধিমান লোকের স্বার্থবুদ্ধি—*intelligent self-interest*—আখ্যা দিয়াছেন। কিন্তু নৈতিক জীবনের দায় স্বার্থবুদ্ধি, তাহার তাড়না ভয় ও লোভ, এই মত নৈতিক কর্ম এবং সাংসারিক লাভজনক কর্মের মধ্যের প্রভেদটিকেই অস্বীকার কবিতোছে, তাই এই মত অগ্রাহ্য। নৈতিক বুদ্ধি অন্ধ অনুভূতির উপর নির্ভরশীল নয়। তাহার মধ্যে আছে বিচার এবং আত্মমর্শাদাবোধ।

হারবার্ট স্পেন্সার প্রমুখ ক্রমবিকাশভিত্তিক প্রেয়োবাদীরাও মনে করেন সমাজে প্রথম অবস্থায় নীতিবোধ বাহিরের শাসন হইতেই আসে। শাস্তির ভয়ই কর্তব্যবুদ্ধির প্রেরণা যোগায়। কিন্তু সভ্যতার ক্রমবিকাশের ফলে, ব্যক্তি ও সমাজের স্বার্থের সামঞ্জস্য ঘটিতে থাকে। কাজেই পূর্বে যাহা ছিল, বাহিরের শাসনের বাধ্যতা, তাহা অন্তরের স্বেচ্ছাকৃত বাধ্যতায় পরিবর্তিত হয়।<sup>৫</sup> কিন্তু বাহিরের যে শাসন, তাহা হইল শাস্তিভিত্তিক। তাহা কি করিয়া অন্তরের স্বেচ্ছাকৃত বাধ্যতায় পরিবর্তিত হয়, তাহা বুঝা কঠিন। তাই এই মতও গ্রহণীয় নয়।

৪। The ultimate source of all morality and ground of obligation is the pain, more or less violent, attendant on the violation of duty. Mill—Utilitarianism, Ch. III, P. 41

৫। “Because man learned his duty under the prescription of political, religious and social authorities, it is thought that fear of punishment is the real meaning of obligation”. H. Spencer

**অন্তর্দৃষ্টিবাদীদের মত—The Intuitionist view—**ইহার প্রয়ো-  
বাদীদের মতো নৈতিক বুদ্ধিকে স্বার্থবুদ্ধির সহিত অভিন্ন করিয়া দেখেন না এবং  
নৈতিক আচরণের দায় বাহিরের শাসন, এই মতও গ্রহণ করেন না। ইহার  
ঠিকই মনে করেন, নৈতিক আচরণকালে আমাদের দায় নিজের অন্তরের শুভবুদ্ধির  
কাছেই। ইহারই নাম বিবেক।

কেহ কেহ বলিবেন, বিবেক অন্তরেজ্ঞিয়ের জ্ঞায়। ইহার সাহায্যে আমরা  
অন্তর্দৃষ্টিবাদীদের মত : তৎক্ষণাৎ কোন কর্মের নৈতিকতা বোধ করিতে পারি এবং  
অন্তরের শুভবুদ্ধিই সে অনুযায়ী কর্মে প্রবৃত্ত হই।  
প্রত্যক্ষভাবে শুভকর্মের বাটলারের মতে নৈতিকবোধ প্রত্যক্ষ জ্ঞান নয়, ইহা  
প্রেরণা জোগায় যুক্তিবিচারলব্ধ। মানুষের বৈশিষ্ট্য হইতেছে, যুক্তি ও  
বিচারের ক্ষমতা। মানুষের কাছে এই যুক্তির দাবি  
অপ্রতিরোধ্য। নৈতিক বিচারলব্ধ বুদ্ধিই মানুষকে সংকর্মের প্রেরণা দেয়।  
বাটলারের মতে, এই নৈতিক বুদ্ধি এবং নৈতিক দায় অভিন্ন ও অবিচ্ছিন্ন।  
নৈতিক বোধ যুক্তি- যাহাই নৈতিক কর্ম বলিয়া বিবেকবুদ্ধি স্বীকার করে, তাহাই  
বিচারেব ক্ষমতানির্ভর, কর্তব্য বলিয়াও বিচারবুদ্ধিসম্পন্ন মানুষ স্বীকার করে। মিল  
বিবেক অন্ধ শক্তি নয় বলিয়াছিলেন, আমরা অত্যাঁয় কর্ম করিলে অস্বস্তি বোধ করি,  
ইহা আমাদের পীড়া দেয়। এই পীড়নের হাত এড়াইতে  
চাই বলিয়াই সং কর্মে প্রবৃত্ত হই।<sup>৬</sup> কিন্তু বাটলারের মতে বিবেকের ক্ষমতা আরো  
অনেক বেশী। মানব-প্রবৃত্তিব পরিচালনা ও শাসনের ভার বিবেকের উপর জন্ত।  
মানুষ এই বিবেকের শাসনই স্বেচ্ছায় স্বীকার করে, কারণ ইহা তাঁহার স্বীয়  
স্বভাবেরই শাসন। বাহিরের শাস্তির ভয়, বা অন্তরের অস্বস্তির পীড়ন, নীতির  
পথে চলিবার হেতু নয়। বিবেক মানুষের শ্রেষ্ঠ বৃত্তি  
নীতিবুদ্ধি মানুষের বলিয়াই তাহাকে নিতুল পথ দেখাইতে পারে, এবং ইহা  
স্বভাবজাত, তাই ইহার মানুষের স্বভাবজাত বলিয়াই,—ইহার প্রতি বাধ্যতা  
প্রতি বাধ্যতা স্বাভাবিক স্বেচ্ছাকৃত। এই বিবেক বা শুভবুদ্ধির যে স্বাভাবিক শ্রেষ্ঠত্ব  
ও মর্যাদা আছে সেই পরিমাণ ক্ষমতা যদি ইহার থাকিত, তবে  
মানুষ কখনই অসংপথে যাইত না এবং তাহা হইলে পৃথিবী স্বর্গরাজ্যে পরিণত হইত।<sup>৭</sup>

৬। The force of conscience lies simply...in its sting, in its power of making a nuisance. MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 265

৭। Your obligation to obey this law, is its being the law of your nature. That your conscience approves of and attests to such a course of action, is itself alone an obligation. Conscience does not only offer its elf to shew us the way we should walk in, but it likewise carries its own authority with it, that it is our natural guide...Had it strength as it has manifest authority, it would absolutely govern the world. Bishop Butler—Sermon II & III

যখন আমরা প্রবৃত্তির বশে পাপের পথে পদক্ষেপ করি, তখন বাস্তবিকপক্ষে আমাদের স্ব-ভাব, স্বীয় অন্তঃপ্রকৃতির (innate nature) বিরুদ্ধেই কাজ করিতেছি।

মাটিয়াও বিবেকের শাসনই আমাদের নৈতিক কর্মের ভিত্তি, একথা স্বীকার করেন। কিন্তু তাঁহার মতে, মানুষ নৈতিক কর্মের যে দায় বোধ করে তাহা নিজের কাছে নয়, তাহা ভগবানের কাছে। যে কর্ম নীতিসঙ্গত, তাহা ভগবানের আদেশ বলিয়াই নীতিসঙ্গত। আমরা যখন নীতির পথ অনুসরণ কবি, তখন বাস্তবিকপক্ষে ঈশ্বরের আদেশই পালন কবি। বিবেক সেই ঈশ্বরেরই বাণী। যেখানে ‘দায়’ একথা বলি, তখন দুই জনের মধ্যে সম্বন্ধ সূচিত হয়। আমি নিজের কাছে দায়ী, ইহা হইতে পারে না। সসীম মানুষ অসীম ভগবানের কাছেই তাহার কর্মের জবাবদিহি করিতে বাধ্যতা বোধ করে ইহারই নাম নৈতিকতার দায়।<sup>৮</sup>

কিন্তু ভগবান যদি মানুষ হইতে পৃথক বাহিরের কোন শক্তি হইত, এবং মানুষ ঈশ্বরের কাছে নয় তাঁহারই ভয়ে ন্যূনপথে চলিত, তবে নৈতিক জীবনের কোন ভগবানের কাছে মর্যাদা থাকিত না। তাই মাটিয়া অপেক্ষা বাটলারের মতই অধিকতর সত্য মনে হয়। নৈতিকতার দায় মানুষের নিজ স্বভাবেরই কাছে। ইহা অন্তরেব প্রবণা, বাহিরের তাড়নাশ্রুত নয়।

৩। যুক্তিবাদীদের মত—The Rationalistic view—বাটলারের মতের সঙ্গে যুক্তিবাদী মতের অনেকখানি মিল আছে। কান্টও স্বীকার করেন যে বিচারবুদ্ধিই মানুষের বৈশিষ্ট্য এবং এই বিচারবুদ্ধিই মানুষকে নৈতিক কাণ্ট : বিচারবুদ্ধিই বিধি (moral law) অনুশাসন মানিতে প্রবণা দেয়। মানুষের বৈশিষ্ট্য—বিবে- নৈতিক বিধি বহিরাগত কোন শক্তির শাসন নয়—ইহা কেব শাসন হইতেছে, মানুষের স্বভাবেরই প্রকৃত রূপ। ইহা আত্মশাসন—আত্ম- স্বীয় স্বভাবের শাসন নিয়ন্ত্রণ (self-determination)। নৈতিক বিধির আদেশ শর্তনিরপেক্ষ (categorical imperative)। নৈতিক জীবনের উদ্দেশ্য ধন নয়, জ্ঞান নয়, অর্থ নয়, বল : নয়। ইহার উদ্দেশ্য মানুষের অন্তর্নিহিত যুক্তিবুদ্ধির সঙ্গে সঙ্গতি স্থাপন। নৈতিক বিধির শাসন অন্ধ নির্বিচার বাধ্যতা দাবি করে না। ইহা উদ্দেশ্যভিমুখী (teleological)। ইহার উদ্দেশ্য কার্যকরী যুক্তিবুদ্ধির (practical reason) স্পষ্টীকরণ। মানুষ পশু হইতে পৃথক, কারণ পশু অন্ধ প্রবৃত্তির শাসনেই সম্পূর্ণ নিয়ন্ত্রিত, অবশ্য তাহার কর্মের তাড়নাও তাহার নিজস্ব প্রকৃতি অনুসারী।

পশুর আচরণও তাই তাহার পক্ষে স্বাভাবিক। কিন্তু মানুষের কার্য তাহার অন্তঃস্থিত কার্যকরী যুক্তিবুদ্ধিকে অনুসরণ করিয়া, শুভ উদ্দেশ্যের দিকে চালিত হয়। যখন মানুষ নিজস্ব প্রকৃতির চালনা স্বীকার করে, তখনই সে স্বাধীন,—তখনই সে সম্পূর্ণ স্বাভাবিক। কিন্তু যুক্তিশাসন অনুসারী তাহার স্বভাব তাহাকে সর্বমানুষের সঙ্গে যুক্ত করে। প্রবৃত্তি মানুষকে পৃথক করে। সে যখন অন্ধ প্রবৃত্তির তাড়নায় চলে, তখন সে মুহূর্তের সুখের ক্ষুদ্র লীমায় খণ্ডিত। তখন সে স্বভাবচ্যুত শুধু নয়, সে বিশ্বমানবের সঙ্গচ্যুতও বটে। যাহা নৈতিক কর্ম—তাহা একজনের জগতই নহে, তাহা সার্বজনীন (universal)। তাহার দাবি সর্বমানুষেরই কাছে।

৪। সম্পূর্ণতাবাদীদের মত—The Perfectionistic view—নৈতিক আদর্শের দাবি মানুষের স্বভাবের কাছে। কিন্তু যুক্তিবিচার বুদ্ধিই কি মানুষের সম্পূর্ণ স্বভাব ?

মানুষের মধ্যে সম্পূর্ণ বিকশিত হইয়া উঠিবার ক্ষমতা স্বাভাবিক সম্পূর্ণ বিকশিত হইয়া  
উঠিবার স্বাভাবিক  
আকৃতিই নীতিবোধের  
ভিত্তি

আকৃতি আছে। মানুষ সমাজের শাসন, রাষ্ট্রের শাসন, আপন অন্তরের শাসন মানিয়া নেয়,—কারণ সে বিশ্বাস করে এই বাধ্যতার মধ্য দিয়াই সে নিজের সর্বাঙ্গীন ও সম্পূর্ণ বিকাশ লাভ করিতে পারিবে। মানুষের সর্বাঙ্গীন বিকাশের জগত তাহার দেহে প্রবৃত্তিকেও স্বীকার করিতে হইবে। তাহার দাবিকে সম্পূর্ণ অস্বীকার করিলে, মানুষের সম্পূর্ণ স্বভাবের প্রতি সুবিচার করা হয় না। আদর্শ

নৈতিক জীবন প্রবৃত্তিকে সম্পূর্ণ অস্বীকার দ্বারা নয়, যুক্তি-প্রবৃত্তি ও যুক্তি-  
বিচারের সামঞ্জস্য  
প্রযোজন

বিচার দ্বারা তাহার শাসন ও নিয়ন্ত্রণে। প্রবৃত্তি এবং যুক্তিবিচারের স্তমভঙ্গ্যই আদর্শ মানুষের লক্ষ্য। সেই ‘আদর্শ-আমি’—যে স্বসম্পূর্ণ মানুষ হওয়ার সম্ভাবনা আমার আমার মধ্যে আছে (the Ideal Self)—সেই আমিই, এই অসম্পূর্ণ ‘বর্তমান আমি’কে (the Actual Self) আহ্বান জানায়; সে ডাকিয়া বলে, “উত্তীর্ণত, জাগ্রত, প্রাপ্যবরান্ নিবোধত—তুমি সত্যিকার যাহা (the Absolute Self) তাহাই তুমি হও।” কাজেই নৈতিক জীবনের দায়, সেই ‘আদর্শ স্বসম্পূর্ণ, স্বসমঞ্জস আমি’র কাছে। ইহা বাহিরের কোন শক্তির নিকট আলগত্য নয়, পূর্ণ মনুষ্যত্বের আদর্শের কাছেই আলগত্য।<sup>২</sup>

২। “It is the very essence of moral duty to be imposed by a man on himself. The moral duty to obey a positive law, whether a law of the State or of the Church, is imposed not by the author or enforcer of the positive law, but by that spirit of man which sets before him the ideal of a perfect life and pronounces obedience to the positive law to be necessary to its realization. Green—Prolegomena to Ethics, P. 354



**প্রকৃতির নিয়ম, রাষ্ট্রের আইন ও নৈতিকতার দাবি—The law of Nature, the law of the State & Moral law—**বাহাকেই বলি নিয়ম

বা আইন বা বিধি, তাহারই শাসন নিয়ন্ত্রণের ক্ষমতা আছে।  
প্রকৃতির নিয়ম বাহা তবে প্রকৃতির নিয়ম, রাষ্ট্রের আইন এবং নীতির বিধির  
ঘটে তাহা সম্বন্ধে শাসনের মধ্যে পার্থক্য আছে। প্রকৃতির নিয়মামুযায়ী

একই জাতীয় সমস্ত দ্রব্য, অল্পকপ অবস্থায়, একই প্রকার ক্রিয়া করে। কোন জড়  
পদার্থই নিরালম্ব অবস্থায় আকাশে থাকিতে পারে না, মাধ্যাকর্ষণের নিয়মে তাহার  
সকলেই মাটিতে পড়ে। জড় বস্তুর এই ক্রিয়া ব্যতিক্রমহীন—ইহা ঘটিবেই

এই নিয়ম ব্যতিক্রম-ঘটিবে। আমরা উপমাশ্রয় ভাবে বলি, প্রকৃতির নিয়মের  
হীন, সার্বিক এবং শাসন। কিন্তু বাস্তবিক এখানে কোন জোর জবরদস্তি বা  
অলংঘ্যনীয়; ইহার শাস্তির কথা নাই! প্রকৃতির আইনের অর্থ হইল, ‘এই  
ভাষা—Is বস্তুগুলির, এই অবস্থায়, এই প্রকার ব্যবহার দেখা যায়—ইহার

কোন ব্যতিক্রম নাই’—It is a statement of how things actually behave,  
so we may express the natural law as, Is. অবশ্য প্রকৃতির নিয়মেরও  
শাসন আছে, কারণ তাহা অমান্য করিলে তাহার জ্ঞাত মূল্য দিতে হয়। স্বাস্থ্যেব  
প্রাকৃতিক নিয়ম লঙ্ঘন করিলে, তাহাব জ্ঞাত রোগভোগ রূপ ‘শাস্তি’ পাইতে হয়।

রাষ্ট্রের আইনের শাসন অত্যন্তই প্রত্যক্ষ। রাষ্ট্রের ক্ষমতা আছে।

তাহার আইন সেই জ্ঞাতই সবাইকে মানিতে হয়, না  
রাষ্ট্রের আইন মনুষ্য-মানিলে রাষ্ট্র শাস্তি বিধান করে। সেই জ্ঞাতই এই আইনেব  
কৃত ও সার্বিক, ইহার ভাষা হইতেছে—‘Must’.

লঙ্ঘনে শাস্তি ভোগ কিন্তু নৈতিক বিধির ক্ষমতা (authority) কোথায়?  
করিতে হয়; ইহার প্রয়োবাদীরা এই ক্ষমতার মূল রাষ্ট্র, সমাজ বা ভগবানের  
ভাষা—Must শাস্তি বিধানের ক্ষমতার মধ্যে খুঁজিতে চেষ্টা করিয়াছেন।

যেমন সিমেল্ বলিয়াছিলেন, আমরা নৈতিক বিধি মানি, কারণ ইহার পশ্চাতে

আছে, দলবদ্ধ সংখ্যাগরিষ্ঠের (compact majority) সমর্থন। কিন্তু পূর্বের আলোচনা হইতেই ইহা বুঝা যাইবে

নৈতিক বিধি মনুষ্য-যে, নৈতিক বিধি আমরা বাহিরের কোন শক্তির তাড়নায়;

সৃষ্ট নয়, বাহিব হইতে বা শাস্তির ভয়ে মানি, এ কথা সত্য নয়। আমাদের

চাপানোও নয়, ইহা মনুষ্যের স্বভাবজাত বাধ্যতা; ইহার ভাষা—মনুষ্যজ্ঞ—আমাদের স্ব-ভাবই এই শুভবুদ্ধির মূল। নৈতিক

Ought বিধির যে শাস্তির ক্ষমতা, তাহা আমাদের অন্তরের

বিবেকেরই দংশন। নৈতিক বিধি সর্বদাই একটি কল্যাণ-আদর্শ অনুসারী

(it tends towards a worthy end) এবং ইহার শাসনের ভাবা 'Must' নয়—Ought—'করিতেই হইবে' নয়—'কর্তব্য', 'করা উচিত'।

হয়তো মনে হইতে পারে, নৈতিক বিধির মধ্যে শাস্তির ভয় যদি নাই থাকিল, তবে মানুষ ইহাকে মানিবে কেন? রাষ্ট্রের আইন নির্দিষ্ট, এবং তাহার শাস্তির বিধানও স্থপষ্ট, তাই মানুষ তাহাকে মানিতে বাধ্য হয়। তাই প্রাচীন নীতিবিদরা অনেকে নৈতিক বিধির মধ্যে বাধ্যবাধকতা, শাস্তির ভয় না থাকিলে মানুষ তাহা মানিবে না বলিয়া, মনে করিতেন। তাই প্রত্যেক ধর্মেই নীতিরও শাসন আছে, স্বর্গ-নরকের ব্যবস্থা আছে, যাহাতে মানুষ লোভে বা ভয়ে কিন্তু তাহা 'আদর্শ-শাসন' সংপথে চলিতে পারে। কিন্তু বর্তমানের ভাববাদী নীতিবিদরা (Idealists) বলেন, নীতির শাসন, আত্মশাসন। মানুষ

বিচারসম্পন্ন নৈতিক সত্তা, তাই তাহার অন্তরের শাসনই তাহার পক্ষে যথেষ্ট। ছোট শিশু যখন প্রথম আঁকিতে শেখে, তখন পদে পদে অঙ্কনশিক্ষক তাহাকে তিরস্কার-পুরস্কার দ্বারা চালনা করেন—তবেই সে নিভুল ভাবে আঁকিতে শেখে। কিন্তু শ্রেষ্ঠ যে শিল্পী তাঁহার তো বাহিরের কোন তাড়না নাই, তিনি তো স্বাধীন। কিন্তু স্বাধীন বলিয়াই কি তিনি যথেষ্টাচারী? তাঁহার শিল্পকৃষ্টির ক্ষেত্রে তিনি স্বেচ্ছায় বন্ধন স্বীকার করেন, মানিয়া নেন তাঁহার শিল্পাদর্শের অদৃশ্য অথচ অলঙ্ঘনীয় কঠিন বিচার ও শাসন। নীতিবিদের কাছেও একথা সত্য। নীতির আদর্শের নির্দেশও তাঁহার কাছে নির্মম, অলঙ্ঘনীয়। ইহা মানুষের অন্তরের শাসন বলিয়াই ইহার মর্যাদা ও শক্তি অসামান্য।<sup>১০</sup>

**Conscience and Prudence**—'বিবেক আমাদের অন্তরে ঈশ্বরের বাণী'—এই মত অনুযায়ী, আমাদের নীতিবোধ একটি রহস্যময় শক্তি। আধুনিক কালে বিবেক বা নীতিবোধকে এই দৃষ্টিতে দেখা হয় না। ইহা একটি নীতিবোধ হইতেছে পৃথক শক্তি নয়। আমাদের নৈতিক অনুভূতি (moral sentiments) এবং যুক্তিবিচার ইত্যাদি বুদ্ধির ক্রিয়ার সহিত আমাদের নীতিবোধ অবিচ্ছিন্ন। এবং পরিণত নীতিবুদ্ধি বা বিবেক দ্বারা, আমরা যখন কোন ক্রিয়াকে ভাল বা মন্দ বলি, তখন তাহা ব্যক্তি-স্বার্থভিত্তিক নয়—তাহা

১০। The moral standard is absolute—we are "bound to choose what is right, in the scorn of consequences", though it may be more difficult for us to say at any point, what precisely is right. The authority, indeed, must come home to us with a far more absolute power, when we recognise that it is our own law, than when we regard it as an alien force, Mac-Kenzie—A Manual of Ethics, P. 271

‘বহুজন হিতায়, বহুজন সুখায়’। তাহার নৈতিক মূল্য সাংসারিক লাভ-লোকসানের দাঁড়ি-পাল্লা দিয়া মাপা হয় না। যাহা নীতিগতভাবে জায়, তাহার নিজস্ব মূল্য ও মর্যাদা আছে। যাহা ব্যক্তির পক্ষে শুভ বলিয়া বিবেক আমাদের নির্দেশ দেয়, তাহাকে আমরা সকলের পক্ষে শুভ বলিয়া,—বস্তুগত ভাবে সত্য (objectively valid) বলিয়াই বিশ্বাস করি।

সংসারে যাহারা সাবধানী মানুষ, তাঁহারা মনে করেন, আমাদের আচরণের পরিমাপ হইবে, সংসারের সুখসুবিধা দ্বারা। এই নীতিকে আমরা বলিতে পারি, সাংসারিক সাবধানতা (prudence)। তাঁহাদের মতে, আমাদের সীকল কাজের পিছনে থাকে, এই সাবধানী হিসাব করিবার স্বাভাবিক প্রবৃত্তি। কোন কাজেরই নিজস্ব মূল্য নাই। তাহার মূল্য তাহার ফলাফল দ্বারা বিবেক ও সাংসারিক সাবধানতা নির্ণীত। ভোগবাদীরা বলিবেন, সেই কাজই ভাল—যাহার ফলে সুখস্বাচ্ছন্দ্য বাড়ে, যাহাতে অশান্তি সৃষ্টি হয় না।

সেই কাজটি কি, তাহা নির্ধারণ করিতে হইলেই চাই, ধীর সাবধানতা। সসক্রেটিস্ এই সাবধানতাকে শ্রেষ্ঠ নৈতিক গুণ বলিয়া স্বীকার করিয়াছিলেন। সাইরীনী নগরীর পণ্ডিতদের (Cyrenaics) মতে (বিশেষতঃ আরিস্টিপ্পাস), ব্যক্তি নিজ প্রবৃত্তি দ্বারা চালিত হইলেই সর্বাপেক্ষা অধিক পরিমাণ সুখ অর্জন করিতে পারে। কিন্তু এপিকিউরাসের অনুগামীরা (Epicureans) ঠিকই বলিয়াছিলেন যে, অনিয়ন্ত্রিত প্রবৃত্তি দ্বারা চালিত হইয়া, কখনও সত্যিকাবের সুখশান্তি পাওয়া যায় না। কাজেই সুখপ্রাপ্তিই যদি জীবনের উদ্দেশ্য হয়, তাহা হইলেও সাবধানে প্রবৃত্তির নিয়ন্ত্রণ করা প্রয়োজন। পবিত্র যুগের প্রয়োবাদীরাও (সিজুইক্, মিল্ ও বেনথাম্) এই সাবধানতার কথা স্বীকার করিয়াছেন। বর্তমানের সুখভোগ যদি ভবিষ্যতে অধিকতর

প্রয়োবাদীদের  
মতে, নীতিবোধ  
হইতেছে সাবধানতা

সুখভোগের পথে বাধা সৃষ্টি করে, তবে বিবেচক সাবধানী মানুষ বর্তমানের প্রলোভনকে জয় করিবেন। মিল্ এবং বেনথামের মতও অনুরূপ : কেবলমাত্র নিজের সুখের সন্ধান করিলে, বাস্তবিক সুখ পাওয়া যায় না। বহুর সুখের জন্ত চেষ্টিত হইলেই বাস্তবিক পক্ষে নিজের স্বার্থরক্ষা সব চেয়ে ভালভাবে হইতে পারে। সেই জন্তই আদর্শ হইতেছে, বহুজনের সুখ (Utilitarianism),—কেবলমাত্র নিজের সুখ (egoism) নহে। কাজেই ভোগবাদীদের কাছে নৈতিক সংগুণ এবং সাংসারিক সুবিধার হিসাব (virtue & prudence) সমার্থবাক্য।<sup>১১</sup>

কিন্তু নৈতিক গুণ ও সাংসারিক বিচক্ষণতা এক জিনিস নয়। প্রয়োবাদীদের মতে অন্তায় অর্থ, কর্মের ফলাফল সম্বন্ধে হিসাবে ভুল! চোর ও সাধু দুজনেরই উদ্দেশ্য এক, স্বর্থ আহরণ। উদ্দেশ্য বিষয়ে তাহাদের কোন প্রভেদ নাই,—প্রভেদ উপায়-নির্বাচনে। চোর সেখানে ভুল করিয়াছে, সে যথেষ্ট সাবধান হয় নাই।<sup>১২</sup>

এবিষয়ে কোন সন্দেহ নাই, এ মতের মধ্যে মতই পাণ্ডিত্য থাক না কেন, শ্রম-অন্তায়বোধ শুধুই সাংসারিক স্বর্থ-স্ববিধার হিসাব মাত্র, এই মত, সাধারণ স্বর্থ মাত্রের নীতিবোধকে পীড়া দেয়। শ্রম-অন্তায়ের প্রভেদ বিবেক ও সাবধানতার মধ্যে প্রভেদ শুধুমাত্র বাহিরের ফলাফল-নির্ভর নয়। অন্তরের শুদ্ধ বিবেক নীতি এই প্রভেদের ভিত্তি।<sup>১৩</sup> বিবেকের মধ্যে আছে অন্তরের শুদ্ধ বিচার, আত্মশাসন এবং নিকাম কর্ম, আর সাংসারিক সাবধানতার মধ্যে আছে পাটোয়ারী বুদ্ধি, স্বার্থচিন্তা এবং সর্বাপেক্ষা অধিক লাভের লোভ।

### সংক্ষিপ্তসার

আমরা যখন কোন কর্মকে শ্রমসঙ্গত বলিয়া মনে করি, তখনই ইহাও স্বীকার করি যে, এই কাজ আবাব করণীয়। ইহাকেই বলা হয় নৈতিক কর্মের দায়। এই আদেশের স্বরূপ কি? ইহাও উৎসাহ বা কোথায? এই সম্পর্কে বিভিন্ন মত আছে। বেন্থাম প্রমুখ প্রয়োবাদীরা বলেন, আমরা কতগুলি শক্তির শাসনে কর্তব্যকর্ম কবিত্তে বাধ্য হই। শ্রমের পথে চলিতে বাহ্যপ্রকৃতি, সমাজ বা রাষ্ট্রের নিয়ম বা ধর্মের অনুশাসন আমাদেরকে বাধ্য করে। এগুলি বাহ্য শাসন। কিন্তু মিলের মতে, আমাদের 'অন্তরের মধ্যেও স্বাভাবিক সহানুভূতি ও মানব-ব্রাতৃবোধ আমাদের পীড়া দেয়, সেজন্য আমরা শ্রমের পথে চলি, শুভকর্মে রত হই।

১২। The difference between virtue and vice is reduced to one between prudence and imprudence. The intellectual process may be more or less correct. the vision of the consequences may be more or less clear, but, in as much as the moral or practical source of the action is always found in the same persistent and dominant desire for pleasure the intrinsic value of the action remains invariable. Seth—A Study of Ethical Principles

১৩। Of such a theory must we not say with Green, that "though excellent men have argued themselves into it, it is a doctrine which nakedly put, offends the unsophisticated conscience"?... For the very essence of morality is that the distinction between good and evil is a distinction of principle, and not merely of result, an intrinsic and essential, not an extrinsic and contingent distinction. Ibid—P. 141

হারবার্ট স্পেন্সার বলেন, ক্রমবিকাশের নিয়মে যাহা ছিল বাহ্য শাসন, তাহা অন্তরের শাসনে পরিণত হয়। অন্তর্দৃষ্টিবাদীদের মতে, নৈতিক দায় বাহ্যশাসনজনিত নয়, তাহা অন্তরের বিবেকের তাড়না। কাহাবও মতে, বিবেক বা শুভবুদ্ধি প্রত্যক্ষ ইঞ্জিয়জ্ঞানের অমূৰূপ। আবার, কেহ কেহ মনে করেন, বিবেক অন্ধ প্রকৃতিচালিত নয়, তাহা স্বচ্ছ বিচাববুদ্ধিসম্পন্ন। কেহ কেহ বলিবেন, মানুষ বিচারসম্পন্ন জীব, ইহাই তাহার স্বভাব। কাজেই যখন মানুষ বিচাববুদ্ধি দ্বারা চালিত, তখন নিজ স্বভাব দ্বারা ই সে চালিত। আবার কেহ কেহ বলেন, এই বিবেকবুদ্ধি আমাদের অন্তরে ভগবানেরই আদেশ। নৈতিকতার দায় কোন সসীম মানুষের কাছে নয়, অসীম সর্বশক্তিমান ভগবানেরই কাছে। কান্টের মতে, বিবেকের আদেশ শর্তসাপেক্ষ নয়—তাহা মানুষের স্বাভাবিক শুভবুদ্ধিপ্রসূত। বিবেকের শাসন বাস্তবিক পথে আত্মশাসন। সম্পূর্ণতাবাদীদের মতে, নৈতিক সম্পূর্ণতার বিকশিত হইয়া উঠিবার স্বাভাবিক আকৃতিই নীতিবোধের ভিত্তি। আমাদের অন্তরের ‘আদর্শ আমি’ ‘বাস্তব অসম্পূর্ণ আমি’কে সম্পূর্ণ হইয়া উঠিবার আহ্বান জানায়। তাহাবই নাম বিবেক বা নীতির দায়।

নৈতিকতার দায় হইল, নৈতিক আদর্শ বা নীতির নিয়মকে জীবনে প্রতিষ্ঠার জন্ত আদেশ। নীতির নিয়ম, প্রকৃতির নিয়ম ও রাষ্ট্রের আইন হইতে ভিন্ন। সব নিয়ম বা lawই সার্বিক, সকলের উপর প্রযোজ্য (universally applicable)। কিন্তু রাষ্ট্রের আইন মনুষ্যকৃত, ইহা পরিবর্তনশীল, ইহা লঙ্ঘন করা চলে। প্রকৃতির নিয়ম কৃত্রিম নয়, উদ্ভার ব্যতিক্রম বা পরিবর্তন সম্ভব নয়,—ইহা লঙ্ঘন করাও চলে না। কিন্তু রাষ্ট্রের আইন বা প্রকৃতির নিয়মেব শাসন হইতেছে বাহিরের। নীতির নিয়ম বা বিধি মনুষ্যকৃত নয়, পরিবর্তনশীল নহে, তবে তাহা লঙ্ঘন করা চলে। কিন্তু সে আইনেব শাসন বাহিরেব নয়, তাহা মানুষেব স্বভাবজাত। তাই নীতির শাসন যখন মানুষ লঙ্ঘন করে, তখন সে নিচ স্বভাবেব বিরুদ্ধেই বিরোধ করবে—এবং স্বীয় অন্তরেব বিবেক দ্বারা দীক্ষিত হয়। প্রকৃতির নিয়মেব ভাষা হইল Is, রাষ্ট্রের আইনেব ভাষা হইল Must এবং নৈতিক বিধির ভাষা হইল Ought।

নীতিবোধ হইল, অন্তরেব স্বাভাবিক বাণী—উচাব মণ্ডা লাভ-লোকসান ও স্বার্থেব হিসাব নাই। কিন্তু সাবধানতার ভিত্তি হইল স্বার্থ ও লাভ-লোকসানের হিসাব। বিবেক কিন্তু কাল্পনিক জিনিস নয়—ইহা সার্বজনীন, স্মৃতবাং ইহা বস্তুগত ভাবে সত্য। বিবেকের মধ্যে আছে, অন্তরেব শুদ্ধ বিচার ও আত্মশাসন,—আব সাবধানতার মধ্যে আছে সামসারিক লাভ-লোকসানেব হিসাব ও স্বার্থচিন্তা।

## Questions

1. What is the nature of moral obligation? What is the source of this obligation? Critically examine the different views on this matter.
2. What are the moral sanctions? Distinguish between Bentham and Mill regarding their views on the nature of moral sanctions.
3. To whom is the moral obligation due? Discuss the different theories.
4. What is conscience? What is its nature? Distinguish between conscience & prudence.

## ষষ্ঠ অধ্যায়

### নৈতিক আদর্শ—বাহ্য বিধিনিষেধ

#### External law as Moral Standard

[Moral standard as external law—the law of the tribe, the law of the society, law of the State, the injunctions of religion—their efficacy—their inadequacy as the highest moral standard]

নৈতিক আদর্শ সম্বন্ধে দুইটি বিভিন্ন দৃষ্টিভঙ্গীর কথা বলিয়াছি। একটি দৃষ্টিভঙ্গী হইল নৈতিক আদর্শের গ্রায়ণরতার (rightness) দিক হইতে। যাহা আইন-সঙ্গত বা বিধি-অনুসারী, তাহাই গ্রায়—তাহাই মানুষের আচরণের আদর্শ।

মুইরহেড্ বলেন; নৈতিক আদর্শের বিকাশের একটি ক্রম আছে। তাহার তিনটি স্তর। প্রথম স্তরে বাহিরের আইনকানুন (রাষ্ট্রের আইন, সমাজের

বিধি ইত্যাদি) দ্বারাই মানুষের আচরণের বিচার হয়। ইহা  
নৈতিক আদর্শ বিকাশের তিনটি স্তর  
সাধারণ মানুষের বিচার। নির্দিষ্ট কিছু বিধিনিষেধ দেওয়া  
থাকিলে, আচরণ সহজ হয়—তাহার বিচারও সহজ হয়। চুরি

করা অগ্রায়—কারণ, ইহা বে-আইনী। এ প্রকার বিচার, সাধারণ মানুষের কাছে সহজবোধ্য। কিন্তু মানুষ যখন চিন্তা করিতে গেছে, তখন সে বাহিরের আইনকানুনের বিচারে সম্পূর্ণ সন্তুষ্ট থাকিতে পারে না। সে প্রশ্ন করে, “কেন রাষ্ট্রের আইন মানিব? ইহার শক্তির উৎস (seat of authority) কোথায়?” তখন আদর্শ বিকাশের দ্বিতীয় স্তর দেখা দেয়। মানুষ তখন নিজের অন্তরে নৈতিক বিধির সমর্থন খোঁজে। সে বাহিরের আইনের দাসত্বমুক্ত হইয়া, বিবেকের আদেশকে মর্যাদা দান করিতে গেছে। সে তখন বলে, “যাহা আমার বিবেকের অনুশাসন পালন করে, তাহাই সঙ্গত, তাহাই গ্রায়।” কিন্তু গভীরতর চিন্তার ফলে, ইহার পরও আর এক উন্নত স্তরে মানুষ উপনীত হয়। তখন সে বুঝিতে গেছে,—শুধু আদেশ পালন, শুধু আইন অনুসরণই মানুষের শ্রেষ্ঠ আদর্শ হইতে পারে না। মানুষ বিচারসম্পন্ন প্রাণী, তাহার সমস্ত ক্রিয়াই কোন না কোন উদ্দেশ্য-সাধনের আকাঙ্ক্ষায়। তাই উচ্চতম চিন্তার স্তরে মানুষ বোধ করে যে, নৈতিক

আদর্শও বাহ্যনীয় উদ্দেশ্য সিদ্ধির সহায়ক হওয়া প্রয়োজন। সে তখন প্রশ্ন করে, কি মানুষের শ্রেষ্ঠ উদ্দেশ্য, তাহার পরমপুরুষার্থ?¹

এ অধ্যায়ে আমরা মুইরহেড-নির্দেশিত প্রাথমিক স্তরে সাধারণ মানুষের মত-ভ্রাণী নৈতিক আদর্শের কথা বিবেচনা করিব। এই মত অনুযায়ী, কোন কাজ গ্রাহ্য কি অগ্রাহ্য, তাহা বিচার করিতে হইলে, বুঝিতে হইবে, তাহা প্রচলিত বিধি বা আইন অনুসরণ করিতেছে, না লঙ্ঘন করিতেছে। এই প্রচলিত আইন ব্যক্তির কাছে বাহির হইতেই আসে—সমাজের ইচ্ছা, রাষ্ট্রের আইন বা ধর্মের নির্দেশ হিসাবে। বাহিরের আইন বা আদেশকে নৈতিক আচরণের আদর্শ হিসাবে গ্রহণ করিলে, ইহা স্বীকার করিতে হয় যে, নৈতিকতা কোন আচরণেব অন্তর্নিহিত গুণ নহে, বাহিরের কোন শক্তির ইচ্ছাই ইহাকে নীতিগুণসম্পন্ন করিয়াছে। বৃহত্তর শক্তির ইচ্ছা বা আদেশই স্থির করে, কোন কাজ গ্রাহ্য এবং কোনটি অগ্রাহ্য। অধিকতর ক্ষমতাপন্ন কোন কর্তৃপক্ষের অনুমোদন বা অননুমোদনই, তাহা হইলে নৈতিক আদর্শের মাপকাঠি :²

মানব সমাজের উন্নতির বিভিন্ন স্তর অনুযায়ী এই নৈতিক আদর্শের বিভিন্ন রূপ দেখা যায়।

(১) গোষ্ঠীর প্রথাই নৈতিক আদর্শ—The Law of the Tribe as Ideal—অসভ্য বনচারী বা গুহাবাসী মানুষ ছোট ছোট পারিবারিক সম্বন্ধযুক্ত গোষ্ঠীতে একত্র হইয়া বাস করিত। তাহাদের একজন গোষ্ঠীর প্রথাই নৈতিক আদর্শ দলপতি থাকিত, শোয়ে, বোঁধে, বুদ্ধিতে সেই ছিল প্রধান। তাহার নেতৃত্বে গোষ্ঠীটি চালিত হইত, তাহাব আদেশ সকলকে মানিতে হইত। সম্ভবতঃ মানুষের নৈতিক চেতনাব সর্বাপেক্ষা পুরাতন বাস্তব রূপ দলপতির নির্দেশ অনুসরণ। আত্মরক্ষার তাগিদেই গোষ্ঠীর কতগুলি অলিখিত, কিন্তু প্রচলিত বিধি, দলের সকলকে মানিয়া চলিতে হইত। ইহার লঙ্ঘন সহ্য করা হইত না। কাজেই বাল্যকাল হইতেই ব্যক্তি বুঝিতে শিখিত,—দলপতির আদেশ, দলের আচরিত প্রথা অনুসরণ নিরাপদ, তাহা অনুমোদিত আচরণ—তাহার ফল

১। Muirhead—Elements of Ethics

২। There is nothing naturally and essentially right in actions : that what-  
ever is right or wrong must be made to be so, by the will and command of  
some higher power ; and that law therefore, is not only a standard of con-  
duct, but is the moral standard proper. MacKenzie—A Manual of Ethics,  
P. 166

শুভ এবং তাহা জ্ঞায়। অন্তর্দিকে দলপতির আদেশ লক্ষ্যনে কঠিন শাস্তি ভোগ করিতে হয়,—তাহা দল কর্তৃক তিরস্কৃত, কাজে এই বোধ সহজেই জন্মে যে, তাহা অন্যায়।

অসভ্য মানুষের বিপদসংকুল জীবনের পক্ষে এই আদর্শই স্বাভাবিক ও স্বফল-প্রসূ ছিল। কিন্তু সভ্যতাব সঙ্গে সঙ্গে অভিজ্ঞতার দ্বারা মানুষ দেখিল যে, দলপতির

নির্দেশ অশ্রান্ত নয়,—তাহার বিভিন্ন আদেশ অনেক সময় এ আদর্শ অসভ্য অপ-বিবুদ্ধ ও বিপরীতধর্মী, কখনও কখনও দলের বা দলপতির আদেশ ব্যক্তির নিজস্ব প্রবৃত্তি, স্বার্থ ও চিন্তার বিরোধী। যোগ্য

সভ্যতার বিকাশের ফলে মানুষের জীবন যতই তাহার নিজ গোষ্ঠীর প্রভাবমুক্ত হইতে থাকিল, জীবনের নিরাপত্তা বাড়িল, বুদ্ধিবিচারের উন্মেষ হইল, ততই মানুষ বৃত্তিত শিখিল, এই আদর্শ নির্ভরযোগ্য নয়।

দলপতির আদেশ পালন, শ্রেষ্ঠ আদর্শ হিসাবে, পরিণত সভ্য চিন্তাশীল মানুষ কখনও গ্রহণ করিতে পাবে না। এই আদর্শ অত্যন্ত নিম্নস্তরের, ইহার ভিত্তি ভয়

বা লোভ। দলপতির আদেশ হুকুম করে, 'ইহা করিতেই হইবে' (must)। ইহা মানুষের অন্তরের সমর্থনের উপর প্রতিষ্ঠিত নয়, বুদ্ধি দ্বারাও অন্ধ আদেশ নির্বিচারে পালনের নৈতিকতা প্রমাণিত হয় না।

(২) নৈতিক আদর্শ হিসাবে সমাজের মত—The Law of the Society as Ideal—সভ্যতার অগ্রগমনের ফলে গ্রাম, নগর পত্তন হইলে, ব্যক্তি বৃহত্তর গোষ্ঠীজীবনের অঙ্গীভূত হয়। দলপতির খামখেয়ালী আইনেব স্থান অধিকার করে, সমাজের নির্দিষ্ট প্রথা—বিধি, আদর্শ

মতামত। এ সমস্ত সামাজিক প্রভাব দ্বারা ব্যক্তি বহুলাংশে নিয়ন্ত্রিত—তাহার দৃষ্টিভঙ্গী, ক্রটি সমাজের ইচ্ছা দ্বারা গঠিত। এবং কোন কোন পণ্ডিতের মতে, সামাজিক শাসন-নিয়ন্ত্রণই নৈতিক জীবনের মাপকাঠি। বাড়ীর সামনে রাস্তার উপর আবর্জনা ফেলিলে তাহা অন্যায়, কারণ সমাজের চোখে এই আচরণ নিন্দনীয়। আমরা যে অসংপথে যাই না,—তাহার কারণ ইহা নয় যে, অসং প্রবৃত্তি আমাদের মধ্যে নাই,—তাহার কারণ, আমরা সমাজের নিন্দা-ভ্রুকুটিকে ভয় করি।<sup>৩</sup> কবি দুঃখ করিয়াছেন,

৩। A moral act is an act prescribed by the social authority, and rendered obligatory upon every citizen. Its morality is constituted by its authoritative prescription and not by fulfilling the primary ends of the social institution.—Bain



“করিতে পারিনা কাজ

সদা ভয়, সদা লাজ

সংশয়ে সংকল্প সদা টলে

পাছে লোকে কিছু বলে।”

কিন্তু নৈতিক আদর্শ হিসাবে এই আদর্শকে উচ্চমূল্য দেওয়া যায় না। বড়জোব বলা যায়, ইহা লৌকিক আদর্শ, সাধারণ মানুষের বিচারের রীতি। খামখেয়ালী দলপতির ইচ্ছার চেয়ে, সামাজিক প্রথা-আচারের প্রতি এ আদর্শও খুব উচ্চ নয়। আত্মগতের দাবি প্রবলতর,—কারণ, সামাজিক প্রথা-আচার কোন একজন ব্যক্তির হুকুমে প্রতিষ্ঠিত হয় নাই। বহুকালের পরীক্ষায় ইহাবা সমাজজীবনের কোন না কোন প্রয়োজন মিটাষ্টবার উপযোগী বলিয়াই, গৃহীত এবং বংশানুক্রমে আচরিত হইয়াছে। কিন্তু তাহা হইলেও, সামাজিক প্রথা-আচারও কালক্রমে পরিবর্তিত হয়। বিভিন্ন সমাজে বিভিন্ন প্রথা-আচার অত্মমত। অনেক সময় তাহার সম্পূর্ণ বিপরীত। ইয়োরোপে ভদ্র বিবাহিতা নারী পবপুরুষের সঙ্গে যুগ্মনৃত্যে রত হইলে, তাহাতে নিন্দার কিছু নাই—বরং ইহাই তাহাদেবু সামাজিক আচার। কিন্তু আমাদের দেশে উগ্র প্রগতিবাদী ছাড়া, অষ্ট সকলে এটি প্রকার আনন্দানুষ্ঠানকে নিন্দনীয় বলিয়াই মনে কবিবে। কাজেই সামাজিক আচার বা মতামতকে নির্ভরযোগ্য মাপকাঠি বলিয়া গ্রহণ করা যাইতে পারে না।

এই আদর্শেরও মূল শক্তি হইতেছে,—ভয় বা লোভ। আমরা সামাজিক আচার মানিয়া চলি, যেহেতু তাহা না করিলে নিন্দা হয়। এই আদর্শের মূল শক্তি নৈতিক আচরণ ভয়-প্রসূত নয়—তাহা স্বেচ্ছাকৃত। হইল ভয়

বাহিরের আদেশ কোন কর্মকে নৈতিক গুণসম্বিত করিয়া তোলে, এই মত সম্পূর্ণ অশ্রদ্ধেয়। কোন কিছুর নৈতিক গুণ সেই কিছুর মধ্যেই নিহিত। সমাজ অনুমোদন করিয়াছে বলিয়া, কোন কাজ ভাল বা মন্দ, গায় বা অগায় হইল, এমন নয়। বরং বিপরীতভাবে বলা বাহিরের কোন আদেশ কোন সেই আচার সমাজে আদৃত ও আচরিত।

আচরণকে নৈতিক গুণসম্পন্ন করিতে কখনো কখনো সমাজের প্রথা-আচার ব্যক্তির নীতি-বোধকে পীড়া দিতে পারে। সেক্ষেত্রে কোন সাহসী ব্যক্তি সমাজের প্রথা-আচার পরিবর্তনের জন্ত চেষ্টিত হইতে পারে, এবং সামাজিক প্রথার বিরোধিতাই তাঁহার পক্ষে তখন কর্তব্য। অর্থাৎ সামাজিক

প্রথা কোন ক্রিমার নৈতিকতা নির্ধারণ করে না, বরঞ্চ সামাজিক প্রথাকেই নৈতিক  
 আদর্শের সমর্থন খুঁজিতে হয়। সামাজিক প্রথা অপেক্ষা  
 এইসব প্রথা-আচাৰ  
 পরিবর্তনশীল নৈতিক আদর্শের মূল্য উচ্চতর, এবং নৈতিক আদর্শের  
 সমর্থন মিলিলে, তবেই তাহা বিচারবুদ্ধিসম্পন্ন মানুষের  
 নিকট আচরণীয় বলিয়া স্বীকৃত হয়।

সামাজিক আচার বা মতামত মানুষের প্রকাশ আচরণেরই শুধু বিচার করিতে  
 পারে, কিন্তু নৈতিক আদর্শদ্বারা মানুষের আন্তরিক ইচ্ছা-  
 ইহাব বিচার বাহ  
 আচরণের অভিপ্রায়কেও বিচার করা হয়। বাস্তবিকপক্ষে নৈতিক  
 বিচারের ক্ষেত্রে প্রকাশ্য আচরণের মূল্য এই জটিল—যেহেতু  
 ইহা মানুষটির চরিত্রের পরিচয় বহন করে।

(৩) রাষ্ট্রের আইনই নৈতিক আদর্শ—Political Law as standard  
 —হবস্, বেইন্ ইত্যাদি দার্শনিকের মতে রাষ্ট্রের আইন দ্বারাই মানুষের আচরণের  
 নৈতিকতা বিচার্য। গোষ্ঠিপতির ইচ্ছা বা সমাজের মতামত বিচারের নির্ভরযোগ্য  
 মাপকাঠি নয়। কিন্তু উন্নত রাষ্ট্রে আইনকাঙ্ক্ষন বিধিবদ্ধ,  
 রাষ্ট্রের আইনই নৈতিক  
 আদর্শ তাহাতে খামখেয়ালীপনাব স্থান কম। স্থানীয় আচার-  
 প্রথার মধ্যে বৈষম্য থাকিতে পারে। সুতরাং শেষ বিচার  
 রাষ্ট্রের আইন দ্বারাই নির্ভরযোগ্যভাবে সম্ভবপর।<sup>৪</sup> মানুষের ইচ্ছা, আকাঙ্ক্ষা,  
 প্রবৃত্তি ইত্যাদি চোখে দেখা যায় না, তাহাদের নৈতিক বিচার ভগবানই কেবলমাত্র  
 করিতে পারেন। কিন্তু মানুষের আচরণ প্রকাশ্য। তাহাদ্বারা অপরের ক্ষতি  
 সাধিত হইতে পারে, বা উপকার হইতে পারে। রাষ্ট্র তাহা বিচারের মালিক।  
 যতক্ষণ পর্যন্ত আমি দেশের আইন মানিয়া চলিতেছি, যতক্ষণ তাহা লঙ্ঘন না  
 করিতেছি, ততক্ষণ আমার আচরণ রাষ্ট্রের অনুমোদিত, তাহা ন্যায়। রাষ্ট্রের  
 আইনই আচরণের নির্ভরযোগ্য মাপকাঠি।

কিন্তু রাষ্ট্রের আইনের অনুমোদনই কোন নীতিবিরুদ্ধ কাজকে নৈতিকগুণ-  
 রাষ্ট্রের আইনের সম্পন্ন করিয়া তুলিতে পারে না। বাস্তবিকপক্ষে, রাষ্ট্রের আইনও  
 অনুমোদনই নৈতিক উচ্চতর নৈতিক আদর্শের অনুমোদনের অপেক্ষা রাখে।  
 আচরণকে নৈতিক কখনো কখনো নৈতিক বুদ্ধির বিরুদ্ধ বলিয়া, সংস্কারকামী  
 গুণসম্পন্ন কবিতো বিবেকবুদ্ধিসম্পন্ন মানুষ, উৎপীড়ন সহিয়াও রাষ্ট্রের অগ্রায়  
 পারে না আইন লঙ্ঘনে চেষ্টিত হইয়াছেন। মহাত্মা গান্ধীজীর মতো

শান্ত সাধুপুরুষ ইংরেজের আমলের লবণ আইন ভঙ্গ করিয়াছেন, তাহা ভঙ্গ করিবার

৪। 'The Civil Law alone is the Supreme Court of Appeal in all cases of right and wrong. Hobbes—Leviathan

জন্তু মানুষকে পরামর্শ দিয়াছেন। তাঁহার কারণ, ইংরেজের এই আইন ছিল, নৈতিক-আদর্শ বিরোধী,—তাহা পীড়নের যন্ত্র মাত্র।

রাষ্ট্রের আইনও পরিবর্তনশীল। তাহা বিভিন্ন দেশে বিভিন্ন। কাজেই তাহা সর্বমানবের নৈতিক আচরণের মাপকাঠি হিসাবে গৃহীত হইতে পারে না।

রাজার আইন মানুষ মানে ভয়ে ; আইন না মানিলে জেল, জরিমানা, শাস্তি পাইতে হয়। কিন্তু নৈতিক বিধির আবেদন মানুষের ইহাব মূল ভয় অন্তরের শুভবুদ্ধির কাছে ; তাহার কাছে মানুষ অম্লগত হয় স্বেচ্ছায়।

বাহিরের কোন আইন—তাহার পিছনে যত বড় শক্তিই থাকুক না কেন, বিচারবুদ্ধিসম্পন্ন এবং মর্যাদাবোধসম্পন্ন মানুষের স্বাধীন আত্মগত্যা দাবি করিতে পারে না। রাষ্ট্রের আইনের সম্পর্কেও প্রত্যেক মানুষের এই প্রশ্ন করিবার অধিকার আছে, কেন এই আইন মানিয়া চলিব ? ইহা কি উদ্দেশ্য

যাহা বিচার দ্বারা অনু-সাধন করে ? অর্থাৎ, কোন সঙ্গত মঙ্গল উদ্দেশ্য সাধনে মোদিত নয়, তাহা শ্রেষ্ঠ সহায়ক হইলে, তবেই আইনের মূল্য। প্লেটো এই প্রশ্নের আদর্শ হইতে পারে না জবাব দিয়াছেন। রাষ্ট্রের শাসনাধীনেই ব্যক্তির সর্বাঙ্গীন কল্যাণ এবং সম্পূর্ণ আত্মবিকাশ সম্ভবপর,—সেই জন্মই ব্যক্তির পক্ষে রাষ্ট্রের আইন মানিয়া চলা শুভ ও গ্রায়। কাজেই দেখা যাইতেছে, রাষ্ট্রের আইনের নিজস্ব মূল্য বা মর্যাদা নাই—তাহা নিজে নৈতিক আদর্শ হইতে পারে না।

রাষ্ট্রের আইনকেও তাহার মূল্য এই জন্ম যে, তাহা উচ্চতর মূল্য বা উদ্দেশ্যের উচ্চতর নৈতিক বিধির সহায়ক।

সমর্থন খুঁজিতে হয়

রাষ্ট্রের আইন মানুষের বাহ্য আচরণেবই বিচার করিতে পারে, কিন্তু মানুষের আচরণের পশ্চাতে যে ব্যক্তি-চরিত্র, তাহার বিচারের ক্ষমতা রাষ্ট্রের আইনের নাই।

(৪) ধর্মের অনুশাসন নৈতিক ক্রিয়ার আদর্শ—The Law of God as Ideal—যাঁহারা পেইলীর মত ভগবন্তকে, অথবা দেবার্তে বা লকের মত ভগবদ্বিশ্বাসী দার্শনিক, তাঁহারা নৈতিক আদর্শের মূল খুঁজিয়াছেন ভগবদ্বিচ্ছায়।

ভগবানই সমস্ত নীতির উৎস, তিনি নৈতিকতার উৎস—ধর্মের অনুশাসন তাঁহার ইচ্ছাই নীতি। বাহ্য তাঁহার ইচ্ছা বা আদেশ-অগ্রসারী, পালনই আদর্শ আচরণ তাহাই শুভ ও গ্রায়। তিনি সর্বনিয়ন্তা, সর্ব বিশ্বজগতের বিধাতা—তিনি সমস্ত মঙ্গল, সমস্ত গ্রায়ের মূল। কিন্তু তাঁহার ইচ্ছা বা আদেশ মানুষ জানিবে কি প্রকারে ? ঈশ্বর অম্লগ্রহ বশতঃ, পবিত্রচরিত্র কিছু মানুষের মুখ

দিয়া, নিজ মঙ্গলময় ইচ্ছা প্রকাশ করেন,—ইহারা ধর্মনেতা। হিন্দু বলিবেন, ভগবানই মাহুয়ের রূপ নিয়া যুগে যুগে ধরাধামে অবতীর্ণ হন—‘ধর্মসংস্থাপনার্থায়’। মুসলমান বিশ্বাস করেন, মুহম্মদই আল্লার রসূল, তাঁহার বাণী-প্রচারক। খ্রীষ্টান বলিবেন, যীশুখ্রীষ্টই ভগবানের ‘প্রিয় পুত্র’। ভগবান আপন মঙ্গল-অভিপ্রায় এই ধর্মনেতাদের মধ্য দিয়া, এবং ধর্মশাস্ত্রের মধ্য দিয়া প্রকাশ করেন এবং প্রচার করেন। বেদ, বাইবেল কোরান, জেন্দ-আবেস্তার অন্তঃসরগই নৈতিক জীবন লাভের উপায়। তাহাদের অনুশাসনই নৈতিকতার আদর্শ।

হিন্দুদর্শন বলে, বেদে যে বিধিনিষেধ আছে তাহার অনুসরণই নৈতিক জীবন লাভের একমাত্র উপায়, কারণ এই বিধিনিষেধ ভগবানেরই আদেশ। তিনিই গ্রাম-অগ্রায়ের শেষ বিচারের মালিক (final moral authority),—গ্রাম-অগ্রায়বোধ তাঁহারই সৃষ্টি। যাহা বেদোক্ত বিধি অনুমোদিত, তাহাই গ্রাম; যাহা বেদে নিষিদ্ধ, তাহাই অগ্রায়। ইহাই মাহুয়ের আচরণের সর্বশ্রেষ্ঠ মাপকাঠি।

দেকার্তের মতে, সত্য, সুন্দর, মঙ্গল এই সমস্ত আদর্শের স্রষ্টা, ভগবান। তিনি সর্বশক্তিমান, স্তূতরাং তাঁহার কাছে অসম্ভব কিছু নাই। ভগবান ইচ্ছা করিলে সত্যকে মিথ্যা ও সত্যকে মিথ্যাও হইতে পারে—মিথ্যাও সত্য হইতে পারে। যাহা গ্রাম, তাহা তাঁহার ইচ্ছাক্রমেই গ্রাম-যাহা অগ্রায়, তাহাও তাঁহার ইচ্ছানুসারেই অগ্রায়।<sup>৫</sup> লকুও অনুরূপ যুক্তিই দিয়াছেন—তাঁহার মতে, নৈতিকতার দৃঢ় ভিত্তি ভগবানের ইচ্ছা ও আদেশই কেবল মাত্র হইতে পারে।<sup>৬</sup>

সমস্ত সত্য, সমস্ত আদর্শের উৎস ভগবান এবং সমস্ত আদর্শ তাঁহারই মধ্যে পরিপূর্ণতা লাভ করিয়াছে ইহা সত্য। কিন্তু ভগবান সত্য ও অসত্যের উদ্দেশ্য, তিনি ইচ্ছা করিলে সত্যকে অসত্য এবং অগ্রায়কে অগ্রায়ে পরিবর্তন করিতে পারেন, এই মত ভগবানকে খামখেয়ালী, স্বেচ্ছাচারী শক্তিতে পরিণত করে। বরং একথাই বলা উচিত—যাহা সত্য, যাহা সুন্দর, যাহা মহৎ তাহাই ভগবান।

সমস্ত বিধি, সমস্ত শৃঙ্খলাও তাঁহারই প্রকাশ। তিনি সর্বশক্তিমান বলিয়াই স্বতঃ-বিরোধিতা সহ করেন না, অগ্রায়কে প্রশ্রয় দেন না।<sup>৭</sup> তিনিই সর্ববিশ্বব্যাপী বিধি,

৫। Descartes—Discourses

৬। The true ground of morality can only be the will and law of God—Locke.

৭। We would agree that there is need of qualifying the idea of absolute or abstract omnipotence by the recognition of limiting conditions...the divine limitation must be self-limitation, though it is none the less real limitation, on that account. Edwards—The Philosophy of Religion, P. 247

তিনিই মঙ্গলশক্তি। এই ভাবটি আমরা স্পিনোজায় পাই—কান্ট ও হেগেলেও পাই।

ভগবানের অভ্রান্ত ইচ্ছাই যখন সমস্ত ধর্মশাস্ত্রের মধ্য দিয়া প্রকাশিত, তখন বিভিন্ন শাস্ত্রের অহুশাসনের মধ্যে কোন প্রভেদ থাকা উচিত নয়। কিন্তু বিভিন্ন ধর্মের শাস্ত্রের অহুশাসন অনেক ক্ষেত্রে পরস্পরবিরুদ্ধ, এবং প্রত্যেক মানুষই যখন নিজ নিজ ধর্মকে শ্রেষ্ঠ বলিয়া বিশ্বাস করে, তখন সমস্ত মানুষের জন্য সার্বজনীন নৈতিক আদর্শ বিভিন্ন ধর্মশাস্ত্রে পাওয়া যাইতে পারে না।

ইহা অবশ্যই সত্য যে, সমাজের নিন্দা, আইনের শাসন যেমন মানুষকে অসংপথে যাইতে বাধা দেয়, তেমনি নরকের ভয় ও স্বর্গের লোভ মানুষকে সংপথে থাকিতে উৎসাহ দেয়। কিন্তু এ প্রকার নৈতিক জীবন তো দাসের জীবন। ভগবানকে যদি বাহিরের শক্তি বলিয়া কল্পনা করা যায়, এবং পরলোকে ভগবানের শাস্তির ভয়েই

মানুষ নীতির পথ অনুসরণ করে ইহা বলা যায়, তাহা হইলে ইহাই মানিতে হয় যে, স্বাধীন নৈতিক জীবনের ভিত্তি। মানুষের নিজের অন্তরে নীতির পথে চলবার স্বতঃই কোন আগ্রহ নাই, ইহা স্বীকার করিতে হয়। কিন্তু মানুষের প্রকৃতি সম্বন্ধে এই অশ্রদ্ধাপূর্ণ মত আমরা গ্রহণযোগ্য মনে করি না।

যদি অবশ্য স্বীকার করা যায় যে, ঈশ্বর বাহিরেব কোন স্বেচ্ছাচারী প্রবল পরাক্রান্ত শক্তি নন, আমাদেরই বিচারভিত্তিক শুভবুদ্ধি, তাহা হইলে এ মত গ্রহণ করা যাইতে পারে।

## সংক্ষিপ্তসার

মানব সভ্যতা বিকাশের প্রথম স্তরে, অপরিণত মানুষ ব্যক্তির কোন শাসনকেই আচরণের আদর্শ বলিয়া গ্রহণ করে। নৈতিক বিচারবুদ্ধি পরিণত হইলে, তবেই মানুষ অন্তরের বিচারসম্মত বিবেককে আচরণের মাপকাঠি হিসাবে সম্মান করিতে শেখে। প্রথম অবস্থায় ক্ষুদ্র গোষ্ঠীজীবনের প্রথা অনুসারেই ব্যক্তি নিজ আচরণ নিয়ন্ত্রিত করে। প্রথা অনুসরণ নিবাপদ, বিপরীত আচরণের ফল শাস্তিভোগ। কিন্তু ক্রমেই মানুষ এত সব প্রথার পরস্পরবিবোধিতা লক্ষ্য করিল। বুদ্ধিবিচার বিকাশের সঙ্গে এ প্রথাগুলি সম্বন্ধেও প্রশ্ন করিতে আরম্ভ করিল। ক্রমে এই বাহ্য প্রথাগুলি তাহাদের প্রাচীন মর্যাদা হারাষ্টল। পবিত্র স্তরে, সমাজের শাসনকেই মানুষ আচরণের মাপকাঠি হিসাবে গ্রহণ করিল। কিন্তু ক্রমে মানুষ দেখিল, সমাজের বিবিধ পরিবর্তনশীল। অনেক প্রথা নীতিবিরুদ্ধ। এইগুলি মানুষের বাহ্য আচরণেরই বিচার করিতে

পারে—মানুষের আন্তরিক দিকের বিচারে ইহারা অক্ষম। বাহিরের কোন আদেশ, কোন আচরণকে নৈতিক গুণসম্পন্ন করিতে পারে না। ইহাও পরবর্তী স্তরে, সত্য মানুষ রাষ্ট্রের আইনকেই আচরণের আদর্শ হিসাবে গ্রহণ করিল। কিন্তু রাষ্ট্রের আইনও পরিবর্তনশীল। ইহা বাহিরের শাসন—আন্তরিক বিচারসম্প্রদায় নয়। এ সব শাসনের মূলে থাকে ভয়। রাষ্ট্রের শাসনও বিবেকবিরুদ্ধ হইতে পারে। রাষ্ট্রের আইনকেও তাই নীতির আইন মানিতে হইবে। ইহা শ্রেষ্ঠ আদর্শ হইতে পারে না। আবার কেহ বলিলেন, ধর্মের অনুশাসনই আচরণ নিয়ন্ত্রণের মাপকাঠি। ইহাও বাহ্যশাসন। বিভিন্ন ধর্মের অনুশাসনের মধ্যেও বৈপরীত্য আছে। ভগবান ইচ্ছা করিতে সত্যকে মিথ্যা, অসত্যকে সত্য করিতে পারেন না। ভগবান সমগ্র শ্রেষ্ঠ আদর্শের উৎস, তিনি খামখেয়ালী শাসক হইতে পারেন না। এই শাসনও বাহিরের শাসন এবং বাহিরের কোন শাসনই নৈতিক জীবনের ভিত্তি হইতে পারে না। এই আদর্শগুলি তাই বিচার-সম্পন্ন মানুষ শ্রেষ্ঠ আদর্শ হিসাবে গ্রহণ করিতে পারে না।

### Questions

1. Describe moral ideals as external law. Why are these ideals inadequate and unsatisfactory? Discuss.

## সপ্তম অধ্যায়

### নৈতিক আদর্শ

#### Moral Standards

[Moral standard—Ideal must have reference to the actual—the nature of man—Different views—major ethical ideals—Hedonism, Rationalism, Intuitionism—their synthesis in Perfectionism—the Hindu Ideal—the Purusharthas.]

নীতিবিচার কাজ মানুষের আচরণের নৈতিক গুণবিচার, তাহা হ্রায় বা অহ্রায়, ভাল বা মন্দ তাহা নির্ধারণ করা। কিন্তু যেখানেই আমরা কোন গুণ বিচার করিতে চাই, সেখানেই একটি আদর্শ সামনে বাগিতে হয়,—যাহাব সহিত তুলনা করিয়া গুণটির মূল্য নির্ধারণ করিতে হয়। অর্থাৎ, যে কোন গুণ বিচার করিতে হইলে, একটি গুণবিচার করিতে হইলে, একটি মাপকাঠি চাই, যাহা দ্বারা মাপকাঠি বা আদর্শ তাহার পরিমাপ করা যায়। সম্প্রতি সোনার বাজারে বিষম প্রয়োজন আলোড়ন সৃষ্টি হইয়াছে। সরকার আদেশ দিয়াছেন, এখন হইতে ১৪ ক্যারাটের সোনা দিয়াই গহনা তৈরী করিতে হইবে। এই ‘১৪ ক্যারাট’ ব্যাপারটা কি? কেনই বা ইহার বিকল্পে এত আন্দোলন? ‘ক্যারাট’ হইল স্বর্ণের বিশুদ্ধতা মাপিবার একক (unit)। সম্পূর্ণ বিশুদ্ধ স্বর্ণের মাপ হইল ২৪ ক্যারাট। ইহাতে কোন খাদ নাই। কিন্তু এ সোনার রং উজ্জ্বল পীত এবং ইহা অপেক্ষাকৃত নরম। তাই ২৪ ক্যারাটের সোনা দিয়া খুব সূক্ষ্ম কারুকার্যপূর্ণ অলংকার প্রস্তুত হয় না। সেজন্য বাংলাদেশে স্বর্ণ-অলংকারের সর্বাপেক্ষা উপযুক্ত আদর্শ হিসাবে ‘গিনি সোনা’ই প্রণত ছিল,—ইহার বিশুদ্ধতা ২২ ক্যারাট। ইহাতে তামা ও রূপার খাদ মিশ্রিত থাকিত। ইহা দেখিতে রক্তাভ পীত, বিশুদ্ধ স্বর্ণ অপেক্ষা নয়নলোভন, অধিকতর কঠিন, সূক্ষ্ম কারুকার্যের জন্য সর্বাপেক্ষা উপযুক্ত। আবার জড়োয়া গহনার জন্য আবও কঠিন দাতু প্রয়োজন—হুতরাং তাহার জন্য আরো বেশী পরিমাণ রূপার খাদ মিশ্রণ প্রয়োজন। এই কাজের জন্য ‘আদর্শ’ সোনা হইতেছে, ১৮ ক্যারাট। আর আজ সরকার বলিতেছেন, দেশরক্ষার প্রয়োজনে, বিদেশ হইতে অন্ত্রশস্ত্র ক্রয়ের জন্য স্বর্ণ আবশ্যক। তাই অলংকারে স্বর্ণের পরিমাণ কমানো প্রয়োজন। তাই বর্তমান প্রয়োজনে, যে সোনা ‘আদর্শ’

হিসাবে সরকার স্থির করিয়াছেন, তাহা হইতেছে ১৪ ক্যারাট! কাজেই দেখা

যাইতেছে **জবোৱ প্রকৃতি এবং উদ্দেশ্য অনুসারেই আদর্শ স্থির হয়।** সে অমুখ্যায়ীই মাপকাঠি স্থির হয়। সেই মাপকেই বলে 'ভাল', 'মন্দ'। সম্পূর্ণ বিশুদ্ধতাই যদি উদ্দেশ্য হয়, তবে ২৪ ক্যারাটই স্বর্ণের আদর্শ; যদি টেকসই কারুকার্যময় অলংকার গঠন উদ্দেশ্য হয়, তবে ২২ ক্যারাট;

যদি জড়োয়া গহনা করিতে হয়, তবে 'আদর্শ' ১৮ ক্যারাট। আর দেশরক্ষা যদি উদ্দেশ্য হয়, তবে আদর্শ হইতেছে—১৪ ক্যারাট।<sup>১</sup>

সোনা বা হীরা মাপিবার জন্ত ক্যাৰাটের মাপ। কিন্তু রূপা বা পিতল বা লোহার আদর্শ নির্ধারণের ক্ষেত্রে ক্যারাটের মাপ অচল। জবোৱ প্রকৃতি অমুখ্যায়ী তাহার মাপ বা আদর্শ। কাপড় কিনিবার সময় মাপকাঠি হইল গজ বা মিটার। আবার আলু, কলা মাপিবার বেলায় তাহা কিলো, আবার দুধ, তেল মাপিবার একক হইতেছে লিটার। আমরা গজকাঠি অমুখ্যায়ী, তাহাৰ মাপ- দিয়া দুধের বিশুদ্ধতা পরীক্ষা করি না, আবার ল্যাক্টোমিটার কাঠিও ভিন্ন দিয়া আমেব উৎকর্ষ বিচার করিতে পারি না। কাজেই বস্তুভেদে তাহাৰ 'আদর্শ'ও ভিন্ন হইতে বাধ্য। বাঘের পক্ষে 'অহিংসা পরমোধর্ম', আদর্শ হিসাবে হাশ্বকব। গরুর পক্ষে দৌড়ে বাজী-জিত! আদর্শও, তেমনি সম্পূর্ণ নিরর্থক। ছাগল দিয়া চাষেব কাজ চলে না, সে জন্ত ছাগলকে 'অপদার্থ' বলিয়া গালি দিলে অগ্নায় হইবে। আবার আদর্শ বিচারকালে পরিণতির স্তরটিও স্মরণ রাখা প্রয়োজন। নবজাত শিশুৰ পক্ষে, সাত পাউণ্ড ওজন সুস্থতার 'আদর্শ' বলিয়া গৃহীত হইবে, কিন্তু পঁচিশ বৎসবের নবযুবকের স্বাস্থ্য পরিমাপের 'আদর্শ' ইহা নিশ্চয়ই নয়।

মাতৃষের আচরণের আদর্শ নির্ধারণের বেলায় এই কথাগুলি স্মরণ রাখা প্রয়োজন। কোন জবোৱ আদর্শ হইতেছে যখন তাহার সম্পূর্ণ সম্ভাবনা ও স্বভাব পূর্ণ-বিকশিত হয়। শ্রীমতী মীরা অরোরার ১৬ ইঞ্চি ব্যাসযুক্ত ডালিয়া ফুল,

১। Carat—name given to the standard of weight for precious stones and to the standard of fineness of gold. The carat weight is equal to 3.17 grains troy, or four diamond or carat grains. As a standard of purity and fineness of gold, the pure metal is said to be 24 carat, but standard gold for coinage, wedding rings and so on contains a small percentage of base metal and is termed 22 carat or 'guinea gold'.



এ বৎসর শ্রেষ্ঠ পুরস্কার পাইয়াছে। এ পুরস্কার শ্রেষ্ঠ ডালিয়া ফুলেরই জন্ম।  
 কেহ যদি বলেন, ‘ইহা তো গোলাপ ফুলের মত সুগন্ধ  
 মানুষের আচরণের ‘আদর্শ’ নির্ধারণ- নম, সুতরাং ইহার দাম নাই’, তাহা হইলে সবিনয়ে  
 কালে মানুষের তাঁহাকে এ কথাই বলিব, যে ডালিয়ার শ্রেষ্ঠত্ব সব চেয়ে  
 প্রকৃতিটি কেমন তাহা বড় ও সুগঠিত ডালিয়া ফুল হইয়া ফুটিয়া ওঠাতেই—গোলাপ  
 জানা অবশ্য হইয়া ফুটিয়া ওঠাতে নয়। বাঘের শ্রেষ্ঠ আদর্শ সবচেয়ে  
 প্রয়োজন বলবান, হিংস্র, সতেজ বাঘই হওয়া,—হাতী হওয়া, নয়।

তাই তো শিশুগুরু বলিয়াছিলেন

“ বাঘের বাচ্চাবে

বাঘ না করিলে যদি কী শিখায় তারে ? ”২

কিন্তু বাস্তব এবং আদর্শের (the actual and the ideal) মধ্যে প্রভেদ আছে। আদর্শ আপনা হইতেই স্থাপিত হয় না, তাহার জন্ম তপস্যা করিতে হয়, অনন্তমুখা হইয়া প্রয়াস করিতে হয়। যীরা তাহার ডালিয়ার জন্য প্রথম পুরস্কার পাইয়াছে, যেহেতু অধ্যবসায় দ্বারা একাগ্র যত্ন দ্বারা সেই ফুলটির মধ্যে যে সম্ভাবনা ছিল, তাহাকে বিকশিত করিয়া তুলিয়াছে। ইহারই নাম হুশিক্ষা। গুরু শিষ্যের মধ্যের সম্ভাবনাকে সম্পূর্ণ বিকশিত করিয়া তুলিতে প্রয়াসী হন,— সে সত্যিকারের যাহা, তাহাই সে হইয়া উঠুক ইহাই শিক্ষকের সমস্ত শিক্ষা, সমস্ত প্রযত্নের উদ্দেশ্য। তথাপি আদর্শকে আমরা কখনও সম্পূর্ণ আয়ত্ত করিতে পারি না। যাহা শ্রেষ্ঠ আদর্শ, তাহার জন্ম আমরা প্রয়াস করিতে পারি, কিন্তু তাহাকে অতিক্রম করিতে পারি না। কিন্তু প্রত্যেক বস্তুর অন্তরে আকৃতি আছে, সম্পূর্ণভাবে নিজস্ব স্বভাবে বিকশিত হইয়া উঠিবার। মানুষের

বেলায় ইহা আবণ্ড অনেক বেশী সত্য। তাহার অন্তরের  
 আদর্শে পৌঁছিবার জন্ম আকাঙ্ক্ষা শুধু একটা ‘বোবা কান্না’ নয়,—সে ভুলের মধ্য দিয়া,  
 আমাদের নিরন্তর প্রলোভনের মধ্য দিয়া, স্থলনপতনের মধ্য দিয়াও, ‘মানুষ’  
 প্রয়াস, কিন্তু আদর্শকে হইয়াই উঠিতে চায়। সেই ‘মানুষ’ হওয়ার মানে কি ?  
 আমরা অতিক্রম করিতে পারি না ইহার অর্থ হইল, মানুষ তাহার অন্তরতম স্বরূপ যে ব্রহ্ম,

তাহাই হইয়া উঠিতে চায়। ইহাতেই তাহার সম্পূর্ণতা,  
 ইহাতেই তাহার সার্থকতা—শ্রেষ্ঠ আত্মবিকাশ। “আমরাও কেবল ব্রহ্মই হতে পারি  
 আর কিছুই হতে পারিনে। আর কোন হওয়াতে তো আমরা সম্পূর্ণ হইনে। সমস্তই  
 আমরা পেরিয়ে যাই ; পেরোতে পারি নে ব্রহ্মকে। ছোটো সেখানে বড় হয়।

কিন্তু, তার বড় হওয়া শেষ হয় না, এই তার আনন্দ।” এই তপস্কারই নাম নৈতিক জীবন। ইহারই পরিণতি ধর্মে—“তবে কি ব্রহ্মোত্তে আমাতে তফাৎ নেই? মন্ত তফাৎ আছে। তিনি ব্রহ্ম হয়েই আছেন, আমাকে ব্রহ্ম হতে হচ্ছে। তিনি হয়ে রয়েছেন, আমি হয়ে উঠছি—আমাদের দুজনের মধ্যে এই লীলা চলছে। হয়ে থাকার সঙ্গে, হয়ে ওঠাব নিয়ত মিলনেই আনন্দ।”<sup>৩</sup> এই মিলনের আনন্দের নামই ধর্ম।

মানুষের আচরণের আদর্শ নির্ধারণ, নীতিবিদ্যার সব চেয়ে গুরুত্বপূর্ণ বিষয়। কাজেই গোড়াতেই এই প্রশ্নটির আলোচনা প্রয়োজন,—মানুষের প্রকৃতি কি? কি তার স্বভাব? এই প্রশ্নের সহজত্বের উপরই তাহার আদর্শ কি হওয়া উচিত, তাহা নির্ভর করিবে। এই সম্পর্কে আমরা প্রধানতঃ দুইটি পৃথক দৃষ্টিভঙ্গীর পরিচয় পাই। দুইদল পণ্ডিত, মানুষের প্রকৃতির দুইটি বিভিন্ন দিককে তুলিয়া ধরিয়াজেন।

ইহাদের মধ্যে প্রথম দল বলেন যে, মানুষের সংজ্ঞার্থ হইতেছে যে, ‘মানুষ যুক্তি বিচারসম্পন্ন প্রাণী’—Man is a rational animal। এই সংজ্ঞার্থের (definition) শেষ অংশটাই মানুষের প্রকৃতির নির্দেশ করিতেছে। মানুষের প্রকৃত পরিচয়, সে ‘প্রাণী’—তাহার প্রাণ আছে। এখানে সে অন্য সমস্ত প্রাণ-সম্পন্ন জীবের সগোত্র, ইহাই তাহার প্রকৃতি, তাই সে বৃহৎ জীবজগতের অধিবাসী। তাহার বিচারক্ষমতা নিতান্তই আকস্মিক আগন্তুক গুণ। তাই দেখি বিচারবুদ্ধিসম্পন্ন যে দার্শনিক, তিনিও পঠন-পাঠনের সময়টুকুর বাহিরে, কামক্রোধ স্বার্থবুদ্ধির দ্বারা চালিত—তাহারও লোভ আছে গাড়ী, বাড়ী, নারীর প্রতি; তিনিও দৈহিক আবাম চান, দৈ-সন্দেশ, পাকা আম দেখিয়া লালায়িত হন, বাজারে গিয়া দরদস্তুর করেন, প্রতিবেশীর সঙ্গে ঝগড়া করেন! কাজেই বিচারবুদ্ধি হইতেছে মানুষের বাহিরের চকচকে পালিশ মাত্র। স্বার্থে আঘাত কর, দেখিবে দার্শনিকপ্রবর কোধে আত্মহারা হইয়াছেন, তাঁহাকে চাটুবাধ্য দ্বারা তুষ্ট কর, হয়তো দেখিবে টেস্ট পরীক্ষার ফাঁড়াটা কাটিয়া গিয়াছে! তাই ইংরেজী প্রবাদ বলে সাধুবরের বাহিরের গিল্টিটা তুলিয়া ফেল, দেখিবে নীচে লুক্ক পত্তর লাল। ব্যরিতেছে, —Scratch a saint, and you will find the beast!

প্রাণীর বা জীবের প্রধান লক্ষণ কি? সে সুখ খোঁজে, দুঃখ এড়ায়। ইচ্ছিকভোগ, প্রবৃত্তি বা আবেগই তাহাকে চালিত করে। এ বিষয়ে মানুষ ও পশুর মধ্যে কোন প্রভেদ নাই। ইহা যদি সত্য হয়, তবে মানুষের পক্ষে কি সব চেয়ে ভাল? কি তাহার উদ্দেশ্য ও আদর্শ? সুখভোগের আকাঙ্ক্ষাই যদি মানুষের প্রকৃতি

প্রাণীর প্রধান লক্ষণ

সে সুখ অন্বেষণ করে

হয়, ইহাই যদি তাহার স্বভাব হয়, তবে মানুষের আদর্শ,

সর্বাপেক্ষা তৃপ্তিকর, সর্বাপেক্ষা অধিক পরিমাণ সুখ আহরণ।

যাঁহারা সুখভোগকেই মানুষের শ্রেষ্ঠ আদর্শ বলিয়া বিশ্বাস

করিয়াছেন, তাঁহারা ভোগবাদী বা প্রেয়োবাদী (Hedonists) বলিয়া অভিহিত হন। তাঁহাদের আদর্শের নাম ভোগবাদ বা প্রেয়োবাদ (Hedonism)। প্রাচীন

কাজেই সবচেয়ে বেশী

সুখ আহরণের চেষ্টাই

মানুষের আদর্শ হওয়া

উচিত। ইহারা

প্রেয়োবাদী

গ্রীক দেশে সাইরেনৈয়িক্ (Cyrenaics) এবং তৎপর

এপিকিউরিয়ানরা (Epicureans) এই মতের সমর্থক ছিলেন।

ভারতবর্ষে চার্বাকও ভোগপন্থী। বর্তমানকালে এই মতকে

যুক্তিধারা সুপ্রতিষ্ঠিত করিয়াছেন মিল, বেন্থাম, হারবার্ট

স্পেন্সার ও সিজ্‌উইক্ প্রমুখ পণ্ডিতবর্গ।

অত্যাধিক আব একদল বলেন, মানুষের সংজ্ঞার্থ—Man is a rational animal—এই সংজ্ঞার্থের প্রথম অংশটি অধিকতর গুরুত্বপূর্ণ।

মানুষ অত্যাধিক প্রাণী বা পশুজগৎ হইতে পৃথক, তাহার যুক্তিবিচার-বুদ্ধির ক্ষমতা

অন্তদল বলেন, বিচার-

বুদ্ধিই মানুষের বৈশিষ্ট্য

দ্বারা। ইহাই মানুষের বৈশিষ্ট্য—differentium; ইহাই

তাহার সার্থক পরিচয়। এই বিচারবুদ্ধি আছে বলিয়াই

যখন সে সুখের সন্ধান করে, তখনও পশুর মত প্রবৃত্তির স্রোতে

গা ভাসাইয়া দিতে পারে না। সে বিচার করে, বিবেচনা করে, যুক্তিবুদ্ধি

দ্বারা তাহার পথ নির্ধারণ করে। অন্ধ প্রবৃত্তি বলে, ‘ভোগ করো, ফলাফল চিন্তা

ক’রো না।’ কিন্তু বিচারবুদ্ধি বলে, ‘সংযত হও, শ্রেয়ঃ চিন্তা করো।’ মানুষ

বিচারবুদ্ধিশীল প্রাণী, কাজেই তাহার আদর্শ ভোগের নয়, ত্যাগের—তাহার আদর্শ,

তাহার শ্রেষ্ঠ আদর্শ

তাই ভোগ নয়, ত্যাগ

লাভের হিসাব না করিয়া, কর্তব্য করিয়া যাওয়া। প্রাচীন

গ্রীসে এই আদর্শ গ্রহণ করিয়াছিলেন, সিনীক্ (Cynics)

এবং স্টোয়িক্ পণ্ডিতেরা (Stoics)। পরবর্তী ইয়োরোপে

এই আদর্শের সমর্থক স্যাক্টেনবারী, বাটলার প্রমুখ অন্তর্দৃষ্টিবাদীরা ও যুক্তিবাদীরা।

এবং এই দলের শ্রেষ্ঠ প্রবক্তা হইতেছেন কান্ট।

প্রেয়োবাদী এবং যুক্তিবাদী দুই দলই দাবি করিতে পারেন যে তাঁহাদের মতে মানুষের পরিপূর্ণ আত্ম-বিকাশই শ্রেষ্ঠ আদর্শ। কিন্তু প্রেয়োবাদীরা যে ‘আত্ম’র

বিকাশ কাম্য বলিয়া মনে করেন, তাহা হইতেছে—আবেগ-আকাজ্জা-চালিত আত্ম (Sentient self)। এই আদর্শকে তাই বলা যায়—The Ethics of Sensibility। অপর দিকে যুক্তিবাদীরা যে ‘আত্ম’র বিকাশে আগ্রহী, তাহা হইতেছে বিচারবুদ্ধি-চালিত আত্ম (Rational Self)। তাঁহাদের আদর্শকে তাই বলা যায়—The Ethics of Reason।

এই দুই মতবাদেরই আবার একাধিক উপদল আছে। উগ্র প্রয়োবাদীরা বলিবেন, স্বথ অল্পসংখ্যই যখন মানুষের আদর্শ, তখন আবেগ-আকাজ্জার পথেই  
 মাণ্ডব সর্বাপেক্ষা নিবিড় এবং সর্বাপেক্ষা অধিক স্বথ পাইতে  
 উগ্র প্রয়োবাদীরা পারে। সুতরাং, স্থূল ইন্দ্রিয়জ স্বথই মাণ্ডবের কাম্য হওয়া  
 ইন্দ্রিয়তৃপ্তিকেই উচিত। যেখানেই বিচার-বিবেচনা, সেখানেই স্বথের পথে  
 আদর্শ বলেন বাধা। সাইবেনেয়িক্স্‌বা এই স্থূল প্রয়োবাদের—Gross  
 Hedonismএর সমর্থক।

কিন্তু এপিকিউরিয়ানরা বলেন যে, স্বথ সর্বাপেক্ষা বেশী পরিমাণে পাইতে  
 হইলেও, প্রবৃত্তিকে সংযত করা দরকাব। অপরিমিত ভোগ সর্বদাই ক্ষয়কারী, এবং  
 ক্লান্তিদায়ক। তাই নির্বোধের মত স্থূল ইন্দ্রিয়স্বপ্নের অসংযত তৃপ্তি বাস্তবিকপক্ষে  
 সুখশান্তি দিতে পারে না। তাই সংযত হইয়া পরিমিত  
 পরিমার্জিত ভোগ-ভোগই মাণ্ডবের আদর্শ হওয়া উচিত। পরবর্তীকালে মিল্‌ও  
 বাদীরা বলেন, ইন্দ্রিয় বালিগাছিলেন যে, সব স্বথ সমান মূল্যবান্ নয়। রসনার তৃপ্তি  
 তৃপ্তির দ্বারা শ্রেষ্ঠ স্বপ্ন ভীততর হইতে পারে, কিন্তু তাহা ক্ষণস্থায়ী। ইহা পশুর  
 ভোগ কবিত্তে হইলেও বিচার ও সংযম প্রয়োজন আদর্শ হইতে পারে। কিন্তু মানুষের মধ্যদাবোধ আছে,  
 কাজেই সে শূকরের মত কদমপক্ষে অবগাহন করিয়া স্বথ পাইতে  
 পারে না। তাহার স্বথের বস্তু এমন পরিমার্জিত হওয়া প্রয়োজন,—যাহাতে তাহার  
 মন ও বুদ্ধিরও পরিতৃপ্তি মিলিতে পারে। এই জাতীয় স্বথই শ্রেষ্ঠ স্বথ, মহত্ত্বোচিত  
 স্বথ। এই মতবাদকে পরিমার্জিত ভোগবাদ (Refined Hedonism)  
 বলা যায়।

আর একদল প্রয়োবাদী ব্যক্তির নিজস্ব স্বথকেই শ্রেষ্ঠ আদর্শ মনে করেন।  
 স্থূল ভোগবাদীরা আত্ম- তাঁহারা হইলেন আত্মকেন্দ্রিক ভোগবাদী (Egoistic  
 স্বথকেই আদর্শ মনে Hedonists), স্থূল প্রয়োবাদীরা সকলেই এই দলে।  
 কবেন

কিন্তু আত্মকেন্দ্রিক ভোগবাদ কে'ন চিন্তাশীল ব্যক্তিই সমর্থনযোগ্য বলিয়া মনে করেন না। আধুনিক ভোগবাদ বলে বহুর স্বথ,—সমাজের কল্যাণই মাণ্ডবের

শ্রেষ্ঠ আদর্শ। বর্তমান যুগের মানুষ সমাজ-সচেতন, এবং সমাজের কল্যাণকে  
আবার উপযোগবাদীরা উপেক্ষা করিয়া, ব্যক্তি নিজ স্বার্থ রক্ষণও রক্ষা করিতে  
বলেন, ব্যক্তির স্বার্থ নয়, পারে না,—কখনও বাস্তবিকপক্ষে স্বার্থী হইতে পারে না,  
বহুর স্বার্থই আদর্শ ইহাই বর্তমান মানুষের স্বচিন্তিত অভিমত। এই আদর্শকে  
সমাজ-স্বথবাদ বা Altruistic Hedonism, অথবা  
উপযোগবাদ বা Utilitarianism বলা হয়।

অতীতকালে যুক্তিবাদীদের মধ্যেও ‘গরম’ ও ‘নরম’ এই দুই দল আছে। গরম-  
পন্থীরা মানুষের আদর্শ নির্ধারণকালে, একমাত্র তাহার যুক্তিমত্তার দিকটাই মনে  
রাখেন। মানুষের যে দেহ আছে, আকাঙ্ক্ষা ও প্রবৃত্তি আছে, ইহা তাঁহারা সম্পূর্ণ  
অস্বীকার করেন। সুতরাং তাঁহাদের আদর্শ হইতেছে, কেবলমাত্র যুক্তিবিচারের

যুক্তিবাদীদের মধ্যে অন্তঃসরণ, শুদ্ধ ধ্যান ও চিন্তাব জীবন, যেখানে কামনা-বাসনাব  
উগ্রদল বলিবেন, শুদ্ধ কোন ছোঁওয়া থাকিবে না। কান্ট এই মতের সর্বশ্রেষ্ঠ  
যুক্তি-বিচার অন্তঃসরণই প্রতিনিধি। কিন্তু নরমপন্থীরা মানুষের জীবনে আবেগ-  
আদর্শ; সেখানে সমস্ত আকাঙ্ক্ষার স্থান আছে, ইহা অস্বীকার করেন না। তবে,  
আবেগ-আকাঙ্ক্ষা তাঁহাদের মতে, যুক্তিবিচার, আকাঙ্ক্ষা-আবেগের সীমা নির্দেশ  
সম্পূর্ণ অস্বীকৃত। করিয়া দিবে, তাহাদের নিয়ন্ত্রিত কবিবে। যুক্তির নিয়ন্ত্রণে  
মধ্যপন্থীরা আবেগ-প্রবৃত্তি বা আকাঙ্ক্ষা শ্রেয়াভিমুখী জীবনের অঙ্গ হইয়া সেই  
আকাঙ্ক্ষা নিয়ন্ত্রণের কথা আদর্শ জীবনকে কাজক্ষণীয় করিয়া তুলিবে।  
বলেন, সম্পূর্ণ উচ্ছেদ নয়

প্রেয়োবাদ ও যুক্তিবাদ দুইই ক্রমশঃ পবম্পরের সম্মুখীন হইতে থাকে। এই  
দুইটি মতেরই উগ্ররূপ একদেশদর্শী ও অসম্পূর্ণ। এই দুইটি মতই মানুষের  
জীবনের একটি দিককেই তাহাব সমগ্র জীবন বলিয়া ভুল করে। মনস্তত্ত্ব-প্রকৃতি  
সম্বন্ধে দুইটি মতই অসম্পূর্ণ ও ভ্রান্ত। মানুষের জীবনে ইন্দ্রিয়ভোগ, আবেগ ও  
প্রেয়োবাদ ও যুক্তিবাদ আকাঙ্ক্ষার অনেকখানি স্থান আছে, কিন্তু তাহাট মানুষের  
এই দুই মতই একদেশ-সবখানি নয়। মানুষের প্রকৃতির এই উল্লেখযোগ্য অংশের  
দর্শী—দুইয়ের সমন্বয় সম্পূর্ণ বিকাশ সমগ্র মানুষের আদর্শ হইতে পারে না। আবার  
প্রয়োজন। মানুষের শ্রেষ্ঠ পরিচয়, তাহার যুক্তি ও বুদ্ধি, ইহাও সত্য।  
কিন্তু মানুষ শুধু দেহকামনামহীন, রক্তমাংসের উদ্ভাপহীন, শুদ্ধ বিচারবুদ্ধিশীলই  
থাকিবে, বাসনা-কামনার লেশ মাত্র তাহাতে থাকিবে না, ইহা অবাস্তব দাবি।  
তাই উগ্র যুক্তিবাদও গ্রহণীয় নয়।

মানুষের সম্পূর্ণ সংজ্ঞার্থই আবার আমরা স্মরণ করি,—মানুষ বিচারবুদ্ধি-  
সম্পন্ন প্রাণী—Man is a rational animal। মানুষ বিচারবুদ্ধিসম্পন্ন,

ইহা যতখানি সত্য—‘মানুষ প্রাণী’ একথাও ততখানিই সত্য। কাজেই সমগ্র মানুষের আদর্শ এমনই হইতে হইবে, বাহাতে তাহার বিচারবুদ্ধি ও প্রাণীত্ব এই দুই অংশেরই সম্পূর্ণ বিকাশ সম্ভব হয়। এমন আদর্শ প্রেয়োবাদ এবং যুক্তিবাদের সূসম্বন্ধেই কেবল মাত্র সম্ভব। সেই সূসঙ্গত শ্রেষ্ঠ আদর্শের সেই সম্বন্ধের শ্রেষ্ঠ আদর্শ সম্পূর্ণতাবাদ নাম সম্পূর্ণতাবাদ, পরিপূর্ণ বিকাশবাদ বা Perfectionism অথবা Eudaemonism। প্রাচীনকালের আরিস্টটল এবং বর্তমান যুগের গ্রীন, সেথ, ম্যাককেন্নী প্রমুখ মানুষের এই পরিপূর্ণ আদর্শের সমর্থক। এই আদর্শের উদ্দেশ্য সমগ্র ব্যক্তিত্বের প্রতিষ্ঠা, ইহাকে তাই বলা যায়—Ethics of Personality।<sup>৪</sup>

আর একভাবেও নৈতিক আদর্শগুলির শ্রেণীবিভাগ করা যায়। নীতিবিজ্ঞান আদর্শ-নির্দেশক দুইটি কথা—একটি হইল the Good—শুভর নৈতিক আদর্শের আর আদর্শ; আর একটি হইল the Right—জ্ঞানের আদর্শ। এক প্রকাব শ্রেণী-বিভাগ প্রাচীন নীতিবিদরা নৈতিক আদর্শ স্থির করিবার সময়, কি সব চেয়ে শুভ বা মঙ্গলময়, তাহা নির্ধারণের চেষ্টা করিয়াছেন। অর্থাৎ আদর্শ সর্বদাই উদ্দেশ্য (the end) দ্বারা নির্ধারিত। কোন আচরণের নৈতিকতা বিচার করিতে হইলে, এই প্রশ্ন করিতে হয়, কি উদ্দেশ্যে সাধনের জন্য এই আচরণ? আমরা দেখিয়াছি যে, এক শ্রেণীর উদ্দেশ্য— the Good। আর এক শ্রেণীর উদ্দেশ্য— the Right। এ সম্বন্ধে দুইটি বিভিন্ন উত্তর হইতে পারে। একদল বলিবেন, আদর্শ আচরণের উদ্দেশ্য হইতেছে সুখলাভ (pleasure), এই মতবাদেরই নাম প্রেয়োবাদ বা Hedonism। অল্পদল বলিবেন, আচরণের উদ্দেশ্য বিচারবুদ্ধির অঙ্গসরণ,—ভোগ নয়, ত্যাগ। ইহাদের বলা হইয়াছে যুক্তিবাদী বা Rationalists। আমরা দেখিলাম সর্বশ্রেষ্ঠ আদর্শ এই দুই অসম্পূর্ণ মতের সূসম্বন্ধে।

আবার বর্তমান যুগের রাষ্ট্রচিন্তায় অভ্যস্ত মানুষ বলিবেন, আদর্শ আচরণ হইতেছে যাহা জায় (right)। জায় হইতেছে যাহা নিয়মানুসারী (according to law)। কেহ কেহ এই আইনকে সমাজ বা রাষ্ট্রের প্রকাশিত ইচ্ছা (expressed will of society or the state) বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। তাঁহাদের এই দুই বিরোধীদেরও মতে জায়সঙ্গত কাজ হইতেছে, যাহা সমাজ বা রাষ্ট্রের আইনকে সম্বন্ধ প্রয়োজন অঙ্গসরণ করে। বেনথামকে আমরা এই মতের সমর্থক বলিতে পারি। সম্পূর্ণভাবে না হইলেও মিলও এই মতের সমর্থক। আবার কাহারও

কাহারও মতে এই আইন বা বিধি অন্তরের। স্ভাক্টেনবারী, বার্ট্‌লার ইত্যাদি এই মত অহুমোদন করেন—কান্টও বহুলাংশে এই মতের কাহারও মতে, সমর্থক। ইঁহারা অন্তর্দৃষ্টিবাদী (Intuitionists)। কিন্তু আদর্শকে শুভ উদ্দেশ্যের দিক হইতেই বিচার করিলেও বাহিরের শাসন আমাদের এই সিদ্ধান্তেই পৌছিতে হয় যে, সমস্ত আচরণকে একটি কেন্দ্রীয় এবং চূড়ান্ত নীতি দ্বারাই সুসংহত করিতে হইবে। আচরণের সেই কেন্দ্রবিন্দু হইতেছে এমনি আবার কেহ বলিবেন, একটি উদ্দেশ্য, যাহা নিজের মূল্যেই মূল্যবান,—যাহাকে ইঁহা আন্তরিক আমরা বলিতে পারি পরমপুরুষার্থ—Summum Bonum, the Highest Good। নীতিবিত্তাব উদ্দেশ্য এই পরমপুরুষার্থের সন্ধান। যাহা সেই পরমপুরুষার্থ সাধনে সহায়ক, তাহাই নৈতিক আদর্শ। আইন বা বিধিব নিজস্ব কোন মূল্য থাকিতে পারে না—তাহারা উদ্দেশ্য সাধনের সহায়ক বলিয়াই, তাহারা বুদ্ধিসম্পন্ন ও আত্মমর্ষাদাশীল মানুষ্যেব আভ্যুগত্য দাবি করে। কেন্দ্রেই দেখা যায়, আমরা 'গ্ৰায'-এব (the Right) পুরুষার্থের সন্ধান দিক হইতেই আলোচনা শুরু করি, অথবা 'শুভ'-এব (the Good) দিক হইতেই আলোচনা করি, নৈতিক আদর্শ একই রূপ ধারণ করে।

মানুষের সর্বশ্রেষ্ঠ আদর্শ, জীবন্ত রক্তমাংসের মানুষেব পরিপূর্ণ বিকাশের জ্ঞান। বিভিন্ন নৈতিক আদর্শের যে আপাতবিরোধ দেখা যায়, তাহার হেতু হইল, কেহ মানুষের একটি বৈশিষ্ট্য আর কেহ বা অন্য বৈশিষ্ট্যকে বিচ্ছিন্ন শ্রেষ্ঠ আদর্শ—জীবন্ত করিয়া (যথা, প্রবৃত্তি ও বিচারবুদ্ধি, ভোগ ও ত্যাগ) মানুষের সম্পূর্ণ বিকাশ তাহার পরিপূর্ণতাকেই মানুষের আদর্শ বলিয়া বিবেচনা করিয়াছেন। কিন্তু মানুষের আদর্শ সমগ্র মানুষেরই পরিপূর্ণ বিকাশের সহায়ক হওয়া চাই। তাহা না হইলে, সে আদর্শ অবাস্তব হয়। প্লেটো, আরিস্টটল বা হেগেল প্রমুখ শ্রেষ্ঠ দার্শনিকরা এই সম্পূর্ণ বিকাশের আদর্শকেই (Perfectionism) মানুষের শ্রেষ্ঠ আদর্শ বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন। ইঁহাদের চিন্তায় আপাতবিপরীত বিভিন্ন নৈতিক আদর্শের স্তম্ভস্বয় ঘটে।<sup>৫</sup>

৫। Beside the opposing schools, we find throughout the course of ethical speculation, another point of view, which may be described as that which lays the emphasis on the concrete personality of 'man', rather than on any such abstract quality as reason and passion. This point of view does not usually appear in opposition to the other two, but rather as a view in which they are reconciled and transcended. MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 156

**ভারতীয় দর্শনে পুরুষার্থ**—ভারতীয় দর্শন স্বীকার করে যে, মানুষ ইতর প্রাণী হইতে শ্রেষ্ঠ,—সে অন্ধভাবে কাজ করে না। তাহার কাজ সর্বদাই কোন না কোন উদ্দেশ্য সাধনের জন্য। মানুষের কর্মের উদ্দেশ্যগুলিকে চারিটি প্রধান দলে ভাগ করা যায়—ধর্ম, অর্থ, কাম ও মোক্ষ। ভারতীয় দৃষ্টিতে সমস্ত সাংসারিক কর্মের মধ্য দিয়া মানুষ কামের দৃষ্টি খোঁজে। সে ভালবাসা চায়, ভালবাসিতে চায়, যশ চায়, মান চায়। ইহাকেই বলা হইয়াছে কাম। ইহার মধ্য দিয়াই ঘটে আবেগের গভীর তৃপ্তি (deep emotional satisfaction)। আবার মানুষ জীবনে খোঁজে অর্থ, বিত্ত, সাংসারিক প্রতিষ্ঠা—ইহাকে বলিতে পারা যায়—economic satisfaction। ইহার প্রকাশ হইল বাড়ী, গাড়ী, শাড়ী, গহনার বৈভবে। ভারতীয় দৃষ্টিভঙ্গিতে এই ভোগ নিন্দনীয় নয়। বরঞ্চ গৃহীর পক্ষে এই ভোগ কর্তব্য। ভারতীয় ঋষি কিন্তু ভোগকে ধর্মের সঙ্গে যুক্ত করিয়াছেন। কাম ও অর্থ বৈধ হওয়া চাই।

যে কাম ও অর্থ ধর্মকে লঙ্ঘন করে তাহা সর্বথা পরিত্যাজ্য। ধর্মানুসরণে ইহলৌকিক শান্তি ও পাবলৌকিক কল্যাণ লাভ হয়। ধর্ম-কর্ম অনুষ্ঠানের দ্বারা চন্দ্রলোক, দেবলোক ইত্যাদি উৎকৃষ্ট ধাম প্রাপ্তি হওয়া যায়। কিন্তু ইহারা জীবনের শেষ উদ্দেশ্য নয়। শেষ উদ্দেশ্য হইতেছে, মোক্ষ অথবা সংসারচক্র হইতে,—পুনঃ পুনঃ জন্ম-মৃত্যুর বন্ধন হইতে মুক্তি। ভারতীয় দর্শন অনুসারে অবিজ্ঞা মোহ ছেদন না হইলে, মোক্ষ লাভ হয় না। শঙ্কর বেদান্ত মতে, বিস্কৃত জীবন যাপন এবং শাস্ত্রা-নুসরণ দ্বারা আত্মজ্ঞান লাভ হইলেই ব্যক্তি তাহার শ্রেষ্ঠ বিকাশ লাভ করে—ব্রহ্মবিদ ব্রহ্মৈব ভবতি। তখনই সে শ্রেষ্ঠ সচ্চিদানন্দ স্বরূপ অবস্থা প্রাপ্ত হইয়া বলিতে পারে,—সোহং—অমিই সেই ব্রহ্ম। ইহাই অদ্বৈতবাদ। ষাঁহার ভক্তিমার্গের পথিক তাঁহার এই ব্রহ্মপ্রাপ্তিকেই শ্রেষ্ঠ অবস্থা বলিয়া স্বীকার করেন না। তাঁহার ধর্ম, অর্থ, কাম, মোক্ষ এই চতুর্ভুজ উত্তীর্ণ হইয়া পরাভক্তির অবস্থাকে পঞ্চম পুরুষার্থ বলিয়াছেন। এই অহেতুকী ভক্তির অবস্থা ভগবৎ-আশীর্বাদ বাতীত কেবলমাত্র ব্যক্তির নিজ চেষ্টা দ্বারা আয়ত্ত হইতে পারে না।

ব্রহ্মপ্রাপ্তির অবস্থা অথবা পরাভক্তির অবস্থা অবশ্য নৈতিক জীবনের উদ্দেশ্য। কারণ সে অবস্থার ব্যক্তির কর্তৃত্ব সম্পূর্ণ লুপ্ত হয়, তাহার কর্ম তখন সম্পূর্ণভাবে ভগবদ্‌চালিত, তাহা গায়-অগায়ের উদ্দেশ্য। অবশ্য এই জীবন লাভ করিতে হইলে, প্রথমে নৈতিক জীবনের শাসন-নিয়ম নিশ্চয়ই মান্ত করিতে হইবে।



## সংক্ষিপ্তসার

নীতিবিদ্য। মানুষের আচরণের আদর্শ নির্ণয় করে। আদর্শ হইল মাপকাঠি, যাঁহা দিয়া কোন গুণের উৎকর্ষ পরিমাপ করা যায়। কোন দ্রব্যের আদর্শ নির্ণয় করিতে হইলে, দ্রব্যের প্রকৃতি নির্ণয় করা প্রয়োজন, এবং কি কাজের জন্য ইহা দরকার, তাহাও জানা দরকার। আদর্শকে সম্পূর্ণ কখনোই আয়ত্ত কবা যায় না, কিন্তু বাস্তবকে সম্পূর্ণ উপেক্ষা কবিয়া আদর্শ নির্ণয় কবা যায় না। মানুষের আচরণের আদর্শ স্থির কবিতে হইলে, প্রথমেই স্থির করা দরকার, মানুষের প্রকৃতিটি কি ?

মানুষের প্রকৃতি সম্বন্ধে দুইটি সম্পূর্ণ বিপরীত মত আছে। একটি মত হটল যে, মানুষ পশুব সমগোত্রীয় এবং অল্প সব প্রাণীর মত মানুষেরও বিশেষত্ব হইতেছে সুখ অন্বেষণ; আর দ্বিতীয় মত হটল যে, মানুষ বিচাবুদ্ধিসম্পন্ন প্রাণী এবং বিচাববত্তা (rationality) মানুষের বিশেষ লক্ষণ। মানুষের প্রকৃতি সম্বন্ধে প্রেযোবাদীরা প্রথম মত গ্রহণ করেন এবং তাহার। সিদ্ধান্ত কবেন যে, সুখ-অন্বেষণই মানুষের আচরণের আদর্শ তৎযা উচিত। অষ্টাদিকে যুক্তিবাদীরা মানুষের প্রকৃতি সম্বন্ধে দ্বিতীয় মত গ্রহণ কবেন, এবং তাঁহারা বলেন, মানুষের আচরণের আদর্শ ইন্দ্রিয়তৃপ্তি বা সুখভোগ নয়, ইল্লিয়নিত্রগ্রহ বা আত্মত্যাগ।

দুই দলের মধ্যেই উগ্রপন্থী ও মধ্যপন্থী আছেন। উগ্র প্রেযোবাদীরা মূল ইন্দ্রিয়তৃপ্তিকেই শ্রেষ্ঠ আদর্শ বলেন। তাঁহারা বলেন, সব চেয়ে বেশী পরিমাণ সুখসংগ্রহই জীবনের উদ্দেশ্য, এবং ইল্লিয়নিত্রগ্রহের পথেই ইহা সম্ভব। ইহারা হটলেন সাইবোনেথিকল বা গুল সুখবাদীদের দল। অষ্টাদিকে পরিমার্জিত প্রেযোবাদীরা বলেন যে, বিচাব ও সংগম বার্তা হইল ইন্দ্রিয়-সুখভোগ তৃপ্তি কর হয় না।

আবার গুল সুখবাদীদের একদল বলেন, ব্যক্তির নিজ সুখই আদর্শ তৎযা উচিত। অষ্টাদিকে উপযোগবাদীরা বলেন, ব্যক্তির সুখ নয়, বত্বজনের সুখ ও কল্যাণই শ্রেষ্ঠ আদর্শ।

চরম যুক্তিবাদীরা মনে কবেন, নৈতিক জীবনে আবেগ-আকাঙ্ক্ষার কোন স্থান নাই। মধ্যপন্থারা আবেগ ও আকাঙ্ক্ষা উচ্ছেদের পবিতর্কে নিয়ন্ত্রণের কথা বলেন।

প্রেযোবাদ ও যুক্তিবাদ দুইই একদেশনশ। দুইয়ের সমন্বয়েই সম্পূর্ণ আদর্শ। আবেগ-আকাঙ্ক্ষা জীবনের মূল, তাঁহাদের উচ্ছেদ সম্ভব নথ। বিচাবুদ্ধি তাঁহাদের সীমা নির্দেশ করিয়া দেয়, তাঁহাদের নিয়ন্ত্রণ কবে। সমগ্র ব্যক্তিত্বের পরিপূর্ণ বিকাশই মানবের শ্রেষ্ঠ আদর্শ, এই মতের নাম সম্পূর্ণতাবাদ।

কেহ কেহ বলেন, শুভের অনুসরণ শ্রেষ্ঠ আদর্শ; আবার অল্প একদল বলেন, শ্রায়েব প্রতিষ্ঠা শ্রেষ্ঠ আদর্শ। পথ বিভিন্ন হইলেও শেষ উদ্দেশ্য এক,—তাহা হটল সমগ্র মনুষ্যত্বের বিকাশ।

কেহ কেহ বলেন, নীতির শাসন বাস্তব হটয়া আসে (নশা, সমাজ বা রাষ্ট্র)। আবার অন্তর্দর্শনবাদীরা বলিবেন, নীতির শাসন বিবেকের শাসন, তাঁহা সাম্প্রতিক।

যাহা শ্রেষ্ঠ আদর্শ, তাহা হইবে নিজের মূল্যেই মূল্যবান—Summum Bonum। তাহাতে শুভ ও শ্রায়ের সমন্বয় ঘটিবে।

ভারতীয় দর্শনে পুরুষার্থ হইতেছে ধর্ম, অর্থ, কাম, মোক্ষ এই চতুর্বিধ। মোক্ষ বা সংসারচক্র হইতে মুক্তিই শেষ উদ্দেশ্য—পরমপুরুষার্থ। ভক্তিবাদীদের মতে তাহার চেয়েও শ্রেষ্ঠ আদর্শ—অহেতুকী ভক্তি।

### Questions

1. What is the meaning of ethical ideals ? Indicate the broad distinction between ethical ideals. What is the basis of these distinctions ?
2. What is the relation between the actual and the ideal ? Why is it necessary to know the actual to determine the ideal ?
3. What are the Purusarthas ? What is the highest ideal according to Shankara ? Critically discuss his view.

## অষ্টম অধ্যায়

### অন্তর্দৃষ্টিমূলক নৈতিক আদর্শ

#### Intuition as the ethical standard.

[Intuition as moral standard—Conscience as moral sense or moral sentiment—Aesthetic school of Shaftesbury, Ruskin—Philosophical Intuitionism of Butler & Cudworth—Martineau's springs of action—the Dianoetical theory—General Criticism.]

কোন কোন নীতিবিদ বলেন, নৈতিকতার মাপকাঠি, প্রত্যেক ব্যক্তির নিজস্ব বিবেক। কোন্ কাজ ভাল, কোন্ কাজ মন্দ, তাহা প্রত্যেক মানুষ নিজের অন্তরেই জানে। ইহার জ্ঞান সমাজের মতামত বা রাষ্ট্রের কেহ কেহ বলেন, কোন্ আইন অনুযায়ী কাজটি হইল কিনা, তাহার তুলনামূলক বিচার কাজ ভাল, কোন্ কাজ নিষ্প্রয়োজন। কোন কাজের নৈতিক গুণ বাহিরের শক্তির মন্দ, তাহা মানুষের আদেশ বা অনুমোদনের উপর নির্ভর করে না, অথবা তাহা অন্তরেই জানে। কোন্ উদ্দেশ্য সিদ্ধ করিতেছে, তাহার উপরও নির্ভর করে না। কোন কাজের নৈতিক গুণ তাহার নিজেরই অন্তর্নিহিত গুণ, এবং প্রত্যেক মানুষকে ভগবান সেই শক্তি দিয়াছেন, যাহা দ্বারা সে তৎক্ষণাৎ বিবেকই কর্তব্য-কোন কাজের নৈতিক মূল্য বুঝিতে পারে। এই জ্ঞান কর্মের মাপকাঠি অন্তর্দৃষ্টিমূলক। কাজেই আমরা এখানে নৈতিকতার নূতন আর একটি আদর্শ বা মাপকাঠি পাইলাম।

বিবেকের প্রকৃতি সম্বন্ধে বিভিন্ন মত পূর্বে আমরা বিবেচনা করিয়াছি ; কাহারও মতে, এই নৈতিক বোধের শক্তি (moral faculty) প্রত্যক্ষ জ্ঞানের মতো তৎক্ষণাৎ-লভ্য। তবে প্রভেদ এই যে, প্রত্যক্ষ জ্ঞান পাওয়া যায় বাহ্য পর্যবেক্ষণ দ্বারা, আর বিবেক দ্বারা কোন কার্যের নৈতিক মূল্য জানিতে পারা যায়, অন্তর্দৃষ্টির সাহায্যে। আবার কেহ কেহ বলিবেন, বিবেক এক প্রকারের প্রত্যক্ষ অনুভূতি—সুখ-দুঃখের অনুভূতির মতো ইহাও তৎক্ষণাৎ অন্তরে উদয় হয়। বিচার-বিশ্লেষণের দ্বারা এই বোধ বা অনুভবের স্বরূপ প্রকাশ করা যায় না। প্রত্যেক মানুষই নিজ প্রত্যক্ষ অভিজ্ঞতায় জানে ইহার রূপ। ইহা তাই একটি রহস্যময় শক্তি। এজ্ঞা সিজউইক্ এই জাতীয় মতবাদকে অ-দার্শনিক অন্তর্দৃষ্টিবাদ (unphilosophical Intuition-

ism) বলিয়াছেন।<sup>১</sup> মুইরহেড্ এই নৈতিক আদর্শের নিম্নলিখিত কয়েকটি

লক্ষণ উল্লেখ করিয়াছেন : (১) বিবেকের স্বরূপ বিশ্লেষণলক্ষ  
বিবেক প্রত্যক্ষ জ্ঞানের  
অঙ্গরূপ নয়—“যে জানে সে আপনি জানে, হয়না তাকে বোঝাতে।”

(২) বিবেক আমাদের তৎক্ষণাৎ বলিয়া দেয় কাপুরুষতা  
বা প্রভাৱণা নিন্দনীয়। তদ্রূপ, বিবেক আছে বলিয়াই আমরা তৎক্ষণাৎ জানি  
সত্যবাদিতা, সাহস বা সংযম প্রশংসনীয়। (৩) ইহা বিনা  
ইহা তৎক্ষণাৎ কর্মের  
ছায়া-অন্তায় নির্দেশ  
কবে  
অমাত্র করা অসম্ভব। কার্যতঃ যেখানে বিবেকের আদেশ  
লঙ্ঘন করি, সেখানে বিবেকের ঝিকার আমাদের অন্তঃসরণ করে।

(৪) ইহার শাসন-অধিকার সর্বদশে সর্বকালে সর্বমানুষের উপর সমান। নিতান্ত  
অসভ্য বর্বর মানুষও নিজের অন্তরে বিবেকের আদেশ শুনিতে  
ইহা বিনা বিচাবে  
আনুগত্য দাবি কবে ;  
অন্তায় কবিলে ইহা  
দংশন কবে  
নয়—ইহার শক্তি সর্বমানবীয়।<sup>২</sup>

কিন্তু বিবেক যদি বিচার-বিশ্লেষণ-অনির্ভর রহস্যময়  
শক্তি হয়, তবে বিচারবুদ্ধিসম্পন্ন মানুষের পক্ষে ইহা নৈতিক  
আদর্শ কখনোই হইতে পারে না। বাস্তবিকপক্ষে বর্তমান মনোবিজ্ঞান মনের  
কতগুলি বিচ্ছিন্ন নির্দিষ্ট শক্তির (mental faculties)  
ইহার অধিকার সর্ব-  
দেশে, সর্বমানুষের  
উপবে  
অস্তিত্বই অস্বীকার করে। অন্তর্দৃষ্টি বিচার-বুদ্ধি-বিবেচনা  
হইতে পৃথক একটি বিচ্ছিন্ন শক্তি নয়। যাহাকে বিবেকের  
অন্তর্দৃষ্টি বলা হয়, তাহা বাস্তবিকপক্ষে অবচেতন, অবিশ্লেষিত,  
অকথিত, অস্পষ্ট বিচারবুদ্ধিই।

কিন্তু বিবেক যদি  
বিচারবুদ্ধি-বর্জিত শক্তি হইলে তাহা সার্বজনীন নৈতিক আদর্শ হিসাবে কখনও  
হয়, তবে তাহা, বুদ্ধিমান গৃহীত হইতে পারে না। ব্যক্তিতে ব্যক্তিতে অনুভূতির প্রভেদ  
মানুষের আদর্শ হইতে ঘটে, এমন কি বিভিন্ন অবস্থায় একই ব্যক্তির নৈতিক  
পারে না  
বোধের তারতম্য হয়।<sup>৩</sup> বিচারবুদ্ধিই কেবলমাত্র সর্বজন-  
গ্রাহ্য হইতে পারে, এবং তাহাই কেবল আদর্শ হিসাবে গৃহীত হইতে পারে।

১। Sidgwick—History of Ethics

২। Muirhead—Elements of Ethics, P. 79

৩। The moral notions which have seemed equally innate, self-evident and authoritative to those who held them have varied enormously with different races, different ages, different individuals—even with the same individual at different periods of life. Rashdall—Theory of Good and Evil, Bk. I Ch. 4

গান্ধীজী অসহযোগ আন্দোলনের সময় ছাত্রদের সমস্ত বিদ্যালয় 'গোলামখানা' হইতে বাহির হইবার আহ্বান জানাইলেন। রবীন্দ্রনাথ ইহাতে বিবেক অহুভূতি আপত্তি করিলেন। গান্ধীজী নিজ কর্মের সমর্থনে বলিলেন, হইলে, ইহা সার্বজনীন ইহা তাঁহার অন্তরের বিবেকের আহ্বান। রবীন্দ্রনাথ উত্তর হইতে পারে না দিলেন—বিবেকের আহ্বান যুক্তি-বিরোধী হইতে পারে না।

কোন ব্যক্তির বিবেক উপযুক্ত শিক্ষা বা বিচারের অভাবে অপরিণত, এমন কি বিকৃতও হইতে পারে। বস্তুর কদর্ঘ পরিবেশে যে দরিদ্র ছেলেমেয়ে মাংস হইয়াছে, চুরি করাতে সে বিবেকের দংশন বোধ কবে না। তাই বলিয়া কি বলা যায় যে, চুরি করা অগ্রায় নয়? নিজের বিবেকবিক্রম কাজ যে করে, সে নিশ্চয়ই অগ্রায় করে, কারণ সে নিজদ্বারা স্বীকৃত গ্রায় ও সততার আদর্শের বিকল্পেই কাজ করিতেছে। কিন্তু বিকৃতবুদ্ধি বা অপরিণত বিচার-বুদ্ধিসম্পন্ন মানুষ তাহার বিকৃত বা অপরিণত বিবেকানুযায়ী কাজ করিলে, তাহা অগ্রায় হইবার যথেষ্ট সম্ভাবনা থাকে।<sup>৪</sup>

নৈতিক আদর্শ, আদর্শ হিসাবে গ্রাহ্য হইতে হইলে, একটি বিচার-সহ-সাধারণ নীতির উপর নির্ভরশীল হওয়া চাই। যাহা সম্পূর্ণই ব্যক্তিগত অহুভূতির ব্যাপার, তাহা সার্বজনীন আদর্শ হিসাবে গৃহীত হইতে পারে না।

বিচারবুদ্ধিসম্পন্ন মানুষের আদর্শ অন্ধ ব্যক্তিগত অহুভূতি মাত্র হইতে পারে না। তাহা কোন বিচারগ্রাহ্য শুভ উদ্দেশ্য সাধনে শ্রেষ্ঠ আদর্শ শুভ উদ্দেশ্য সাধনে সহায়ক হওয়া সহায়ক হইতে হইবে—must contribute to some rational end. শুভ উদ্দেশ্য কোনটি, তাহা অহুভূতি দ্বারা চাই এবং বিচারসহ নির্ধারণ করা যায় না, ইহা প্রত্যক্ষ বোধও নয়। ইহা মানই হওয়া চাই যুক্তিবিচার দ্বারাই কেবলমাত্র পাওয়া যাইতে পারে

নীতিবোধকে যদি শ্রেষ্ঠ অহুভূতি বলিয়া দাবি করা হয়, তবে কোন হিসাবে দাবি এই জগৎ স্বীকৃত হইতে পারে যে, নৈতিক অহুভূতির নীতিবোধ অনিয়ন্ত্রিত অহুভূতি মাত্র নয়,—ইহা বুদ্ধিদীপ্ত এবং অন্ততঃ তা ছাড়া যুক্তি-নির্ভর।

সংক্ষেপে

৪। "His (the idiot's or depraved person's) conscience may be, in Ruskin's phrase, "the conscience of an ass." The man who does not act conscientiously certainly acts wrongly: he does not conform even to his own standard of rightness. But a man may act conscientiously and yet act wrongly, on account of some imperfection in his standard. MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 149

উপরোক্ত মতে যাহারা বিশ্বাসী তাঁহাদিগকে প্রত্যক্ষ নীতিবোধবাদী (Moral Sense School) বলা হয়। ইহারই অল্পরূপ একটি মত যে, নৈতিক চেতনা

বাস্তবিক পক্ষে রুচিবোধ বা সৌন্দর্য্যভূতি। রাষ্ট্রি এই নৈতিক চেতনা বাস্তবিকপক্ষে রুচিবোধ বা সৌন্দর্য্যভূতি ; ইহা বিচার-বিশ্লেষণ সাপেক্ষ নয়

শোভন, তাহা সুসঙ্গত, তাহা সুন্দর। ছায় কার্ণের মধ্যে একটি সুসম পরিমিতিবোধ আছে, তাহা অন্তরকে স্বতঃই আকর্ষণ করে। যখন দেখি কোন যুবক একটি শিশুর প্রাণরক্ষার জন্য প্রজ্জ্বলিত গৃহের মধ্যে অকুতোভয়ে প্রবেশ করিল, তখন স্বতঃই আমাদের অন্তর এই প্রশংসাবাগী নীরবে উচ্চারণ করে, “কি সুন্দর, কী মহৎ, এই আত্মত্যাগ।” এই প্রশংসা বিচারবুদ্ধির বিশ্লেষণ সাপেক্ষ নয়,—ইহা স্বতঃস্ফূর্ত অন্তর্নিহিত। যাহা শোভন ও সুন্দর তাহাই সুসমঙ্গল, সুসঙ্গত।

যাহা সুসমঙ্গল ও সুসঙ্গত তাহাই সত্য এবং যাহা সত্য ও সুন্দর তাহাই প্রীতিপ্রদ ও মঙ্গলদায়ক।<sup>৫</sup> শ্রাফ্টেসবারীও (Shaftesbury) রাষ্ট্রিবৈবই অনুগামী। “কোন কাজ

সম্পর্কে চিন্তা করিলেই আমাদের হয় প্রীতিপ্রদ, না হয় অপ্ৰীতিপ্রদ কোন অনুভূতি জাগে। অনুভূতি অনুযায়ীই আমরা সেই কাজের দোষগুণ বিচার করি, এবং ইহাকে ভাল বা মন্দ বলি। বাস্তবিক পক্ষে যাহা সুন্দর, তাহাই মঙ্গলদায়ক।”<sup>৬</sup> কবি কীট্‌স্‌ব বাণীও তুলনীয়—

অকাব্য “Beauty is truth, truth beauty”—that is all

কিন্তু বিবেক Ye know on earth, and all ye need to know”

বিচারবুদ্ধিবর্বা Keats—Ode to a Grecian Urn

হয়, তবে তা’র হিসাবে, সত্য, সুন্দর ও মঙ্গলের অভিন্নতা স্বীকার্য, কিন্তু সাংসারিক মানুষের এবং বাস্তব জগতের কাজে, সুন্দরকেই নৈতিক জীবনের আদর্শ

৫। “What is beautiful, is harmonious, and proportionable ; what is harmonious and proportionable is true ; and what is beautiful and true is agreeable and good.” Ruskin—Crown of Wild Olives

৬। ‘On contemplating actions, we experience a feeling of an agreeable or disagreeable kind and discerning the character or quality of these actions by means of this feeling which they awaken, we pronounce them to be good or bad. Beauty and good are one and the same. Shaftesbury

বলিয়া গ্রহণ করা যায় না। সৌন্দর্যবোধ দেশে দেশে, কালে কালে, এমন সৌন্দর্যবোধ বিভিন্ন কি একই ব্যক্তিতে বিভিন্ন অবস্থায় বিভিন্ন। তা ছাড়া, দেশে বিভিন্ন ব্যক্তিতে সৌন্দর্যবোধ জন্মগত নয়, ইহা শিক্ষাসাপেক্ষ—অন্তর্লীনসাপেক্ষ। পৃথক।

সমাজ-পরিবেশের উপর সৌন্দর্যের সংজ্ঞা এবং মান নির্ভর করে। সম্পূর্ণ ব্যক্তিগত ভাল-লাগা মন্দ-লাগা দিয়া, সৌন্দর্যের বিচার

চলে না। কাজেই বিশুদ্ধ নৈতিক মান হিসাবে ইহা নিভর-যোগ্য নয়। কাজেই হুটচেসন (Hutcheson) সৌন্দর্যভূতির সঙ্গে সমাজকলাগকে যুক্ত করিয়া, হাটচিন্ সৌন্দর্যভূতির সঙ্গে সমাজ নৈতিক আদর্শ হিসাবে গ্রহণ করিয়াছেন। বিচারবুদ্ধিসম্পন্ন মানুষ কোন অন্ধ অন্ধভূতি, তাহা সে যতই তীব্র হোক না কেন — নৈতিক মান হিসাবে গ্রহণ করিতে পারে না। নৈতিক

আদর্শ সবদাই কোন যুক্তিসঙ্গত শুভ উদ্দেশ্য সাধনের উপযোগী হওয়া প্রয়োজন।

সৌন্দর্য ও নৈতিকতা সৌন্দর্য এবং নৈতিকতা আদর্শ বা মূল্যনির্দেশক (indicative of value)। তাহাদের মূল্য তাহাদের বস্তুগত সত্যতাব (objective validity) উপর নিভবণীল। কিন্তু সৌন্দর্যের নাপকাঠি অনেকাংশেই ব্যক্তির দৈহিক, মানসিক গঠন, শিক্ষা, সমাজ-পরিবেশের উপর নিভবণীল। সেই জন্য বাসুদাল সৌন্দর্যবোধ এবং নৈতিক বিচারকে অভিন্ন বলিয়া মনে করেন

না। এবং তাঁহার মতে, আমরা জীবনের সমস্ত বিষয়কে নৈতিকতাব উচ্চতম বিচাৰাধীন করিতে পারি। তাই সৌন্দর্যবোধ, স্তম্ভবোধ ইত্যাদি সমস্ত অভিজ্ঞতাই শ্রায়-অশ্রায়ের নৈতিক মান দ্বারা বিচারসাপেক্ষ। তাই নৈতিক বিচারের মানই শ্রেষ্ঠ মান।<sup>৭</sup>

প্রত্যক্ষ নীতিবোধ অথবা স্বতঃস্ফূর্ত সৌন্দর্যবোধ নৈতিকতাব বাস্তব মান হিসাবে নিত্য অনিভবযোগ্য। একে তো বিভিন্ন ব্যক্তির নীতিবোধ এই সমস্ত মানই অত্যন্ত বা সৌন্দর্যবোধে অনেক সময় কোন মিল নাই, তা ছাড়া অনিভবযোগ্য অনেক সময় এই প্রত্যক্ষ নীতিবোধ বা সৌন্দর্যবোধের দোহাই দিয়া প্রবল দুর্বলের উপর অত্যাচার করিতে পারে। মধ্যযুগে তথা-

৭। Aesthetic judgments do seem to be more intimately connected with, and inseparable from sensations which presuppose a particular physiological organisation than the most fundamental judgments.....there can be no department of human life, no kind of human consciousness or experience, upon which the moral reason may not pronounce its judgments of value. Rashdall—Theory of Good and Evil, Vol. I, Bk I, Ch.

কথিত ধার্মিক মানুষেরা তথাকথিত অবিশ্বাসীদের (heretics) শোড়াইয়া মারিবার স্বপক্ষে তাঁহাদের অন্তর্নিহিত নীতিবোধ বা ঋচিবোধের দোহাই-ই দিয়াছিলেন। সম্ভবতঃ এই অমাহুযিক কাজে যাঁহারা রত হইয়াছিলেন, তাঁহারা “পরিচ্ছন্ন বিবেকেই” (with a clean conscience) এই নারকীয় দৃষ্ট উপভোগ করিয়াছিলেন।

জটিল বহু সমস্তার ক্ষেত্রে, এই প্রত্যক্ষ নীতিবোধ বা সৌন্দর্য্যভূতি কোন নির্দিষ্ট পথ দেখাইতে পারে না। এমন কি কখনো কখনো একই মুহূর্তে দুই বিপরীত

নীতিবোধ মানুষের মনকে ধ্বিধাগ্রস্ত করিতে পারে। দরিদ্র জটিল সমস্তার ক্ষেত্রে ভিখারী তোমার ঘরে চুরি করিতে আসিয়া, ধরা পড়িল। এই আদর্শ পথ দেখাইতে পারে না। চৌর্যকর্ম কুৎসিত, তাহা তোমার ঋচিকে পীড়া দেয়—তোমার নীতিবুদ্ধি বলে, ওকে প্যাড়ার ছেলেদের ‘পাইকারী মার’ খাইতে

দাও, অথবা পুলিশে ধরাইয়া দাও। আবার উহার করণ বিশুদ্ধ ক্ষুধাক্রান্ত মুখ দেখিয়া তোমার অন্তরের স্বাভাবিক মানবতাবোধ বলে, “ওকে ছুদিনের চাল ডাল আর ছুটি টাকা দিয়া, নিঃশেষে ছাড়িয়া দাও, বাড়ী যাইতে দাও।” ইহা খুবই স্পষ্ট যে এ জাতীয় জটিল সমস্তার সুসমাধান—বুদ্ধি, বিচার, যুক্তির সাহায্যেই সম্ভবপর।<sup>৮</sup>

যাহাকে অন্তর্দর্শন বা হৃদয়ের অনুভূতি বলা হয়, তাহা নৈতিক আদর্শরূপে তখনই গৃহীত হইতে পারে, যখন বুদ্ধিদোষ কোন মোল নীতিদ্বারা ইহা সমর্থিত হয়।<sup>৯</sup>

অন্তর্দর্শনবাদীদের (Intuitionists) আর একদল, নীতিবোধকে সম্পূর্ণ প্রত্যক্ষ অভিজ্ঞতালব্ধ, অথবা স্বতস্কৃত অনুভূতিনির্ভর বলিয়া মনে করেন না। তাঁহারা স্বীকার করেন যে, নীতিবোধের মধ্যে যুক্তিবিচারের স্থান আছে, তাহা সম্পূর্ণ অন্ধ বা তাৎক্ষণিক অভিজ্ঞতা নয়। এ দলে বাটলার, কাডওয়ার্থ, ক্লার্কের নাম করা যাইতে

পারে। মাটিগ্যুর কিঞ্চিৎ বিভিন্ন এবং বৈশিষ্ট্যপূর্ণ মতকেও বাটলার, কাডওয়ার্থ এই দলে ফেলা যায়। ইঁহারা সকলেই কিন্তু একটি পৃথক নৈতিকবুদ্ধি (moral faculty) স্বীকার করেন। কিন্তু এই নৈতিকবুদ্ধির বিশ্লেষণে এবং প্রকৃতি বিচারে, তাঁহাদের মধ্যে পার্থক্য আছে। ইঁহারা নীতিবুদ্ধি বিচারসাপেক্ষ মনে করেন, স্হতরাং সিজ্‌উইক্‌ ইঁহাদের মতকে দার্শনিক অন্তর্দর্শনবাদ (Philosophical Intuitionism) বলিয়াছেন।

৮। Lillie—An Introduction to Ethics, P. 120

৯। ...Moral sense must not be regarded as a blind faculty, laying down principles for our guidance which are not capable of any further analysis or justification. In fact, it is only by such justification and explanation, that we can distinguish what is permanent and reliable in the decisions of conscience from what is variable and untrustworthy. Mac-Kenzie—A Manual of Ethics, P. 187



বাটলার নীতিবোধকে ‘বিবেক’ নাম দিয়াছেন। তাঁহার মতে, তর্কভিত্তিক যুক্তিবিচারের (Logical judgment) সঙ্গে মিল থাকিলেও বিবেক বা নৈতিক বুদ্ধি একটি পৃথক শক্তি। মানুষের বিভিন্ন মানসিক শক্তি ব্রিটিশ শাসনতন্ত্রের মতো, উচ্চনীচ

শাসন শক্তিতে পরস্পরের সঙ্গে যুক্ত। ব্রিটিশ শাসনতন্ত্রে যেমন, বাটলার বিবেককে মানবমনের শাসনতন্ত্রেও তেমনি, যে শক্তির স্থান উর্ধ্ব, যুক্তিবিচারের অধুকপ তাহা নিম্নতর শক্তিগুলিকে সংহত করে, শাসন ও নিয়ন্ত্রণ বোধ বলিষা মনে কবেন, করে। ক্ষুধা, তৃষ্ণা, কাম ইত্যাদি নিম্নস্তরের শক্তি। ইহার কিস্ত ইহা বিচাব- অঙ্ক, ইহার নির্বিচারে আকাজ্জার পরিভূষ্টি দাবি করে। বিবেচনা হইতে পৃথক কিস্ত ইহাদের পরিচালনার জ্ঞান আত্মস্ব-কামনা, (self-love), এক শক্তি পরের প্রতি দরদ (benevolence) ইত্যাদি উর্ধ্বতর শক্তি

আছে। এই উচ্চতর শক্তিগুলি ক্ষুধা, তৃষ্ণা, কামের মত ‘বিশেষ’ আকাজ্জা (particular passions) নয়। তাহাদের মধ্যে আছে, বিশেষ আকাজ্জা-গুলিকে সামান্য নীতি (general principles) দ্বারা নিয়ন্ত্রণের ক্ষমতা। কিস্ত বিশেষ আকাজ্জা এবং আত্মস্ব-কামনা রূপ সামান্য নীতিরও উর্ধ্ব আছে, সর্বশ্রেষ্ঠ নৈতিক শক্তি, তাহারই নাম বিবেক। ইহা আত্মস্বকামনার পরিপন্থী নয়, তাহার নিয়ন্ত্রক। ইহা একদিকে অন্তর্দৃষ্টি-নিভর, কারণ ইহার নির্দেশ স্বয়ংভাস্বর (luminous to the understanding)। অন্যদিকে ইহা সত্য ও জ্ঞানের নীতি সম্বন্ধে চিন্তারই রূপ (it is the principle of reflection upon the law of rightness)। বিবেকানুমোদিত কাজ যেমন সত্য ও জ্ঞানের নীতির সঙ্গে

সামঞ্জস্যপূর্ণ, তেমনি তাহা ব্যক্তির স্বত্ববর্ধক এবং স্বার্থানুসারীও বিবেকানুমোদিত কাজ বটে। “স্বীতিপ্রদ বিচারসম্মত” (sweet reasonable- বিচারসম্মত ও ব্যক্তির বিবেক স্বত্ববর্ধক নness) বলিয়াই, বেনে অথচ বুদ্ধিমান ইংরেজের কাছে বাটলারের মত অত্যন্ত সমীচীন মনে হইয়াছে। নৈতিক আদর্শ

মানুষের পক্ষে গ্রহণীয় হইতে গেলে, কোন বিচারগ্রাহ্য শুভ উদ্দেশ্যের সহায়ক হওয়া প্রয়োজন। ইহা একটি রহস্যময় শক্তি বাহার বিশ্লেষণ সম্ভবই নয়, এই মত গ্রহণযোগ্য নয়।

মার্টিনহুও নৈতিক আদর্শকে সূক্ষ্ম বিশ্লেষণমূলক মনস্তত্ত্বের উপর দাঁড় করাইয়াছেন।

মার্টিনহু মানুষের ক্রিয়ার পশ্চাতে যে অল্পভূতিগুলি, প্রবৃত্তির বেগ সংযোগ করে, তাহাদিগকে springs of action বলিয়াছেন। তিনি এই কর্মের প্রেরণাগুলিকে সরল, জটিল, জটিলতর, জটিলতম হিসাবে সাজাইয়াছেন। ইহাদের

নৈতিক মূল্যভেদ আছে। তাঁহার মতে ক্ষুধা, তৃষ্ণা, কাম ইত্যাদি হইতেছে  
 মার্টিন্যর springs of action স্থূলতম প্রাথমিক কর্মপ্রেরণা—Primary springs of  
 action। তাহার অন্ধ আবেগ এবং তাহাদের মধ্যে কোন  
 ভিত্তিতেই, অভিজ্ঞতা এবং বিচারের ফলে, মাধ্যমিক কর্মপ্রেরণাগুলির সৃষ্টি হয়। এ  
 প্রাথমিক সহজ প্রবৃত্তি-প্রেরণাগুলিরও উদ্দেশ্য কোন না কোন প্রাথমিক আকাঙ্ক্ষার  
 জ্ঞাত ক্রিয়ার মধ্যে তৃষ্ণা, তবে এখানে কোন দ্রব্য বা কর্ম এই উদ্দেশ্য সাধনের  
 বিচার-বিবেচনা নাই উপযুক্ত, সেই বোধ থাকে। ক্ষুধাতৃষ্ণির জ্ঞাত নির্বিচারে  
 খাদ্যগ্রহণ হইল, প্রাথমিক প্রেরণাসম্প্রদায় ক্রিয়া। কিন্তু জিহ্বার  
 তৃষ্ণির জ্ঞাত যখন বিশেষ কোন খাদ্য গ্রহণ করা হয়, তখন তাহা অভিজ্ঞতাসাপেক্ষ  
 এবং এই ক্রিয়া মাধ্যমিক প্রেরণাসম্প্রদায়। তিনি primary springs of actionকে  
 Primary Propensions (ক্ষুধা, তৃষ্ণা, কাম ইত্যাদি), Primary  
 Passions (বাগ, ভয় ইত্যাদি), Primary Affections (মাতৃস্নেহ, আত্মীয়-  
 প্রীতি ইত্যাদি), Primary Sentiments (সৌন্দর্যবোধ, বিষয়, নীতি সম্বন্ধে  
 মার্টিন্যর কর্মপ্রবণা শ্রদ্ধা)—এই চার ভাগে ভাগ করিলেন। অপরূপভাবে Secondary  
 springs of actionকেও Secondary Pro-  
 pensions (ভোজনবিলাস, খেলাধুলায় আনন্দ), Secondary Passions  
 (দ্বেষ, নিন্দা, সন্দেহ ইত্যাদি) এবং Secondary Sentiments (জ্ঞানচর্চা,  
 কলাচর্চায় আনন্দ, ধর্মাত্মপানে আগ্রহ) ভাগ করিয়াছেন।

ইহাব পর বিভিন্ন কর্মপ্রেরণার সংযোগে তিনি জটিলতর  
 জটিলতর কর্মপ্রবণ কর্মপ্রেরণার (compound springs of action) ব্যাখ্যা  
 করিলেন।

ইহাব পর তিনি নৈতিক মূল্য হিসাবে সর্বনিম্নে রাখিলেন ঘৃণা, বিদ্বেষ ইত্যাদি  
 সর্বোচ্চ স্থানে আছে Secondary passionsকে এবং সর্বোচ্চে স্থান দিলেন নৈতিক-  
 নৈতিক বিচারপ্রসূত শ্রদ্ধাভক্তিকে।<sup>১০</sup> এবং তাঁহার মতে, কোন  
 জটিল অল্পভূতির নৈতিক মূল্য নির্ভর করে তাহার  
 সরল উপাদানগুলির নৈতিক মূল্যের যোগফলের

১০। The springs of action have a fixed and unalterable order of moral worth, and form a hierarchy of rank, rising one above another, in a scale of moral worth, from the secondary passions or acquired repulsions (malevolent impulses) at the bottom, to the moral sentiment or reverence at the top. Martineau—Types of Ethical Theory, Vol II, P. 230

উপরে।<sup>১১</sup> মনস্তাত্ত্বিক দিক হইতে যাহা জটিলতর, নৈতিক দিক হইলেও তাহার মূল্য উচ্চতর, মার্টিন্থ্য যে ভাবে বিভিন্ন অহুভূতির সূক্ষ্ম বিশ্লেষণ ও শ্রেণীবিভাগ করিয়াছেন, তাহা তীক্ষ্ণ বুদ্ধিমত্তার পরিচায়ক সন্দেহ নাই, তবে আধুনিক মনোবিজ্ঞানীরা অহুভূতিগুলিকে টুকরা টুকরা জোড়া দিয়া, অধিকতর জটিল অহুভূতির সৃষ্টি হয়, ইহা বিশ্বাস করেন না। এবং কোন অহুভূতির নৈতিক মূল্য যোগ-বিয়োগ দ্বারা স্থির করা যায়, এই মত নিতান্তই কৌতুকাবহ। তাহা হইলেও এই জ্ঞানই এখানে মার্টিন্থ্যর মতের উল্লেখ করা হইল যে, নৈতিক আদর্শ অন্ধ অহুভূতি বা প্রত্যক্ষ বোধের উপর নিতরীণ নয়, তাহা অভিজ্ঞতা ও বিচারের অপেক্ষা রাখে, ইহা মার্টিন্থ্যরও স্বীকৃত।

**নৈতিক আদর্শ ধ্রুব, অপরিবর্তনীয়, বুদ্ধিগ্রাহ্য—The Dianoeitic theory**—ক্লার্ক (Clarke) ও কাড্‌ওয়ার্থ (Cudworth) বিশেষভাবে এই মতকে স্পষ্টভাবে প্রকাশ করিয়াছেন।

ক্লার্ক মনে করেন, কতগুলি দ্রব্যের সম্বন্ধ চিরন্তন ও অপরিবর্তনীয়, যেমন, আগুনের সঙ্গে উত্তাপের সম্পর্ক। বাহু জগতেও যেমন, বিভিন্ন সম্বন্ধের ক্ষেত্রেও তেমনি অভ্রান্ত অপরিবর্তন বিধি আছে।<sup>\*</sup> চিন্তার জগতেও ক্লার্ক, কাড্‌ওয়ার্থের আবার তাই  $৩ \times ২$ র ফল, কোন অবস্থায়ই ৭ হইতে পারে না। নৈতিক আদর্শ ধ্রুব অংশ কখনো সমগ্র হইতে বড় হইতে পারে না; সমাজ-কিন্তু বুদ্ধিগ্রাহ্য জীবনেও কতগুলি স্বাভাবিক সম্বন্ধ আছে,—যেমন পিতা-পুত্র, ভাতা-ভগ্নী, স্বামী-স্ত্রী। এই সম্বন্ধগুলির প্রত্যেকটির সঙ্গে কতগুলি কর্তব্য ও দায়িত্ব, কতগুলি নৈতিক অধিকার এবং ঋণ স্বাভাবিক ভাবে সংযুক্ত। আমাদের প্রত্যেকের মধ্যে যে জাগ্রত নীতিবুদ্ধি আছে, তাহা দ্বারাই আমরা জানিতে পারি—কোন সম্বন্ধে, কোন আচরণ সঙ্গত ও স্বাভাবিক।<sup>১২</sup> সমাজে আমরা প্রত্যেকেই বিভিন্ন সম্বন্ধে যুক্ত, এবং প্রত্যেকেরই বিভিন্ন সম্পর্কে, বিভিন্ন অবস্থায়, কতগুলি নির্দিষ্ট কর্তব্য আছে, নির্দিষ্ট প্রাপ্য মর্যাদাও আছে। অত্রেয় প্রাপ্য মর্যাদা যদি কেহ লঙ্ঘন করে, নিজ কর্তব্যে অবহেলা করে, তাহা হইলে সে তাহার স্বধর্ম হইতে চ্যুত হয়। এই কর্তব্য এবং অধিকার সমাজ সৃষ্টি করে নাই, রাষ্ট্রও সৃষ্টি করে

১১। ...Composite impulses can owe their moral worth and rank to nothing else than the constituents of their formation, and that worth must be proportioned to the aggregate value of these constituents.

Ibid—Vol. II, P. 235

১২। Morality depends on the fitness or unfitness of the relation in which we stand to each other and the rest of the universe.

নাই—এমন কি ইহার ভগবানের আদেশনিরপেক্ষ। ইহারা চিরন্তন, অপরিবর্তনীয় এবং অভ্রান্ত। আশুনে হাত দিলে, যেমন হাত পুড়িবেই, তেমনি কর্তব্য অবহেলা করিলেও তাহার মার্জনা নাই। আমাদের আংকিক বিচারবুদ্ধি যেমন তৎক্ষণাৎ বলিয়া দেয়,  $২ \times ৩ = ৭$  ইহা ভুল, তেমনি আমাদের অন্তরের নৈতিক বুদ্ধিও আমাদের তৎক্ষণাৎ নির্দেশ দেয় যে, পরস্বাপহরণ মার্জনাহীন অন্তায়। এই বিচার অন্ধ অহুভূতি নয়, যদিও ইহা তৎক্ষণাৎ আমরা বুঝিতে পারি। আংকিক বিচার যেমন স্বচ্ছ বুদ্ধিগ্রাহ্য, নৈতিক বিচারও তাই। একদিকে যেমন নৈতিক আদর্শ বাহ্য কোন শক্তির আদেশসংশ্লিষ্ট নয়, তেমনি ইহা স্বার্থবুদ্ধি-চালিত নয়।<sup>১৩</sup> লাভ-লোকসানের বিবেচনার উদ্দেশ্যে এই বিচার। কিন্তু যদিও ইহা তৎক্ষণাৎ জানিতে পারি, তথাপি ইহা স্বচ্ছ বুদ্ধিচালিত বিচারের স্বগোত্র। এই জ্ঞানই আমাদের স্পষ্ট করিয়া নির্দেশ দেয়, কোন্ সম্পর্কে এবং কোন্ অবস্থায়, কোন্ আচরণ সঙ্গত ও শোভন (fit and reasonable)। জার্মান দার্শনিক কান্টও মোটামুটি এই মত পোষণ করেন।<sup>১৪</sup>

কাত্ত্ব্যার্থ ইহা বিশ্বাস করেন যে গ্রায় ও অগ্রায়ের প্রভেদ চিরন্তন। এই প্রভেদ বাক্তি-নির্ভর নয়, অবস্থা-নির্ভর নয়। এই প্রভেদ ঈশ্বরের আদেশের ফলে হয় নাই। সমাজ বা রাষ্ট্রের শাসনেও হয় নাই। ভগবানও এই প্রভেদকে লঙ্ঘন করিতে পারেন না—কারণ নীতিবত্তা তাঁহারই স্বভাব। সমস্ত আদর্শ, সমস্ত জ্ঞান, সমস্ত অস্তিত্বের তিনিই তো উৎস। মানুষ তাহার অন্তঃস্থিত নীতিবুদ্ধি, সেই উৎস হইতেই প্রাপ্ত হয়। মানুষের মধ্যে ভগবৎসত্তারই প্রতিফলন, তাই মানুষ তাহার নীতিবুদ্ধি দ্বারা সেই চিরন্তন নৈতিক ধারণা, আদর্শ, কর্তব্য স্পষ্ট করিয়াই জানিতে

১৩। “the eternal and necessary differences make it fit and reasonable, for creatures so to act ; they cause it to be their duty or lay an obligation upon them so to do, even separate from the consideration of these rules being the positive will or command of God ; and also antecedent to any respect or regard, expectation or apprehension of any private and personal advantage or disadvantage, reward or punishment.”

১৪। The Greek Stoics had suggested that the moral law was both a law of nature and a law of reason.....In the eighteenth century we find two schools of thoughts as to the laws underlying morality. For the one school, the moral law is a law of human nature to be revealed by study of man's psychological constitution....The other school emphasised the view that the moral law is a law of reason. We find this view in the Cambridge Platonists, Clarke and Wollaston, among English philosophers and in Kant, the German philosopher. Lillie—An Introduction to Ethics, P. 97

পারে। নৈতিক জীবনযাপন তাই অন্ধ অহুভূতির ফল নয়, ইহার ভিত্তি বুদ্ধিদীপ্ত জ্ঞানের উপর। তাই কাড্‌ওয়ার্থের মতে সত্যজ্ঞান ও নীতিবুদ্ধি অবিচ্ছিন্ন।<sup>১৫</sup>

এই মতগুলির মধ্যে এই মূল্যবান সত্য আছে যে, নৈতিক আদর্শ কাহারও খেয়াল-খুসীর উপর নির্ভব করে না। আমাদের উপর কোন বাহ্যশক্তি ইহা ঢাপাইয়া দেয় না। নৈতিক আদর্শের ভিত্তি আমাদের অন্তঃস্থিত কল্যাণবুদ্ধি। তাহার কোন সাময়িক বা ব্যক্তিগত স্বার্থসিদ্ধির উপায় নয়। তাহাদের মধ্যে এক চিরন্তনতা ও অভ্রান্ততা আছে বলিয়াই, নৈতিক আদর্শের দাবি অগ্রাহ্য করিবার উপায় নাই। এই আদর্শকে লঙ্ঘন করিলে পীড়া বোধ কবি, কারণ তাহা আমাব অন্তঃপ্রকৃতিরই বিরুদ্ধে বিদ্রোহ।

(১) কিন্তু সমস্ত অস্তদৃষ্টিবাদীদের মতের বিরুদ্ধে এই কথা বলা চলে, যে তাঁহারা নৈতিক আদর্শ বা মোলনীতি (Moral Principles) কি ভাবে আমরা জানিলাম, কি ভাবে আমরা বিশ্বাস করিলাম, এই মনস্তাত্ত্বিক প্রশ্নেরই আলোচনা করিয়াছেন। কিন্তু সেই মূলনীতি কি? কি ভাবে, কোন আদর্শ বা মাপকাঠি অনুযায়ী আমরা জ্ঞান-অজ্ঞানের প্রভেদ করিব, সেই প্রধান প্রশ্নের উত্তর আমরা তাঁহাদের আলোচনায় পাই না।<sup>১৬</sup>

(২) নৈতিক আদর্শকে কেবল মাত্র অভ্রান্ত বিধি হিসাবে দেখিলে, তাহার শক্তি, বা আমাদের কাছে তাহার আকর্ষণত্বের দাবি, নৈতিক আদর্শ সব-দাই কোন শুভ উদ্দেশ্য সাধনের সহায়ক বলিয়াই, নৈতিক আদর্শকে আমরা মান্য করি। যদি বলা হয়, কোন বিশেষ সম্পর্কে, বা বিশেষ অবস্থায়, কোন আচরণ সঙ্গত এবং শোভন, তাহা হইলে প্রশ্ন থাকে কেন সেই বিশেষ অবস্থায় সেই

১৫। The distinctions of the good and evil are essential and eternal. These distinctions are independent of mere arbitrary will, whether human or divine. Human reason intrinsically discovers or apprehends the eternal truths, principles, categories or intelligible ideas which are universal, necessary, self-evident and unquestionable. In moral judgment we apply the principle or category apprehended through reason to a particular case. Cudworth—Eternal and Immutable Morality

১৬। The real question of Ethics is not as Intuitionists have stated and answered it: How do we come to know moral distinctions? But, what are these ideals—the single criterion which shall yield such distinctions? Seth—A Study of Ethical Principles, P. 182

আচরণ সঙ্গত ও শোভন? কোন কাজ সঙ্গত ও শোভন বলিয়াই, তাহা আমাদের নৈতিক কর্তব্য, ইহা না বলিয়া ইহাই বরং বলা উচিত, ইহা নৈতিক আদর্শ অনুযায়ী বলিয়াই, ইহা সঙ্গত ও শোভন। এবং নৈতিক আদর্শ তাহাই হইতে পারে, যাহা আমাদের শ্রেষ্ঠ উদ্দেশ্য সাধনে সহায়ক।<sup>১৭</sup>

(৩) যাহাকে অন্তর্দৃষ্টি বলা হইতেছে, তাহা অন্ধ অহুভব বা সহজাত সংস্কার নয়। তাই ক্লার্ক ও কাদওয়ার্থ দুজনেই স্বীকার করিয়াছেন,—দুজনেই বলিয়াছেন, ইহা বুদ্ধির বিচারের সগোত্র। কিন্তু তথাপি তাঁহার নৈতিক অন্তর্দৃষ্টি অন্ধ নয়, তাহাও বিচার দ্বারা সমর্থনের অপেক্ষা রাখে। ইহা বুদ্ধির বিচার হইতে পৃথক এক শক্তি বলিয়া মনে করেন। কিন্তু মনের এ প্রকার পৃথক পৃথক শক্তির কল্পনা আধুনিক মনোবিজ্ঞান সম্পূর্ণ বিরোধী। মনের বহুবিচিত্রতা সত্ত্বেও, ইহা একই অখণ্ড শক্তি। নীতির বিচার এবং বুদ্ধির বিচারকে পৃথক করিয়া দেখা যায় না।

(৪) যে নৈতিক বুদ্ধি দ্বারা জ্ঞানকে আদর্শের মৌলনীতি বলা হইল, তাহাদের মধ্যেও কখনো কখনো বিরুদ্ধতা দেখা যায়। মাতৃস্নেহ ও দেশপ্রেম এই দুইয়ের মধ্যে বিরোধ দেখা দিতে পারে,—পিতার প্রতি কর্তব্য এবং মাতার প্রতি কর্তব্যের মধ্যে বৈপরীত্য থাকিতে পারে। এ অবস্থায় অন্তর্দৃষ্টি সম্পূর্ণ অসহায়। মাটিংহু বিভিন্ন অহুভুতিকে নৈতিক মূল্য দিয়া উচ্চনীচ এ ভাবে সাজাইয়াছেন, এবং বলিয়াছেন যে পরস্পরের বিরোধের ক্ষেত্রে সর্বদাই উচ্চতর অহুভুতিকে মর্যাদা দান করিতে হইবে। জটিল মানব-সম্বন্ধের ক্ষেত্রে এমন পরাবীধা নিয়ম দিয়া কর্তব্য নির্ধারণ করা যায় না। মানুষ অংকশাস্ত্রের নিভুল নিয়ম দ্বারা জীবন নিয়ন্ত্রণ করিতে পারে না। নৈতিক আচরণের ক্ষেত্রে, কতগুলি নির্দিষ্ট বিধিনিষেধ নির্দেশ থাকিলে স্থবিধা হয় সত্য,—কিন্তু বিধিনিষেধের চেয়েও মানুষ অনেক বড়। বিচারবুদ্ধিগ্রহ শুভ উদ্দেশ্য সাধনের অহুকল, অল্প কয়েকটি আদর্শই শুধু স্বাধীন মানুষকে জটিল জীবনের পথ দেখাইতে পারে।

(৫) নৈতিক আচরণ নির্ধারণকালে শুধু কয়েকটি অশ্রান্ত চিরন্তন নীতিই একমাত্র মাপকাঠি,—সর্বক্ষেত্রে সর্ব অবস্থায় সেই মাপকাঠি দ্বারাই আচরণের

১৭। Fitness, in any sense in which it can serve as the basis of moral theories, must be the fitness for something i.e. it must involve some reference to some end or ideal. It is not fitness that makes an action moral, but it is its morality that makes it fit. MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 176

শ্রায়-অশ্রায় বিচার করিতে হইবে—ইহা তর্কশাস্ত্র অনুযায়ী দাবি হইতে পারে, কিন্তু মানুষের জটিল সমাজজীবনে সর্বদাই এই দাবি গ্রাহ্য নয়। চিরন্তন কয়টি নীতি মানুষের আচরণের শ্রায়-অশ্রায় দেশ, কাল, পাত্র, অবস্থা নিরপেক্ষ নয়। মিথ্যা কথা নৈতিক বিধিবিধি, তাই সর্বক্ষেত্রেই ইহা অন্যায়,—একথা ব্যতিক্রমহীন সত্য নয়। এমন অবস্থা কল্পনা কবা কঠিন নয়, যখন রোগীর মঙ্গলের জন্যই চিকিৎসককে মিথ্যা কথা বলিতে হয়। এমন অবস্থাও অসম্ভব নয় যখন নরহত্যাও কল্যাণ উদ্দেশ্য সাধনের জন্য ক্ষমণীয় হইতে পারে। বাস্তবিক পক্ষে আইন, নীতির ক্ষেত্রে, এই ব্যতিক্রম স্বীকার করিয়া লয়—নারীব মর্যাদা রক্ষার জন্য অন্তোপায় হইয়া দুর্বৃত্তের প্রাণহনন করিলে, তাহা অপবাধ বলিয়া গণ্য হয় না। নৈতিক বিচারের ক্ষেত্রে এই কথা স্মরণ রাখিতে হইবে যে, মানুষের জন্যই আইন, বিধি, ব্যবস্থা—আইনের জন্য মানুষ নয়।<sup>১৮</sup> কাণ্টের আদর্শ আলোচনাকালে এ কথাটির বিশদ বিবেচনা প্রয়োজন হইবে।

### সংক্ষিপ্তসার

কোন কোন পণ্ডিত বলেন, নৈতিক ক্রিয়াব মাপকাঠি কোন বাস্তবের শাসন নয়, ইহা অন্তরের অন্তর্দৃষ্টি। বিবেকই আমাদের বলিয়া দেয়, কোন্ কাজ শ্রায়, কোন্ কাজ অশ্রায়। ইহার জন্য কোন বিচার-বিবেচনা-বিবেষণ প্রয়োজন হয় না।

ইহাদের মধ্যে একদল, বিবেককে প্রত্যক্ষ জ্ঞানের অনুরূপ বোধ বা অনুভূতি বলিয়া মনে করেন (moral sense theory, moral sentiment theory)। সজ্জউইন্ট এই মতগুলিকে অ-দার্শনিক অন্তর্দৃষ্টিবাদ বলিয়াছেন। এই মতগুলির বিশেষত্ব হইতেছে যে ইহারা মনে করেন, বিবেক বিচার-বিবেষণ ব্যতিরেকেই, তৎক্ষণাৎ কোন্ ক্রিয়া শ্রায় বা অশ্রায়, তাহা বলিয়া দেয়। বিবেকের শাসন বিনা বিচারেই আমাদের আনুগত্য দাবি করে। অশ্রায় কবিলে তৎক্ষণাৎ ব্যক্তির অন্তরে অনুশোচনা হয়। কিন্তু বিবেক ব্যক্তিগত কল্পনানির্ভর নয়, ইহার অধিকার সার্বজনীন।

১৮। The view takes insufficient account of the circumstances in which an action is done. It is surely more wrong to tell a lie in giving evidence in a court than in describing one's fishing exploits in the smoke-room after dinner...one factor in making an action good is that, it fits the circumstances in which it is done, perhaps in some unique moral way that can only be known by intuition. General intuitions can obviously take no account of this unique factor in particular actions.

Lillie—An Introduction to Ethics, P. 130

মানুষ বিচারসম্পন্ন জীব। তাহার শ্রেষ্ঠ আদর্শ, অন্ধ ও বিচারবর্জিত হইতে পারে না। বিবেক যদি একটি প্রত্যক্ষ অনুভূতি হয়, তবে তাহা সার্বজনীন হইতে পারে না। মানুষের শ্রেষ্ঠ আদর্শ বুদ্ধিগ্রাহ্য ও কোন শুভ উদ্দেশ্য সংসাদক হওয়া চাই।

শ্রাফ্‌টেসবারী ও রাস্কিনের মতে, নীতিবোধ বাস্তবিকপক্ষে সূক্ষ্ম সৌন্দর্য্যানুভূতি বা রুচিবোধ। অস্থায়ী কাজ অস্থূল্য, পীড়াদায়ক। স্থায়ী কাজ সুখ, সুন্দর। ইহাদের মতকে Aesthetic school বলা হয়।

এ মত কিন্তু অত্যন্ত অনির্ভরযোগ্য মাপকাঠি। দেশে, দেশে, কালে কালে, সৌন্দর্য্যের আদর্শ ভিন্ন। তা ছাড়া বাস্তবিকপক্ষে সূক্ষ্ম কচি বিচার-বিশ্লেষণ ও শিক্ষাসাপেক্ষ।

চাচিসন্ ও গ্রাফ্‌টেসবারী সৌন্দর্য্যানুভূতির সঙ্গে সমাজসঙ্গলকে যুক্ত করিয়া শ্রেষ্ঠ নৈতিক আদর্শ হিসাবে গ্রহণ করিয়াছেন। বাস্তবিকপক্ষে শ্রেষ্ঠ নৈতিক আদর্শকে কোন না কোন শুভ উদ্দেশ্য সাধক হইতে হইবে এবং তাহা বিচারগ্রাহ্য হইতে হইবে।

বাসডাল মনে কবেন, কচিবোধ হইতে নীতিবোধ উচ্চতর মূল্যনির্দেশক।

এসব প্রত্যক্ষ বোধ বা অনুভূতি ভটিল সমস্তাব ক্ষেত্রে পথ দেখাইতে পারে না, তখন বিশ্লেষণ, বিচার-বিবেচনা অবশ্য প্রয়োজন হয়।

বাটলাব, কাড্‌ওয়ার্থ প্রমুখ পণ্ডিতেরাও বিবেককে নৈতিক আদর্শ-নির্দেশক মনে করেন, কিন্তু তাহা বিচার-বিশ্লেষণ নিবপেক্ষ, একথা বলেন না। তাহারা বিবেককে যুক্তিনির্ভর বলিয়া মনে কবেন, তাই সিজ্‌উইক এই মতগুলিকে দার্শনিক অন্তর্দর্শনবাদ বলিয়াছেন।

বাটলাবের মতে বিবেক যে পথ নির্দেশ কবে, তাহা বিচারসঙ্গত এবং সঙ্গে সঙ্গে তাহা ন্যস্তব স্বাখানুসারী ও সুপবর্ধকও বটে।

মাটিম্বা বিবেকরূপ নৈতিক আদর্শ-নির্দেশক শক্তি, সূক্ষ্ম বিশ্লেষণমূলক মনস্তত্ত্বের উপর স্থাপন করিয়াছেন। তাহাব মতে, মানুষের প্রাথমিক, মাধ্যমিক ও জটিলতর কর্মপ্রেরণা আছে। নৈতিক অনুভূতিগ্রহীত কর্মপ্রেরণা সর্বোচ্চ স্থান অধিকার করে। এই নৈতিক অনুভূতি অন্ধ নয়, তাহা বিচারভিত্তিক এবং শুভ উদ্দেশ্যমুখী।

ইহাব। বিবেককে গেন বুদ্ধিব বিচারশক্তি হইতে পৃথক আর একটি বহুস্তম্ব উচ্চতর শক্তি হিসাবে মধাদা দিলেন। কিন্তু এ প্রকাব পার্থক্য যুক্তিযুক্ত নয়।

ক্লার্ক, কাড্‌ওয়ার্থ এবং কান্টও বিবেককে বুদ্ধিব বিচার অপেক্ষা উচ্চতর স্থান দিয়াছেন। ইহাদের মতে বিবেকের নির্দেশ বাহ্য শক্তিব আদেশ নয়, স্বার্থবুদ্ধিচালিত নয়। সত্যজ্ঞান ও নীতিবুদ্ধি অবিচ্ছিন্ন, কিন্তু তাহাব। অভিন্ন নয়।

অন্তর্দৃষ্টিবাদীবা কিতাবে নৈতিক আদর্শের বোধ আমাদের অন্তরে জন্মিল তাহাই আলোচনা করিয়াছেন, কিন্তু সেই আদর্শ কি তাহা নির্দেশ কবেন নাই। বিচারবুদ্ধিসম্পন্ন মানুষের পক্ষে শ্রেষ্ঠ নৈতিক আদর্শ শুভ উদ্দেশ্য সংসাদক হইতেই হইবে। কিন্তু কোন উদ্দেশ্য শুভ, তাহা যুক্তি-বিচার দ্বাবাই স্থির করিতে হইবে। নৈতিক বিচার কোন রহস্তময় উচ্চতর শক্তি, একথা স্বীকার করা যায় না।



কোন নৈতিক আদৰ্শই ঐক্য, অপরিবৰ্তনীয়, এমন দাবি কৰা যায় না। মানুহেৰে শ্ৰেষ্ঠ বিকাশেৰে জন্মই নৈতিক আদৰ্শগুলিৰ মূল্য। মানুহেৰে প্ৰযোজন-নিবপেক্ষ আদৰ্শেৰে কোন দাম নাই।

### Questions

1. What are the chief characteristics of the Intuitionistic moral ideals? Critically discuss the theory of conscience as propounded by Butler or Clarke.
  2. Discuss critically the views of those who regard conscience as a faculty superior to intellectual reason.
-

## নবম অধ্যায়

# সুখলাভই জীবনের উদ্দেশ্য—মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদ

## Psychological Hedonism

[Ideal determined by the actual. Nature of Man. Psychological Hedonism—Pleasure & pleasures. Paradox of Hedonism. Hedonistic Calculus unworkable - wrong psychological analysis of voluntary action—Psychological Hedonism does not necessarily lead to Ethical Hedonism.]

বাহু কোন বিধি বা আইনকে নৈতিক আদর্শ হিসাবে গ্রহণ করার বিকল্পে একটি প্রধান অভিযোগ যে এ মতবাদগুলি কি উদ্দেশ্য সাধনের জন্য বিধি বা আইন মান্য করিতে হইবে, সে সম্বন্ধে নীচব। কিন্তু বুদ্ধিমান মানুষ নৈতিক আদর্শ শুভ অন্ধ হুকুমকে তাহার জীবনের নিয়ন্তা বলিয়া গ্রহণ করিতে উদ্দেশ্যস্বার্থক এবং পাবে না। কাজেই এ প্রশ্নের সমুত্তর প্রয়োজন,— নৈতিক বিচারের উপর আচরণ কোন উদ্দেশ্য সিদ্ধ করিবে? সে উদ্দেশ্য এমন হওয়া প্রতিষ্ঠিত হইতে হইবে প্রয়োজন, যাহা আমাদের বিচারবুদ্ধি শুভ বলিয়া গ্রহণ করিতে পারে।

এই প্রশ্নের একটি সমুত্তর ইচ্ছা হইতে পারে যে, সমস্ত আচরণের উদ্দেশ্য হইতেছে সুখলাভ। বাহা আমাদের স্বার্থের আকর্ষণ পরিতৃপ্ত করে, তাহাই স্বভাবতঃ আমরা কামনা করি, এবং এই মাপকাঠি দিয়াই আমরা আচরণের শুভাশুভ বা হান-অহান বিচার করি। এই মতবাদের সাধারণ নাম প্রয়োবাদ বা Hedonism (গ্রীক শব্দ Hedone হইতে। Hedone মানে সুখ—pleasure)।

কোন বস্তুর আদর্শ হইতেছে তাহার প্রকৃতির সম্পূর্ণ বিকাশ। গোলাপ ফুলের আদর্শ, ছোট কুঁড়ি নয়, সমস্তপ্রফুল্লিত সুগন্ধবিশিষ্ট গোলাপ ফুলটিই তাহার সম্পূর্ণ বিকাশ ও শ্রেষ্ঠ আদর্শ। গোলাপ ফুলের আদর্শ আকাশের চাঁদ নয়, কারণ গোলাপ ফুলের প্রকৃতির মধ্যে এই সম্ভাবনা লুপ্তায়িত নাই। কাজেই মানুষের আদর্শ সম্পূর্ণবিকশিত মানুষ। কিন্তু মানুষ কে? কি তাহার প্রকৃতি?

পূর্বেই বলা হইয়াছে যে, একদল পণ্ডিত আছেন, যাঁহারা বলেন যে মানুষ প্রাণী। প্রাণ বাহার আছে, তাহারই আছে প্রাণকে রক্ষার ও তাহার বিস্তারের আকাঙ্ক্ষা। প্রাণের বিকাশ হয় কিসে? হয়, আকাঙ্ক্ষার পরিতৃপ্তিতে,—স্থ-  
 বাহার মনস্তাত্ত্বিক ভোগে। আকাঙ্ক্ষার দেখানে পরিতৃপ্তি হওয়া সম্ভব নয়,  
 বিশ্লেষণ দ্বারা সিদ্ধান্ত সেখানে হুংখ। সমস্ত প্রাণীর মতো মানুষের ধর্ম হইল, স্থখের  
 করেন যে, মানুষ মূলতঃ অসন্তোষ—এবং হুংখ নিরাকরণ। ইহারা মানুষের মন-  
 প্রাণী ও স্থখভোগের তাত্ত্বিক বিশ্লেষণ দ্বারা মানুষের প্রকৃতি সম্বন্ধে এই সিদ্ধান্তে  
 আকাঙ্ক্ষাই তাহার পৌছিলেন। সুতরাং ইহাদিগের মতবাদকে Psychological  
 স্বভাব, তাঁহাদের মতকে Hedonism—বা মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদ বলা হয়। আধুনিক  
 Psychological যুগে এই মতের শ্রেষ্ঠ প্রতিনিধি—মিল ও বেন্থাম্।  
 Hedonism বলা হয়

আবার মানুষের প্রকৃতি সম্বন্ধে দার্শনিক চিন্তা দ্বারাও  
 হিউম্ প্রমুখ দার্শনিক অল্পকণ সিদ্ধান্তেই পৌছিয়াছেন। তাঁহার মতে, ইন্দ্রিয়জ  
 জ্ঞানই মানুষের জ্ঞানের ভিত্তি। তেদনি অস্থ-ভূতিব ক্ষেত্রেও ভাল-লাগা মন্দ-  
 লাগার মূল হইতেছে ইন্দ্রিয়ানুভূতি। আর আছে ক্ষুধা তৃষ্ণা কামের মত ইন্দ্রিয়জ  
 কতগুলি সহজ সংস্কার। ইহারা হইল মানুষের জীবনের মূল উপাদান।

মানুষের সমস্ত মানসিক প্রকৃতি এই মূল উপাদান কয়টি হইতে সংযোগের নিয়ম  
 (Laws of Association) অনুসারে গড়িয়া ওঠে। মানুষের বিচারবুদ্ধিও আছে,  
 কিন্তু বাস্তবিকপক্ষে ইহা মানুষের জীবনকে নিয়ন্ত্রণ করে না। বিচারবুদ্ধি বাস্তবিক  
 পক্ষে, ইন্দ্রিয়ানুভূতিরই দাস। ইহার কাজ হইতেছে কি করিবা সব চেয়ে বেশী

স্থখ পাওয়া যাইতে পাবে, তাহার উপায় নির্ধারণ করা,  
 বিচারবুদ্ধি ইন্দ্রিয়া-  
 অনুভূতিব দাস ইংরেজী দর্শনে হবস্ (Hobbes) এই মত ইতিপূর্বে খোলা-

খুলি প্রচার করিয়াছিলেন যে, মানুষ সর্বদাই স্বার্থবুদ্ধি দ্বারা  
 চালিত হয়। আকাঙ্ক্ষার পরিতৃপ্তিতে স্থখ,—অতৃপ্তিতে হুংখ। যাহা মানুষকে  
 স্থখ দেয়, তাহাতে তাহার স্বার্থ আছে। সেই স্বার্থ-সিদ্ধিতেই তাহার শুভ।  
 প্রত্যেক মানুষের শুভ তাহার নিজ প্রকৃতি ও প্রবৃত্তির উপর নির্ভর করে।  
 চিরন্তন শুভ বলিয়া কিছু নাই। মানুষের আকাঙ্ক্ষার কোন শেষ নাই, এবং সম্পূর্ণ  
 পরিতৃপ্তিও মানুষ কখনো লাভ করিতে পারে না।<sup>১</sup>

যাহারা মানুষের প্রকৃতি সম্বন্ধে উপরোক্ত বা অল্পকণ মত পোষণ করেন,  
 তাঁহাদের সকলকেই মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদী (Psychological Hedonists)

বলা হয়। আবার যাঁহারা বলেন, সুখের সন্ধান, আনন্দের আকাঙ্ক্ষার পরিতৃপ্তিই  
 আনন্দের আচরণের শ্রেষ্ঠতর মাপকাঠি বা আদর্শ, তাঁহাদের  
 সুখ অন্বেষণই শ্রেষ্ঠ নীতিগত প্রয়োবাদী (Ethical Hedonists) নাম দেওয়া  
 আদর্শ, তাঁহাদের মতকে হইয়া থাকে। যাঁহারা নীতিগত ভাবে প্রয়োবাদকে  
 বলা হয় Ethical গ্রহণ করেন, তাঁহারা সকলেই মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদের  
 Hedonism ভিত্তিতেই নৈতিক আদর্শকে স্থাপন করেন। একথা যদি  
 স্বীকৃত হয় যে, মানুষের প্রকৃতিই হইতেছে সুখ আকাঙ্ক্ষা, তাহাঁ  
 হইলে ইহাও স্বীকার করিতে হয় যে মানুষের আদর্শ বা উদ্দেশ্য হইল, সব চেয়ে  
 বেশী সংখ্যায়, এবং সব চেয়ে বেশী পরিমাণে সুখ সংগ্রহ করা এবং সব চেয়ে কম  
 দুঃখ পাওয়ার জন্ত চেষ্টিত হওয়া।<sup>২</sup>

আধুনিক কালে বেন্থাম ও মিল্ মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদের বক্তব্য খুব  
 বেন্থাম সম্প্রভাবেই উপস্থাপিত করিয়াছেন। বেন্থাম বলিয়াছেন,  
 “প্রকৃতি মানুষকে দুই সম্রাটের শাসনাধীন করিয়াছে—  
 ইহার, হইতেছে সুখ ও দুঃখ। তাঁহারাই কেবলমাত্র নির্দেশ দিতে পারে কি  
 কাজ আমরা করিব, এবং কি কাজ আমাদের কর্তব্য। সুখ ও দুঃখই হইতেছে  
 মানুষের সমস্ত কাজের প্রেরণার মূল, এবং সমস্ত কাজের উদ্দেশ্য।”<sup>৩</sup>

মিলের বক্তব্যও সমান স্পষ্ট : “কোন জিনিস আকাঙ্ক্ষা করা এবং তাহা  
 বাঞ্ছনীয় বোধ করা, কোন জিনিসের প্রতি বিতৃষ্ণা বোধ করা,  
 মিল্ এবং ক্লেশকর বোধ করা, এই দুইই পরস্পর অচ্ছেদ্য—অথবা  
 বলা যায়, তাহারা একই ঘটনার দুটি অংশ।”<sup>৪</sup> কাজেই তিনি সিদ্ধান্ত করিতেছেন,  
 সুখই সর্বদা আমাদের কাম্য—সুখই আমাদের সমস্ত আকাঙ্ক্ষার উদ্দেশ্যবস্তু।

**সমালোচনা**—এই মতবাদ সাধারণ বুদ্ধিতে সত্য মনে হইলেও, ইহা কতগুলি  
 ভ্রান্ত ধারণার উপর প্রতিষ্ঠিত। বহু মনস্তত্ত্ববিদ পণ্ডিত ইহা দেখাইয়াছেন যে,  
 সুখ আমাদের উদ্দেশ্যবস্তু নয়, এবং সুখের আকাঙ্ক্ষাই কর্মের  
 হৃথের আকাঙ্ক্ষাই প্রেরণা নয়। অভাববোধ হইতে, আমরা সেই অভাব  
 কর্মের প্রেরণা নয় পরিপূরণে সমর্থ কোন দ্রব্যকে আকাঙ্ক্ষা করি। সেই  
 আকাঙ্ক্ষিত দ্রব্য যখন লাভ করি, তখন অবশ্যই সুখ বোধ করি। কাজেই

২। MacKenzie-A Manual of Ethics, P. 210

৩। “Nature has placed man under the empire of pleasure and pain. His only object is to seek pleasure and to shun pain...it is for them alone to point out what we ought to do, as well as what we shall do.” Bentham.  
 ৪। Desiring a thing and finding it pleasant, aversion to it and thinking of it as painful, are phenomena entirely inseparable, rather, two parts of the same phenomenon. Mill—Utilitarianism

স্বখের আকাঙ্ক্ষা হইতে আমরা কর্মে প্রবৃত্ত হই, একথা সত্য নহে। স্বখের

আকাঙ্ক্ষাই কর্মের প্রেরণা নয়। স্বখ আসে, কর্মে

স্বখ পাইব এই হিসাব করিয়া সন্সাবে সাক্ষ্যের অন্তে। কর্মে প্রবৃত্ত হইবার গোড়াতেই স্বখের

অধিকাংশ কাজ করা আকাঙ্ক্ষা আমাদের প্রলুব্ধ করে, ইহা সাধারণতঃ সত্য নয়। হয় না

খেলাধুলা বা জীবনের অধিকাংশ কাজের গোড়াতে স্বখের আকাঙ্ক্ষা নিশ্চয়ই স্পষ্টভাবে থাকে না। যখন ক্ষুধার্ত হই, তখন কতটা স্বখ পাইব,

এই হিসাব করিয়া, ভাত খাইতে বসি না। ক্ষুধা বা খাওয়ার অভাববোধই দ্রব্যের

প্রতি আকাঙ্ক্ষা উদ্বেক করে,—তাহাই কর্মে প্রবৃত্ত করায়।

আবার এই আশ্চর্য ব্যাপার দেখা যায় যে, যেখানে স্বখের আকাঙ্ক্ষায়ই

স্বখের পশ্চাদ্ধাবন কবি, তখন স্বখ আনন্দের মত মিলাইয়া

স্বখ চাহিলে স্বখ যায়। স্বখ পাইতে হইলে, স্বখকে ভুলিতে হয়।

পাওয়া যায়না— Paradox of Hedonism ইহা খুবই সঙ্গপদেশ, “কর্তব্য করিয়া যাও, স্বখের অনুসরণ করিও না, স্বখই তোমার অনুসরণ করিবে।” ইহাকেই

বলে প্রয়োগবাদের আপাতবিরোধ—Paradox of Hedonism.

বাস্তবিক স্বখ বা Pleasure কথাটির মধ্যে দ্ব্যর্থতা আছে; স্বখ বলিতে স্বখের অনুভূতি (agreeable feeling) যেমন বোঝায়, তেমনি স্বখ-উৎপাদক

দ্রব্যকেও বোঝায়। সাধারণতঃ ইংরাজীতে pleasures

‘স্বখ’ কথাটি দ্ব্যর্থ-কথাটি বহুবচনে স্বখ-উৎপাদক দ্রব্যকে বোঝায়, এবং

ব্যঞ্জক; ইহা মানসিক ইহা অবশ্যই সত্য যে, এই প্রকার দ্রব্য আমাদের ক্রিয়াব

অবস্থাও বুঝায় এবং উদ্দেশ্য। তাই ইংরেজীতে বলি, We seek pleasures।

এবং উদ্দেশ্যবস্তুর বুঝায় কিন্তু একবচনে pleasure কথায় স্খানুভূতি বোঝায়।

ইহা সত্য নয় যে স্খানুভূতি লাভই আমাদের সমস্ত উদ্দেশ্যের উদ্দেশ্য। তাই ম্যাকেল্লী বলিয়াছেন, “the fact that we desire pleasures is no evidence that we desire pleasure”.

যখন আমরা কোন কিছু আকাঙ্ক্ষা করি, তখন ইহা অবশ্যই সত্য যে আকাঙ্ক্ষা

আকাঙ্ক্ষা পূর্ণ হইলে পূর্ণ হইলে স্খানুভূতি লাভ করি। সমস্ত আকাঙ্ক্ষার পরি-

স্বখ হয়, কিন্তু স্বখের পূরণই স্বখকর। কিন্তু তাহা হইতে একথা বলা চলে না যে,

আকাঙ্ক্ষাই কর্মের স্খানুভূতির আশায়ই সব বস্তুকে আকাঙ্ক্ষা করি। আকাঙ্ক্ষা

হেতু নয় আছে বলিয়াই কাজ্জিত দ্রব্য কল্পনায় স্বখকর। কিন্তু ইহা

সর্বদা সত্য নয় যে, কল্পনায় স্বখকর বলিয়াই, দ্রব্যটি আকাঙ্ক্ষা

করি।

মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদ চেষ্টিত কর্ম সম্পর্কে যে ব্যাখ্যা দিয়া থাকে, তাহা মনস্তত্ত্বের দিক হইতে ভ্রান্ত।<sup>৫</sup> প্রয়োবাদীদের মতে স্ব্থ আকাঙ্ক্ষাই (desires) মানুষকে কর্মে প্রবৃত্ত করায়। যখন মানুষের সম্মুখে একটি মাত্র তীব্র আকাঙ্ক্ষা থাকে, তখন মানুষ সেই আকাঙ্ক্ষার অনুসরণে কর্ম করে। কিন্তু কখনো কখনো মানুষের সামনে একাধিক বিপরীত আকাঙ্ক্ষা উপস্থিত থাকে। তখন এই বিপরীত আকাঙ্ক্ষাগুলির

মধ্যে সংঘর্ষ উপস্থিত হয়। তখন এই আকাঙ্ক্ষাগুলি ব্যক্তিকে প্রয়োবাদ চেষ্টিত বিভিন্ন দিকে আকর্ষণ করে, এবং যে আকাঙ্ক্ষা বলবত্তম তাহাই ক্রিয়ার যে বিশ্লেষণ দেয় জয়যুক্ত হয়,—অর্থাৎ ব্যক্তি সেই তীব্রতম আকাঙ্ক্ষা অনুযায়ীই তাহা ভ্রান্ত। আকাঙ্ক্ষা আমাদের "চালনা কাজ করে। এই বিশ্লেষণ যথেষ্ট নাটকীয়, কিন্তু ইহা সত্য করে না, আমরাই নয়। আকাঙ্ক্ষাগুলিই সক্রিয় শক্তি এবং ব্যক্তি নিষ্ক্রিয় আকাঙ্ক্ষাগুলিকে দর্শক, এ মত গ্রহণযোগ্য নয়। মানুষ আকাঙ্ক্ষাগুলির দাস নিয়ন্ত্রণ করি এবং সর্বদা তাহাদের দ্বারাই চালিত হয়, এ মত ভ্রান্ত।

ব্যক্তি কোন আকাঙ্ক্ষাকে নির্বাচন করে বলিধাই, তাহা বলবতী হয়। আমরা নিজের অন্তরে তাকাইয়া (introspection) যখন নিজ মানসিক অবস্থার বিশ্লেষণ করি, তখন নিজ স্বাধীন ইচ্ছা ও কর্তৃত্ব সম্পর্কে অনিশ্চিত হই। আমরা বোধ করি, আকাঙ্ক্ষাগুলিকে আমরাই চালনা করি। এই স্বাধীন ইচ্ছা সম্পর্কে আমাদের প্রত্যয় আছে বলিয়াই মানুষ অন্বেষণ কাজের জন্য অনুশোচনা বোধ করে। চেষ্টিত ক্রিয়ার বিশ্লেষণ উপলক্ষ্যে এ সম্বন্ধে পূর্বে বিশদ আলোচনা করা হইয়াছে।

যখন খেলাধুলা করি, বিচার্জন করি, অর্থোপার্জনে মন দেই—সর্বক্ষেত্রেই উদ্দেশ্যের অনুসরণেই আনন্দ (pleasure of pursuit)। উদ্দেশ্য সিদ্ধ হইলে কি স্ব্থ হইবে, কতটা স্ব্থ হইবে, সে চিন্তা গোণ। কাজেই আমাদের জীবনের অধিকাংশ কাজই প্রত্যক্ষভাবে স্ব্থের অনুসরণে (pursuit of pleasure) নয়। মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদীরা মানুষকে যতটা 'হিসাবী' বলিয়া কল্পনা করেন, বাস্তবিক পক্ষে কোন মানুষই ততটা নয়। ইহা নিশ্চয়ই সত্য নয় যে, আমাদের মনের পকেটে সর্বদাই

৫। There is undoubtedly pleasure in the satisfaction of all desire. But that is a very different thing from asserting that the object is desired because it is thought of as pleasant, and in proportion as it is thought of as pleasant. The hedonistic psychology involves a hysteron proteron ; it puts the cart before the horse. In reality, the imagined pleasantness is created by the desire, and not the desire by the imagined pleasantness. Rashdall—A Theory of Good & Evil, Vol. I, P, 15

যা তা ও পেন্সিল থাকে এবং কোন কাজ করিবার আগেই, আমরা হিসাব করিতে হিসাব করিয়া স্থখের বসি, কতটা স্থখ বা কতটা দুঃখ সেই কাজের ফলে পরিমাণ নির্ধারিত পাইতে পারি। আর স্থখ-দুঃখের স্থখ হিসাব কি নিষ্কির হয় না শুধুনে করা যায়? তাই এ কথা বলা যায় যে, মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদীদের হিসাবের খাতার ধারণাটি খুব সত্য নয়—The hedonistic calculus does not work.

বাঁহারা প্রয়োবাদকে নৈতিক আদর্শ হিসাবে গ্রহণ করেন, তাঁহারা সকলেই নৈতিক আদর্শ হিসাবে মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদের ভিত্তিতেই তাঁহাদের মতকে স্থাপন করেন। এ বিষয়ে মিলের কুযুক্তিটি প্রসিদ্ধি লাভ করিয়াছে। মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদ মিল বলিয়াছেন, কোন দ্রব্য বাঞ্ছনীয় কিনা, তাহার একমাত্র প্রমাণ হইল যে মানুষ বাস্তবিক পক্ষে সেই দ্রব্যকে বাঞ্ছা করে।<sup>৬</sup>

এখানে যুক্তির মধ্যে যে ফাঁকিটি আছে, তাহা এই,—‘visible’ কথার মানে হইতেছে, যাহা দেখা যায়, ‘audible’ কথার মানে হইতেছে, যাহা শোনা যায়, কিন্তু desirable কথার মানে হইতেছে যাহা আকাঙ্ক্ষা করা যাই আকাঙ্ক্ষা কবি তাহাই কাঙ্ক্ষণীয় নয় যাব,—যাহা আকাঙ্ক্ষা করা উচিত, যাহা বাঞ্ছনীয় বা কাঙ্ক্ষণীয় নয়। যাহা চোখে বাস্তবিক পক্ষে দেখা যায়, তাহা visible, যাহা বাস্তবিক কানে শোনা যায়, তাহা audible, স্ততবাং তাঁহার যুক্তি হইল, যাহা desire করা হয় (যাহা আকাঙ্ক্ষা করি), তাহাই desirable (যাহা আকাঙ্ক্ষা করা উচিত)! কোন পাপ কবি না মানুষ আকাঙ্ক্ষা করে? চোর পরের ধন আকাঙ্ক্ষা করে, লম্পট পরগণী আকাঙ্ক্ষা করে, প্রবঞ্চক পরের সম্পত্তি অপহরণের উদ্দেশ্যে অত্যাচার প্রতারণা করে। কিন্তু তাই বলিয়া কি বলা যায়, যে এই কার্যগুলি বাঞ্ছনীয়?

বাস্তবিক পক্ষে, ইহা যদি স্বীকৃতও হয় যে স্থখের আকাঙ্ক্ষায়ই মানুষ সব সময় কার্যে প্রবৃত্ত হয়, তাহা হইলেও ইহা প্রমাণিত হয় না যে, স্থখ কামনা করাই মানুষের পক্ষে আদর্শ, ইহাই তাহার পক্ষে করা উচিত।

৬। এই যুক্তিটি উপমায়ুক্ত এবং তাহার প্রকৃত তাৎপৰ্য বাঁলায় প্রকাশ সম্ভব নয়, তাই ইংরেজিতে তাহা দিতেছি—“The only proof capable of being given that an object is visible, is that people actually see it. The only proof that a sound is audible, is that people hear it...In like manner, I apprehend, the sole evidence it is possible to produce that anything is desirable, is that people do actually desire it.”

Mill - Utilitarianism

আমাদের নিজের মন যদি বিশ্লেষণ করি, তাহা হইলেও দেখি, যখন কাজে প্রবৃত্ত হই, তখন অধিকাংশ ক্ষেত্রে, সুখের আকাঙ্ক্ষা স্পষ্টভাবে মনের সামনে থাকে না। যখন ভোজনে প্রবৃত্ত হই, অথবা ব্যায়াম করি, অথবা প্রেয়োবাদেব মনস্তা-  
 শ্বিক ভিত্তি দুর্বল সঙ্গীত শুনিতে আকাঙ্ক্ষা করি, তখন মন আকাঙ্ক্ষার বস্তুর কথাই ভাবে, তাহার প্রাপ্তিতে কি সুখ হইবে একথা ভাবে না।

মানুষ এতবড় স্বার্থপর নয় যে নিজের সুখের কথাই সে সব সময় চিন্তা করে। এমন কি ইতর জন্তুও সন্তানের জন্ত স্বার্থত্যাগ করে, দুঃখ বরণ কবে, এমন কি মৃত্যুর জন্তও অকাতরে প্রস্তুত হয়। মানুষের বেলায় তো একথা আরো সত্য। মনস্তা-  
 শ্বিক প্রেয়োবাদীরা বলিবেন যে, মায়ের স্বার্থত্যাগ বাস্তবিক পক্ষে নিঃস্বার্থ নয়।

মা সন্তানের নিকট ভবিষ্যৎ প্রতিদানের আশায়, অথবা প্রতি-  
 স্বার্থবুদ্ধি মানুষেব, এমন কি পশুরও নমস্ত জন্তু কত দুঃখ, ভোগ করিতেছি”, এই প্রকার আত্মহুস্তি লাভের  
 কর্ণেব মূল নয়

জন্তু হয়তো দুঃখবরণ করেন। এ প্রকার ব্যাখ্যা অসম্ভব বলি না। কিন্তু নিশ্চয়ই এই সমস্ত ব্যাখ্যা অপেক্ষা, ইহাই সহজতর ব্যাখ্যা যে, মানুষ, এমনকি ইতর প্রাণীর মধ্যেও অন্যের জন্য স্বার্থত্যাগ করিবার স্বাভাবিক প্রবৃত্তি আছে। মানুষ স্বভাবতঃই স্বার্থপর—ইহা যতটা সত্য, মানুষ স্বভাবতঃ  
 নিঃস্বার্থপর—ইহাও তাহার চেয়ে কম সত্য নয়। মনস্তাত্ত্বিক প্রেয়োবাদ মানিলে, ইহা মানিতে হয় যে, পশুরাও সুখের আকাঙ্ক্ষা হইতে, সম্ভাব্য সুখ-দুঃখের হিসাব  
 নিকাশ করিয়া কাজ করে। ইহা নিশ্চয়ই সত্য নয়।

বড় মানুষ, অনেক সময় সুখের আকাঙ্ক্ষায় কাজ করে ইহা অস্বীকৃত নয়। কিন্তু  
 মনস্তাত্ত্বিক প্রেয়োবাদীদের ইহা প্রমাণ করা  
 সব মানুষ, সব সময় প্রয়োজন যে, সব মানুষ, সব সময়, কেবলমাত্র  
 কেবলমাত্র সুখের আকাঙ্ক্ষা হইতেই কাজ করে—ইহা ভিন্ন  
 আকাঙ্ক্ষা হইতে  
 কাজ কবে, ইহা সত্য  
 নয়

সুতরাং মনস্তাত্ত্বিক প্রেয়োবাদ গ্রহণযোগ্য নয়। আমরা কোন জিনিস যখন আকাঙ্ক্ষা করি, তখন সে জিনিস আমাদের সুখ দিবে এজন্য তাহা আকাঙ্ক্ষা করি না। তাহাদের আকাঙ্ক্ষা করি বলিয়াই, তাহাদের প্রাপ্তিতে সুখ হয়। আমরা আমাদের আকাঙ্ক্ষামুযায়ী কাজ করি, সেই জন্যই আমরা স্বার্থপর, প্রেয়োবাদীদের



একথা সত্য নয়। আমরা প্রতিবেশীর স্নেহের রোগারোগ্য কামনা নিঃস্বার্থভাবেই করিতে পারি।<sup>৮</sup> মানুষ সর্বদা স্বার্থের হিসাব করিয়াই চলে, ইহা খুব কম মানুষের পক্ষেই সম্পূর্ণ সত্য।

## সংক্ষিপ্তসার

যে কোন যুক্তিযুক্ত আদর্শ কোন না কোন শুভ উদ্দেশ্য সাধনের সহায়ক হওয়া চাই। শুধু মাত্র কোন হুকমকে মানুষ নৈতিক আদর্শ হিসাবে গ্রহণ করিতে পারে না।

প্রয়োবাদীরা সাহস করিয়া বলেন যে, স্থলাভই একটি যুক্তিসঙ্গত শুভ উদ্দেশ্য। এহ শুভ উদ্দেশ্য সাধনই মানুষের ক্রিয়াব আদর্শ।

মানুষের শ্রেষ্ঠ আদর্শ, তাহাব প্রকৃতির উপর নির্ভব কবে। প্রয়োবাদীরা বলেন, অজ্ঞাত প্রাণীও মত মানুষও জীব এবং সমস্ত জীবেরই ইহা প্রকৃতি যে সে স্থগ আহরণ কবে, ইচ্ছাযেব তৃপ্তি পৌঁজে। বিচাবুদ্ধি বাস্তবিক পক্ষে স্থগ অধ্বষণে সহায়ক ব্যাখ্যাট মূল্যবান। গাঁহাবা মানুষের প্রকৃতির এ প্রকাব বিশ্লেষণ দাবা স্তম্ভভাগেব আকাঙ্ক্ষাকট মানুষের স্বভাব বালিকা ঘোষণা করেন, তাহাদেব মতকে মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদ বা Psychological hedonism বলা হয়। এই মনস্তাত্ত্বিক ভিত্তির উপর নির্ভব করিবা গাঁহাবা বলেন যে আকাঙ্ক্ষা তৃপ্তিই জীবনের নৈতিক আদর্শ, তাহাদেব মতকে Ethical hedonism বলা হয়।

মিল ও বেন্থাম দুই জনেই মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদেব মূল বক্তব্য খুব স্পষ্ট করিয়া প্রকাশ করিয়াছেন; তাহা ইহল এই যে মানুষ সব কাজেব মধ্য দিয়াই স্থগ আকাঙ্ক্ষা কবে। স্তম্ভেব আকাঙ্ক্ষা ও দুঃখেব প্রতি বিকপতা মানুষেব সমস্ত কাজেব মূল প্রেরণা। স্তম্ভ সর্বদা আমাদের কাম্য, সমস্ত ক্রিয়ার উদ্দেশ্য।

স্তম্ভেব আকাঙ্ক্ষা ইহাতেই সমস্ত কর্ম শুক হয়, ইহা সত্য নয়। স্থগ পাউব এই হিসাব করিয়াই অধিকাংশ কাজ করিতে বসি, ইহা সত্য নয়। ‘স্থগ’ (pleasure) কথাটি স্বার্থবাজক ইহা দাবা একটি মানসিক অবস্থাও দুঃখ অথবা একটি উদ্দেশ্যবস্তও বলায়। আমরা স্তম্ভেব বস্ত আহরণেব জন্ত কর্ম করি সত্য, কিন্তু স্থগরূপ মানসিক অবস্থা লাভ করিব, এমন আশা করিয়া সব কাজ করি না—We desire pleasures, but do not desire pleasure.

ইহা মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদেব বিরুদ্ধে একটি শক্তিশালী প্রমাণ যে, স্তম্ভেব আকাঙ্ক্ষা ইহাতে কাজ করিলে স্থগ পাওয়া যায় না। স্তম্ভ পাউতে ইহলে স্তম্ভকে ভুলিতে হয়। ইহাকেই paradox of hedonism বলে।

আমরা যখন কাজ করি, অধিকাংশ ক্ষেত্রেই তখন কতখানি স্থগ পাওয়া গাইবে, তাহা চিন্তা করি না: উদ্দেশ্য সিদ্ধ ইহলে স্তম্ভ হয় সত্য, কিন্তু স্তম্ভেব আকাঙ্ক্ষাটি আমাদের কর্মের হেতু নয়।

প্রয়োবাদ বলে যে, যখন একটি মাত্র আকাঙ্ক্ষা মনকে আকর্ষণ করে, তখন তাহার অনু-সরণেই ব্যক্তি কাজ করে। যখন একাধিক বিকল্প আকাঙ্ক্ষা একই সময়ে মনের মধ্যে উপস্থিত হয়, তখন তাহাদের মধ্যে শক্তি পরীক্ষা (a tug of war) চলিতে থাকে। অবশেষে সর্বাপেক্ষা শক্তিশালী আকাঙ্ক্ষাই জয়যুক্ত হয়। এই মত অনুসারে, ব্যক্তি আকাঙ্ক্ষাগুলির দাস। আকাঙ্ক্ষা দ্বারাই সে চালিত হয়। ব্যক্তি নিষ্ক্রিয়, নিবপেক্ষ দর্শক মাত্র। আকাঙ্ক্ষাগুলিই কর্মের শক্তি ও মূল প্রেরণা।

এই মনস্তাত্ত্বিক বিশ্লেষণ ভ্রান্ত। ব্যক্তিই শক্তির মূল, সে-ই কর্তা। আকাঙ্ক্ষাগুলিকে ব্যক্তিই চালনা করে। তাহাদের মধ্যে কোন আকাঙ্ক্ষা পবিপূর্ণের দৃষ্ট চেষ্টা করিতে হইবে, ব্যক্তিই তাহাঁবিচার-বিবেচনা দ্বারা নিজ চবিত্র অনুযায়ী তাহা স্থির করে। ব্যক্তি আকাঙ্ক্ষার দাস নয়, নিষ্ক্রিয় দর্শক মাত্রও নয়।

মানুষের জীবন এত জটিল যে, সুখের পরিমাণ আগে হিসাব করা কখনই সম্ভব নয়। কাজেই সুখের পরিমাণ আগে হিসাব করিয়া আমবা কর্মে প্রবৃত্ত হই, ইহা সত্য মত নয়।

মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদই সমস্ত নৈতিক প্রয়োবাদেব (Ethical hedonism) ভিত্তি। নৈতিক প্রয়োবাদ বলে, সুখলাভই সমস্ত কর্মের উদ্দেশ্য হওয়া উচিত। ইহাই মানুষেব নৈতিক আদর্শ—Man ought always to desire pleasure.

মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদেব মনস্তাত্ত্বিক বিশ্লেষণ ভ্রান্ত। এবং ইহা সত্য হইলেও ইহার সতিত নৈতিক প্রয়োবাদেব অবশ্য ও নিযত সম্বন্ধ নাই। ইহা যদি সত্যও হয় যে আমবা সর্বদা সুখ আকাঙ্ক্ষা করি, তথাপি ইহা প্রমাণিত হয় না যে সুখ আকাঙ্ক্ষা করাই আমাদের উচিত। মিন্ এট অদ্বুত যুক্তি দিয়াছেন যে, কোন দ্রব্যকে আমবা আকাঙ্ক্ষা করি, ইহাই যথেষ্ট প্রমাণ যে ইহা কাঙ্ক্ষণীয়, ইহা আকাঙ্ক্ষা করিবাব বোগা। এই যুক্তি হান্তকব।

মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদ ইহা বিশ্বাস করে যে মানুষ সুখাকাঙ্ক্ষা অর্থাৎ স্বার্থবুদ্ধি হইতেই সমস্ত কাজ করে। কিন্তু ইহা সত্য নয়। এমন কি ইতর প্রাণীও নিঃস্বার্থভাবে অনেক কাজ করে। মানুষ স্বার্থপব ইহা যতটা সত্য, মানুষ নিঃস্বার্থপব ইহা তাব চেয়ে আরো বেশী সত্য।

## Questions

1. What is Psychological Hedonism? Distinguish between Psychological Hedonism and Ethical Hedonism. Is there a necessary connection between the two?

2. What are the arguments in favour of Psychological Hedonism? Critically examine them.

3. What is the Paradox of Hedonism? Does it disprove Psychological Hedonism? Discuss.

4. Critically explain the statement "the fact that we desire pleasures is no proof that we desire pleasure."

## দশম অধ্যায়

### দার্শনিক প্রেয়োবাদ—ইঞ্জিয়সুখই আদর্শ

#### Ethical Hedonism—Gross

[Pursuit of happiness, the ethical Ideal—Pleasures of the body—satisfaction of the Self—Aristippus, Charvaka, Omar Khayyam—Sensibility untroubled by reason—Life is momentary—wisdom lies in the enjoyment of the present moment—Criticism.]

#### সুখলাভই জীবনের নৈতিক আদর্শ—Ethical Hedonism

যাঁহারা সুখকেই জীবনের আদর্শ বলিয়া গ্রহণ করেন—তঁাহারা ইহাই প্রমাণ করিতে চান যে, মানুষ সর্বদা সুখ আকাঙ্ক্ষা করে, ইহাই তাহার স্বভাব, স্বতরাং সুখলাভই তাহার সকল কর্মের উদ্দেশ্য হওয়া উচিত। মানুষের পক্ষে সুখই ইহাই মানুষের আচরণের নৈতিক মাপকাঠি ; যদি কোন জীবনের আদর্শ আচরণের ফল হয় আনন্দদায়ক, তবেই কাজটি শুভ ও গ্ৰায়। যদি কোন আচরণের ফল হয় অপ্রীতিকর, দুঃখজনক, তাহা হইলে তাহা পরিত্যাগ্য,—তাহা করা উচিত নয়।

প্রশ্ন হইতে পারে, এ সুখ কি ইন্দ্রিয়তৃপ্তির, না উচ্চতর কোন বৃত্তির তৃপ্তির। ইন্দ্রিয়তৃপ্তির তৃপ্তিই যাঁহারা সাহস করিয়া বলেন, ইন্দ্রিয়ের তৃপ্তিই জীবনের সমস্ত আচরণের মাপ- উদ্দেশ্য—তঁাহাদের বলা হয় স্থূল প্রেয়োবাদী—Gross কাঠি—স্থূল প্রেয়োবাদ বা Hedonists। কিন্তু যাঁহারা বলেন, হৃদয়ের আত্মিক তৃপ্তিই Gross hedonism জীবনের উদ্দেশ্য, তঁাহাদের বলা হয় মার্জিত প্রেয়োবাদী—Refined Hedonists।

আবার প্রশ্ন হইতে পারে, কাহার সুখটি উদ্দেশ্য,—ব্যক্তির নিজের, না সমাজের অপরের ? একদল নির্লজ্জ ভাবেই বলিয়াছেন, আমার নিজের সুখলাভই উদ্দেশ্য ; ইঁহারা হইলেন, আত্মকেন্দ্রিক ভোগবাদী (Egoistic নিজস্বই কাম্য— Hedonists)। অধিকাংশ আধুনিক প্রেয়োবাদী অবশ্য egoistic hedonism বলেন যে, সমস্ত আচরণের উদ্দেশ্য,—বহুজনের সুখ,—সমাজের কল্যাণ। ইঁহারা হইলেন পরস্ববাদী—Altruistic Hedonists। সাধারণতঃ স্থূল প্রেয়োবাদীরা, আত্মকেন্দ্রিক সুখবাদী। পরস্ববাদীদের মধ্যে একদল স্থূল প্রেয়োবাদী, অল্পদল মার্জিত প্রেয়োবাদে বিশ্বাসী।

**মূল আত্মসুখবাদ—Gross Egoistic Hedonism—**সুখই যখন মানুষের কাম্য, তখন যে সুখের আকাঙ্ক্ষা জীবকে পাগল করে—অর্থাৎ ইঞ্জিয়সুখই অমূল্যস্বরূপ। আর সুখ চাই মানেই হইল, আমার নিজের সুখ চাই। অ্যারিস্টিপ্পাস প্রাচীন গ্রীস দেশে, এই মত প্রচার করিয়াছিলেন। প্রাণী যেখানে হৃদয়াবেগ অনুসরণ করিয়া চলে, সেখানেই সে সম্পূর্ণ সুখী। কিন্তু মানুষের বিচারবুদ্ধি তাহার সুখের পথে কণ্টক, এই বিচারবুদ্ধি ত্যাগ করিয়া ইঞ্জিয়সুখ-ভুতির হাতে আত্মসমর্পণ করিতে পারিলেই সর্বাপেক্ষা অধিক তৃপ্তি। ধার্মিক এবং পুৰোহিতেরা মিথ্যাই মানুষকে স্বর্গের লোভ, এবং নরকের ভয় দেখান। এই স্বর্গ-নরক কে দেখিয়াছে? তাহার অস্তিত্বের প্রমাণ বিচার-বিবেচনা সুখের পক্ষে বাধা কি? এই বর্তমান মুহূর্তেই আমার নিশ্চিত অধিকার,— পরমুহূর্তে যে বাঁচিয়া থাকিব, তাহা কে বলিতে পারে? পদ্মপত্রে নীর যেমন অস্থির ও অস্থায়ী, “তদ্বদজীবনমতিশয়চপলম্”। কাজেই বর্তমান মুহূর্তে যে সুখ আমার আয়ত্তের মধ্যে আছে, তাহা ভোগ কবাই বুদ্ধিমানের কাজ। স্যক্রেটিস্ বলিয়াছিলেন, হিসাব করিয়া, সাবধানে চল, কিন্তু যতক্ষণ হিসাব করিব, ততক্ষণ যে অস্থির জীবন-যৌবন মুহূর্তে মুহূর্তে ক্ষয় হইয়া যাইবে। আমরা বহুমান কালের সন্ধান; অনন্ত-কাল আমাদের হাতে নাই, তাই রূপণের মতো, সাবধানী, ভবিষ্যৎ-ভাবে ভীত কাপুরুষের মতো বাঁচিয়া লাভ কি? এই মুহূর্তে যাহা নগদ পাওয়া যায়,—তাহাই আকর্ষণ ভোগ করিয়া লও। স্যক্রেটিস্ বলিয়াছিলেন, সুখের শ্রেণীবিভাগ আছে— চিন্তা, বিচার, ধ্যানের সুখ মত্ততর,—দীর্ঘতর তাহার স্থায়িত্ব। কিন্তু অ্যারিস্টিপ্পাস বলিলেন, সব সুখেরই এক দাম, বরঞ্চ ইঞ্জিয়সুখ সুখ তীব্রতর এবং তৎক্ষণাৎ-লভ্য। তাহা ত্যাগ করিয়া অনিশ্চিত ভবিষ্যৎ সুখের জন্ম, যে নিজেকে বর্তমানে সুখভোগ হইতে বঞ্চিত করে, সে নিতান্ত নির্বোধ—নিতান্তই রূপার পাত্র।<sup>৯</sup>

৯। The chief and only good of life ..is pleasure. And all pleasures are alike in kind, they differ only in intensity or degree. Socrates had taught that the pleasures of the soul are preferable to those of the body; Aristippus finds the latter to be better, that is intenser, than the former... his scepticism of the future, in comparison with the certainty of the present, led him to reject the Socratic principle of calculation. If the momentary experience is the only certain reality, then the calculating wisdom of

অনুরূপ আদর্শ ভারতবর্ষে চার্বাক অ্যারিস্টিক্সাসের বহুপূর্বে প্রচার করিয়াছিলেন। চার্বাকের, “ঋণং কৃদ্ধা যুতম্ পিবেৎ, যাবজ্জীবৎ স্বখংজীবৎ—ভয়ীভূতস্ত দেহস্ত পুনরাগমনং কুত ?” শ্লোক কে না জানে ? স্বর্গ, নবক এই সব পুরোহিতদের কল্পনা মাত্র—মৃত্যুর পর দেহ অগ্নিতে ভয়ীভূত হইয়া গেলে, তাহা আর কিরিয়া আসিবে না—কাজেই “Eat drink and be merry for tomorrow we may die”। চার্বাক আরো বলিয়াছেন, অবিমিশ্র সুখ কোথায়ও পাওয়া যায় না। দুঃখকে সম্পূর্ণ এড়াইতে আমরা পারিব না। তাই বলিয়া কাঁটার ভয়ে গোলাপ ফল তুলিতে কুণ্ঠিত হইব ? ইহা শুধু নিবোধেই করে। শুধু দেখিতে হইবে, অনাবশ্যক দুঃখভোগ যেন না কবিত্তে হয়। সুখ জীবনের অনুরূপ, দুঃখ জীবন-ক্ষয়কারী, তাই যথাসম্ভব দুঃখকে পরিহার করিতে হইবে।

পাশ্চাত্য দেশের কবি ওমর গৈয়ামেব নামেব সঙ্গো এই ইন্ডিয়-ভোগবাদ জড়িত হইয়া আছে,—যদিও বর্তমানে বহু পণ্ডিত ব্যক্তি এই সন্দেহ প্রকাশ করিয়াছেন যে  
 স্বরা-সাকীর স্নেহে বিভোব খৈয়ামের এই চিত্র, তাঁহার দার্শনিক  
 ওমর গৈয়াম  
 মতামতের অত্যন্ত বিকৃত প্রতিফলন। ‘কিন্তু ফিটজেরাল্ডের  
 অত্যন্ত হৃদয়গ্রাহী কবাইয়াৎ-ই-ওমর গৈয়াম এর অনুবাদ ইয়োরোপের কল্পনাকে এমন  
 করিয়াই রঞ্জিত করিয়াছে যে, বহু পণ্ডিতজনের প্রতিবাদ সেখানে নিফল হইয়াছে।  
 যাহা হউক, তাঁহার মনোহারী অনুবাদ হইতেই কয়েকটি শ্লোক উদ্ধৃত করিতেছি,—

“Some for the Glories of this World ; and some  
 Sigh for the Prophet's Paradise to Come :

Ah ! Take the Cash, and let the Credit go  
 Nor heed the rumble of a distant Drum.

Socrates with its measuring line laid to the fleeting moments, is not the best method of life. Rather ought we to make the most of each moment ere it passes, for, even while we have been calculating its value, it has escaped us and the moments do not return. Ought we not, then, with a miser's jealousy to guard the interest of the moment, but take no thought for the morrow?...To sacrifice the present to the future is unwarranted and perilous, the present is ours, the future may never be. The very fact that we are children of time, not of eternity, makes the claim of the present, even of the momentary present, imperious and supreme...A life of feeling, pure and simple, heedless and unthinking, undisturbed by reason—such is the Cyrenaic ideal. Seth—A Study of Ethical Principles, P. 83-84

Come, fill the Cup, and in the fire of Spring  
Your Winter-garment of Repentance fling ;

The Bird of Time has but a little way  
To fly—and lo ! the bird is on the wing.

Oh threats of Hell and hopes of Paradise !

One thing at least is certain—this life flies ;

One thing is certain and the rest is lies ;

The Flower that once has blown for ever dies.”<sup>১০</sup>

কি এই বিশ্বব্রহ্মাণ্ডের রহস্য, তাহা সসীম মানুষের বুদ্ধি কখনও ভেদ করিতে পারে না। তাহা হইলে, অনাগত ও অনিশ্চিত ভবিষ্যতের বিষয়ব্রহ্মাণ্ডের রহস্য ভয়ের চেষ্টা বৃথা

ভয়ে ভীত হইয়া লাভ কি ? বর্তমানের জীবন হইতে যতটুকু আনন্দ ভোগ করিয়া নেওয়া যায় তাহাই করা উচিত। বসন্তের পুষ্পের যে কমনীয় বর্ণবিজ্ঞান তাহা তো হৃদনের জন্ত, পূর্ণিমার চাঁদের ফুল

বর্তমান মুহূর্তের স্ব-অপূর্ণ শক্তি দিয়া বিধাতার সৃষ্টির চিরন্তন রহস্যভেদের বৃথা ভোগই একমাত্র কাম্য

চেষ্টা কেন ? যাহা বর্তমানে তোমার সম্মুখে বর্তমান আছে, প্রমত্ত হইয়া তাহাই ভোগ কর—আর সব, আর সবই নদীশ্রোত যেমন করিয়া সমুদ্র অভিমুখে বহিয়া হারাইয়া যায়, তেমনি করিয়া হারাইয়া যাইবে। তিনিই নিজ জীবনের প্রভু, তিনিই আনন্দিত জীবন ভোগ করেন, যিনি দিনের শেষে বলিতে পারেন, “আজ দিনটি আমি সমস্ত প্রাণ দিয়া বাঁচিলাম, কাল যদি বিধাতা সমস্ত

হোরেস্ আকাশ কালো মেঘে ঢাকিয়া দেন, তথাপি বিচলিত হইব না, কারণ যে আনন্দের মধু আমায় অন্তরে সঞ্চিত হইয়া রহিল তাহা তো বিধাতাও কাড়িয়া নিতে পারিবেন না।” এমনই পরিপূর্ণ আনন্দের গান গাহিয়াছিলেন হোরেস্।<sup>১১</sup>

১০। Fitzgerald (Tr.)—Rubaiyat of Omar Khayyam

১১। Spring flowers keep not always the same charm, nor beams the the ruddy moon with face unchanged; why harass with eternal designs a mind too weak to compass them? Be careful to regulate serenely what is present with you; all else is swept along in the fashion of the stream which glides down to the Tuscan sea. He will live master of himself, and cheerful, who has the power to say from day to day : I have lived ! to-morrow let the sire overspread the sky, with cloudy gloom; yet he will not render of no effect ought that lies behind, nor shape anew a thing not done what once the flying hour has borne away. Horace, Odes, iii. 29

ইংরেজী সাহিত্যে বায়রন ও জার্মানীতে হাইনেও এ প্রকার অকুণ্ঠিত ভোগবাদ প্রচার করিয়াছেন। বাংলা সাহিত্যেও আমরা কণিকবাদ ইহার প্রতিধ্বনি শরৎচন্দ্রের 'শেষ প্রশ্নে' কমলের মুখে শুনিতে পাই এবং এই কণিকবাদের মোহ রবীন্দ্রনাথকেও কিছু কালের জন্য আচ্ছন্ন করিয়াছিল—

শুধু অকারণ পুলকে

কবিকের গান গারে আজি প্রাণ, কণিক দিনেব আলোকে ।

রবীন্দ্রনাথ

যারা আগে যায়, হাসে আর চায়,

পশ্চাতে যারা ফিরে না তাকায়,

নেচে ছুটে ধায়, কথা না শুধায়, ফুটে আর টুটে পলকে

তাহাদেরি গান, গারে আজি প্রাণ, কণিক দিনের আলোকে ।<sup>১২</sup>

কিন্তু এই কণিকবাদ ও ভোগবাদেব বাস্তব উপযোগিতা কতটুকু? বাস্তবিক কি বলাইহীন উচ্ছৃঙ্খল স্বর্গেব অন্তঃসরণ মানুষকে হৃদয় দিতে পারে?—নাকি ইহা আলেয়ার মত অন্ধকারে পথিককে বিভ্রান্ত করিয়া সর্বনাশের গহবরে পাতিত করে? যুগে যুগে এই স্বর্গভোগের আশ্রয় মানুষকে রহস্যময়ী লাগুয়ী নারীব মত হাতছানি দিয়া ডাকিয়াছে,—বাবে বারে আগুনেব স্পর্শে পতঙ্গের মতো হতভাগ্য অশান্ত মানুষের ডানা পুড়িয়াছে। 'স্বরা ও সাকী' মূর্ত্তেব উত্তেজনা জাগাইতে পারে—কিন্তু তাহার পবেই আসে গভীর অবসাদ ও বিষন্নতা। এই পথে যাহারা পা দিয়াছে তাহারা কেহই বলে নাই যে, শেষ পর্যন্ত তাহার স্বর্গের সন্ধান পাইয়াছে! প্রকৃতির নিয়ম অমোঘ। আগুনে হাত দিলে হাত পুড়িবেই। ইহার ব্যতিক্রম নাই।

যাঁহারা বলেন, মানুষ আসলে পশুই, স্বখানুসন্ধানই মানুষের প্রকৃতি, তাঁহারা ভ্রান্ত! কারণ চেষ্টা কবিতাও মানুষ পশুর স্তরে নামিতে পারে না। ইন্ড্রিয় স্বর্গভোগের পথে মানুষ ক্লান্ত হয়—তাহার স্বখশাস্তি ঘুচিয়া যায়, কারণ মানুষের প্রকৃতির মধ্যেই আছে ইহার বিরুদ্ধতা। যে ইন্ড্রিয়লালসার পথে অগ্রসর হয়, তাহার অন্তরের মর্ষাদাবোধই তাহাকে দিক্কার দেয়। কাজেই এ কথা অত্যন্ত সত্য—

No man as yet has succeeded in becoming a happy beast.

It is repugnant to his very nature. মানুষ তাহার বিচারবুদ্ধিকে কখনও বিসর্জন দিতে পারে না। এমন কি, স্বথের সন্ধানেও যখন সে রত, তখনও বিচারবুদ্ধি তাহাকে পথ দেখাইতে পাবে। প্রবৃত্তির ঘোড়ায় চাপিতে হইলেও, সংযমের লাগাম চাই। ১৩

দার্শনিক দিক হইতে ভোগবাদের ভিত্তি হইতেছে জড়বাদ। জড়ই জীবন, মন, বুদ্ধি, নৈতিক চেতনার মূল। এই বিশ্বব্রহ্মাণ্ড অন্ধ-শক্তি জড়বাদ এই ভোগ-বাদের ভিত্তি দ্বারা পরিচালিত। আত্মা, পরলোক, ধর্ম ও ঈশ্বরকে জড়বাদ অস্বীকার করে। দর্শনশাস্ত্র আলোচনা কালে দেখিবে যে, জড়বাদ দার্শনিক তত্ত্ব জড়বাদের ভিত্তি অত্যন্ত অদৃঢ়। স্তত্রাং ভোগবাদ দার্শনিক তত্ত্ব হিসাবে অগ্রাহ্য। যুগে যুগে ভোগবাদ মানুষের মনকে কেন হাবস্বর্ণ বিধাচ্ছে, তাহার কারণ বুঝা কঠিন নয়। সুত্রেয় একটি স্বাভাবিক আকর্ষণ আছে। জীবনের দুঃখ-আঘাত যখন আমাদেরকে জর্জরিত করে, তখন সংসারের আঘাত এড়াইবার উদ্দেশ্যে, ভোগবাদের সহজ পথ আনবা খুঁজি। বাস্তবিক পক্ষে ভোগবাদ পলায়নী-ব্রাহ্মসংসার (escapism)—ইহার মূল ভীকতা, কাপুরুষতা, সহজ পথ খুঁজিয়া প্রকৃতির দাবি এড়াইবার চেষ্টা। ইহার মধ্যে আছে জীবনের কঠোর বাস্তবতার কাছে পরাজয় স্বীকার।

যখনই জীবনের উদ্দেশ্য ও পরিণতি সম্বন্ধে মানুষের দৃষ্টি আচ্ছন্ন হয়, যখনই মানুষ জগৎ ও জীবনের ভবিষ্যৎ সম্বন্ধে আশা হাবাইয়া ফেলে, তখনই মানুষ অধিকবাদ ও দৈহ-সুখভোগবাদে গা ভাসাইয়া দেয়। সেই জন্যই বহুমান সাহিত্যে এমন নগ্ন ভোগবাদের চিত্রণ। ইহা এই পীড়িত যুগেরই রূপ মনের কুংসিং প্রতিফলন। কিন্তু যে বলিষ্ঠ বীর বিশ্বাস করে যে জীবনের বহুমান দুঃখই শেষ নয়, যে বিশ্বাস করে যে এই জগৎ একটা পানলের রহস্য,

১৩। An ethic of pure sensibility, an absolute Hedonism is impossible. A merely sentient good cannot be the good of a being who is rational as well as sentient; the true life of a being cannot be unreflective...even a successful sentient life implies the guidance and operation of thought. Accordingly, we find even the Cyrenaics admitting in spite of themselves, that prudence is essential to the attainment of pleasure. Seth—A Study of Ethical Principles, P. 88



খাপছাড়া হুঃখই মাত্র নয়,<sup>১৪</sup> সে কখনও বর্তমানের হুঃখের কাছে হার মানিয়া কণিক স্তম্ভালসার কাছে আত্মসমর্পণ করিতে পারে না। সে নিরুবে বলেন,—আমি অমৃতের সন্ধান, আমি হার মানিব না।

“আমি মৃত্যু চেয়ে বড়,

এই শেষ কথা বলি,

মামুষ অমৃতের

যাব আমি চ’লে।”<sup>১৫</sup>

সন্ধান,—তাহার

পিপাসা বৃহত্তর জন্ত

জীবনের কনুস ও অমঙ্গল হুঃখ-বেদনার নয়, তাহার কাছে

আত্মসমর্পণে। মামুষের শ্রেষ্ঠ আদর্শ হুঃখ হইতে পলায়নে

নয়, হুঃখকে অতিক্রমণে। হুঃখে পুড়িয়াই মামুষ পাটি সোনা হয়,—হুঃখকে জয়

করিয়াই মামুষ মৃত্যুঞ্জয় শিব হয়—সত্যিকার মামুষের মায়াদ নাভি করে। হুঃখের

চেয়েও বড় আদর্শ সত্য, ও আহুতবাদ।

## সংক্ষিপ্তসার

মামুষ মূলতঃ পশুরই সগোত্র, এবং স্থানান্তরিত তাহার প্রকৃতি। কাজেই মামুষের পক্ষে সুখ অবশ্যই শ্রেষ্ঠ আদর্শ। এই মত যাহারা গ্রহণ করেন, তাহারা কহিলেন দার্শনিক প্রয়োবাদী—Ethical hedonists.

এই দলের মধ্যে যাহারা বলেন উপ্রমের চূর্ণিত জীবনের উৎকর্ষ তাহাদের অন্তরে বসে গুল ভোগবাদ—Gross hedonism.

আবার যাহারা বলেন, ব্যক্তির নিজের সুখই কাম্য, তাহাদের মতকে বলা হয় আত্মভোগবাদ—Egoistic hedonism.

ভাবতবর্ষে চার্লস, গ্রীসদেশে অ্যাবিস্টিগ্লাস ও ইরানে ওমর খেয়াম গুল আত্মভোগবাদ প্রচার করিয়াছিলেন।

অ্যাবিস্টিগ্লাস বলিয়াছিলেন, আমাদের উপভোগের পক্ষে মস্ত বাধা হইতেছে বিচাব-বিবেচনা। হৃদয়বেগকে বিনা বিবাহ অনুসরণ করিলেই পবিপূর্ণ স্থাপত্য কবা যায়। জীবন অস্থির ও কণ্ঠস্থায়ী এবং ইন্দ্রিয়ের শ্রুত ভাবিতম ও সর্বাপেক্ষা সহজলভ্য। স্বপ্ন-নরক পুরোহিতদের কল্পনা। স্তব্রাং বুদ্ধিমান ব্যক্তি বর্তমান মুহূর্তকেই পবিপূর্ণভাবে ভোগ করিবেন। অনিশ্চিত ভবিষ্যৎ সুখের জন্ত যে বর্তমানের নিশ্চিত সুখকে উপেক্ষা করে সে নির্বেণী।

১৪। সে ব্রাউনিং এর মত। বিবাহীনে কহে বলে—Life has meaning, to find its meaning is my meat and drink”, অথবা নাটকের মত সম্বন্ধে গোষণ্য কবে—Life means for us constantly to transform into light and flame all that we are, or meet with. Nietzsche—The Joyful Wisdom, Preface

১৫। রবীন্দ্রনাথ ঠাকুর—মৃত্যুঞ্জয়

চার্বাক বলিলেন, স্বপ্ন কৃতা যুতং পিবেৎ—যে ক'টাদিন বাঁচিবে, সুখেই বাঁচিবে, এই দেহ ভক্ষীভূত হইলে তাহার পর আর কিছু নাই। তাই বর্তমান মুহূর্ত ক'টিকে পরিপূর্ণ ভোগ করাই বুদ্ধিমানের কাজ। পৃথিবীতে অবিশিষ্ট সুখ বলিয়া কিছু নাই। তাই সুখভোগের পথে যদি কিছু কষ্টকর থাকে তাহা সহ্য করাই বুদ্ধিমানের কাজ। গোলাপ ফুল ভুলিতে হইলে কাঁটার ধোঁচা কিছু গাঠিতেই হয়।

৬মর পৈষামণ্ড বলিলেন, ব্রহ্মাণ্ডের রহস্যভেদের চেষ্টা বৃথা। এইটুকুই নিশ্চিত করিয়া জানি যে, বর্তমান মুহূর্তের সুখ আমার করায়ত্ত, ভবিষ্যৎ সম্পূর্ণ অনিশ্চিত; সুতরাং বর্তমান মুহূর্তে লভ্য সুরা ও সাকীই জীবনের শ্রেষ্ঠ সুখ।

সমস্ত দেশের কাব্য ও সাহিত্যে এই ক্ষণিক সুখবাদ স্বর্ণযুগের মত কবি ও শিল্পীদের আকর্ষণ করিয়াছে। বিদেশী সাহিত্যে হোব্বেস ও হাইনে এবং বাংলা সাহিত্যে রবীন্দ্রনাথ ও শরৎচন্দ্র এই আপাত মনোভাবী মতের ক্ষণিক অভ্যাস পাঠ।

কিন্তু এই মত বাস্তব জীবনে অনুসরণ করা যায় না। আলেয়াব মতো ক্ষণিক সুখের মোহে মানুষ বিভ্রান্ত হইয়াছে। বাস্তবিকপক্ষে দেখা গিয়াছে অসংযত ভোগ অধিকতর অতৃপ্তি ও সর্বনাশের পথেই নিয়া যায়। মানুষ উচ্ছা করিলেই বিচ্যবুদ্ধি বিসর্জন দিয়া পশুর স্তরে নামিয়া যাউতে পারে না। তাহাব অন্তবেদ মর্গাদাবোবট তাহাকে বাধা দেয়। এই ভোগবাদের পশ্চাতে আছে পদাভিহব মনোভাব এবং জীবনের কঠিন বাস্তবের সংঘাতের ক্ষেত্র হইতে পলায়ন কবিতা আশ্রয়বন্ধ্য চেষ্টা। ইহা সূত্র বলিষ্ঠ মনোব পিচাঘক নহে। মানুষ যখন জগৎ ও জীবনের প্রকৃত তাৎপর্য ও পাবণতি সম্পর্কে বিশ্বাস হারায়, তখনই সহজ ভোগের পথে গা ভাসাইয়া দেয়। যে জড়বাদ এই দেহভোগবাদের দাশনিক ভিত্তি, তাহা নিতান্ত দুর্বল।

মানুষের শ্রেষ্ঠ আদর্শ জীবনের দুঃখ চরিতে পলায়নে নয়, দুঃখকে অতিক্রমণে। সুখের মধ্যে আছে সুদৃঢ়তা, দুঃখেই মনোব ও মনুষ্যত্ব।

## Questions

1. Give a critical estimate of gross ethical hedonism.
2. Can the ideal of "Eat drink and be merry, for tomorrow we may die" be regarded as a practical ideal for man? It not, why not?

## একাদশ অধ্যায়

### মার্জিত আত্মভোগবাদ

#### Epicureanism

[Ideal of Epicurus—a protest against crude hedonism. Indulgence of the senses dangerous. Need for restraint—Crude hedonism is foolish escapism—Not pursuit of pleasure but freedom from the shafts of fortune. Indifference to pain. The Stoic ideal. A higher ideal than that of Aristippus—Criticism]

#### মার্জিত আত্মভোগবাদ—Refined Egoistic Hedonism—Epicureanism

নগ্ন ইঞ্জিয়ভোগবাদ মানুষ্যের কচিকে আহত কবে। তাই প্রাচীন গ্রীস দেশে অ্যারিস্টিপ্পাসের স্থূল ভোগবাদের স্থান অধিকার কবিয়াছিল, এপিকিউরাসের মার্জিত ভোগবাদ। এপিকিউরাসও ব্যক্তির সুখকেই আদর্শ বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন, কিন্তু তিনি বুলিয়াছিলেন অন্ধ ও অনিয়ন্ত্রিত প্রবৃত্তি জীবনে সর্বনাশই ডাকিয়া আনিতে পারে—স্থখশান্তি দিতে পারে না। সুখ পাইতে হইলে, ক্ষণিক প্রবৃত্তির উত্তেজনার কাছে আত্মসমর্পণ আবশ্যক্য হইত। জীবনকে সমগ্রভাবে দেখিয়া, সমগ্র জীবনের পক্ষে মঙ্গলদায়ক, যুক্তিনিয়ন্ত্রিত প্রবৃত্তির সংঘত ভোগের পথে চলিলে, তবেই সুখ পাওয়া যাইবে।

যে নির্বোধ নির্বিচারে প্রত্যেক ক্ষণিক উত্তেজনার তৃপ্তি আশ্রয় করে, অশান্তি তাহার চিরসঙ্গী। কিন্তু জীবনকে সমগ্র দৃষ্টিতে দেখিয়া, চিন্তা-বিচার করিয়া, পরিমিতভাবে ইঞ্জিয়-কাজ্জা পূরণের চেষ্টা সফলগ্রন্থ হইতে পারে। প্রবৃত্তির পবিত্রপুষ্টি লক্ষ্য বটে, কিন্তু সে ক্ষণিক প্রয়োজন যুক্তি-বিচার দ্বারা প্রবৃত্তির নিয়ন্ত্রণের। বহু ক্ষেত্রেই আমাদের চেষ্টা করিতে

হইবে, সুখ অর্জনের জন্য নহে, দুঃখ পরিহারের। যুক্তিবুদ্ধি এ ব্যাপারে বহুলাংশে সফল হইতে পারে। সুতরাং আমরা দেখিতে পাই এপিকিউরিয়ানরা সক্রেটিসের সংযম ও সাবধান বিচার বা Prudenceএর পথকেই নৈতিক আদর্শ বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন। এপিকিউরাস বলিয়াছিলেন যে, আদর্শ কাম্য জীবনের (the

blessed life) আরম্ভ ও শেষ উদ্দেশ্য স্থখলাভ।...যাহা স্থখকর তাহাই

সংযম ভিন্ন ইন্দ্রিয়-

ভোগের পথেও স্থখ

পাওয়া যায় না।

জীবের পক্ষে শুভ, এবং এ জন্মই নির্বিচারে স্থখের পশ্চাদ্ধাবন

করা বুদ্ধিমানের কাজ নহে। সেই জন্মই অনেক আপাত স্থখ

পরিত্যাগ করিতে হয়, কারণ তাহাদের পরিণামে আছে

অধিকতর দুঃখ ও অশান্তি। সেই জন্মই ফলাফল চিন্তা করিয়াই

স্থখের অন্তরঙ্গ করিতে হইবে। স্থখী জীবন অবিচ্ছিন্ন মন্থন, ব্যসন ও ইন্দ্রিয়চর্চার

জীবন নহে। ইহা হইল ধীর চিন্তা ও শাস্ত্র বিচার দ্বারা চালিত সংযত জীবন।

সেই জীবনেব জন্ম প্রয়োজন সেই সব কর্ম পরিহার, যাহাতে

হৃদয়ের চাক্ষুণ্য ও অশান্তি বৃদ্ধি পায়। সর্বাপেক্ষা শ্রেষ্ঠগুণ

তাই সাবধান পরিমিততা (prudence)। এই গুণ হইতেই

অন্ত সমস্ত গুণ, সমস্ত শুভের উদ্ভব। ইহা দার্শনিকের নিষ্ক্রিয়

চিন্তাবিলাস হইতেও শ্রেষ্ঠ। ইহা আমাদের এই শিক্ষাই

দেয় যে, আমবা যদি সত্যিকারের আনন্দপূর্ণ জীবন যাপন করিতে চাই, তাহা হইলে,

তাহা সাবধানী, শাস্ত্র, সম্মানজনক ও স্থবিচার-ভিত্তিক জীবন হইতে হইবে।

আবার বিপবীত ভাবে ইহাও বলা যায়, সাবধানী, শাস্ত্র, সম্মানজনক ও স্থবিচার-

ভিত্তিক জীবনই স্থখ ও শান্তির জীবন। জীবনের যত সদগুণ স্থখের সঙ্গে যুক্ত এবং

স্থখী জীবন সংযম, স্থবিচার, সাবধানতা ইত্যাদি সদগুণ হইতে অবিচ্ছিন্ন।

জীবনের অনিত্যতা সম্বন্ধে সচেতনতা এবং গভীর নিরাশাবাদ অ্যাবিস্টিগ্লাস-

এর মতো এপিকিউরাসের মনোও দেখিতে পাই। কিন্তু এপিকিউরাসের চিন্তা

জীবন অনিত্য, কিন্তু গভীরতর। অ্যাবিস্টিগ্লাসের মনোবৃত্তি পরাজয়ের (the

তাই বলিয় অন্ধের defeatist mentality)। তিনি যেন মরিয়া হইয়া, প্রবৃত্তির

মতো প্রবৃত্তি হাতে হাতে মানুষকে আত্মসমর্পণ করিয়া আমাদের ভাগ্যের দুঃখ

আত্মসমর্পণ মূর্ত্তা ও ভুলিতে বলিতেছেন। কিন্তু এপিকিউরাস বলিয়াছেন—

পর্জিতের মনোবৃত্তি ভাগ্যের মার আমরা এড়াইতে পারিব না সত্য, কিন্তু তাই

সঞ্জাত

বলিয়া, অন্ধ প্রবৃত্তির কাছে আত্মসমর্পণ তো পরাজয় স্বীকার।

বরং বীরের ধর্ম হইবে, এমনিভাবে মনকে প্রস্তুত করা, যাহাতে অনবরত দুঃখের

বুদ্ধিমান মানুষ বাসনা

সংযম দ্বারাই দুঃখের

মার এড়ান

আঘাত না পাইতে হয়। যে প্রতি ক্ষণিক আকাজ্জার দাস,

সে তো পদে পদে আঘাত খাইবেই। মুহূর্ত্তে মুহূর্ত্তে আশাভঙ্গের

দুঃখ তাহার ভোগ করিতে হইবে। যাহার অভাব যত

বেশী, তাহার দুঃখও তত বেশী। তাই তো তৎকথিত

‘বড়লোকেরা’ সব চেয়ে বেশী দুঃখী, কারণ তাহাদের বাসনার শেষ নাই, তাহা

বাড়িয়াই চলে। নিত্য নূতন তাহাদের অভাব ও অতৃপ্তি। ইহা তো অন্ধ নির্বোধের পথ। তাই এপিকিউরাস্ বলিলেন—জীবনের অভাব-বোধ কমাইয়া, সেই দুঃখের মার আমরা কম খাইব। কাজেই স্বেথের পথ হইতেছে, দেহ যাহাতে অস্থায়্য না

হয়, তেমনি সংযত স্বাস্থ্যসম্মত সরল জীবন যাপন করা, এবং

জীবন যাপন ও মন যাহাতে অযথা উত্তেজিত হইয়া, অশান্ত ও উত্তপ্ত হইয়া

অনুত্তেজিত মন দুঃখের দহনের দুঃখ না দেয়, সে জগৎ ইঞ্জিয়চাকলাকে দমন করা।

পরিমাণ হ্রাস করিবার তথাপি সমস্ত দুঃখকে আমরা এড়াইতে পারিব না। সে

শ্রেষ্ঠ উপায় দুঃখ শাস্ত্রচিন্তে বহন কবিতো শিগিলেই তাহা আর দুঃখের

কারণ হইবে না। এপিকিউরাস্ অ্যাবিস্টট্লেব মত ভগবানের মঙ্গলবিধানে

বিশ্বাসী ছিলেন না—এই পৃথিবী এক শুভ পরিণতির দিকে পরিচালিত

হইতেছে, ইহাও বিশ্বাস করিতেন না। তাই তিনি এই শিক্ষা দিয়াছিলেন যে,

এই নিষ্ঠুর খামখেয়ালী পৃথিবীতে যথাসাধ্য স্নেহে বাঁচিতে

মানুষকেই এই পাম-হইবে, মানুষকেই বিচারবুদ্ধি দ্বারা নিজ জীবন নিয়ন্ত্রণ করিতে

পৃথিবীতে বিচার-হইবে। প্রবৃত্তির পাগলা ঘোড়ার কাছে আত্মসমর্পণ হো

বুদ্ধি দ্বারা জীবন নিজের আত্মহত্যারই পথ প্রশস্ত করা। প্রবৃত্তির সংযম

নিয়ন্ত্রণ দ্বারা, দুঃখ হইতে ও নিয়ন্ত্রণ, আকাজ্জার নিবৃত্তি ভিন্ন নিষ্ঠুর পৃথিবীর আঘাত

জ্ঞান পাইতে হইবে হইতে আত্মবক্ষাব আর কোন উপায় নাই।<sup>১</sup> এপিকিউ-

রাসের পরবর্তী স্টোয়িক্‌রাও (Stoics) গভীর নিবাশাবাদী ছিলেন, এবং

আদর্শ জীবন সম্বন্ধে তাঁহারাও অনুরূপ মতই পোষণ

স্টোয়িক্‌ আদর্শ করিতেন। তাঁহারা বলিয়াছিলেন, পৃথিবীতে বাঁচিতে গেলে,

দুঃখ-আঘাত আসিবেই—ইহা অনিবার্য। কিন্তু দুঃখের তীক্ষ্ণ শরাস্রাতকে নিষ্ফল

করিবার একমাত্র উপায়, নিরাসক্ত হওয়া। মানুষ নিজের

দুঃখে নির্বিকার থাকাই সুখ-দুঃখের জগৎ যতই বাহিরের উপকরণের উপর নির্ভর

দুঃখজন্মের পথ করিবে, ততই সে অসহায় ভাবে মার খাইবে। তাই

তিনিই প্রাজ্ঞ যিনি “দুঃখেবহুদ্বিগ্ণ মনাঃ স্বেথেষু বিগতম্পৃহঃ, বীতরাগ ভয় ক্রোধঃ।”<sup>২</sup>

নিবাত নিষ্কম্প দীর্ঘাশ্রয় মতো জীবনের সমস্ত আবেগ-আকাজ্জাব প্রবল বাতায়

মধ্যে যিনি সম্পূর্ণ উদাসীন হইয়া থাকিতে পারেন, তিনিই স্বর্গী। তাঁহার গুণ

বাহিরের উপকরণের উপর নির্ভর করে না। তিনিই স্বাদীন—তিনি প্রবৃত্তিও দাস

১। Letters of Epicurus, (Tr. Wallace), Pp. 129-31

২। শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা, ২য় অধ্যায় ৫৬

নন বলিয়াই অভাবের হুঃখ জানেন না। হোরেসও ঠিক একই কথা বলিয়াছিলেন,

“স্বাধীন কে? তিনিই স্বাধীন যিনি প্রাজ্ঞ, যিনি নিজ  
যে স্থখ বাহিবে খোঁজে, প্রবৃত্তিসমূহের প্রভু, যিনি অভীঃ—অভাব, মৃত্যু, শৃঙ্খল  
সে মুখ্য হুঃখ পাউবেই। প্রভুত্বই তাঁহাকে ভীত কবে না; যিনি নিজ প্রবৃত্তিকে নিবৃত্ত  
বাহিরের সমস্ত দান কবিয়াছেন, যিনি যশের কাঞ্চাল নন; তিনি স্বাটিক গোলকের  
সমস্ত স্বয়ংপ্রভঃ, স্বসীমিত, স্বগঠিত—সেই গোলকের মতগুণ তলে  
জয় করা যায় মতো স্বয়ংপ্রভঃ, স্বসীমিত, স্বগঠিত—সেই গোলকের মতগুণ তলে  
বাহিবে কৈন বস্ত স্থিতি লাভ করিতে পারে না; এমন

স্বাধীন চিহ্নেব বিরুদ্ধে প্রবৃত্তির সমস্ত আঘাত নিফল হইয়া ফিরিয়া যায়।”<sup>৩</sup>

এই আদর্শ যে আরিস্টিপ্লাসের স্থূল ভোগবাদ হইতে উচ্চতর, তাহা সহজেই  
বুঝিতে পারি। এখানেও দেহ ও মনের স্থখ লাভই শ্রেষ্ঠ  
আদর্শ এবং ব্যক্তির নিজস্ব স্বথের কথাই চিন্তা করা হইতেছে।  
অপেক্ষা এই আদর্শ কিন্তু এই স্থখলাভের পথ অন্ধ প্রবৃত্তির অনুসরণ নয়—  
উচ্চতর শান্ত বিচার ও সাবধান ফলাফল-বিবেচনা। কিন্তু এ আদর্শ  
কিন্তু এত আদর্শ ভোগ-অনুযায়ী, যুক্তিবিচার, প্রবৃত্তির ইচ্ছাপূরণের সহায়ক। সেই  
বাদের মূল ভিত্তি অল্পবিশেষে, যুক্তিবিচার, প্রবৃত্তির ইচ্ছাপূরণের সহায়ক। সেই  
পরিচয় কবে—বিচার জ্ঞানই ইহা দান। এ আদর্শ বিচারবুদ্ধিসম্পন্ন, বুদ্ধিমান ও  
বুদ্ধিগেষ্ঠ নৈতিক মর্বাদাসম্পন্ন মানুষের আদর্শ, অন্ধ প্রবৃত্তিচালিত পশুর আদর্শ  
বিচারের মাপকাঠি নয়। কিন্তু এই আদর্শেও মানুষের জীবনে বিচারবুদ্ধির শ্রেষ্ঠত্ব  
হিসাবে গ্রহণ করে স্বীকৃত নয়।

তবে ইহা লক্ষণীয়, এখানে প্রত্যক্ষভাবে স্থখলাভের আকাঙ্ক্ষাকেই কর্মের  
উদ্দেশ্য বলিয়া বর্ণনা করা হয় না। বরং নেতিবাচক ভাবে বলা হইয়াছে যে,  
হুঃখ-নিবারণই মানুষের কর্মের উদ্দেশ্য। স্থখের সংজ্ঞাও হইতেছে অস্তিবাচক ভোগ  
নয়—নেতিবাচক সংযম অথবা নিরাকাজ্ঞতা—উদাসীনতা।  
এই আদর্শ নেতিবাচক-কাজেই এই উদ্দেশ্য মহত্তর এ জ্ঞানই যে, ইহা মনস্তাত্ত্বিক প্রয়ো-  
স্থখ আহরণ আদর্শ নয়, বাদের ভ্রান্ত ভূমি ত্যাগ করিয়াছে,—স্থখকেই কাম্য এবং স্থখানু-  
হুঃখে নিবসনই আদর্শ ভূতিকেই উদ্দেশ্য বলিতেছে না। এবং এপিকিউরাস  
স্থখের আদর্শের সঙ্গে স্থবিচার, মর্বাদা, সংযমকেও যুক্ত করিয়াছেন। প্রেম বা  
প্রেমের ভূমি ত্যাগ স্থখলাভই এখানে শেষ আদর্শ বা একমাত্র মাপকাঠি নয়।  
কবিয়া প্রেমের ভূমিতে এ মতবাদ এই মূল্যবান সত্যটির উপর জোর দিয়াছে যে,  
উত্তর মানুষের শ্রেষ্ঠ আদর্শ স্থখহীন কঠোর কর্তব্যপালন যাত্রাই  
হইতে পারে না। তাহাব মধ্যে স্থখের উপাদান ও

প্রতিশ্রুতি যদি না থাকে, তবে কোন আদর্শ—তাহা যত বিগত হোক না কেন—মানুষের পক্ষে গ্রহণীয় হইতে পারে না। তবে এই আদর্শ শ্রেষ্ঠ আদর্শ নয়—কাবণ জীবনের দুঃখকেই ইহা বড় করিয়া দেখিয়াছে এবং দুঃখ এড়ানোর আদর্শকেই জীবনের উদ্দেশ্য করিয়াছে। ইহাও প্রয়োবাদের শাস্ত্র ভূমিতেই প্রতিষ্ঠিত, যদিও প্রেয় বা স্বভোগকে ইহা নোতিবাচক ভাবেই দেখিয়াছে। এই আদর্শে উত্তম ও কর্মের স্থান সংকীর্ণ, এবং ইহা বড় বেশী ব্যক্তি-কেন্দ্রিক। সমাজের হিতের সঙ্গে ব্যক্তির স্বার্থকে যুক্ত করিয়া দেখা হয় নাই। ব্যক্তির সমগ্র ব্যক্তিত্বের বিকাশের কথাও এ আদর্শে নাই। তাই এটি আদর্শ আধুনিক মানুষের চোখে সংকীর্ণ।

## সংক্ষিপ্তসার

অ্যারিস্টটলসের নথ ঈশ্বরভোগবাদ কচিসম্পন্ন মানুষকে আদর্শ করিতে পারে না। মানুষের জীবন যখন অভ্যস্ত সখ্য ও শ্রাব দুপের মতভক্ততা পড়াইন না হয় ততদিন এটি বাধাবন্ধনীয় স্বভোগের আদর্শ সম্বল বলিয়া মনে হইতে পারে।

কিন্তু গ্রীস দেশের মানুষ যুদ্ধাবস্থা, মহামারী ইত্যাদি দুপের কাল খালাস পাইয়া পূর্ণাঙ্গ। গভীর হইল এবং জীবনকে গভীরতর দৃষ্টিতে দেখিতে লাগিল। তাহাব ফল—এপিকিউরাসের মার্জিত আত্মভোগবাদ।

এখানেও ব্যক্তির স্বার্থে সমস্ত আচরণের আদর্শ বলিয়া নির্দেশ হইয়াছে। কিন্তু মানুষ অভিজ্ঞতার ভিত্তিতে এপিকিউরাস বলিলেন যে, যেসকল ভবিষ্যৎ ভাবা অথ পাওয়া যায় না। যে নির্বোধ নির্বিচাবে প্রত্যেক মুহূর্তের অর্থকে অপব্যয় করিতে থাকে, সে যেসকল তাহাব ঠিক সঙ্গী। প্রবৃত্তির হাতে স্বাস্থ্যসম্পন্ন আত্মভোগ্যই নষ্ট। সংসারের ঈশ্বরভোগের পথেও স্বার্থ মেলে না। জীবন অনিত্য, কিন্তু প্রতি বিনিময় অক্ষয় মতো প্রাপ্ত হইতে স্বাস্থ্যসম্পন্ন চূড়ান্ত মুখতা। এই দৃষ্টিভঙ্গী পরাজিতের মনোবৃত্তিসম্মত।

বাস্তব আদর্শ, অথ কল্প আবেগের পঞ্চাবাবন নয়, দুপকে কি করিয়া যথাসম্ভব এড়ানো যায় তাহা দেখা। বুদ্ধিমান মানুষ জানেন, বাসনা সংগম দ্বারা দুঃখের মাত্র এড়ানো যায়। যতই বাসনা কামনা, অভাববোধ কামনা বাড়াইবে, ততই কামনা আশাভঙ্গজনিত দুঃখের আঘাত বারে বাবে পাইবে। বুদ্ধিমান মানুষ জানেন, স্বাস্থ্যসম্মত সখ্য জীবন, অন্তর্ভুক্ত মন ও স্বল্পতম অভাববোধই হইবে স্বার্থ ও শান্তিলাভের উপায়। পবিত্রকালে গ্রীক দেশের ঐতিহাসিক এই স্বাধীন জীবনের আদর্শকেই উচ্চ করিয়া ধরিয়াছিলেন। বাহিরের উপকরণের উপর নির্ভর করিলে ঠিকিডেই হইবে—স্বার্থ বাহিরের উপকরণ-নির্ভর নয়, তাহা অন্তর্ভুক্ত নির্বোধ প্রশান্তিতে। যিনি নিজ প্রবৃত্তির প্রভু, যিনি বাহিরের স্বার্থ-দুঃখ সম্পর্কে নির্বিকার, তিনিই স্বাধীন এবং তিনিই স্বাধীন।

এ আদর্শ অ্যারিস্টটিলসের অর্বাচীন আদর্শ অপেক্ষা উচ্চতর এ বিষয়ে সন্দেহ নাই। এপিউরাস্ এই সত্য গ্রহণকার করিতে পারিয়াছিলেন যে, শুধু প্রবৃত্তির পথে সুখশান্তি মিলে না। বিচাবুদ্ধি দ্বারা অঙ্গ প্রবৃত্তির সংঘম ও নিয়ন্ত্রণ ব্যতিবেকে সুখলাভ, শান্তিলাভ অসম্ভব। কাজেই এপিউরাস্ এক হিসাবে প্রেযোবাদের ভিত্তিকে (যে ভোগেই সুখ) অস্বীকার করিলেন। বিচাবুদ্ধিকে নৈতিক জীবন-নিয়ন্ত্রণকারী উচ্চতর শক্তি হিসাবে স্বীকার করিলেন।

এই আদর্শে এই সত্য স্বীকৃতি আছে যে, সুখ অঙ্গ প্রবৃত্তির পথে আসিতে পারে না, তাহা যুক্তি ও বিচার দ্বারা সংযমে উপর নির্ভরশাল। এবং সুখভোগেব চেয়ে, দুঃখ নিরসনই অধিকতর বাস্তব পন্থা ইত্যাদিও সন্দেহ নাই। সমস্ত প্রেযোবাদেব মতো এপিউরাসের আদর্শে এই সত্য আছে যে প্রপঞ্চ প্রত্যাখ্যাত না থাকিলে কোন আদর্শ—তাহা যতই উচ্চ হোক—মানুষের পক্ষে গ্রহণীয় হইতে পারে না।

সমস্ত প্রেযোবাদেব মতো ইহাবও মনস্তাত্ত্বিক ও দার্শনিক ভিত্তি দুর্বল। তাহা ছাড়া এপিউরাসের আদর্শ নিত্যস্থিত ব্যক্তি কেন্দ্রিক ও নেতিবাচক। ব্যক্তির সুখ ও মঙ্গলকে তিনি সমাজেব সুখ ও মঙ্গলেব সহিত যুক্ত করেন নাই। ব্যক্তিরেব সম্পূর্ণ বিকাশ যে সমস্ত নৈতিক জীবনের উদ্দেশ্য, এই স্বীকৃতিও এই আদর্শে নাই। তাই ইহা সম্পূর্ণ সন্তোষজনক মত নয়।

## Questions

1. Give a critical estimate of Epicureanism as the moral ideal.
2. In what respect is the ideal advocated by Epicurus a better ideal than that of Aristippus? Is it a completely satisfactory moral standard? If not, why not?



## দ্বাদশ অধ্যায়

### মার্জিত ভোগবাদ—বহুজব সুখায় বহুজব হিতায় চ

#### Altruistic Hedonism

[Altruistic Hedonism reflects the modern mind—Utilitarianism : Bentham. Greatest happiness of the largest number—Hedonistic calculus—External Moral sanctions—Criticism. Mill's improvement—Five principles of Utilitarianism—Qualitative differences of pleasure—Internal moral sanctions—Criticism—Mill's influence. Sidgwick—a synthesis—anticipation of Kant—Criticism]

#### বহুজন হিতবাদ—বহুজন সুখবাদ—Universalistic or Altruistic Hedonism.

গ্রীস দেশের প্রেযোবাদেব দুইটি মত ( হ্যানিফিষ্টাশ্‌ ও এপিফিউরাস্‌ ) প্রাচীন দৃষ্টিভঙ্গীর প্রকৃষ্ট উদাহরণ বলিয়া ধরা যায়। স্বভাবতঃই বিজ্ঞান-যুগের দৃষ্টিভঙ্গি সঙ্গে আধুনিক দৃষ্টিভঙ্গির প্রভেদ থাকিবে। অতি প্রাচীন গ্রীস দেশের মানব প্রকৃতিকে রহস্যময়, অনিন্দময়,—দেবতাদিগের বাসভূমি হিসাবে দেখিয়াছে (the pagan spirit)। অনিন্দেব অন্তঃসবণ জাহানের পক্ষে সহজ ছিল—জীবন তখন ছিল সহজ, সবল,—প্রকৃতিব অকুপণ দাক্ষিণ্যে আনন্দময়। সুতরাং স্বর্গের অন্তঃসন্ধানকে আদর্শ হিসাবে গ্রহণ করা খুবই স্বাভাবিক ছিল। ভারতবর্ষে প্রাচীন বৈদিক যুগেব ঋষিদের মধ্যেও এই জীবনানন্দেব স্বচ্ছন্দ ঘোষণা আমরা দেখিতে পাই। “ঋষেদের ঋষি নয়ন মেলিয়া বিশ্ব দেখিতেছেন! যাহা দেখিতেছেন, তাহাই মধু, তাহাই আনন্দ। গগনের সূর্যচন্দ্র ও পৃথিবীর প্রতি ধূলিকণায় আনন্দ। ঋষির শ্রবণে দিব্য মন্ত্র ধ্বনিত হইল, ঋষিব নয়নে দিব্য মন্ত্র ফুটিয়া উঠিল,—

ঋগ্বেদ-যুগের সহজ  
আনন্দময়তা

মধু বাতা ঋতায়তে  
মধু ক্ররশ্চি সিন্ধবঃ ।  
মাধ্বী নঃ সন্তোষধীঃ ॥  
মধু নক্ত মৃতোমসো  
মধুমং পার্শ্বিৎ রজঃ  
মধু স্তৌ রস্ত নঃ পিতা ॥

মধুমান্ নো বনস্পতি

মধু নো অস্ত সূর্যঃ ।

মাক্ষী গাবো ভবন্ত নঃ ॥

অনি এই মধুনয় স্নন্দর ভুবনে সতেজ ইন্দ্রিয় লইয়া শত শরৎ ( শারদ শতম্ ) বাচিয়া থাকিতে চাহিতেছেন। শত শরৎ পার হইয়াও স্নন্দর ধরণীর বিচিত্র আনন্দরসে বিতুষ্ট দেখাইতেছেন না।<sup>১১</sup>

কিন্তু স্বভাবতঃই পৃথিবী ও জীবন সম্বন্ধে এই শিশুস্নলভ, কৌতূহলপূর্ণ, আনন্দিত দৃষ্টিভঙ্গী দীর্ঘদিন স্থায়ী হইতে পারে না,—হয়ও নাই। বাস্তব জীবনের কঠিন অভিজ্ঞতা হইতে মানুষ দেখিল, জীবন দুঃখময়। এ দুঃখের অভিজ্ঞতা  
ও  
গভীর নৈরাশ্রবাদ  
সংসাবে দুঃখের বিস্তীর্ণ জাল পাতা, কাহারও নিস্তার নাই। কাজেই কি ভাবতীয় দর্শন, কি গ্রীক দর্শনে সূত্রাটীন আনন্দময়তাব স্থানে দেখা দিল, গভীর নৈরাশ্রবাদ। ভাবতীয় দর্শনের মূল সমস্যাটাই হইল, কি করিয়া এই দুঃখের জাল ছিন্ন করিয়া মুক্তি মিলিবে। সাংখ্য কারিকাব প্রথম শ্লোকটিই হইতেছে, সাংখ্য কারিকা  
“দুঃখত্রয়াভিঘাতাৎ জিজ্ঞাসা তদভিঘাতকে হেতো”।

আধিভৌতিক, আধিদৈবিক এবং আধ্যাত্মিক এই তিন প্রকার দুঃখের আত্যন্তিক দুঃখেব অবসানই প্রধান জিজ্ঞাসা। বৌদ্ধ দর্শনেবও চারিটি মূল স্তম্ভ—

প্রথমতঃ—দুঃখ আছে  
ত্রিবিধ দুঃখ  
দ্বিতীয়তঃ—দুঃখেব কাবণ আছে  
তৃতীয়তঃ—দুঃখের নিরোধ আছে  
চতুর্থতঃ—দুঃখ নিরোধের পথ আছে

এই নৈরাশ্রবাদ ( ভাবতীয় দর্শনকে ঠিক নৈরাশ্রবাদী বলা যায় না—কারণ তাঁহাদের মতে দুঃখ ব্যক্তিবই কর্মফল এবং দুঃখবিনাশের পথ আছে ) গ্রীক দর্শনে --

অ্যাবিস্টিপ্লাস্ ও এপিকিউবাসের চিন্তায় খুবই সম্পষ্ট। ইহার  
আবিস্টিপ্লাস্  
ও  
এপিকিউবাসের  
চিন্তায় নৈরাশ্রবাদ  
কারণও সহজেই বোধগম্য। প্রাচীন যুগের মানুষ প্রকৃতির শক্তিকে নিয়ন্ত্রণ করিতে জানিত না—কাজেই বজ্রা, ভূমিকম্প, দাবানল, মহামারী এই সমস্ত ভয়াবহ অভিজ্ঞতা ছিল, মানুষের চিরসঙ্গী। স্বতরাং সে যুগের মানুষের সমস্যা ছিল, কি করিয়া প্রকৃতির এ সব মারের আঘাত কিছুটা উপশম করিতে পারা যায়। বাহ্য প্রকৃতিকে

জয় করার কথা তাঁহারা ভাবিতেই পারিতেন না, তাই তাহাদের চিন্তা ছিল কি করিয়া অন্তঃপ্রকৃতিকে শাসন করিয়া দুঃখের বেগ উপশম করা যায়।

কিন্তু বর্তমানে বিজ্ঞানের অগ্রগতির ফলে, প্রকৃতি মানুষের কাছে পূর্বের মতো।

আধুনিক যুগে, মানুষ  
প্রাকৃতিক শক্তির  
অসহায় ক্রীড়নক নহে

শিশুসুলভ রহস্যের আবরণ নিয়া উপস্থিত হয় না, আবার  
প্রাকৃতিক শক্তির নিষ্ঠুর পীড়নের সামনে মানুষ নিজেকে  
সম্পূর্ণ অসহায়ও মনে করে না। মনোবিজ্ঞান, সমাজবিজ্ঞান,  
অর্থবিজ্ঞান ও রাষ্ট্রবিজ্ঞানে মানুষের জ্ঞান পূর্ণাঙ্গ। অনেক বুদ্ধি

পাইয়াছে এবং মানুষ নিজের শক্তিতে অনেক বেশী বিশ্বাস কবিত্তে শিখিয়াছে।  
তাই মানুষের দৃষ্টিভঙ্গীতে এক নতুন আশাবাদ দেখা যাইতেছে। \* আধুনিক

আধুনিক প্রয়োবাদ  
সক্রিয় উত্তমে বিশ্বাসী  
ও অস্তিত্বাচক উদ্দেশ্য-  
অনুসারী

প্রয়োবাদ তাই পৃথিবীর দুঃখ-বেদনা হইতে পলাইয়া  
বাঁচিবার উপায় নয়। বরঞ্চ তাহাব মধ্যে আছে নতুন  
পৃথিবী গড়িয়া তুলিবার সংকল্প। এপিকিউরাসের প্রয়োবাদ  
অনেকেটা নিষ্ক্রিয় ও নেতিবাচক আদর্শ (a passive and  
negative ideal)। কিন্তু আধুনিক প্রয়োবাদ সক্রিয়

উত্তমে বিশ্বাসী (a dynamic & positive ideal) এবং অস্তিত্বাচক উদ্দেশ্য-  
অভিমুখী।

বর্তমান যুগের আর একটি বিশেষত্ব হইতেছে যে তাহা সমাজ-সচেতন।  
সমাজ-সচেতন বর্তমান  
যুগের আদর্শ হইল—  
বহুজনের সুখ,  
বহুজনের হিত  
আবিষ্কৃতিশীল ও এপিকিউরাস্ শুধুমাত্র ব্যক্তির সুখের  
কথাই চিন্তা কবিত্তেন, কিন্তু বর্তমান যুগের আদর্শ হইতেছে  
বহুজনের সুখ—বহুজনের হিত।

ক্রমবিকাশবাদে বিশ্বাস আধুনিক যুগের আর একটি  
লক্ষণ এবং আধুনিক প্রয়োবাদীরা ইহা দাবি করেন যে,  
ক্রমবিকাশবাদের শিক্ষা হইতেছে পরোপকার প্রবৃত্তি প্রকৃতির বিরোধী নয়, তাহার  
সহায়ক :<sup>২</sup>

আধুনিক প্রয়োবাদকে সর্বজন-সুখবাদ (Universalistic Hedonism) এবং  
পরসুখবাদও (Altruistic Hedonism) বলা হয়। তবে বর্তমানে এই আধুনিক  
ব্রিটিশ উপযোগবাদ—  
Utilitarianism—উপযোগবাদ। উপযোগ বা Utility  
বলিতে বোঝায় মনুষ্যচেষ্টা-সৃষ্ট এমন ব্যবস্থা, যাহা বহুমানুষের  
উপকারে লাগে। প্রাচীন গ্রীক প্রয়োবাদ বলিয়াছিল, যাহা ব্যক্তির সুখ বর্ধন

করে, তাহার ভোগে লাগে, তাহাই মঙ্গল। কিন্তু আধুনিক ব্রিটিশ উপযোগবাদীরা বলেন, তাহাই মঙ্গল, যাহা বহু মানুষের পক্ষে আনন্দদায়ক, যাহা বহুজনের পক্ষে হিতকর। মিল্, বেনথাম্ ও সিজুউটকে এই মতের প্রধান প্রতিনিধি হিসাবে ধরা হয়। অবশ্য মিল্ ও বেনথাম্ ব্যক্তিগত কল্যাণ ও বহুজনের কল্যাণের মধ্যে ভেদরেখা তীক্ষ্ণ করিয়া টানেন নাই। তাঁহারা যে যুক্তি দিয়াছেন, তাহা যেমন ব্যক্তির স্বপট আদর্শ এই মতকে সমর্থন করে, তেমনি বহুজনের সুখই কাম্য এই আদর্শকেও সমর্থন করে। বাস্তবিক পক্ষে মিল্ ও বেনথাম্ প্রমাণ করিতে চাতিয়াছেন যে, বহুজনের স্বপ ও কল্যাণসাধন দ্বাবাট ব্যক্তির শ্রেষ্ঠ স্বপ ও আনন্দ সাধিত হইতে পারে।<sup>৩</sup>

ব্যক্তিগত স্বপলাভই আদর্শ, ইহা হইতে বহুজনের স্বপট আদর্শ,—এই মতে পবিত্রতন দ্বাবে ধাঁবে হইয়াছে। এই ছুই মতের মধ্যবর্তী সেতু হিসাবে পেইলীর (Paley) মত উল্লেখ করা যায়। তিনি বলিয়াছেন, “ভগবানের ইচ্ছার কাছে আত্মসমর্পণ এবং চিরস্থায়ী ওএব জ্ঞাই আমাদের সর্বমানবের সুখের জ্ঞা চেষ্টিত হইতে হইবে।” এখানে দেখা যাইতেছে **উদ্দেশ্য** হইতেছে ব্যক্তির নিজের স্বপ—সুতরাং এ আদর্শ ব্যক্তিগত প্রয়োবাদেই আদর্শ, কিন্তু ইহা সাধনের **উপায়** হইতেছে, বহু মানবের হিতসাধন বা পরস্বপবাদ।<sup>৪</sup>

**উপযোগিতাবাদ—Utilitarianism**—হিউম্, বেনথাম্, মিল্ ও সিজুউট্ এই আধুনিক প্রয়োবাদকে সুস্পষ্টভাবে প্রকাশ করিয়াছেন। সাধারণভাবে তাঁহাদের সকলের বক্তব্য আমবা এভাবে প্রকাশ করিতে পারি : স্বপলাভই শ্রেষ্ঠ আদর্শ। সুতরাং যাহা দ্বারা সর্বাপেক্ষা অধিক পরিমাণে স্বপলাভ হয়, তাহাই আমাদের কর্তব্য। ব্যক্তির নিজের স্বপ তো একজনের মাত্র স্বপ, সুতরাং ব্যক্তিগত স্বপ অপেক্ষা বহুমানুষের স্বপ নিশ্চয়ই পরিমাণে অধিক। এই সুখের পরিমাণ বিচারকালে ব্যক্তির নিজের স্বপকে বড

৩। Bentham and Mill did not clearly distinguish between egoistic and the universalistic hedonism, and consequently, though in the main supporting only the latter, often seemed to be giving their adhesion to the former. MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 211

৪। Seth—A Study of Ethical Principles, P. 96

করিয়া দেখিলে চলিবে না। তাহাকে নিরপেক্ষ হইতে হইবে। বেনথাম্ এই  
 সুখের পরিমাণ বিচারে গণতান্ত্রিক নীতি ব্যবহারের কথা  
 বলিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন, “প্রত্যেক ব্যক্তিকেই একজন  
 ধরিয়া গণনা করিতে হইবে, এবং কাহাকেও একাধিক বলিয়া  
 গণনা করা চলিবে না”—“Each to count as one, and  
 no one as more than one.” মিল্‌স্‌ অতীত কথায়  
 বলিয়াছিলেন, “উপযোগবাদেব আদর্শ হইতেছে, ব্যক্তির  
 সর্বাপেক্ষা অধিক পরিমাণ সুখ নয়, সব মিলাইয়া সর্বাধিক পরিমাণ সুখ। নিজের  
 সুখ এবং অন্যের সুখের মধ্যে উপযোগবাদী কোন পার্থক্য  
 ‘Each to count as one and no one as more than one’  
 করিবেন না। উপযোগবাদেব আদর্শেব দাবি এই যে, সদাশয়  
 দর্শকেব মতে। ব্যক্তি নিজের সুখ ও অপরের সুখ সম্পর্কে সমান  
 নিম্পৃহ ও সমান নিরপেক্ষ হইবেন। ছাত্রাবস্থার যীশু যে শ্রেষ্ঠ নীতি উল্লেখ  
 করিয়া গিয়াছেন, তাহাব মধ্যোই উপযোগবাদেব সম্পূর্ণ আদর্শ প্রকট হইয়াছে ;—  
 তাহাব স্ববর্ণনয় নীতি হইতেছে, ‘অন্তের কাছে তুমি যে ব্যবহার আশা কর, অন্যের  
 প্রতি সেই ব্যবহারই কর এবং তোমার প্রতিবেশীকে তুমি যে নিজের মতোই  
 ভালবাস’। ইহাই উপযোগবাদ অনুযায়ী শ্রেষ্ঠ নৈতিক আদর্শ।”

উপযোগবাদ বলে, একেব সুখ অপেক্ষা, দুইয়ের সুখ অধিকতর লভ্য।  
 আবার দুইয়ের সুখ হইতে বহুজনের সুখ অপেক্ষা বেশী লভ্য।  
 বহু মানুষের সুখের পরিমাণ একজনের (নিজেব) সুখের পরিমাণ অপেক্ষা অনেক বেশী।  
 আর যদি সর্বমানবেব সুখ হয়, তাহা তো সর্বশ্রেষ্ঠ আদর্শ।  
 কিন্তু সর্বমানুষেব সুখ তো বাস্তব আদর্শ হইতে পারে না।  
 পৃথিবীতে এমন কোন কাজ নাই যাহা সব মানুষকে সুখ  
 দিতে পারে। কাহাকেও সুখ দিতে হইলে, অন্য কাহাকেও  
 কিছু দুঃখ না দিয়া উপায় নাই। কাজেই রাজনীতিবিদ বা  
 দেশশাসক, বাস্তব আদর্শ হিসাবে এই আদর্শ গ্রহণ করেন, “সর্বাপেক্ষা অধিক  
 সংখ্যক মানুষেব পক্ষে সর্বাধিক পরিমাণ সুখ”—“The  
 greatest happiness the largest number”.

সুতরাং প্রয়োবাদেব  
 শ্রেষ্ঠ আদর্শ—

the greatest happiness of the largest number

সিঙ্ক্‌উইকের যুক্তিও একই প্রকার। তিনি বলেন, “আমরা  
 ধীর ভাবে চিন্তা করিলে দেখিতে পাই, সুখ ভিন্ন অত্র কিছুই  
 নিজস্ব আকর্ষণ নাই। সুখই যখন কামা, তখন সর্বাপেক্ষা

অধিক পরিমাণ স্বার্থই বৃদ্ধিমান মানুষ্যের কাম্য হওয়া উচিত। যে স্বার্থ অধিকতর তীব্র, তাহা যে স্বার্থ মুহু, তাহা অপেক্ষা অধিকতর কাম্য।  
 সিজ্‌উইকও নিজের স্বার্থ আবার যে স্বার্থের স্থায়িত্ব দীর্ঘতর, তাহা কণিক স্বার্থ অপেক্ষা ও অপরের স্বার্থের মধ্যে অধিকতর কাম্য। এই স্বার্থের পরিমাণ বিচারে বর্তমান ও প্রভেদ করবেন নাট।  
 কণিক বর্তমান স্বার্থ ভবিষ্যৎকালের মধ্যে কোন প্রভেদ করা উচিত নয় (বেন্থাম্  
 অপেক্ষা ভবিষ্যৎকালের মনে করিয়াছেন)।  
 স্থায়ী স্বার্থ অধিক কাম্য অনিশ্চিত স্বার্থের চেয়ে বেশী। এবং সর্বশেষ অপরের স্বার্থ  
 মনে করিয়াছেন এবং নিজের স্বার্থের মতোও কোন পার্থক্য করা যুক্তিযুক্ত  
 নব। কারণ, আসল মাপকাঠি হইতেছে, স্বার্থের পরিমাণ।  
 অন্যের স্বার্থের পরিমাণ যদি নিজের স্বার্থের পরিমাণ অপেক্ষা বেশী হওয়ার সম্ভাবনা থাকে, তাহা হইলে পবের স্বার্থ অনুসন্ধানই যুক্তিসঙ্গত।  
 সিজ্‌উইক ব্যক্তিগত স্বার্থবাদেব ভূমি ত্যাগ করিয়া সম্পূর্ণভাবে উপযোগবাদের আদর্শ গ্রহণ করেন নাট। কারণ বাস্তবিকপক্ষে তিনি ব্যক্তির নিজের স্বার্থকেই সমস্ত আচরণের মুখ্য উদ্দেশ্য বলিয়াই মনে করিয়াছেন। এখানে তিনি বেন্থামের সঙ্গোত্র।

বেন্থামের উপযোগ-  
বাদ স্থল

### উপযোগবাদ—বেন্থাম—Altruistic Gross Hedonism—Bentham.

বেন্থাম্ মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদের ভিত্তিতেই উপযোগবাদকে স্থাপন করিয়াছেন। মানুষ্যের ইহাই প্রকৃতি যে, মানুষ স্বার্থ আকাঙ্ক্ষা করে এবং দুঃখ পরিহার কবিতো চায়, কাজেই ইহারাই হইতেছে সর্বকর্মের প্রেরণা বা উৎস।

স্বার্থপ্রাপ্তিই যখন উদ্দেশ্য ও আদর্শ, তখন স্বার্থ পরিমাপ করিবার মাপকাঠি চাই।  
 বেন্থাম্ খুব স্পষ্ট করিয়াই সেই মাপকাঠি নির্দেশ করিয়াছেন। তাঁহার মতে, স্বার্থের বিচার একটা অঙ্কের নিষ্ঠুর হিসাব (Hedonistic calculus)। আমাদের দেখিতে হইবে—যাহাতে সব চেয়ে বেশী পরিমাণ স্বার্থ ও সবচেয়ে কম পরিমাণ দুঃখ কোন কাজের ফলে পাওয়া যায়। তিনি বলিলেন, “স্বার্থের পরিমাণ তোল বেশী এবং দুঃখ কম, কর, দুঃখের পরিমাণ তোল কর, যেই দিকে পাল্লা ওজনে তাহাই কাম্য।  
 ভাবী হইবে, তাহা দিয়াই হিসাব হইবে, কাজটি ভাল কি

মন্দ।<sup>৭</sup> তাঁহার এই হিসাবের কাজ সহজ হইয়াছে, কারণ তাঁহার মতে সমস্ত সুখেরই দাম সমান, তাহাদের মধ্যে গুণগত কোন পার্থক্য নাই, আছে পরিমাণগত প্রভেদ। তিনি বলিলেন, “পরিমাণ যদি সমান হয়, তবে পুস্পিন খেলার আনন্দ ও কাব্যচর্চার আনন্দের মধ্যে কোন প্রভেদ নাই।”<sup>৮</sup>

সুখের পরিমাণ নির্ধারণ কবিবার উপায় কি? প্রথম হইল, তীব্রতা। যে সুখেব পরিমাণ কি সুখ তীব্রতর, তাহা মূহ সুখের তুলনায় পরিমাণে অধিক, দিয়া মাপা যায়? সুতরাং অধিকতর কাম্য। আবাব যে সুখ দীর্ঘতর, তাহা স্বল্পস্থায়ী সুখ হইতে অধিকতর আকর্ষণীয়। এই দুইটিই প্রধান মাপকাঠি। কিন্তু ইহা ভিন্ন আরও কয়েকটি বিষয়ও এ সম্পর্কে বিবেচ্য—

(১) নিশ্চয়তা—যে সুখ নিশ্চিত পাটবাব সম্ভাবনা আছে, তাহা অনিশ্চিত সুখ হইতে অধিকতর কাম্য। (২) নৈকট্য—যে সুখ বর্তমানে পাওয়া যাইতে পারে, অন্য সব বিষয়ে সমান হইলে, তাহা ভবিষ্যৎ ও দূরবর্তী সুখ অপেক্ষা অধিক কাম্য। (৩) উর্বরতা—যে সুখ হইতে আরো সুখ ভবিষ্যতে পাওয়ার সম্ভাবনা থাকে, তাহা, যে সুখ ক্ষণিক এবং একবার মাত্রই পাওয়া যাইবে, তাহা অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ এবং বুদ্ধিমান ব্যক্তির পক্ষে অধিকতর কাম্য। দোকান হইতে কিনিয়া রসগোল্লা গালে পুরিয়া ফেলিলে, আনন্দ পাওয়া যায় সত্য, কিন্তু সে আনন্দ ক্ষণস্থায়ী এবং একবার মাত্র ভোগেই তাহার অবসান। কিন্তু কিছু কষ্ট করিয়া বনোদ্ধমঙ্গীত শিখিলে বারে বারেই আনন্দ পাওয়া যায় ও দেওয়া যায়। (৪) বিশুদ্ধতা অর্থাৎ যে সুখের মধ্যে দুঃখের খাদের মিশ্রণ যত কম, তাহা তত বেশী বাঞ্ছনীয়। সর্বশেষ, যে সুখ বহুজনে বিস্তৃত, তাহা ব্যক্তির একাব সুখ হইতে অধিকতর কাম্য। ‘পাখীসব করে রব’ মার্কি, নিম্নলিখিত কবিতার (?) বেনথামের মাপকাঠির সম্পূর্ণ পরিচয় মিলিবে।

*Intense, long, certain, speedy, fruitful, pure,  
Such marks in pleasures and in pains endure,  
Such pleasures seek, if private be thy end ;*

৭। “Weigh pleasures and weigh pains, and as the balance stand, will stand the question of right or wrong”. Bentham—Principles of Morals & Legislation

৮। “Quantity of pleasure being equal, pushpin is as good as poetry” Ibid

If it be *public*, wide let them extend

Such *pains* avoid, whichever be thy view ;

If pains *must* come, let them extend to few.”<sup>১০</sup>

বেনথাম্ হব্‌সের মতো বিশ্বাস করেন যে, মানুষ স্বভাবতঃ স্বার্থপর,—সে নিজের সুখই সর্বাগ্রে কামনা করে। “প্রত্যেক বুদ্ধিমান মানুষেরই উদ্দেশ্য, নিজের সর্বাধিক পরিমাণ সুখ সংগ্রহ। প্রত্যেক মানুষের নিজের কাছে, নিজই সর্বাপেক্ষা নিকটতম আত্মীয়।”<sup>১০</sup> কিন্তু তাহা হইলে, মানুষ পরোপকার করিবে কেন? তাহার উত্তরে বেনথাম্ বলেন, যুক্তির দিক হইতে নিজের সুখ, এবং অপরের সুখের মধ্যে কোন পার্থক্য কবা সম্ভব নহে। যিনি সুসমজস প্রেমোবাদী, যিনি সুখকেই আদর্শ ও উদ্দেশ্য বলিয়া গ্রহণ করেন, তিনি এই মতই গ্রহণ করিতে বাধ্য যে, সর্বাধিক পরিমাণ সুখই মানুষের কাম্য এবং যে সুখ বহুজনে বিস্তৃত, তাহা নিশ্চয়ই ব্যক্তির নিজের সুখ হইতে পরিমাণে অধিক, সুতরাং ব্যক্তির নিজের সুখলাভেব চেয়ে, বহুজনের সুখলাভই কাম্য হওয়া উচিত।

তাহা হইলে, তিনি আব একটি গুরুত্বপূর্ণ যুক্তি উত্থাপন করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, প্রকৃতির নিয়মানুযায়ী, সমাজের লোকমতের নৈতিক চাপ—  
Moral sanctions  
সবই নৈতিক—  
তিনি নৈতিক চাপ—Moral sanctions—বলিয়াছেন।  
অতিলোভের মতো কেবল আত্মসম্মতির অসংযত তৃপ্তিতে প্রবৃত্ত হইলে, যোগে ভুগিতে হয়,—কাজেই আত্মসংযম অভ্যাস করিতে হয়, অতঃপর সঙ্কে প্রকৃতির নিয়ম, বাস্তব আত্মনিয়ন্ত্রণ, সমাজের ভোগ্যবস্তু ভাগ কবিয়া ভোগ করিতে হয়। ইহা হইল প্রকৃতির নিয়মের দাবি (Natural sanctions)। আবার, সমাজে থাকিতে গেলে, নগ্ন স্বার্থপরতা নিন্দার কারণ হয়—পবিত্র অনুসরণে বাধ্য কবে কাজেই পিতামাতার সেবা করিতে হয়, প্রতিবেশীর জন্য কিছু স্বার্থত্যাগ কবিতে হয়। ইহা হইল সামাজিক চাপ (Social sanctions)। রাষ্ট্রও ব্যক্তিকে পরের জন্য স্বার্থত্যাগ করিতে বাধ্য করে—ট্যাক্স দিতে হয়, পরদানে লোভ সংযত করিতে হয়। ইহা হইল রাষ্ট্রের চাপ (Political

১০। Dewey—Outlines of Ethics, Pp. 36-7

১০। “To obtain the greatest portion of happiness for himself, is the object of every rational being. Every man is nearer to himself than he can be to any other man.” Bentham.



sanctions)। সর্বশেষ ধর্মসংস্থাঃ (Church) আমাদেরকে স্বর্গের লোভ ও নরকের ভয়, ভগবানের কোপ, শাস্ত্রের নিষেধ ইত্যাদির চাপে বাধ্য করে, পরের উপকার করিতে, সংযত জীবন যাপন করিতে। কাজেই ব্যক্তির উপর কতগুলি বাহিরের চাপ ক্রিয়া করে, এবং তাহাকে পবের ভাল করিতে এবং নিজ স্বার্থপনতা সংযত করিতে বাধ্য করে।

**বেন্থামের বহুজন স্থখবাদের সমালোচনা**—বেন্থামের স্থখবাদ মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদের ভিত্তি উপর স্থাপিত। কিন্তু মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদের মূল বক্তব্য, যে মানুষ সর্বদাই স্থখের আকাঙ্ক্ষা হইতে বাধ্য হবে, ইহা সত্য নয়। বরঞ্চ দেখা যায়, সচেতন ভাবে স্থখের পশ্চাদ্গমন করিলে স্থখ পাওয়া যায় না। স্থখের আশাই অদিকাংশ কর্মের প্রেরণা নয়। এবং যদিই ইহা স্বীকার করিয়া নেওয়া যায় যে, মানুষ সর্বদাই স্থখ আকাঙ্ক্ষা করে, তথাপি ইহা প্রমাণিত হয় না যে, স্থখের আকাঙ্ক্ষা হইতে কর্ম করাই আমাদের উচিত।

বেন্থাম স্থখ ও দুঃখের পরিমাণ তোল করিয়া কর্ম কবিবার আদর্শ প্রচাৰ করিয়াছেন। তিনি এই স্থখ ও দুঃখ পরিমাপের যে পরিচ্ছন্ন ‘ফর্মুলা’ দিয়াছেন, বাস্তবিকপক্ষে মানুষের জটিল জীবনে অত সহজ ও সহজ মানুষের জটিল জীবনে স্থখের পরিমাপ এত সহজ নয় হিসাবনিকাশ সম্ভবপর নয়। আমাদের নিজের কর্মের পিছনে যে জটিল আবেগসমৃদ্ধ আকর্ষণ-বিকর্ষণের প্রভাব বিস্তার করে, তাহাব হিসাবই যথেষ্ট কঠিন—অন্তেষ্ট স্থখের পরিমাণ নির্ধারণ তো আরো অনেক কঠিন। কাজেই বাস্তব ক্ষেত্রে দেখা যায়, প্রয়োবাদের হিসাবের যে নীতি তাহা প্রায় অচল—the hedonistic calculus does not work.

বেন্থাম ব্যক্তির নিজের স্থখের প্রতি স্বাভাবিক আকর্ষণের কথা বারে বারে বলিয়াছেন, অথচ আদর্শ হিসাবে বহুজনের স্থখের আদর্শ গ্রহণ করিয়াছেন ব্যক্তিগত স্থখবাদ ও বহুজন স্থখবাদ এই দুই আদর্শের মধ্যে সামঞ্জস্য বিধানের জন্য তিনি বাহিরাগত নৈতিক চাপের (External moral sanctions) যুক্তি দেখাইয়াছেন। এ চাপ হইতে যে কাজ তাহাও বাস্তবিক স্বার্থবুদ্ধিসঙ্গত। বেন্থামের আদর্শ অনুযায়ী যে নৈতিক জীবন, তাহার ভিত্তি লোভ ও ভয়, ইহা ক্ষয় হইতে যতঃ উৎসারিত নয়, কিন্তু নীতিবুদ্ধি বাহির হইতে চাপানো জিনিস নয়—এবং স্বার্থ ইহা ভিত্তি হইতে পারে না।

বেন্থামের বিরুদ্ধে সর্বাঙ্গীণ গুরুতর অভিযোগ এই যে, তিনি স্বখের স্তর-বিভাগের বেলায় তাহাদের গুণগত প্রভেদ (qualitative distinctions of pleasure) স্বীকার করেন নাই। তাহার মতে সব স্বখেরই সমস্ত স্তরের মূল্য এক নয় মূল্য সমান—‘মুড়ি-মিছরীর এক দর’। কফি হাউসে বসিয়া চিত্তভ্রমকাদের কেছা-কাহিনী আলোচনা করিয়া যে ‘আনন্দ এবং ভক্তের ভগবদ প্রসঙ্গে যে আনন্দ, তাহাদের মধ্যে স্তরের কোন প্রভেদ নাই, প্রভেদ শুধু পরিমাণেব! আমরা দেখিব যে, মিল্ বেন্থামের এই ক্রটি সংশোধন করিয়াছিলেন। তিনি বলিয়াছিলেন, সমস্ত স্বখই মনুষ্যের মধ্যদোচিত নহে—কতক স্বখ নিকৃষ্ট শ্রেণীর আর কতক স্বখ উৎকৃষ্ট শ্রেণীর। তাহা হইলে দেখা যায়, স্বখই শ্রেষ্ঠ আদর্শ নহে—স্বথকেই মানুষ্যের মর্যাদার উচ্চতর মূল্য দিয়া বিচার করিতে হয়। তাহা হইলে স্বখবাদের মূল ভিত্তিই অস্বীকৃত হয়।

উপযোগবাদীরা বলিয়াছেন যে, স্বখ স্তরের পরিমাণ মাপিতে হইলে, সে স্বখের বিস্তারের কথাও বিবেচনা করিতে হইবে—অর্থাৎ যে স্বখ বহুজনে বিস্তৃত, তাহাও অধিকতর কাম্য। কিন্তু কি নীতি অনুযায়ী এই স্বখ বণ্টিত হইবে? সম্ভবতঃ উপযোগবাদীরা বলিতে চাহেন যে, স্বখবটনের ব্যাপারটা যাহাতে জায়াসঙ্গত হয়, তাহাও চিন্তা করিতে হইবে। তাহা হইলে দেখা যাইতেছে, স্বখের পরিমাণই একমাত্র মাপকাঠি নয়—স্বখবটনের একটি জায়াসঙ্গত নীতিও আর একটি মাপকাঠি। উপযোগবাদীরা সেই জায়াসঙ্গত বটনের নীতিটি কি তাহা বলেন নাই। এবং যদি জায়াসঙ্গত বটনের নীতি স্বীকার করিতে হয়, তাহা হইলে, স্বথকেও উচ্চতর কোন মূল্যদ্বারা পরিমাপ করিতে হয় অর্থাৎ স্বথবাদ হইতে জায়াপরতার (Justice) শ্রেষ্ঠতর আদর্শকে স্বীকার করিতে হয়।<sup>১১</sup>

১১। When the Utilitarians used the expression “the happiness of the greatest number” they certainly introduced a consideration other than those provided by strict hedonism... For this a principle of distribution is required...and our intuition tells us that it ought to be a just distribution. Utilitarianism, however, provides no such principle. Lillie—An Introduction to Ethics, Pp 175-76

✓ **মিলের উপযোগবাদ—মার্জিত বহুজন সুখবাদ—Mill's Utilitarianism—Refined Universalistic Hedonism.**

মিল উপযোগবাদকে ইয়োরোপের রাষ্ট্রচিন্তায় অপ্রতিষ্ঠিত করিয়াছেন।  
 বাস্তবিকপক্ষে উপযোগবাদ (Utilitarianism) নামটি মিলের  
 মিলের মার্জিত  
 উপযোগবাদ  
 চেষ্টাতেই প্রচলিত হইয়াছে। তিনি বেন্থামের স্থল বহুজন  
 সুখবাদকে মার্জিত করিয়া—অর্থাৎ সুখের গুণগত প্রভেদ  
 (qualitative differences in pleasure) স্বীকার করিয়া, প্রয়োবাদকে  
 চিন্তাশীল ব্যক্তিদের গ্রহণীয় করিয়াছেন। বেন্থাম, জেমস্ মিল এবং তাঁহার  
 অধিকতর প্রসিদ্ধ পুত্র, জনস্টুয়ার্ট মিল (যাঁহার নাম বিশেষভাবে উপযোগবাদের  
 সঙ্গে যুক্ত) সকলেই সমাজসেবায় আত্মনিয়োগ কবিয়া, অল্পবিস্তর সাফল্য লাভ  
 করিয়াছিলেন এবং ইহাদের ব্যক্তিগত জীবন পবিত্র ছিল। ইহাও উপযোগবাদের  
 জনপ্রিয়তার জন্য কিছুটা দায়ী ছিল। তাহা ছাড়া তাঁহারা তাঁহাদের আদর্শকে  
 ‘সুখের সন্ধান’ (aiming at pleasure) না বলিয়া ‘কল্যাণের সন্ধান’ (aiming  
 at happiness) বলিয়া, ইন্দ্রিয়সুখবাদের প্রতি মাত্রাযেব যে বিরূপতা তাহা  
 দূর করিতে সমর্থ হইয়াছিলেন। বাস্তবিক পক্ষে, জন স্টুয়ার্ট মিলের উপযোগবাদকে  
 ঠিক ঠিক ভাবে সুখবাদ (hedonism) বলা যায় কিনা সন্দেহ।<sup>১২</sup>

মিলের উপযোগবাদকে পাঁচটি সূত্রে প্রকাশ করা যায় : (১) সুখই একমাত্র কাম্য ;  
 (২) কোন জিনিস বা কাজ বাস্তবিক কিনা, তাহার একমাত্র  
 মিলের উপযোগবাদের  
 পাঁচটি সূত্র  
 প্রমাণ, মানুষ তাহা বাস্তবিক পক্ষে আকাঙ্ক্ষা করে কিনা ;  
 যাহা আকাঙ্ক্ষিত, তাহাই বাস্তবিক ; (৩) প্রত্যেক ব্যক্তির  
 সুখ তাহার পক্ষে মঙ্গল, অতরাং সর্বসাদারণ্যেই সুখ, সকলের পক্ষে মঙ্গল (৪) মানুষ  
 সুখ ভিন্ন অন্য কিছুও হয়তো আকাঙ্ক্ষা করিতে পারে, কিন্তু তাহা সে আকাঙ্ক্ষা  
 করে সুখ প্রাপ্তির উপায় হিসাবে ; (৫) সব সুখের মূল্য সমান নয়,—যাঁহারা  
 দুইটি সুখেরই আবাদন করিয়াছেন, এবং যাঁহারা এ বিষয়ে বিচারের অধিকারী,  
 তাঁহাদের মতামত অনুযায়ীই স্থির করিতে হইবে, কোন সুখ শ্রেষ্ঠ।

এবার তাঁহার ত্রিক্তিগুলির বিস্তারিত আলোচনা করা যাক।

- (১) মিল উপযোগবাদ বা বহুজন সুখবাদকে মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদের ভিত্তিতেই  
 স্থাপন করিয়াছেন। মানুষ সুখই কাম্য করে। সুখ কে  
 (১) সুখই কাম্য—  
 মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদ  
 চায় ? ইহাই মানুষের বড় ভাব—“Pleasure and freedom  
 from pain are the only things desirable as ends.”

এই মনস্তাত্ত্বিক বিশ্লেষণ সত্য নয়; ইহা পূর্বেও আলোচিত হইয়াছে। সুখের  
 এ ভিত্তি দুর্বল আকাঙ্ক্ষা আমাদের সমস্ত কর্মের প্রেরণা, ইহা সত্য নয়।<sup>১৩</sup>  
 বরং দেখা যায়, সুখ আকাঙ্ক্ষা করিলেই সুখ আনন্দের মতো  
 মিলাইয়া যায়। আর মনস্তাত্ত্বিক প্রেমোবাদ সত্য হইলে, মানুষ আন্তরিক সুখ  
 কামনা করিত না।

(২) যাহা আকাঙ্ক্ষা করি, তাহাই ভাল, এই কথা যে যুক্তিধারা মিল প্রমাণ  
 করিতে চেষ্টা করিয়াছেন।<sup>১৪</sup> তাহা তাঁহার মতে তীক্ষ্ণদী  
 যাহা আকাঙ্ক্ষা কবা তর্কবিদের সম্পূর্ণ অগ্রুপযুক্ত। যাহা চোখে দেখি তাহা  
 যায়, তাহাই কল্পনীয়, দর্শনীয়, যাহা শ্রবণ করি তাহাই শ্রাব্য এবং যাহা আকাঙ্ক্ষা  
 এ যুক্তি অ-প্রত্যাযোগ্য করি, তাহাই কাম্য—ইহার চেয়ে অশার যুক্তি আর কিছু  
 হইতে পাবে না, ইহা পূর্বেই দেখাইয়াছি। ডাঃ মুর ইহাকে Naturalistic fallacy  
 বলিয়াছেন।<sup>১৫</sup> যাহা আমরা আকাঙ্ক্ষা করি, তাহা শ্রাব্য, তাহাই শুভ, ইহা সম্পূর্ণ  
 অপ্রমাণিত। বরং বিপবীতটাই অনেক সময় সত্য। তাই তো কবি বলিয়াছিলেন,  
 বহু বাসনায় প্রাণপণে চাই,  
 বঞ্চিত করে' বাঁচালে মোরে  
 এ কুপা কঠোর সঙ্কিত মোর  
 জীবন ভরে।

(৩) প্রত্যেক ব্যক্তি নিজের সুখ স্বভাবতঃ কামনা করে, এবং তাহাই তাহার  
 প্রত্যেক প্রত্যেকের পক্ষে শুভ, এই ভিত্তি হইতে শুরু কবিয়া তিনি বহুজন সুখবাদ  
 সুখ কামনা করে, প্রমাণের যে চেষ্টা করিয়াছেন, তাহাও খুব অদ্ভুত। তিনি  
 কাজেই সকলে বলিলেন যে, আমি আমার সুখ কামনা করি, তুমি তোমার  
 সকলেব সুখ কামনা কর, উনি নিজেব সুখ কামনা করেন, সে নিজের  
 করে সুখ কামনা করে ইত্যাদি। আমি+তুমি+তিনি+সে  
 ইত্যাদির যোগফল হইল সর্বমানব গোষ্ঠী আর আমার সুখ+  
 তোমার সুখ+তাঁহার সুখ+ওর সুখের সমষ্টি হইল, সর্বমানবের সুখ। কাজেই

১৩। ...It is the objects, not the feelings of pleasure that have value. The feeling of pleasure being the sense of value, not the value itself. Yet it may be accepted as the measure of value. MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 224

১৪। The only proof capable of being given that an object is visible, is that people actually see it, the only proof that a sound is audible, is that people hear it...in like manner, I apprehend, the sole proof or evidence it is possible to produce that anything is desirable, is that people actually desire it. Mill—Utilitarianism.

১৫। G. E. Moore—Principia Ethica, Ch. VII, 24

প্রমাণ হইল, সব মানুষই সর্বমানবের স্বার্থ আকাঙ্ক্ষা করে। তাঁহার নিজের যুক্তির অনুবাদ দেওয়া হইতেছে। “সর্বজনের স্বার্থ কেন কাম্য তাহাব এই মাত্র প্রমাণই দেওয়া যায় যে প্রত্যেক ব্যক্তিই—যতক্ষণ পর্যন্ত সে বিশ্বাস করে যে ইহা তাহার সাধ্যমত্ত—নিজের স্বার্থ আকাঙ্ক্ষা করে। ইহা যখন সর্বজনস্বীকৃত সত্য, তখন ইহাই যথেষ্ট প্রমাণ (ততোধিক প্রমাণ এ ক্ষেত্রে অনাবশ্যক) যে স্বার্থই হিতকর : প্রত্যেক

এই যুক্তি  
fallacy of compo-  
sition দোষে দুই

ব্যক্তির স্বার্থ তাহার পক্ষে হিতকর এবং সর্বমানবের স্বার্থই সম্মিলিত হিত।”<sup>১৬</sup> এই যুক্তির মধ্যে যে অন্তর্গত তাহাকে fallacy of composition বলা হয়। যাহা পৃথক পৃথক

ভাবে ব্যক্তিদেব বেলায় সত্য, তাহা সম্মিলিতভাবে সমস্ত ব্যক্তিদের সমষ্টির বেলায় সত্য হইবে এমন কথা নাই। “তাছাড়া এখানে মিল্ এ কথা বিস্মৃত হইতেছেন যে, মানুষের স্বার্থের যেমন সমষ্টি করা চলে না,—তেমনি ব্যক্তি মানুষগুলিরও সমষ্টি করা চলে না। এই যুক্তিটি অনেকটা এই ধরনের হইল,— একশো জন সৈন্তের এক দলের প্রত্যেকটি সৈন্ত যদি ছ’ ফুট করিয়া লম্বা হয়, তবে সমস্ত দলটি ছশো ফিট্-উচ্চ! উত্তরে এ কথা বলা যায় যে, যদি সৈন্তেরা একজন আর একজনের মাথার উপর দাঁড়াইত, তবে অবশ্য ইহা সত্য হইত। অনুরূপভাবে মিলের যুক্তিও সত্য হইত, যদি মানুষের মনগুলি সবগুলি জড়াইয়া একটি পিণ্ড করা যাইত। কিন্তু ব্যাপারটা হইতেছে এই যে, সব মানুষের সমষ্টি বলিয়া কিছু নাই, স্বতরাং এই সমষ্টির পথে কিছুই হিতকর হইতে পারে না। যাহা হিতকর, তাহা কোন নির্দিষ্ট ব্যক্তির পক্ষেই হিতকর হইতে পারে।”<sup>১৭</sup>

অবশ্য, মিল্ও বেন্থামের মতো মানিয়া নিয়াছেন যে স্বার্থের পরিমাপ করা যায়, কাজেই তাহাদের সমষ্টিও করা যায়। কিন্তু পূর্বেই স্বার্থের পরিমাপ কালে দেখাইয়াছি যে স্বার্থের নির্ভুল আংকিক হিসাব সম্ভবপর নয়। শুধু পরিমাপ নয়, স্বার্থের গুণগত প্রভেদও চিন্তা করিতে হইবে বেন্থাম অবশ্য সব স্বার্থকে সমান মূল্যবান্ বলিয়া ধরিয়া নিয়াছিলেন, এবং কেবল মাত্র তাহাদের পরিমাণগত প্রভেদ স্বীকার করিয়াছিলেন। স্বতরাং তাঁহার পক্ষে হিসাব তবুও কতকটা সহজ ছিল, কিন্তু এখনই আমরা দেখিব মিল্ সব স্বার্থের মূল্য এক বলিয়া স্বীকার করেন নাই, তাহাদের গুণগত স্তর বিভাগ করিয়াছিলেন এবং তাহা হইলে স্বার্থের পরিমাপ করা তো সম্পূর্ণ অসম্ভব হইয়া দাঁড়াইবে।

১৬। Mill—Utilitarianism

১৭। MacKenzie—A Manual of Ethics, Pp. 219-20

কেন ব্যক্তি নিজের আকাজক্ষার সংযমন করিবে, কেন সে অন্তরের উপকার করিবে, নৈতিক চাপ শুধু এই প্রশ্নের জবাবে, বেন্থাম নৈতিক চাপের (moral sanctions) উল্লেখ করিয়াছিলেন। তিনি বলিয়াছিলেন, প্রকৃতির নিয়ম, রাষ্ট্রের শাসন, সমাজের জনমত এবং ধর্মের অনুশাসন মানুষকে আত্মসংযমী ও পরোপকারী হইতে বাধ্য করে। এ সমস্ত চাপই ব্যক্তির বাহির হইতে আসে। মিলও এই বাহ্য নৈতিক চাপের কথা স্বীকার করিয়াছেন। কিন্তু তিনি এখানে একটি অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ সংযোজন করিলেন। তিনি বলিলেন, মানুষের অন্তরের মধ্যেই আছে আত্মসংযম ও পরোপকারের স্বাভাবিক প্রেরণা। মানুষের মধ্যে এক স্বাভাবিক মর্যাদাবোধ (sense of dignity) আছে বলিয়াই। সে অসংযত পশুর মত আচরণ করিতে পারে না। তদুপরি আছে, অন্তরের প্রতি তাহার সহজ মমত্ববোধ (natural sympathy)। অন্তরের হৃৎ দেখিলে, মানুষ অন্তরে পীড়াবোধ কবে, তাই নিঃস্বপ্ন স্বপ্ন বিসর্জন দিয়াও মানুষ অনেক সময় পরোপকারে প্রবৃত্ত হয়। মিল বলিয়াছেন যে, “কর্তব্য কর্মে অবহেলা করিলে মানুষ অন্তরে বেদনাবোধ করে।”

এখানে মিল স্থূল প্রয়োবাদের একটি উল্লেখযোগ্য পরিবর্তন সাধন করিলেন, কাবণ তিনি মানিয়া নিলেন যে স্বার্থই একমাত্র কাম্য নয়। মর্যাদাবোধ, অপরের প্রতি মমত্ববোধ, ও কর্তব্যবোধ স্থূল স্বার্থের আকাজক্ষা হইতেও উচ্চতর। বিচারবুদ্ধি আছে বলিয়াই মানুষের মর্যাদাবোধ ও কর্তব্যবোধ আছে। কাজেই স্বার্থবাদের যে মূল বক্তব্য যে, স্বার্থই একমাত্র মাপকাঠি, তাহা ত্যাগ করিয়া তিনি যুক্তির উচ্চতর মূল্য স্বীকার করিয়া নিতেছেন।

(৫) অবশ্য মিল একথা বলিয়াছিলেন যে, বহুজন-স্বার্থবাদের ভিত্তিও আত্মস্বার্থ আকাজক্ষা। কিন্তু ইহা অন্ধ আত্মস্বার্থ কামনা নয়, ইহা বুদ্ধিচালিত মার্জিত আত্মস্বার্থ কামনা (intelligent self-interest)। আমরা অন্তরের স্বার্থ চাই, কাবণ সেই পথই নিজের স্বার্থসিক্তির শ্রেষ্ঠ উপায় (the best policy)। যে সমাজের হিতাকাজক্ষা করে, যে বহুজনের হিতসাধনে প্রবৃত্ত হয়, সে তাহার মধ্য দিয়া নিজেরই শ্রেষ্ঠ হিতসাধন করে। যে কেবল নিজের কথাই ভাবে, নিজের স্বার্থের জন্যই চেষ্টা

বেনথামের স্থূল  
প্রয়োবাদের উল্লেখ-  
যোগ্য সম্ভাব্য সাধন

বিচার বুদ্ধি স্বাভাবিক  
স্বার্থের গুণগত উৎকর্ষ  
পরিমাপ করা যায়  
প্রয়োবাদ হইতে  
উচ্চতর আদর্শের  
ইঙ্গিত

উপযোগবাদও মার্জিত  
আত্মস্বার্থ কামনা—  
intelligent self-  
interest

হয়, সে তো সুখী হইতে পারে না। তাহার কাছে সমস্ত মানুষই প্রতিযোগী, শত্রু, সুখের কাড়াকাড়িতে প্রতিদ্বন্দী! কিন্তু যে পৃথিবীকে আপন বলিয়া ভাবে, যে অন্তরের সুখেও সুখী—সেইই তো প্রকৃত সুখী।<sup>১৮</sup>

এই যুক্তি সত্য সন্দেহ নাই, কিন্তু ইহাতে প্রমাণিত হয় ইহা প্রচ্ছন্ন আত্ম-  
স্বার্থহীন পরসুখবাদ (altruistic hedonism) বলিয়া  
সুখবাদ  
বাস্তবিক কিছু নাই, উপযোগবাদ আত্মসুখবাদেরই প্রচ্ছন্ন ও  
মার্জিত রূপ মাত্র।

প্রয়োবাদ আলোচনায় মিলের বিশিষ্ট অবদান হইতেছে, সুখের গুণগত  
প্রভেদ স্বীকার। বেনথাম্ বলিয়াছিলেন যে, সুখের কোন গুণগত প্রভেদ  
নাই,— সব সুখের দামই সমান—pushpin is as good as poetry—

তাহাদেব মধ্যে যে প্রভেদ, তাহা কেবলমাত্র পরিমাণগত।  
মিলের বিশিষ্ট  
অবদান  
কিন্তু মিল্ এ মত গ্রহণ করিতে পাবেন নাই। তিনি  
বলিয়াছেন যে, মানুষের মধ্যে এক দ্বাভাবিক মর্যাদাবোধ

আছে বলিয়াই, সে শূকরের নত বিষ্ঠায় গড়াগড়ি দিয়া আনন্দলাভ করিতে  
পারে না। তাই মানুষ নির্বিচারে সৰ্ব সুখের প্রতি আকৃষ্ট হয় না। তাহার  
সুখ মানুষের উপযুক্ত সুখ হওয়া চাই। সম্ভবত, পশু গুণ পরিমাণে বেশী ;

কারণ, অতি স্থূল কাবণেই সে সুখী হইতে পারে। কিন্তু  
১। সুখের গুণগত  
প্রভেদ স্বীকার ও  
২। নৈতিক চাপের  
একটি আন্তরিক দিক  
স্বীকার  
মানুষের ক্ষুদ্রি আছে, বিচাণ আছে, কাজেই সে স্বল্পে  
সন্তুষ্ট হইতে পারে না। মানুষ তাই বলে, “নাগ্নে গুণমস্তি  
ভূমৈব স্তুখম্।” ভূমি কি শুধু পরিমাণেই বেশী? তাহা  
নয়,—এই ভূমানন্দের জাতই আলাদা! মানুষের সুখ বৃদ্ধি  
পশুর মতো অবিমিশ্র গুণ হইতে পারে না। তাহাতে থাকে

বেদনার তীক্ষ্ণস্পর্শ। নিজের দুঃখ-বেদনাই তাহাকে আঘাত করে না, তাহার  
চাবিপাশে পরিবেশের কুদ্রীতা, অপূর্ণতাও তাহাকে বিষন্ন করে। সে যে  
বিধাতার অসন্তুষ্ট সন্তান,—ইহাকেই পাশ্চাত্য কবিরা বলিয়াছেন—The divine  
discontent.’ তাই মানুষ পশুর মতো স্থূল সুখের সন্ধান কবিয়া হৃৎ হইতে  
পারে না। যদি বিধাতাপুরুষ মানুষের কাছে আসিয়া বলেন, “তোরা সব

১৮। It may be argued that a man's devoting himself to the pursuit of the general happiness is the best means of attaining happiness for himself, and far-sighted egoists convinced by this argument, would set themselves to seek the happiness of others. Lillie—An Introduction to Ethics, P. 171

স্বস্থ আরামের ব্যবস্থা করিব, কিন্তু তোকে পশুর জীবন বাপন করিতে হইবে”, তাহা হইলে, এমন কে হতভাগ্য আছে, যে তাহার সমস্ত জুখ দৈন্ত্য অসন্তোষ সবেও মাহুষের মর্যাদা বিদর্জন দিতে প্রস্তুত থাকিবে? মিল ঠিকই বলিয়াছেন, “It is better to be a human being dissatisfied, than a pig satisfied; better to be a Socrates dissatisfied than a fool satisfied.”<sup>১৯</sup> কী সুন্দর কথা! কিন্তু ইহা তো প্রয়োবাদের কথা নয়।

মিল প্রয়োবাদ ও আত্মস্বস্থবাদের সংস্কার সাধন করিলেন বটে, কিন্তু তাঁহার প্রচারিত নৈতিক আদর্শ প্রয়োবাদের ভূমিট পরিচ্যাপ্ত কবিল। কারণ তিনি স্বস্থকেও উচ্চতর এক মাপকাঠি দ্বারা পরিমাপ করিলেন। সেই মাপকাঠি

অভিজ্ঞ বিদগ্ধজনের হইল মাহুষের মর্যাদাবোধ ও বিচারবুদ্ধি: আবার তিনি বালিলেন, ইহা হইতেছে অভিজ্ঞ বিদগ্ধজনের মত।

বুদ্ধিমান ও নিরপেক্ষ পণ্ডিতজন, যাহাদের স্থূল ও মার্জিত এই দুই প্রকার স্বস্থ আশ্বাদনেরই স্বযোগ হইয়াছে, তাহার। যদি বলেন যে মার্জিত স্বস্থই অধিকতর তৃপ্তিদায়ক, তাহা হইলে তাঁহাদের মতই গ্রাহ্য।

বাস্তবিকপক্ষে এই বিচাবকদের সকলেই একমত যে স্থূল ইঞ্জিয়স্বস্থ হইতে মার্জিত চিন্তা ও রুচিসম্মত স্বস্থই অনেক বেশী তৃপ্তিকর। যে মাহুষ নির্বোধ ও রুচিহীন, সে হয়তো ইহা স্বীকার করিবে না, কিন্তু তাহার মত তো নিতান্তই একদেশদর্শী। সে তো কখনও মার্জিত উচ্চতর স্বস্থের আশ্বাদন জানে না।<sup>২০</sup>

১৯। Mill—Utilitarianism, Ch. II. also cf. George Eliot. We can only have the highest happiness such as goes along with being a great man— by having wide thought; and much feeling for the rest of the world as well as ourselves; and this sort of happiness often brings so much pain with it that we can tell it from pain by its being what we would choose before everything else because our souls see it is good. Epilogue to Romola.

২০। “Of two pleasures, if there be one to which all who have experience of both, give a decided preference that is the desirable pleasure..Now it is an unquestionable fact that those who are equally acquainted with, and equally capable of appreciating and enjoying both, do give a most marked preference to the manner of existence which employs their higher faculties. Few human creatures would consent to be changed into any of the lower animals for a promise of the fullest allowance of a beast's pleasures...If the fool or the pig is of a different opinion it is because they only know their own side of the question. The other party to the comparison knows both sides. Mill—Utilitarianism



মার্জিত প্রয়োবাদের যে মত মিল্ গ্রহণ করিয়াছেন, তাহা অবশ্যই মহৎ আদর্শ। কিন্তু এই মহৎ অর্জিত হইয়াছে—প্রয়োবাদের মূল ভিত্তি অস্বীকার করিয়া। মিল্ স্বীকার করিতেছেন, স্থখই সর্বশ্রেষ্ঠ আদর্শ নয়। সে স্থখ মানুষের মযাদার উপযোগী এবং বৃদ্ধমান ও ঋচিবান্ বিচারকেব সম্মতিসাপেক্ষ। কিন্তু মানুষের মযাদার উপযোগী কি, তাহা তো স্থখের পরিমাণের হিসাব হইতে পাওয়া যায় না। তাহা দৃচ্ছ বিচারসাপেক্ষ, এবং ঋচিবান্ বিচক্ষণ বিচারকগণের যে বায় (the verdict of competent judges) তাহাও বিচাববুদ্ধি অনুযায়ীই হইয়া থাকে। কাজেই বিচারবুদ্ধিই স্থখের মাপকাঠি, তাহাষ্ট শ্রেষ্ঠতর আদর্শ। রাশডাল্ সে জ্ঞা বলিয়াছেন, “গুণগতভাবে শ্রেষ্ঠ স্থপের আকাঙ্ক্ষাকে স্থখের জ্ঞা আকাঙ্ক্ষা বলা চলে না—“A desire for a superior quality of pleasure is not really a desire for pleasure.” গ্রীন্ও তাই বলিয়াছেন, মানুষের মযাদাবাদ স্থখের চেয়ে ভিন্নতর ও শ্রেষ্ঠতর আদর্শ। মানুষের মযাদাবোধ মানুষের স্থখের আকাঙ্ক্ষা হইতে সজাত নয়—ইহা তাহার স্বাভাবিক বিচারবুদ্ধিসজাত,—the sense of dignity natural in men, is the dignity of reason, not of sensibility.

স্থতরাং দেখা যাইতেছে মিল্কে বাস্তবিকপক্ষে প্রয়োবাদী বলা যায় না।

উপযোগবাদ বা বহুজন হিতবাদ, ইয়োরোপের.—বিশেষ কবিয়া ইংল্যাণ্ডের, রাষ্ট্র

ইংল্যাণ্ডের রাষ্ট্র ও সমাজের ক্ষেত্রে সংস্কারের আন্দোলনকে বেগ দান করিয়াছিল। রাষ্ট্রের আদর্শ শুধু ব্যক্তির অধিকার রক্ষা নয়—সামাজিক সুবিচার, সাম্যের ভিত্তিতে বহুজনের স্থখ, বহুজনের হিত। কিন্তু উপযোগবাদীবা বৈষয়িক ও কায়িক স্থখ-স্বাচ্ছন্দ্য বিধানের উপরই জোর দিয়াছেন—মানুষের ঋচি, ধর্ম ও বুদ্ধির বিকাশের উপর ততটা গুরুত্ব দেন নাই। কিন্তু বৈষয়িক স্বগৰাচ্ছন্দ্যও উপবৃত্ত চরিত্র স্বস্তি উপর নিভরশীল। দয়া, দাক্ষিণ্য, প্রীতি ও মানুষের প্রতি শ্রদ্ধা ইহার মূল উপাদান।

সিড্‌উইকের উপযোগবাদ—Sidgwick's Utilitarianism—বহু বিষয়ে মিলের উপযোগবাদের সঙ্গে মিল থাকিলেও, সিড্‌উইকের নৈতিক আদর্শের কিছু বৈশিষ্ট্য আছে। তাহার মতের মধ্যে, ব্যক্তির স্থখই কাম্য (egoism)। শ্রেষ্ঠ

আদর্শ কি, তাহা ব্যক্তি নিজের অন্তরে বিচার ব্যতীতই জানিতে পারে (Intuitionism), উপযোগবাদ (Utilitarianism) এবং সিজ্‌উইকের উপযোগ-বাদে ব্যক্তিগত স্বপ-ক্রমবিকাশবাদের (theory of evolution) মিশ্রণ ঘটানো আছে। বাদ, আস্তরবাদ, উপ-বাদযোগ ও ক্রমবিকাশ সিজ্‌উইকের মতে, ব্যক্তি বিনা বিচারেই নিজের অন্তরে বাদেব সংমিশ্রণ ঘটানো আছে তৎক্ষণাৎ জানিতে পারে, কোন্ কাজ গ্রাহ্য এবং কোন্ কাজ অগ্রাহ্য। এইভাবে তৎক্ষণাৎ যে আদর্শ ব্যক্তির অন্তর গ্রহণ করে, তাহা বুদ্ধিমান উপযোগবাদীরও গ্রহণযোগ্য। অধিকাংশ ক্ষেত্রেই আমাদের অন্তর যখন আমাদের কোন কর্মের নির্দেশ দেয়, তখন তাহা অত্যন্ত স্বচ্ছ এবং তাহার ফল বহুজনের সুখ, বহুজনের হিত। যেখানে আমাদের অন্তরে কোন কর্মের গ্রাহ্যতা সম্বন্ধে সন্দেহ জাগে, সেখানে তাহা বহুজনের সুখ বা হিতেব উপযোগী কিনা, তাহাও সন্দেহেব বিষয়। স্বতরাং সাধারণ মানুষের নীতিবোধ ও আদর্শ, উপযোগবাদী দার্শনিকের সচেতন চিন্তা ও বিচারের ফল নয়। মানুষের অন্তর স্বভাবতঃই বহুজনের হিতাকাঙ্ক্ষা করে, এবং যুগ যুগ ধরিয়। মানব-সমাজের অভিজ্ঞতা দ্বারা, ব্যক্তির নীতিবোধ ক্রমশঃ বিকশিত হয়, পরিবর্তিত হয়।

কিন্তু ইহাব স্বাভাবিক গতি, বহুজনের সুখের অভিমুখে। আত্মস্বার্থবাদ হইতে পব-স্বার্থবাদে বিবর্তন, ইহা ওধু আন্তর অমুর্ছা এবং ফল নয়—ইহা বিচার-সম্প্রদায়

কিন্তু ইহাব স্বাভাবিক গতি, বহুজনের সুখের অভিমুখে। তিনি অবশ্য আত্মস্বার্থবাদীদের মতো মনে করেন যে, নিজের সুখ ও স্বার্থ অমুসরণ করাই মানুষের স্বাভাবিক প্রবৃত্তি, এই নীতিতে তাহার অন্তরেরও সমর্থন আছে। সঙ্গে সঙ্গে তাহার অন্তরে দয়া, দাক্ষিণ্য, করুণার প্রেবণাও (benevolence) স্বাভাবিক ভাবে আছে। তাহার অন্তর বিশ্বাস করে যে নিজের সুখ ও অপরের সুখের মধ্যে প্রভেদ করা উচিত নয় (equity)।<sup>২১</sup> আমাদের মনে হয়, আত্মস্বার্থবাদ (egoism) হইতে পরস্বার্থবাদে (altruism) উন্নীর্ণ হইতে হইলে, বিচারের সাহায্যেই তাহা সম্ভব। ইহা অন্তরের অমুভূতির উপর

নির্ভব করে না। আত্মস্বার্থ ও পরের সুখের মধ্যে স্বভাবতঃই বিরোধ আছে। ইহা সিজ্‌উইক অস্বীকার করেন নাই। তিনি ইহাকে ‘dualism of practical reason’ বলিয়াছেন। তবে তিনি এই বিরোধ মীমাংসার দুইটি পথের ইঙ্গিত দিয়াছেন—একটি মনস্তাত্ত্বিক, আর একটি দার্শনিক। তাহার মতে, মানুষ যখন অপরের সুখ এবং হিতসাধনে প্রবৃত্ত হয়, তখন তাহার নিজের সুখও সর্বাধিক হয়।

আত্মস্বার্থ ও অপরের

সুখের মধ্যে বিরোধ

মীমাংসার পথ

বাঁহারা জনসেবার কার্বে আত্মনিয়োগ করেন, তাঁহারা নিজেদের অন্তরেও গভীর তৃপ্তি লাভ করেন, ইহা অধিকাংশ ক্ষেত্রে সত্য। কিন্তু কখনও কখনও কি ইহা দেখা যায় না যে যিনি দেশের সেবায় বত হন, তাঁহাকে বহু দুঃখ, অপমান, মনস্তাপ ভোগ করিতে হয়? যে দার্শনিক পথে তিনি মীমাংসার পথ দেখাইয়াছেন, তাহা হইল এই, ভগবানেরই এই বিধান যে, যাহাবা পরের উপকার কবে, তাহারা ইহলোকে অথবা পরকালে ভগবান দ্বারা পুরস্কৃত হন। আমাদের অভিজ্ঞতার আমরা অনেক সময় বিপরীতটাই সত্য হইতে দেখি; বাঁহাবা পনোপকারী, সাধু ও সচ্চরিত্র তাঁহারা পৃথিবীতে দুঃখ পান সর্বাধিক। কিন্তু পরকালের কথা তো কেহ প্রমাণ করিতে পারে না। তবে ইহা অবশ্যই সত্য যে, বাঁহারা হিন্দুদের মতো কর্মফল ও পুনর্জন্মে বিশ্বাস করেন, তাহাদের কাছে এই প্রমাণ নিবর্থক নয়। এমন কি কাণ্টও ঈশ্বরের

অস্তিত্ব এবং আত্মার অমরত্ব প্রমাণের জন্ত এ যুক্তি দিয়া-  
পরবর্তীকালে যুক্তিবাদী ছিলেন যে, সত্যের জয় অনিবার্য, ইহা মানুষ্যের এক অবিচল  
কাণ্টের মতের ইঙ্গিত বিশ্বাস। এই বিশ্বাস সত্য না হইলে, গ্রায় আচরণের কোন  
তাঁহার মতবাদে, তবে নুষ্টিগত ভিত্তি থাকে না। এই জগতে হয়তো দেখা যায়  
তাহা স্পষ্টভাবে বিস্তার যে, সাধু মানুষ্য দুঃখ পায়, পাপী সামান্যিক দুঃখ ও আশ্রম  
করেন নাই

ভোগ করে। কাজেই স্বীকাণ করিতে হয় যে, এই জীবনের  
পরেও জীবন আছে, এবং সেই জীবনে গ্রাব-বিচারক ভগবান্ নাতি এবং স্বর্গের সমতা  
বিধান কবেন। তিনি সাধুকে উপযুক্ত পুরস্কৃত করেন, আঁব দুঃখের শাস্তি বিধান  
করেন। সিড্‌উইক্ এই দুইটি পথেই ইঙ্গিত দিলেও, এই যুক্তিগুলি সম্পূর্ণ গ্রহণ  
করেন নাই। কাজেই অন্তরের প্রেবনাকেই তিনি তাঁহার পরমুখবাদের ভিত্তি  
কবিয়াছেন, এবং তিনি বিশ্বাস করিয়াছেন যে আত্মসুখপাকাঙ্ক্ষা ও পরমুখপাকাঙ্ক্ষা  
অভিন্ন। আমাদের মনে হয় তিনি ইহা নিঃসন্দেহে প্রমাণ করিতে পারেন নাই।  
বাস্তবিকপক্ষে বিচারের পথে ভিন্ন এই দুইয়ের সমন্বয় সম্ভব নয়।<sup>২২</sup>

## সংক্ষিপ্তসার

প্রয়োবাদের আদর্শ আধুনিক কালে বেন্থাম্ মিল্ ও সিড্‌উইক্‌কে দশনে নূতন মর্দাদা লাভ  
করিয়াছে এবং রাষ্ট্রজীবনে বিপুল বাস্তব প্রভাব বিস্তার করিয়াছে। এই নূতন আদর্শ ব্যক্তির

২২। The real solution appears to be the complete rejection of egoistic hedonism as wholly inconsistent with our common sense intuitions, so that if utilitarianism in some form or other is to be accepted, it must be on some other ground than that of Sidgwick's premise of egoistic hedonism. Lillie—An Introduction to Ethics, P. 179

স্বথেকেই কামা বলিয়া গ্রহণ করে নাই—তাহার পরিবর্তে বহুজনের স্বর্থ ও বহুজনের হিতকেই শ্রেষ্ঠ আদর্শ বলিয়া গ্রহণ করিয়াছে। এই আদর্শকে এই একটি বাক্যে প্রকাশ করা হইয়াছে—  
**The greatest happiness of the largest number.** ইহাকে উপযোগবাদ বা Utilitarianismও বলা হয়।

বেনথাম তাহার আদর্শকে মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদের ভিত্তিতেই স্থাপন করিলেন। স্বর্থের আকাঙ্ক্ষাই সমস্ত কর্মের উৎস—এবং স্বর্থ আচরণই আচরণের উদ্দেশ্য হওয়া সম্ভব।

স্বর্থই যদি উদ্দেশ্য হয়, তবে দেখিতে হইবে যাহাতে সর্বাপেক্ষা অধিক পরিমাণ স্বর্থ পাওয়া যায়। এই স্বর্থের পরিমাণ মাপার উপায় হইতেছে, স্বর্থের তীব্রতা, দীর্ঘ স্থায়িত্ব, নিশ্চয়তা, নৈকট্য, উর্বরতা ও বিশুদ্ধতা। যাহাতে সকলের চেয়ে বেশী পরিমাণ স্বর্থ ও সবচেয়ে কম পরিমাণ দুঃখ পাওয়া যায়, তাহাই বুদ্ধিমান লোক হিসাব করিয়া দেখিয়া কাজ করিবেন। স্বর্থের হিসাবের বেলায়, পরিমাণই শুধু হিসাব করা যায়। স্বর্থের গুণগত কোন প্রভেদ নাই। একজন মানুষের (ব্যক্তিগত) স্বর্থের চেয়ে বহু মানুষের স্বর্থ নিশ্চয়ই পরিমাণে বেশী—সুতরাং তাহাই সমস্ত কর্মের উদ্দেশ্য হওয়া উচিত। সব মানুষের স্বর্থ সম্ভব হইলে, তেমন কাজই করা উচিত, যাহাতে সকল মানুষের স্বর্থ হয়। কিন্তু বাস্তবিক পক্ষে তাহা কখনও সম্ভব হয় না। তাই বাস্তব আদর্শ হিসাবে সর্বাপেক্ষা বেশী মানুষের সর্বাপেক্ষা বেশী পরিমাণ স্বর্থ—এই আদর্শ গ্রহণ করা হইয়াছে। স্বর্থ পরিমাপের বেলায় নিজের স্বর্থকে অস্ত্রের স্বর্থের সমান করিয়াই হিসাব করিতে হইবে—স্বর্থ পরিমাপের ক্ষেত্রে—Everyone is to count as one, and no one as more than one. কিন্তু নিজের আকাঙ্ক্ষা সংগত করিব কেন? পরের উপকার কবির কেন? বেনথাম বলিলেন, প্রকৃতির বিধি, রাষ্ট্রের আইন, সমাজের জনমত, ধর্মের অনুশাসন ইত্যাদি বাহ্য নৈতিক চাপ (External moral sanctions) ব্যক্তিকে সংযত করে, পরোপকার কবিত্তে বাধ্য করে।

বেনথামের উপযোগবাদের ভিত্তি হইল মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদ এবং এই মতের ভিত্তি তাই দুর্বল। মানুষের স্বর্থ-দুঃখ মাপিবার যে মাপকাঠি বেনথাম দিয়াছেন, ভটল মানবজীবনে তাহার সার্বিক প্রয়োগ অসম্ভব। বাহিরের নৈতিক চাপ হইতে যে কাজ করা হয়, তাহাও বাস্তবিক পক্ষে স্বার্থবুদ্ধিসম্মত। সমস্ত স্বর্থেরই গুণ বা মূল্য এক—ইহা নিতান্তই মিথ্যা। মিল এ ত্রুটি সংশোধন করিয়াছিলেন। স্বর্থ বটনের কাজ স্থায়সম্ভবভাবে কবিত্তে হইলে, শুধু পরিমাণ দ্বারা মাপা যায় না। বিন্যাসবুদ্ধির প্রয়োগ ভিন্ন তাহা সম্ভব নয়।

মিলের উপযোগবাদ মার্জিততর। তাহার মত পাঁচটি স্তরে প্রকাশ করা যায়। (১) স্বর্থই একমাত্র কাম্য। ইহা মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদের কথা। (২) কোন কাজ বাঞ্ছনীয় কিনা তাহাও একমাত্র এবং যথেষ্ট প্রমাণ যে মানুষ বাস্তবিক পক্ষে তাহা আকাঙ্ক্ষা করে। ইহা অত্যন্ত জ্ঞাত যুক্তি। (৩) অত্যন্ত মানুষ নিজের স্বর্থ আকাঙ্ক্ষা করে, সুতরাং সকল মানুষ সব মানবের স্বর্থ আকাঙ্ক্ষা করে। ইহা অত্যন্ত কুযুক্তি। (৪) মানুষ স্বর্থ ভিন্ন অন্য কিছুও হয়তো আকাঙ্ক্ষা কবিত্তে পারে, কিন্তু তাহাও স্বর্থ প্রাপ্তির উপায় হিসাবেই আকাঙ্ক্ষা করে। ইহাও খুব সত্য নয়। স্বর্থই মানুষের কাছে শ্রেষ্ঠ মূল্য নয়। এবং এই যুক্তি দ্বারা মিল ইহাই প্রমাণিত কবিলেন যে, উপযোগবাদ—স্বার্থবুদ্ধিসম্মত। (৫) স্বর্থের প্রভেদ শুধু পরিমাণগত নয়, কোন

কোন সুখ আছে যাহা অল্প সুখ হইতে অধিক মূল্যবান, যাহা মানুষের মৰ্ণাদা-উপযোগী। ইতর পশুর স্থল ইন্দ্রিয়সুখ মানুষের আদর্শ হইতে পারে না। কোন সুখ মনুষ্যোচিত তাহা অভিজ্ঞ বিদগ্ধ জনেরাই স্থির করিবেন। তাঁহাদের স্থল ও ও স্পন্দ এই দুই প্রকার সুখেরই অভিজ্ঞতা আছে এবং এইসব প্রাক্বেব অভিমত এই যে, সকেটসের অসঙ্গতি শূকরের সহজ স্থল সঙ্গতি হইতে অনেক বেশী কাম্য। তাঁহাব এই স্মৃতি দ্বারা মিল বেন্থামের উপযোগবাদের সংস্কার সাধন করিলেন সত্য, কিন্তু তিনি প্রেয়োবাদের ভূমি পরিভ্যাগ করিয়া যুক্তিবিচার, মানবতাবোধ ও মৰ্ণাদা-বোধের উচ্চতর ভূমিতে তাঁহাব মতকে স্থাপন করিলেন। তিনি স্বীকার করিলেন যে সুখই শ্রেষ্ঠ 'মূল্য' নয়—সুখকেও উচ্চতর কোন আদর্শ দ্বারা মাপিতে হইবে। ইহাতে প্রেয়োবাদের আদর্শ ধ্বংস হইল।

অন্ত আর একদিক দিয়াও তিনি বেন্থামের প্রেয়োবাদের সংস্কার সাধন করিলেন। তিনি শুধু বাহ্য নৈতিক চাপের শাসন স্বীকার করিলেন না। তিনি বলিলেন, মানুষের অন্তরে মৰ্ণাদা বোধ ও মানবতাবোধ তাহাকে সংস্কার করিতে বাধ্য হবে। এখানেও তিনি স্বার্থবুদ্ধির চেয়ে উচ্চতর মানবিকতাব কাছেই আবেদন জানাইলেন। মিলের উপযোগবাদ অবশ্যই স্থল ও 'মূল্য' সুখবাদের চেয়ে উচ্চতর আদর্শ। কিন্তু এই আদর্শ যুক্তিবাদের ঈঙ্গত বহন করে এবং সুখের চেয়ে উচ্চতর মূল্যের দিকে অঙ্গুলি নির্দেশ করে। প্রেয়োবাদের ভূমি পরিভ্যাগ করিয়াই তিনি প্রেয়োবাদের সংস্কার সাধন করিয়াছেন।

মিলের সঙ্গে সিড্‌উইকের উপযোগবাদের পুনর্ নাদুল্য আছে। তিনি স্বার্থতত্ত্ববাদ ও পবসুখবাদের (egoism & altruism) সমন্বয় সাধনের চেষ্টা করিয়াছেন আদ্য অসুভূতি-বাদ (intuitionism) ও ক্রমবিকাশ-মূলক প্রেয়োবাদের (evolutionary hedonism) মিশ্রণ দ্বারা। তাঁহার মার্জিত উপযোগবাদও প্রেয়োবাদের ভূমি ভ্যাগ করিয়া যুক্তিবিচারের উচ্চতর ভূমি আশ্রয় করিয়াছে।

উপযোগবাদ সমসাময়িক ব্রিটিশ ও পরবর্তী ইংল্যান্ডোপীয় বাস্তবক্ষেত্রে এবং সমাজচিন্তায় নথেষ্ট প্রভাব বিস্তার করিয়াছে। ইহা আধুনিক মনের মানবিকতাব পরিচায়ক। কিন্তু সমস্ত প্রেয়োবাদের মতো এই মতবাদও কোন কার্যের নৈতিকতা প্রত্যাব বাহ্য ফল দিয়া নির্ণয় করে। মিল ও সিড্‌উইকের উপযোগবাদ হইতে উক্ত স্পষ্টই প্রমাণিত হয় যে শ্রেষ্ঠ আদর্শ নিয়ম বিচার-বুদ্ধি ব্যতীত কখনই সম্ভব নয়—কেবলমাত্র তথ্যই শ্রেষ্ঠ আদর্শ নয়, তাহা মানুষের মৰ্ণাদা উপযোগী অবশ্যই হইতে হইবে।

## Questions

1. What is Utilitarianism & Why is it so called? What are the main arguments of Bentham and Mill in support of this ideal? Give a critical estimate.
2. Distinguish between the Utilitarianism of Bentham & Mill. In what respects is Mill's Utilitarianism a better ideal? Is Mill a consistent hedonist?
3. How does Sidgwick attempt to reconcile egoism with altruism? Has he succeeded in his attempt?

## ত্রয়োদশ অধ্যায়

### ক্রমাবিকাশমূলক প্রয়োবাদ

#### Evolutionary Hedonism

[The concept of evolution—biological evolution. Darwin. Extension of the concept in the field of morals—Herbert Spencer—Criticism. Evolutionary hedonism—Leslie Stephen—Social health. Criticism. Alexander's Evolutionary hedonism—Criticism. A General assessment of all hedonistic theories]

**ক্রমাবিকাশভিত্তিক প্রয়োবাদ—Evolutionary Hedonism—Herbert Spencer**—বিংশ শতাব্দীর সমস্ত চিন্তা মনস্তাত্ত্বিক বিশ্লেষণ-প্রবণতা এবং ক্রম-বিকাশবাদ দ্বারা প্রভাবিত। নীতিবিশিষ্ট ক্ষেত্রেও ইহার ব্যতিক্রম হয় নাই। সমস্ত সুখবাদেব ভিত্তিই মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদ, ইহা আমবা দেগিয়াছি। ডারউইনের পববতী ইংল্যাণ্ডেব চিন্তাব জড়বাদ ও ক্রমবিকাশবাদেব প্রভাব অত্যন্ত প্রবল। হারবার্ট স্পেন্সার ক্রমবিকাশেব সূত্র সমস্ত আলোচনার ক্ষেত্রে নিষ্ঠা ও দক্ষতার সহিত অনুসরণ কবিয়া, এই মতকে বৈজ্ঞানিক মর্যাদায় প্রতিষ্ঠিত করিলেন। নৈতিক আদর্শ নির্ণয়েব ক্ষেত্রেও স্পেন্সার (Spencer) এই ক্রম-দার্শনিক চিন্তাব ক্রম-বিকাশেব সূত্র অনুসরণ করিলেন। তিনি বলিলেন, নৈতিক বিকাশবাদেব আদর্শ ধ্রুব, অচল এবং চিরন্তন নয়। ইহার উৎস স্বর্গে প্রভাব এবং ইহার আধার ভগবান, এই প্রকার মত বৈজ্ঞানিক চিন্তার বিরোধী। নৈতিক আচরণ ও আদর্শ রহস্তময় কিছু নয়, আমাদের প্রাত্যহিক সাংসারিক জীবনেই ইহার ভিত্তি।

আমাদের প্রাচীন পূর্বপুরুষেরা অভিজ্ঞতার ফলে দেখিয়াছিলেন, কতগুলি কাজের ফলাফল শুভ। এই কাজগুলি ব্যক্তিজীবন ও স্পেন্সার ক্রমবিকাশ-গোষ্ঠীজীবনের অনুকূল (useful)। কাজেই এ কাজগুলি বাদ নীতিবুদ্ধির ক্ষেত্রেও প্রশংসিত, এবং সমাজ দ্বারা গৃহীত হইল। আবার কতগুলি ব্যবহার করিলেন কাজের ফলাফল দেখা গেল বিষমকর, সমাজজীবনের পক্ষে হানিকর। সেই কাজগুলি সমাজ দ্বারা নিন্দিত হইল। ইহাই হইল নীতিবোধ

তিনি নিজেকে এই প্রশ্ন করিয়াছেন, মানুষের নীতিবোধের স্বরূপ কি? কিভাবে ইহার বিকাশ ঘটিল? কি ইহা বস্তুতঃ পরিণতি? তিনি হার্বার্ট স্পেন্সার মানুষের নীতিবোধের স্বরূপ বিশ্লেষণ ও ইহার ক্রমপরিণতি অনুসরণ করিতে চেষ্টা করিলেন। তিনি নীতিবোধকে একটি প্রাকৃতিক বিজ্ঞানে পরিণত করিতে

চেষ্টা করিয়াছেন। বাস্তবিক পক্ষে গ্রীন্ হার্বার্ট স্পেন্সারের ক্রমবিকাশভিত্তিক স্বখবাদকে বলিয়াছেন, 'a natural science of morals'।

মিল এবং বেন্থামের মতো তিনি আরোহ প্রণালী (Inductive Method) ব্যবহার করিয়া, সুখ ও দুঃখের অভিজ্ঞতা হইতে নৈতিক বিধিগুলি (moral laws) নির্ধারণেব চেষ্টা (empirical hedonism) করেন নাই। আবার ভাববাদী গ্রীন্ ও হেগেলের মতো কতগুলি উদ্দেশ্য বা আদর্শ দ্বারা তাহাদের ব্যাখ্যা করিতে (Idealistic hedonism) চেষ্টা করেন নাই। তিনি জীবনের ক্রমবিকাশের দ্বারা হইতে অবরোহ প্রণালী দ্বারা নৈতিক বিধিগুলি পাইতে (evolutionary hedonism) চেষ্টা করিয়াছেন। তিনি বলিলেন, “নীতিবিজ্ঞান কাজ হইতেছে, জীবনের নীতি হইতে, অবরোহ প্রণালী দ্বারা নির্ধারণ করা, কোন্ জাতীয় কাজ স্বভাবতঃই সুখেব বিধায়ক, এবং কোন্ জাতীয় কাজ স্বভাবতঃই দুঃখদায়ক। সেই নীতি অনুযায়ীই আচরণ নির্ধারণ করিতে হইবে—কোন কাজ হইতে কতটা সুখ বা দুঃখ পাওয়া যাইবে তাহার হিসাবনিকাশ দ্বারা নয়।”<sup>১</sup>

জীবনের নীতি কি? জীবনের নীতি হইতেছে প্রাণীর জীবনের নীতি হইতেছে, বাহ্য ও অন্তরের সম্বন্ধের সতত সামঞ্জস্য বিধান (the continuous adjustment of internal relations to external relations)।

জীবনের ইহাই মৌলধর্ম যে, প্রাণী বাহ্য পরিবেশের সঙ্গে সুসমঞ্জস সম্বন্ধ স্থাপন করিতে সতত যত্নবীল। প্রাণীর যে ক্রিয়া এই সামঞ্জস্য বিধানে সহায়ক, তাহার পক্ষে তাহাই সুখকর; তাহাই অন্ততঃ তৎকালের জন্য জীবনশক্তির অনুকূল—সুতরাং তাহাই প্রাণীর পক্ষে কল্যাণকর। সম্পূর্ণ সুসমঞ্জস ও সম্পূর্ণ সুখকর কর্ম অতিশয় বিরল। কাজেই বেই কাজের ফলে, দুঃখেব চেয়ে সুখের পরিমাণ বেশী হওয়ার সম্ভাবনা, প্রাণীর পক্ষে সেই কর্মই অপেক্ষাকৃত শুভ বা কল্যাণকর। দুঃখের পরিমাণ যেখানে বেশী, তাহা জীবনের পক্ষে ক্ষয়কারক, তাহা অশুভ, তাহা পরিত্যাজ্য। সুতরাং, স্পেন্সারের নৈতিক আদর্শ, প্রয়োবাদকেই সম্পূর্ণ সমর্থন করে। প্রাণী স্বভাবতঃই সুখকর কাজে আকৃষ্ট হয়, সেই জন্যই প্রাণিজগৎ টিকিয়া আছে এবং ক্রমশঃ তাহার বিস্তার ঘটিতেছে। বিপরীত হইলে, প্রাণিজগৎ ধ্বংস হইয়া যাইত। ক্রমবিকাশের অর্থই হইল, বাহ্য ও অন্তরের মধ্যে সমন্বয় বৃদ্ধি। সুতরাং সেই আচরণই শুভ (good) যাহাতে অন্তরের আকাজক্ষা এবং আচরণের



ফলের মধ্যে সামঞ্জস্য সাধিত হয়। কোন আদর্শ তখনই উচ্চতর বলিয়া বিবেচিত হইবে, যখন তাহা অধিকতর সামঞ্জস্য বিধান সহায়ক। এই উচ্চতর আদর্শ যতই সার্থক হইবে, ততই জীবন দীর্ঘতব হইবে, এবং তাহার বিস্তার ঘটিবে—a prolongation of life and an increased amount of life, ইহাই

হইল সমস্ত আচরণের আশ্রয় উদ্দেশ্য। কিন্তু ইহার চরম উদ্দেশ্য হইতেছে, সুখলাভ—the ultimate end of life is happiness। এই সুত্র অনুযায়ীই নৈতিক আদর্শের উন্নয়ন বা ক্রমবিকাশ ঘটে।<sup>১</sup> আত্মস্বার্থ-প্রাপ্তির (egoism) আদর্শ অপেক্ষা উপযোগবাদের আদর্শ (Utilitarianism) উচ্চতর, কারণ মানুষ অভিজ্ঞতাৰ মধ্য দিয়া দেখিতে পায়,—সম্পূর্ণ স্বার্থান্ধ আচরণ বহু সংঘর্ষ ও বিরোধের সৃষ্টি করে—তাহা বাহ্য ও অন্তরের সামঞ্জস্য বিধানের সহায়ক নয়। আবার বিস্তৃত পরার্থপরতা এবং আত্মস্বার্থ বিসর্জন ও জীবনধর্মের বিরোধী। আত্মস্বার্থবাদ ও পরস্বার্থবাদ এই দুই বিপরীত আদর্শের সমন্বয় একদিনে ঘটে নাই, বহু যুগ ধরিয়া ধীরে ধীরে এই দুইয়ের মধ্যে সামঞ্জস্য সাধিত হইতেছে। আজও সেই সামঞ্জস্য সম্পূর্ণ সাধিত হয় নাই। এক স্বল্প ভবিষ্যতে আত্মস্বার্থ

অনুসরণ ও পরস্বার্থ সাধনের আনন্দের মধ্যে কোন পার্থক্য থাকিবে না, এবং সেই স্বর্গরাজ্য যেদিন প্রতিষ্ঠিত হইবে, সেদিন পরস্বার্থ সাধনের মধ্যে কোন ক্লেশ থাকিবে না। মানব সমাজের ক্রমবিকাশের প্রথম স্তরে, মানুষ যাহাতে সম্পদে

চলে সে জন্ত কিছুটা বাহিরের শাসন-নিয়ন্ত্রণ প্রয়োজন হয়। এই স্তরে বাহ্য ও অন্তর সমস্ত সম্পর্কের সম্পূর্ণ সামঞ্জস্য ঘটে না। বলিষাই, বিরোধ ও বিদ্রোহ কিছুটা দেখা যায়। সেই জন্তই কর্তব্যের ধারণার মধ্যে কিছুটা কঠোরতা, শুদ্ধতা ও বাস্তবের শাসনজনিত বিরক্তিবোধ থাকে। কিন্তু সমাজের উচ্চতম বিকাশ যেদিন ঘটিবে, সেদিন কর্তব্যপালন সহজ, স্বতঃস্ফূর্ত ও আনন্দময় হইবে।<sup>২</sup> সমাজবিকাশের অসম্পূর্ণ অবস্থায়, ব্যক্তি নিকটবর্তী কোন উদ্দেশ্য সাধনের জন্ত কাজ করে। কিন্তু সমাজবিকাশ যতই সম্পূর্ণতাব দিকে অগ্রসর হইতে

১। Lillie—An Introduction to Ethics, Pp. 183-84

৩। “The sense of duty or moral obligation is transitory, and will diminish as fast as moralisation increases. While at first the motive contains an element of coercion, at last this element of coercion dies out, and the act is performed without any consciousness of being obliged to perform it” Spencer—The Data of Ethics

থাকিবে, ততই দূরবর্তী, ভাবগত ও সাধারণ উদ্দেশ্য ও আদর্শ দ্বারা ব্যক্তির আচরণ নিয়ন্ত্রিত হইবে—the individual's conduct will be controlled by remote ideal and general ends.

প্রাণিজগতে যেমন প্রকৃতি দ্বারা দেশোপযোগী, সময়োপযোগী, অবস্থা-উপযোগী সেই রূপটিকেই বাছিয়া নেয়, নৈতিক আদর্শের ক্ষেত্রেই তাহাই ঘটে। কোন বিশেষ কালে, কোন বিশেষ সমাজে, কোন বিশেষ অবস্থায়, কোন বিশেষ আদর্শ তৎকালীন সমাজজীবনের উপযোগী হয় বলিয়াই, তাহা সেই সমাজে মূল্য লাভ করে, সেই আদর্শ সেখানে গৃহীত হয়। স্বতরাং স্পেন্সরের মতে, দেশ-কাল-অবস্থা-নিরপেক্ষ ধ্রুব ও অপরিবর্তনীয় কোন নৈতিক আদর্শ নাই। ক্রমবিবর্তনের ধারায় সেই আদর্শই গৃহীত ও নির্বাচিত হয়, যাহা জীবনের সঙ্গে পরিবেশের সামঞ্জস্যবিধানে সর্বাপেক্ষা সফল্য লাভ করে। তবে তাঁহার মতে সমস্ত নৈতিক আচরণেব তিনটি উদ্দেশ্য আছে, আয়ুর্বৃদ্ধি—(prolongation of life), জীবনের পরিধির বিস্তার (fulness of life) এবং স্বখলাভ। এবং তাঁহার মতে এই তিনটি উদ্দেশ্যই মূলতঃ এক। এবং এই মূল উদ্দেশ্য সাধনে যে আদর্শ যত সফল, তাহাই তত উচ্চ বলিয়া বিবেচিত হইবে।

**সমালোচনা**—হার্বার্ট স্পেন্সার মানুষের নীতিবোধকে জীবনের প্রয়োজনের সঙ্গে অচ্ছেদ্য বন্ধনে যুক্ত করিয়া, নীতিবিচার আলোচনাকে একটি অত্যন্ত সম্ভাবনাপূর্ণ পথ দেখাইয়াছেন। এতদিন নৈতিক আদর্শের আলোচনা জীবনের প্রয়োজনের সঙ্গে যুক্ত কবিয়া একটি সম্ভাবনাপূর্ণ পথ দেখাইয়াছেন। স্পেন্সার নীতিবোধকে জীবনের প্রয়োজনের সঙ্গে যুক্ত কবিয়া একটি সম্ভাবনাপূর্ণ পথ দেখাইয়াছেন। স্পেন্সার নীতিবোধকে জীবনের প্রয়োজনের সঙ্গে যুক্ত কবিয়া একটি সম্ভাবনাপূর্ণ পথ দেখাইয়াছেন। স্পেন্সার নীতিবোধকে জীবনের প্রয়োজনের সঙ্গে যুক্ত কবিয়া একটি সম্ভাবনাপূর্ণ পথ দেখাইয়াছেন।

পরিবেশের সঙ্গে স্ফুসামঞ্জস্য বিধান জীবনের মৌলিক ধর্ম। স্বাস্থ্য, শিক্ষা, শিল্প, বিজ্ঞান, দর্শন ইত্যাদি সবক্ষেত্রেই মানুষের প্রচেষ্টা হইতেছে স্ফুসঙ্গতির অভিমুখে। নীতির ক্ষেত্রেও আমরা ক্রমশঃ এই সঙ্গতি বিধানের চেষ্টাই দেখিতে পাই। মানুষের নৈতিক বিকাশ অর্থাৎ হইতেছে মানুষ মানুষের সঙ্গে অধিকতর স্ফুসমঙ্গল সম্বন্ধ স্থাপনে অবিরত চেষ্টা করিতেছে।—মানুষের উদ্দেশ্য ক্রমশঃ অধিকতর শ্রীতির সম্বন্ধ স্থাপন ও বিস্তৃততর বিধিবিধান প্রণয়ন

("Sweeter manners, purer laws")। কিন্তু এই সুসঙ্গতি বিধান মানে কি ? সঙ্গতিবিধান করিতে হইলেই আমাদের কোন উদ্দেশ্য বা আদর্শ থাকা চাই,

যাহার সহিত সঙ্গতি আমরা কাম্য বলিয়া মনে করিতেছি।  
কিন্তু সঙ্গতি বিধান তো পশুস্তরে জীবনের অর্থ হইতেছে, বাহিরের পরিবেশের সঙ্গে  
নিশ্চয়ই কোন উদ্দেশ্য- তাহার ব্যবহারের সঙ্গতি স্থাপনের চেষ্টা। পশুর ক্ষেত্রে, এই  
সাদক সঙ্গতি স্থাপনের চেষ্টা। অচেতন, বড় জোর অবচেতন। পশু

তাহার ভিতরকে বাহিরের সঙ্গে খাপ খাওয়াইতে চেষ্টা করে। ইহাকেই  
হয়তো জীবনধর্ম বলা যায়। কিন্তু মানুষের জীবনে এই সঙ্গতিবিধানের চেষ্টা  
সচেতনভাবে ঘটে। মানুষ উদ্দেশ্য স্থির করিয়া, নিজের ব্যবহার তাহার সঙ্গে খাপ  
খাওয়াইতে চেষ্টা করে—এখানে ভিতরের সঙ্গে বাহিরকে খাপ খাওয়াইবার চেষ্টা।

নীতির জগতে মানুষ সচেতন ভাবেই বোধ করে, আদর্শের সঙ্গে আচরণের

অসঙ্গতি এবং বাহিরের প্রকৃতির সঙ্গে নিজেকে খাপ খাওয়াইয়া  
নীতি জীবনকে অনুসরণ করে না, জীবন সে নীতিবান্ হয় না; বরঞ্চ নিজ আদর্শ ও উদ্দেশ্যের  
নীতিকে অনুসরণ করে। সঙ্গতি বাহিরের প্রকৃতির সঙ্গতিবিধান করে বলিয়াই সে  
কবে নীতিবান্ হয়।<sup>৪</sup> সতবাং, জীবনের ক্ষেত্রে সঙ্গতিবিধান

করা অর্থ নীতিবান্ বা আদর্শবান্ হওয়া, একথা না বলিয়া বরং বিপরীতভাবে,

নীতিবিদ ঐতিহাসিক এই কথাই বলা উচিত যে, মানুষ নীতি বা আদর্শ দ্বারা চালিত  
নন, তিনি আদর্শ হয় বলিয়াই, জীবনের ক্ষেত্রে সে সঙ্গতি খুঁজিয়া পায়।  
নির্দেশ করেন নীতি জীবনকে অনুসরণ করে না। জীবনই নীতিকে

অনুসরণ করে। ম্যাকেন্জী তাই হার্বাট স্পেন্সারের সমালোচনা করিয়া বলিয়াছেন  
যে, তিনি ঘোড়ার আগে গাড়ীকে জুতিয়াছেন।<sup>৫</sup> লিলি অবশ্য ম্যাকেন্জীর

৪। The main problem is not to adapt the inward to the outward, but the outward to the inward, not to mould the self to conformity with nature, but to mould nature to increasing conformity with moral and aesthetic ideals. Muirhead—The Elements of Ethics, P. 161

৫। .....a little reflection seems to show that the Spencer's theory involves a kind of Hysteron Proteron, or putting the cart before the horse .....Adjustment seems to have no meaning unless we presuppose some ideal form of adjustment, some end that is consciously or unconsciously sought. But if so, then it is surely rather with this idea of this end that we ought to start, than with the mere idea of the process of adjustment, in which the end is presupposed. MacKenzie—A Manual of Ethics, Pp. 239-40

এই সমালোচনাকে খুব সঙ্গত মনে করেন না। তিনি বলেন যে স্পেন্সার  
স্পেন্সার ঘোড়ার তো স্পাইই বলিয়াছেন, (১) আয়ুর্বৃদ্ধি (prolongation  
আগে গাড়ীকে of life), (২) জীবনের ঐশ্বর্যবৃদ্ধি (increased amount  
জুতিয়াছেন of life), (৩) সুখলাভই সমস্ত মানবিক চেষ্টার উদ্দেশ্য।

কিন্তু কথা হইতেছে ইহাদিগকেই নৈতিক আদর্শ বলা যায় কিনা। তা  
ছাড়া, আয়ুর্বৃদ্ধি কি সুখবৃদ্ধির নিয়ত কারণ? আর নৈতিক জীবন মানে কি  
জীবনের ঐশ্বর্য ও বিস্তার বৃদ্ধি? বরঞ্চ ইহাই কি সত্য নয় যে নৈতিক জীবন সরল,  
অনাড়ম্বর জীবন—সেই জীবন, যাহা সত্য ও পবিত্রতা রূপ স্বল্প কয়েকটি আদর্শ  
দ্বারা নিয়ন্ত্রিত? এবং সুখ আহরণকেই কি জীবনের শেষ আদর্শ বা উদ্দেশ্য বলিয়া  
স্বীকার করা যায়? হাববার্ট স্পেন্সারের ক্রমবিবর্তনবাদ অনুযায়ী যতই কাল  
অগ্রসর হইতেছে, নৈতিক বৃদ্ধি ও আদর্শেরও উন্নতি হইতেছে। আমরা কি এই  
কিংশ শতাব্দীতেই দেখি নাই ভীষণতম, সর্বনাশা বিধ্বংসক, জঘন্যতম জাতিবিদ্বেষ,  
পৃথিবীব বুক হঠতে মানব সভ্যতা মুছিয়া ফেলিবার ভয়ংকর ষড়যন্ত্র? ইহারই নাম  
কি জীবনের বিস্তার? সর্বশেষ, একথা নিশ্চিতই বলা যায়,—মানুষ জীবনে

সুখকেই শ্রেষ্ঠ মূল্য দেয় নাই বলিয়াই মানুষ বড় হইয়াছে—  
মানুষ সুখকে শ্রেষ্ঠ মূল্য পশু বস্তুর ছাড়াইয়া সে উর্ধ্ব উঠিয়াছে। শৌর্য, বায়, আত্ম-  
দিবাই বড় হয় না—  
সুখকে উপেক্ষা করিয়াই  
মানুষ মহত্ব অর্জন  
করিয়াছে  
অকুণ্ঠচিত্তে মানুষ সুখ বিসর্জন দিয়াছে। অকর্মণ্য, রুগণ, বৃদ্ধ  
ও অক্ষমদেব ধ্বংস কবিয়া ফেলিলেই হয়তো মানুষজাতির সুখ,  
আরাম, স্বাচ্ছন্দ্য ও প্রাচুর্য বাড়িত,—তথাপি জীবনের বিস্তারের

লোভেও মানুষ এই কাজ আদ্যও করে না।<sup>৬</sup> কাজেই মানুষ কোনদিনই সুখকে  
শ্রেষ্ঠ আদর্শ বলিয়া গ্রহণ কবিতে পারে নাই। সুখের মধ্যে, ভোগের মধ্যে কোথায়  
যেন ক্ষুদ্রতা আছে, তাই মানুষ সুখভোগ করিয়া গর্ববোধ করিতে পারে না, স্বস্তি  
বোধ করে না। ঐশ্বর্যের বিকার অহরহঃ মানুষের মহত্বকে লঙ্ঘন দেয়, তাই  
সংসারত্যাগী, বিভববিমুখ দয়্যাসী যুগে যুগে মানুষের পূজা পাইয়া আসিয়াছেন।  
মানুষের শ্রেষ্ঠ দেবতা ঐশ্বর্যের হ্যাতিমণ্ডিতা লক্ষ্মী নয়, জটাজুটধারী ভগ্নাচ্ছাদিততল্ল  
শিব—ভোলা মহেশ্বর।

৬। “There is certainly richness of living brought about by modern invention, but there is dispute as to whether it is the kind of richness which could be called morally better? Rousseau did not think so, and Mr. Gandhi took the same view. People of the same outlook would also deny that the developed life of civilised man is more pleasant than the life of the primitive man. Lillie—An Introduction to Ethics. P. 186

## লেজলী স্টিফেনের ক্রমবিকাশবাদী প্রয়োবাদ—

নৈতিক আদর্শ আলোচনায়, স্পেন্সার ছাড়াও আর দুই জন দার্শনিক ক্রম-  
বিকাশবাদের ধারণাটি ব্যবহার করিয়াছেন। প্রথম হইলেন  
লেজলী স্টিফেন ও দ্বিতীয় আলেকজান্ডার।

স্পেন্সার ক্রমবিকাশের ধারার একটি শেষ পরিণতি,  
একটি চরম শ্রেষ্ঠ নৈতিক আদর্শের কথা বলিয়াছিলেন। সেই অবস্থায় অন্তর ও  
বাহির, ব্যক্তি ও সমাজ, কর্তব্য ও আনন্দের চূড়ান্ত সমন্বয়  
ঘটিবে। তখন মানুষ স্বেচ্ছায় সানন্দে নীতির পথে বিচরণ  
করিবে,—সেদিন বাহিরের কোন শাসন বা তাঁড়নার কোন  
প্রয়োজন থাকিবে না।

লেজলী স্টিফেন-এর নীতিবাদ এককম একটি চরম  
সমন্বয়ের স্তর স্বীকার হবে নাই।

স্পেন্সার নীতির মাপকাঠি ধরিয়াছিলেন স্বাস্থ্যগুণ—সুসঙ্গতি (proper  
adjustment)। স্টিফেন বলিলেন, নৈতিকতা অর্থ হইল  
সমাজজীবনের স্বাস্থ্য। তাহাই সঙ্গুণ, যাহা সমাজজীবনে  
স্বাস্থ্যরক্ষার সহায়ক।<sup>৭</sup> তাহার মতে, নীতিবিজ্ঞান আলোচনার  
প্রাচীন দৃষ্টিভঙ্গীর পরিবর্তন প্রয়োজন। প্রাচীনপন্থীরা নৈতিক  
আদর্শকে ব্যক্তির দিক হইতে দেখিয়াছেন। উপযোগবাদীরা  
যখন সর্বাপেক্ষা অধিক সংখ্যক ব্যক্তির সর্বাপেক্ষা অধিক পবিমাণের স্বার্থের কথা  
বলিয়াছেন, তখনও ব্যক্তিই ছিল তাহাদের হিসাবের একক।  
কিন্তু নৈতিক জীবনের একক ব্যক্তি নয়, সমাজ। সমাজ  
একটি জীবদেহের মত জীবন্ত ও বহু অংশযুক্ত স্ববিভক্ত  
সংস্থা, ব্যক্তির সে জীবদেহেরই অঙ্গ-প্রত্যঙ্গ। যেমন জীবদেহে,  
তেমনি সমাজজীবনে, অঙ্গ-প্রত্যঙ্গ বা ব্যক্তির নিজস্ব সভা নয়। তাহাদের  
গুণভাণ্ড, তাহাদের সুপরিণতি তাহাদের নিজস্ব বিচ্ছিন্ন চেষ্টা  
বা ক্রিয়ার উপর নির্ভর করে না। প্রত্যেক ব্যক্তি আলাদা  
আলাদা নিজ নিজ সুখের পরিমাণ হিসাব করিয়া কাজ করিবে,  
ইহা নৈতিক আদর্শ নয়। সমাজ একটি ক্রমবিকাশমান জীবন্ত  
সংস্থা, এবং তাহার স্বাস্থ্য ও সজীবতাই ব্যক্তিদের স্বস্থ ও

৭। A moral rule is a statement of a condition of social welfare. Virtue means efficiency with a view to the maintenance of social equilibrium. Leslie Stephen—Science of Ethics, P. 450

স্বাস্থ্যের কারণ। সুতরাং ব্যক্তির সমস্ত ক্রিয়ার মূল্য নির্ধারিত হইবে এই মাপকাঠি দিয়া—তাহা সমাজজীবনের স্বাস্থ্য ও সতেজতা বৃদ্ধির পক্ষে অত্যন্ত কল্যাণ। যাহা স্বাস্থ্যকর তাহা সুখকরও বটে, কিন্তু আচরণের প্রত্যেক উদ্দেশ্য সুখলাভ নয়, সুস্থতা বিধান। যেখানে সমাজদেহের বিভিন্ন অংশের মধ্যে সম্বন্ধ মঙ্গল বিরোধ-হীন, সেখানেই শক্তি, আনন্দও কাযকারিতা বৃদ্ধি। ব্যক্তি যতই সমাজজীবনের স্বাস্থ্য, সতেজতা ও কার্যকারিতা বৃদ্ধির সহায়ক হইবে, ততই সে নিজেও শক্তি ও সুখের অধিকারী হইবে। নৈতিক ক্রমবিকাশের ইচ্ছাই লক্ষণ যে, সমাজের সহজাত আকাঙ্ক্ষা ও উদ্দেশ্যের সঙ্গে ব্যক্তির আকাঙ্ক্ষা ও উদ্দেশ্যের একাত্মতা ক্রমশঃ বৃদ্ধি

নৈতিক বিধিগুলি  
সমাজের স্বাস্থ্য ও  
সতেজতা বৃদ্ধির  
অত্যন্ত কল্যাণ

পাইতে থাকিবে। বাস্তবে দিক হইতে দেখিলে, নৈতিক বিধিগুলি হইতেছে সমাজের স্বাস্থ্য ও সতেজতা বৃদ্ধির উপযোগী অবস্থা, এবং তাহাব আন্তরিক দিক হইতেছে ব্যক্তির মনে সমাজের স্বাস্থ্যের অত্যন্ত কল্যাণ বা সহজ বোধের সৃষ্টি। বিবেক হইতেছে, ব্যক্তির অন্তরে সমাজের

স্বাস্থ্যের আকাঙ্ক্ষার প্রকাশ—ব্যক্তির কাছে বিবেকের আদেশ হইল সে যেন সমাজের স্বাস্থ্যের উপযোগী প্রাথমিক শর্তগুলি পরিপূর্ণ করে। ব্যক্তির অন্তরে সমাজের প্রয়োজন ও প্রচেষ্টার সঙ্গে সমতাবোধকেই বলা হইবে তাহাব নৈতিক চেতনা। সমাজ ও ব্যক্তির স্বাস্থ্য যতই ক্রমবিকাশিত হইতে থাকিবে, ততই দুইয়ের মধ্যে সমতাবোধ বৃদ্ধি পাইবে এবং নৈতিক গভীরতম অনুভূতিগুলি ব্যক্তি ও সমাজের মনে সহজ ও স্বাভাবিক হইয়া উঠিবে।<sup>৮</sup>

**সমালোচনা**—ব্যক্তির সঙ্গে সমাজের সম্বন্ধটি যে অত্যন্ত নিবিড় এবং ব্যক্তির স্বাস্থ্য, স্বাস্থ্য, শান্তি যে সমাজজীবনের সঙ্গে সুসঙ্গতির উপর নির্ভর করে, এই সত্যটি

৮। The 'useful' in the sense of pleasure-giving, must approximately co-incide with the 'useful' in the sense of life-preserving.. objectively considered, moral laws may be identified with the conditions of social vitality and morality may be called "the sum total of the preservative instincts of the society corresponding to social welfare or health, the objective end, there is in the member of society, a social instinct or sympathy with that welfare or health ..the conscience is the utterance of the public spirit of the race, ordering us to fulfil the primary conditions of its welfare. The growth of society implies, as its correlate the growth of a certain body of sentiments in its members, and in accordance with the law of Natural Selection, this instinct, as pre-eminently useful to the social organism, will be developed—at once extended and enlightened. Seth—A Study of Ethical Principles, P. 109-101

লেজলী স্টিফেন্ অত্যন্ত দক্ষতার সঙ্গে উপস্থাপিত করিয়াছেন। ইহাও সত্য যে নীতিবোধ ও নৈতিক আদর্শ বিচ্ছিন্ন ও ব্যক্তিগত ব্যাপার নয়—সমাজের স্বস্থ

ব্যক্তির স্থপ ও শাস্তি  
সমাজজীবনের স্বাস্থ্যের  
উপব নির্ভরশীল,  
ইহা সত্য

বিকাশ ব্যক্তির স্বস্থ নীতিবোধের জগৎ একান্ত প্রয়োজন, এ সত্যও অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে। কিন্তু সমাজ প্রাণীদেহের মতো জীবন্ত সত্তা এবং ব্যক্তিব্যক্তি সেই দেহের অবিচ্ছিন্ন অঙ্গ-প্রত্যঙ্গ মাত্র, ইহা একটি সাধক উপমা সত্য, কিন্তু ইহা

উপমাই। লেজলী স্টিফেনের মতো সমাজবাদীরা ইহাকে প্রায় বাস্তব সত্য বলিয়াই

কিন্তু সামাজিক স্বাস্থ্য  
একটি উপমা মাত্র—  
সমাজ একটি জীবন্ত  
পৃথক সত্তা নয়

মনে কবেন। কিন্তু তাহা সত্য নয়। ব্যক্তির উদ্দেশ্য সমাজের একটি জীবন্ত সত্য অস্তিত্ব আছে, ইহা মনে কবা ভুল হইবে। তা ছাড়া, সমাজের সঙ্গে ব্যক্তির সম্বন্ধ হতেই নিবিড় হউক, ব্যক্তি সমাজের অঙ্গমাত্র নয়। তাহার স্বাধীন ইচ্ছা, অনুভূতি ও উত্তম আছে, এবং তাহার সমস্ত নৈতিক সমস্তাই

সামাজিক নয়। সমাজের কাছেই তাহার দাসিত্ব আছে এমন নয়, নিজেও তাহার আত্মমর্যাদা আছে, আত্ম-উন্নয়নের প্রয়োজন আছে। অবশ্যই ইহা সীমাবদ্ধ যে, তাহার সমস্ত আত্মবিকাশ, তাহার কল্যাণ ও আনন্দ, সমাজের সমগ্র সমাজের

ব্যক্তির সমস্ত কর্তব্য  
সমাজের কাছেই নয়

সঙ্গে ওতপ্রোতভাবে জড়িত। কিন্তু এই দুই অভিন্ন নয়। ব্যক্তির নিজস্ব স্বার্থ আছে, নিজস্ব সমস্তা আছে, নিজস্ব ব্যক্তিত্ব বিকাশের দাবি আছে। সমাজের স্বার্থ, দুঃখ, স্বাস্থ্য

এ সমস্তই উপমা। কিন্তু ব্যক্তির স্বার্থ, দুঃখ, চেতনা, অনুভূতি, স্বাস্থ্য এইগুলি বাস্তব সত্য। ব্যক্তির সর্বদা কল্যাণ ও আনন্দ—তাহার সম্পূর্ণ আত্মবিকাশই সমস্ত

সমাজ-ব্যক্তির  
ব্যক্তির নিজস্ব জীবন  
আছে; ব্যক্তির স্বস্থ  
বিকাশেরই সমাজের  
স্বস্থ বিকাশ

সামাজিক উন্নতির শেষ উদ্দেশ্য। যেখানে ব্যক্তির স্বার্থ-স্বাচ্ছন্দ্যের সম্পূর্ণ বিধান হইয়াছে, তাহার পবিপূর্ণ বিকাশের স্রোত আছে—সেখানেই সমাজ স্বস্থ। সমাজের নিজস্ব কোন চেতনা, ইচ্ছা, উত্তম নাই—ব্যক্তিদের সম্মিলিত সমগ্র উত্তমই সমাজের স্বাস্থ্যবিধান করে। সমাজের জগৎ ব্যক্তি নয়, ব্যক্তির জগৎই সমাজ।

সমাজের স্বাস্থ্যকে শ্রেষ্ঠ নৈতিক আদর্শ হিসাবে গ্রহণ করিয়া, স্টিফেন প্রয়োবাদের অত্যন্ত প্রয়োজনীয় সংস্কার সাধন করিলেন। তিনি স্বপ্নের চেয়েও সর্বাঙ্গীন স্বাস্থ্যকে উচ্চতর স্থান দিলেন, যদিও অবশ্য তিনি বলিলেন যে স্বাস্থ্যই স্বার্থ। তাহা সত্য, কিন্তু স্বার্থই স্বাস্থ্য নয়। মৃত্যুপান ক্ষণিক স্বর্থের চাইতে পাবে, কিন্তু অধিকাংশ ক্ষেত্রেই ইহা স্বাস্থ্যের

পক্ষে হানিকর। যখন তিনি সামাজিক স্বাস্থ্যকে সর্বোচ্চ নৈতিক আদর্শ বলিয়া গ্রহণ করিলেন, তখন তিনি প্রেত্নোবাদের ভূমি ত্যাগ করিলেন—তিনি স্বথকেও স্বাস্থ্যের উচ্চতর মাপকাঠিতে মাপিলেন। কিন্তু যাহাকে স্টিফেন বলিলেন স্বাস্থ্য, বা স্পেন্সার বলিলেন অন্তরের ও বাহিরের সুসামঞ্জস্য, তখন বাস্তবিক পক্ষে তাঁহার। পরিপূর্ণ

এই আদর্শ সম্পূর্ণতা -

বাদের আদর্শের

(Perfectionism)

দিকে ইঙ্গিত,

বিকাশের (Perfectionism) উচ্চতম আদর্শের প্রতিই ইঙ্গিত

করিলেন। সেই আদর্শ পরে আমরা আলোচনা করিব। এখানে

এটুকু শুধু বলা যাইতেছে যে স্বথের তীব্রতা বা পরিমাণ দ্বারা

স্বাস্থ্য নির্ধারিত হয় না। মাচুয়ের প্রবৃত্তিগুলি যখন বিচার দ্বারা

সুনিয়ন্ত্রিত, ব্যক্তির আকাঙ্ক্ষা ও সমাজের প্রয়োজনের মধ্যে

যখন যুক্তি দ্বারা সুসমঞ্জস সম্বন্ধ স্থাপনের ব্যবস্থা হয়, তখনই সমাজ ও ব্যক্তি দুইয়েরই

পরিপূর্ণ বিকাশ ঘটে। সামাজিক স্বাস্থ্য সেই শ্রেষ্ঠ উদ্দেশ্যের

স্বাস্থ্য ও সুসঙ্গতি শেষ

আদর্শ নয়, ইহা দেব ও

কোন উচ্চতর উদ্দেশ্য

থাকিতে হইবে—তাহা

হল ব্যক্তির সম্পূর্ণ

বিকাশ

বা শেষ লক্ষ্যের আনুষঙ্গিক লক্ষণ বটে, কিন্তু ইহাই শেষ উদ্দেশ্য

নয়। সুসঙ্গতিই শ্রেষ্ঠ নৈতিক গুণ নয়। নরহত্যার সহিত

যুক্ত দুঃসাহসী ব্যাক ভাকাতি খুব সুসঙ্গত প্রাণের ফল

হইতে পারে। কিন্তু যেহেতু ইহা সুসঙ্গত যে জন্মই ইহা

নৈতিক কার্য, ইহা নিশ্চয়ই সত্য নয়। ‘সুসঙ্গতি’ সর্বদাই

কোন শুভ উদ্দেশ্য বা আদর্শের সঙ্গে সঙ্গতি হইতে হইবে,

তবেই কোন কার্য নীতিগুণসম্পন্ন বা প্রশংসনীয় হইবে।<sup>৯</sup>

### আলেকজান্ডারের ক্রমবিকাশভিত্তিক প্রয়োবাদ—Evolutionary Hedonism of Alexander.

আলেকজান্ডারও স্টিফেন-এর মতো ব্যক্তির প্রবৃত্তিগুলির মধ্যে সামঞ্জস্য এবং

আলেকজান্ডারের মতে

বিপরীত প্রবৃত্তিগুলির

সামঞ্জস্য ও ব্যক্তি ও

সমাজের আকাঙ্ক্ষা

ও ক্রিয়ার মধ্যে

ভারসাম্য স্থাপনই

শ্রেষ্ঠ আদর্শ

ব্যক্তি ও সমাজের ইচ্ছা ও ক্রিয়ার মধ্যে সুসঙ্গতি ও ভারসাম্য

স্থাপনকেই (establishment of an equilibrium)

শ্রেষ্ঠ আদর্শ বিবেচনা করিয়াছেন।<sup>১০</sup> তিনি জৈব ক্রম-

বিকাশবাদীদের ‘প্রকৃতির নির্বাচন ও যোগ্যতমের উর্ব্বতন’

(Natural selection and survival of the fittest)

ধারণাকেও নৈতিক আদর্শের ক্রমবিকাশের ক্ষেত্রে ব্যবহার

৯। ...coherence or equilibrium among the different tendencies of an individual or a community is of very little moral value unless the tendencies are in themselves good tendencies.

Lillie—An Introduction to Ethics, P. 189

১০। This moral ideal is an adjusted order of conduct which is based upon contending inclinations and establishes an equilibrium between them. Goodness is nothing but this adjustment in the equilibrated whole. Alexander—Moral Order & Progress, Bk. III. Ch. IV



করিয়াছেন। তিনি বলিলেন, প্রাণিজগতে এই প্রাকৃতিক নির্বাচনের ফল, হইল দুর্বলদের ধ্বংস ও বিনাশ। “কিন্তু মানুষের চিন্তা ও নীতির ক্ষেত্রে এই যুদ্ধ (দুর্বলের বিরুদ্ধে সবলের), যে ব্যক্তি দুর্বল, বা যে নিজেকে সমাজের সঙ্গে খাপ খাওয়াইতে পাবিল না, তাহার বিরুদ্ধে নয়, কিন্তু

চিন্তা ও ভাব জগতেও উচ্চতর আদর্শ নিম্নতর আদর্শকে ধ্বংস করিয়া স্থাপিত হয় তাহাদের আদর্শ বা জীবনধারার (বা দৃষ্টিভঙ্গীর) বিরুদ্ধে। প্রকৃতি সেই আদর্শ বা জীবনধারাকে সহ করে না, বা টিকিয়া থাকিতে দেয় না, যাহা সমাজেব মঙ্গলের সঙ্গে সঙ্গতিপূর্ণ নয়।” অর্থাৎ এখানে ব্যক্তির বিরুদ্ধে ব্যক্তির সংগ্রাম নয়, অসম্পূর্ণ বা ক্রটিপূর্ণ মত বা ভাবের বিরুদ্ধে, অধিকতর সুসঙ্গত ও সুসম্পূর্ণ মতের সংগ্রাম। এই সংগ্রাম শারীরিক সংগ্রাম নয়, ইহা বুদ্ধিবিচার দ্বারা দুর্বল মতের পরাভব। সমাজের মধ্যে একজন ব্যক্তি হয়তো নূতন একটি ভাব, নূতন একটি জীবনাদর্শ নিয়া সমাজে দেখা দেয়। তাহার সেই

ভাব ও আদর্শ সমাজের প্রচলিত প্রথা ও আদর্শের বিরোধী। উচ্চতর আদর্শ সম্পূর্ণতর সমন্বয়ের প্রতিশ্রুতি বহন করে কাজেই এ দুইয়ের মধ্যে সংগ্রাম অনিবার্য। কিন্তু সেই নূতন ভাব ও আদর্শের মধ্যে যদি অধিকতর মঙ্গলের সম্ভাবনা থাকে, যদি তাহা সত্যতর আদর্শ হয়, এবং নূতন ভাবের প্রচারক যদি নিষ্ঠাবান হন, তবে সেই নূতন মত, প্রাথমিক বিরূপতা, উপহাস ও

অত্যাচার সত্ত্বেও ক্রমশঃ অধিক সংখ্যক চিন্তাশীল মানুষের সমর্থন লাভ করিবে। ক্রমেই নূতন আদর্শ জয়যুক্ত হইয়া, প্রাচীন আদর্শের পরিবর্তে, সম্মানের স্থান অর্জন করিবে। কাজেই চিন্তা ও নৈতিক আদর্শের ক্ষেত্রে বলপ্রয়োগ বা সংগ্রামের দ্বারা কোন মত বা আদর্শ প্রাধান্য লাভ করে না।

উচ্চ-নীচ আদর্শের সংগ্রাম—ভাবজগতে ইহাব অন্ত হইল যুক্তিবিচার অত্যাচার সত্ত্বেও ক্রমশঃ অধিক সংখ্যক চিন্তাশীল মানুষের সমর্থন লাভ করিবে। ক্রমেই নূতন আদর্শ জয়যুক্ত হইয়া, প্রাচীন আদর্শের পরিবর্তে, সম্মানের স্থান অর্জন করিবে। কাজেই চিন্তা ও নৈতিক আদর্শের ক্ষেত্রে বলপ্রয়োগ বা সংগ্রামের দ্বারা কোন মত বা আদর্শ প্রাধান্য লাভ করে না।

যুক্তিপ্ৰদর্শন ও শিক্ষাদ্বারাই দুর্বলতর মতকে পরাভূত করা হয়।<sup>১১</sup>

**সমালোচনা**—আলেকজান্ডার নীতির ক্ষেত্রেও ‘প্রকৃতির নির্বাচনে’র ধারণাটি

যেমনভাবে ব্যবহার করিয়াছেন, তাহা অভিনব এবং শিক্ষাপ্ৰদ। নীতির ক্ষেত্রে প্রাকৃতিক নির্বাচনের ধারণাটি অভিনব কিনা-বে নৈতিক আদর্শ স্থাপিত হয়, পরিবর্তিত হয়, ইহার ইতিহাস হিসাবে তাহার এই মত বিশেষ শিক্ষাপ্ৰদ, এ বিষয়ে সন্দেহ নাই। কিন্তু নীতিশাস্ত্রে আদর্শের বিকাশের ইতিহাস

১১। Persuasion & education, in fact, without destruction, replace here the process of propagation of its own species and destruction of the rival ones, by which in the natural world species become numerically strong and persistent...Persuasion corresponds to the extermination of the rivals... the victory of mind over mind consists in persuasion. Ibid—Pp. 414, 420

মুখ্য বিবেচ্য বিষয় নহে। নীতিশাস্ত্রের কাজ হইতেছে, কেন কোন আদর্শ উচ্চতর

কিন্তু নীতিশাস্ত্রের

কাজ এই সংগ্রামের

ক্রমিক স্তরগুলি বর্ণনা

নয়, কেন একটি স্তর বা

আদর্শ উচ্চতর তাহা

নির্দেশ

ও গ্রহণীয়, তাহাব কারণ নির্দেশ করা। আলেকজান্ডার

নিজেও একথা এক জায়গায় স্বীকার করিয়াছেন। তিনি

বলিয়াছেন, “কোন একটি মত সফলভাবে প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে,

সেই অল্পই ইহা ভাল হইয়া গেল, ইহা বলা যায় না। তবে

কোন মত সফল হইয়াছে, ইহা দ্বাৰা বুঝিতে পারা যায়,

ইতিহাসের দ্বারা ‘ইহা ভাল’ এ প্রকার চিহ্নিত হইয়াছে।”

কিন্তু তাহা হইলে আমাদের প্রয়োজন কোন উদ্দেশ্য বা

মাপকাঠি, যাহা দিয়া কোন আদর্শের নৈতিক উৎকর্ষ পরিমাপ করা যাইবে। কি সে

কোন উদ্দেশ্যের পোষণ,

এই মাপকাঠি ?

মাপকাঠি, সমস্ত সং বা উচ্চ আদর্শের মধ্যে সামান্য লক্ষণটি

কি ? তাহার উত্তরে তিনি স্পেন্সার বা স্টিফেনের মতোই

বলিলেন, সেই জীবনাদর্শই শুভ, যাহা বর্তমান সামাজিক

অবস্থার সঙ্গে সবচেয়ে বেশী সঙ্গতিপূর্ণ। যেখানে এই সঙ্গতি থাকে, সেখানে বিরোধ

দ্বীভূত হয়, সমাজ ও ব্যক্তি মঙ্গলভাবে পরস্পরের কল্যাণে

যুক্ত হইয়া উত্তম প্রকাশে রত হয়। অথবা অল্পভাবে বলা

যায়, এই সুসমঞ্জস সামাজিক অবস্থা হইতেছে, যেখানে

সমাজের কোন অংশ, অথবা কোন অংশের স্বাধীন ও মঙ্গল ক্রিয়ায়

বাধা জন্মায় না।—এবং সমাজ সমগ্রভাবে এবং তাহার অল্প অংশ-

গুলির সঙ্গে একটি সুসঙ্গত ভারসাম্যের অবস্থা রক্ষা করে। “কিন্তু

নীতিবিচার যে মূল প্রশ্ন তাহাব উত্তর তো ইহাতে পাওয়া গেল না। সাম্যাবস্থাই

বা শ্রেষ্ঠ আদর্শ কেন ? কোন আদর্শের উৎকর্ষ বিচারে সর্বদাই এই প্রশ্নের জবাব

পাওয়া চাই,—কি তাহার উদ্দেশ্য এবং সে উদ্দেশ্য, যুক্তিসঙ্গত ও

সুসঙ্গতি

শ্রেষ্ঠ আদর্শ নয়

নৈতিক বিচারে শুভ বলিয়া প্রমাণিত কিনা। সমাজের স্থস্থিত

অবস্থাই (অথবা সামাজিক স্বাস্থ্য, বা সমাজ ও ব্যক্তির সুসঙ্গতি)

যদি কাম্য হয়, তবে কেন তাহা কাম্য ? তাহা নিশ্চয়ই কোন ভবিষ্যৎ উদ্দেশ্য

(some future end) সাধন করে। কিন্তু ক্রমবিকাশবাদীদের ব্যাখ্যা হইতেছে

সুসঙ্গতি নৈতিক আদর্শ

হিসাবে মূল্য বা ন

কারণ ইহা ব্যক্তি ও

সমাজের পূর্ণ

বিকাশের সহায়ক ও

সাধক

বিপরীত দিক হইতে। তাহারা অসুসঙ্গত করিতে চান, অতীতের

অবস্থাগুলি, যাহা বর্তমান অবস্থার সৃষ্টি করিয়াছে, তাহার

সমাবেশে বা ধাক্কায় বর্তমান অবস্থার উদ্ভব। জড়বিজ্ঞান

আলোচনার পক্ষে এই এই যান্ত্রিক ব্যাখ্যা (mechanical

explanation) গ্রহণীয় হইতে পারে। কিন্তু জীবনের

ক্ষেত্রে, বা নীতির ক্ষেত্রে এ ব্যাখ্যা অচল। নৈতিক জীবন বা আদর্শকে ভবিষ্যৎ উদ্দেশ্য দ্বারাই ব্যাখ্যা করিতে হইবে। এবং তাহা করিতে গেলে, আমাদের স্বীকার করিতে হয় যে, শ্রেষ্ঠ আদর্শ হইতেছে ব্যক্তিত্বের পূর্ণতম বিকাশ। এবং শ্রেষ্ঠ ব্যক্তিত্ব হইল, বিচারবুদ্ধিসম্পন্ন জীবন্ত ব্যক্তিত্ব। ইহাই মানুষের স্ব-ভাব—এই স্বভাবে মানুষ যখন সম্পূর্ণ বিকশিত হয়, তখনই তাহাই শ্রেষ্ঠ আদর্শ ঘটে সম্পূর্ণ সুসঙ্গতি, তাহাবট প্রকাশ বা চিহ্ন হইতেছে, সামাজিক স্বাস্থ্য, ব্যক্তির কল্যাণে ও পরিপূর্ণ আনন্দ লাভে।<sup>১২</sup> এই আদর্শকেই Perfection বা Eudaeonism নাম দেওয়া হইয়াছে। পরে এই শ্রেষ্ঠ নৈতিক আদর্শ আলোচনা করিব।

### সমস্ত প্রকার প্রয়োবাদের মূল্যবিচার—An evaluation of the hedonistic theories.

প্রয়োবাদ সহজবোধ্য নৈতিক আদর্শ, এবং সহজেই ইহা মানুষকে আকর্ষণ করে। স্বখ বা আনন্দ যে মূল্যবান, অথবা ইহা যে মূল্যের একটি মান, প্রয়োবাদ একটি সহজ-সে বিষয়ে সন্দেহ নাই। ইহাতেও কোন সন্দেহ নাই, মানুষের বোধ্য আদর্শ; স্বখকে উপযোগী যে কোন নৈতিক আদর্শেই স্বখ বা আনন্দের স্থান ইহা শ্রেষ্ঠ উদ্দেশ্য বলিয়া থাকিতে হইবে। যাহা শ্রেষ্ঠতম আদর্শ, ব্যক্তিত্বের পরিপূর্ণ অসঙ্কোচে নির্দেশ বিকাশ,—তাহা স্বখ বিবর্তিত নহে। ব্যক্তিত্বের পূর্ণ বিকাশ করিয়াছে নিশ্চয়ই আনন্দময় ও স্বথকব, স্বতরাং প্রয়োবাদের মধ্যে বাস্তবিক মানুষের শ্রেষ্ঠ একটি মূল্যবান মৌলিক সত্য নিহিত আছে, এবং এই সত্যের আদর্শ মানুষের পক্ষে স্পর্শ আছে বলিয়াই, যুগে যুগে, বাবে বাবে, ঘুবিয়া ফিরিয়া ঋচিকর ও আনন্দময় মানুষ এই আদর্শকে একটি বাস্তব আদর্শ হিসাবে রূপ দিতে হওয়া চাইই চেষ্টা করিয়াছে।<sup>১৩</sup>

কিন্তু প্রয়োবাদের প্রধান ত্রুটি হইতেছে যে ইহা মানুষের ব্যক্তিত্বের মাত্র একটি দিককেই (স্বখাকাঙ্ক্ষা) তাহার সম্পূর্ণ স্ব-ভাব বলিয়া ভুল করিয়াছে।

মানুষ স্বখ অন্বেষণ করে ইহা সত্য, কিন্তু সে শুধু স্বখই অন্বেষণ করে ইহা সত্য নয়। এবং যদি ধরিয়াই নেওয়া নয় যে, মানুষ স্বখ অন্বেষণ স্বখাকাঙ্ক্ষা মানুষের করে, তাহা হইলেও ইহা প্রমাণিত হয় না যে, স্বখই আকাঙ্ক্ষার একটি দিক মাত্র বস্তু হওয়া উচিত।

<sup>১২</sup>। The attempt to explain the moral life from behind cannot be of much avail. We must explain it rather by what lies in front of us, by the ideal or end that we have in view. MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 24

<sup>১৩</sup>। Bradley—Ethical Studies, P. 234

সুখ মানুষের উপযুক্ত  
তইতে হইবে

সুখের চূড়ান্ত নিজস্ব দাম নাই। সুখ মানুষের উপযুক্ত  
সুখ হওয়া চাই, সুখকে উচ্চতর মূল্য বা উদ্দেশ্যের সঙ্গে যুক্ত  
করিতে হইবে।

সমস্ত প্রয়োবাদের ইহা একটি ক্রটি যে, এই মত কোন আচরণের নৈতিক মূল্য  
প্রয়োবাদ আচরণেব  
নৈতিক মূল্য ব্যক্তিকে  
বাদ দিয়া, বাহিরের  
ফলাফল দিয়া বিচার  
করে

বাহিরের ফলাফল দ্বারা (ব্যক্তির তৃপ্তি, বহুজনের সুখ, সমাজের  
স্বাস্থ্য ইত্যাদি) বিচার করে। কিন্তু কোন কাজ নীতিসম্মত  
কিনা, তাহা সেই কাজের নিজস্ব আন্তরিক গুণের উপরই  
নির্ভর করে। বাহিরের ফলাফলের জন্য কোন কাজ নীতি-  
সম্পন্ন হইয়াছে, এমন কথা বলা যায় না।<sup>১৪</sup>

সুখই শ্রেষ্ঠ আদর্শ হইতে পারে না, কারণ সুখের উৎকর্ষ এবং এমন কি ইহার  
পরিমাণও শুধুমাত্র সুখ দিয়া মাপা যায় না। যদি বলা যায়, মানুষের মর্বাদানুযায়ী  
সুখ কাম্য, তাহা হইলে বুঝা যায় সুখের চেয়ে মর্বাদা উচ্চতর  
আদর্শ। আবার যদি বলা যায়, বহুজনের সুখই কাম্য, তাহা  
হইলে বিভিন্ন ব্যক্তির মধ্যে সুখ বণ্টনের কোন নীতি  
প্রয়োজন। যদি বলা যায় সমাজকল্যাণই আদর্শ, তাহা  
হইলে প্রশ্ন থাকে, কিসে সমাজকল্যাণ হয়, কি তাহার  
মাপকাঠি, কি তাহার শেষ উদ্দেশ্য? কাজেই সুখকেই শেষ উদ্দেশ্য বা শ্রেষ্ঠ  
আদর্শ বলা যায় না।

সুখ বা আনন্দ নৈতিক জীবনের আবশ্যকীয় উপাদান হইতে পারে, কিন্তু  
যুক্তি বা বিচারেব নিয়ন্ত্রণ ভিন্ন নৈতিক জীবন অসম্ভব।

যুক্তিবিচার বাদ  
দিয়া বুদ্ধিমান মানুষ  
কোন নৈতিক  
আদর্শকে গ্রহণ  
করিতে পারে না

প্রয়োবাদীরা এই সত্যটি ভুলিয়া যান যে, নৈতিক জীবনের  
তত্ত্বগুলি হইতেছে অনুভূতির তৃপ্তি, কিন্তু এই তত্ত্বগুলিকে  
একটি স্ববিশুদ্ধ নক্সায় গড়িয়া তুলিতে হইলে যুক্তি ও বিচারের  
নিয়ন্ত্রণ অবশ্যই প্রয়োজন। সেই যুক্তিবিচারকে বাদ দিলে—  
সমস্ত বুননই খুলিয়া যাইবে।<sup>১৫</sup>

১৪। ...the very essence of morality is that the distinction between good and evil is a distinction of principle, and not merely of result, an intrinsic and essential, not an extrinsic and contingent distinction. Seth—A Study of Ethical Principles, P. 141

১৫। The threads of which our life is woven, are threads of feelings, if the texture of the web is reason's work. The Hedonist unweaves the web of life into its threads, and, having unwoven it; he cannot recover the lost design. Ibid, P. 148

প্রয়োবাদ মানুষের প্রকৃতি সম্পর্কে একদেশদর্শী দৃষ্টিভঙ্গী ফল। মানুষ শুধুই 'প্রাণী' নয়, সে বিচারমণ্ডল প্রাণী। তাহার জীবন ও আদর্শ শুধুই ইন্দ্রিয়স্বত্ব হইতে পারে না। এই মতবাদের মনস্তাত্ত্বিক ভিত্তি দুর্বল। আমরা 'স্বত্বই আকাঙ্ক্ষা করি, স্বত্ব প্রাপ্তির হিসাবনিকাশ করিয়া কর্মে প্রবৃত্ত হই এ কথা সত্য নয়। এ প্রকার স্বত্বছুঃখের সম্পূর্ণ ও নিতুল হিসাব কখনও সম্ভব নয়। বাস্তবক্ষেত্রে উপযোগবাদ যে সাফল্য লাভ করিয়াছে, তাহার কারণ হইতেছে এই যে, উপযোগবাদ শুধুমাত্র স্বত্বসন্তোষের ভূমি পরিত্যাগ করিয়া যুক্তি ও বিচারের উচ্চতর ভূমিতে আরোহণ করিয়াছে।

শ্রেষ্ঠ আদর্শ হইল যে আদর্শ সমগ্র মানুষের সম্পূর্ণ ব্যক্তিত্বের প্রয়োজন ও দাবি সমগ্র মনুষ্যত্বের মিটাইতে পারে না, তাহা কখন শ্রেষ্ঠ মানবিক আদর্শ হিসাবে পবিপূর্ণ বিকাশ গৃহীত হইতে পারে না।

### সংক্ষিপ্তসার

ডারউইন প্রথম জীবনের সমস্ত পরিবর্তন ক্রমবিকাশবাদ দ্বারা বৈজ্ঞানিক ব্যাখ্যার চেষ্টা করিয়াছিলেন। তিনি ইহাই প্রমাণ করিয়াছিলেন যে জীবনের ধাবাব ক্রম পরিবর্তন ঘটয়াছে। যুগ যুগান্তে জীবনের কয়েকটি রূপ বাবে বাবে পুনরাবৃত্ত হইয়াছে, ইহা সত্য নয়।

হারবার্ট স্পেন্সার এই ক্রমবিকাশবাদকে জড় ও জীবন, মনোবিজ্ঞা ও সমাজবিজ্ঞা, নীতি-বোধ ও প্রথা-আচার সর্বক্ষেত্রেই ব্যাখ্যার সূত্র হিসাবে গ্রহণ করিয়াছিলেন। তিনি বলিলেন, নৈতিক আদর্শ রহস্যময় ও অপরিবর্তনীয় নয়। নীতিবোধ ও নৈতিক আদর্শের ক্রম পরিবর্তন ঘটয়াছে। তিনি বৈজ্ঞানিকভাবে এ প্রশ্নগুলির দ্বাবা খুঁজিলেন—নীতিবোধ কি? এই চেতনার পরিবর্তনের দ্বাবা কি? ইহার সম্ভাব্য পরিণতি কি? তাহাব মতে নীতিবুদ্ধি আদর্শ মানুষের ছিল না। তাহাবা অল্পভাবে গোষ্ঠীর প্রথা-আচারগুলি অনুসরণ করিত। যে আচার-পদ্ধতি-ক্রিয়া গোষ্ঠীজীবনের পক্ষে অনুকূল ছিল, সেগুলি গোষ্ঠীর সমর্থন লাভ করিত এবং বহু লোকে পুনঃ পুনঃ সেই গোষ্ঠী-সমর্থিত কাজগুলি করার ফলে সেগুলি ব্যক্তিদের অভ্যাস হইয়া গেল এবং বিশেষ মর্যাদা লাভ করিল। এ কাজগুলি করিলে গোষ্ঠীর প্রশংসা পাওয়া যাইত, এগুলি লক্ষ্যন করিলে নিন্দা হইত—ইহা হইল নীতিবোধের মূল। অর্থাৎ তাহাই নীতি, যাহা জীবনের প্রয়োজনের সঙ্গে যুক্ত। জীবনের মূল সূত্রট বা কি? তাহা হইল বাহ্য ও অন্তর সম্বন্ধের বিরামহীন স্তম্ভসময়ের চেষ্টা। এই সময় সাধনে যাহা সমর্থ, তাহা নীতি বলিয়া গৃহীত হয়। জীবনের বাহ্য অবস্থার নিত্যই পরিবর্তন ঘটতেছে, স্তম্ভের তাহার সহিত সময়ের চেষ্টায় আন্তরিক নৈতিক বিধিরও ক্রম পরিবর্তন ঘটে। এই সময় যোণানেই সফলভাবে ঘটে, সেখানেই স্থপ বা আনন্দ। স্বত্ব তাই স্তম্ভসময়ের চিহ্ন ও মাপকাঠি। স্থপ জীবনবর্ধক, দুঃপ জীবন-ক্ষয়কারক। কাজেই

স্বপ্ন জীবনের কাম্য, প্রয়োজনের এই মূল কথাটি সত্য। মানুষ প্রথমে নিজের স্বপ্নেরই আকাঙ্ক্ষা করে, সেই জগতই উদ্যোগী হয়। কিন্তু ক্রমেই অভিজ্ঞতার ফলে সে দেখিতে পায় যে, সকলেই নিজের স্বপ্ন আকাঙ্ক্ষা কবিলে বিরোধ ও অশান্তি উপস্থিত হয়। বহর স্বপ্নের মধ্য দিয়েই নিজের স্বপ্ন সবচেয়ে সুসঙ্গতভাবে পাওয়া যায়। কাজেই আত্মস্বপ্নবাদ হইতে পরস্বপ্নবাদ বা উপযোগবাদে ক্রমবিকাশ ঘটে।

প্রবৃত্তি ও আকাঙ্ক্ষার সংঘর্ষ ও সুসমন্বয় ব্যতীত স্বপ্ন হইতে পাবে না। স্পেন্সারের মতে, ব্যক্তির জীবনের প্রথম অবস্থায় প্রবৃত্তিই এ সংঘর্ষ বাহিরেব শাসনের উপবে নির্ভর করে। ক্রমে এ শাসন হয় আন্তরিক। এখানেও দেখি ক্রমবিকাশের সূত্রের ক্রিয়া।

স্পেন্সার নীতিবিচার আলোচনায় একটি সম্ভাবনাপূর্ণ নূতন পথ দেখাইয়াছেন। নীতিকে তিনি জীবনের প্রয়োজনের সঙ্গে যুক্ত কবিয়া নীতিবিচারকে নির্বাক নিবলম্ব আলোচনার অন্তর্ভুক্ত পথ হইতে দিরাইয়াছেন। উহা তাঁহার বিশেষ কৃতিত্ব। তিনি জীবনের সঙ্গে সঙ্গতি বিধানকেই বলিলেন নীতি, এবং তাহার দ্বারা নিপুণতাব সঙ্গে অনুসরণ করিলেন। কিন্তু উহা তো ঐতিহাসিকের কাজ। নীতিবিচার আলোচনার বিষয়—কি ঘটে, এবং কিভাবে তাহা ঘটে মুখ্যতঃ তাহা নয়। তাহার আলোচনার প্রধান বিষয়—কি রূপে উচিত? জীবনের আদর্শ কি? এবং কেনই বা ইহা আদর্শ? জীবনের সঙ্গে সামঞ্জস্য বিধানই শেষ উদ্দেশ্য—সুখই শেষ কাম্য? না কি, স্বপ্ন বা সামঞ্জস্য বিধানও কোন উচ্চতর উদ্দেশ্য নাহেব জগৎ? বাহা জীবনের সঙ্গে সুসঙ্গত, তাহাই নীতি, তাহাই আদর্শ? না কি বাহা নীতি-অনুসারী তাহাই জীবনের সঙ্গে সুসঙ্গত? নীতি জীবনকে অনুসরণ কবিবে, না, জীবনই নীতিকে অনুসরণ করিবে? স্পেন্সার ঘোড়ার আগে গাড়াকে জুতিয়াছেন। তিনি নীতির আগে জীবনকে জুড়িয়াছেন। তাই নীতিবিচার আলোচনায় তাঁহার বৈজ্ঞানিক ও ঐতিহাসিক পথ ভ্রান্ত। মানুষের পক্ষে সুখই শ্রেষ্ঠমূল্য নয়। সুখকে উপেক্ষা কবিয়াই মানুষ বড় হইয়াছে।

স্পেন্সারের মতে, ক্রমবিকাশের ধারায় নীতিবোধের একটি চরম পরিণতি ঘটিবে। তখন ব্যক্তি ও সমাজ, কর্তব্য ও আনন্দের চূড়ান্ত সমন্বয় গটিবে। তখন মানুষ স্বেচ্ছায় সানন্দে নৈতিক আচরণ করিবে—কোন শাসন-তানবাব আর প্রয়োজন থাকিবে না।

লেজলি স্টীফেনও নীতির ক্ষেত্রে ক্রমবিকাশবাদ ব্যবহার করিলেন। তাঁহার মতে, সমস্ত নৈতিক চেতনা ও কর্মের আধার হইতে সমাজ। সমাজের সর্বাঙ্গীন স্বাস্থ্যই সমস্ত নৈতিক ক্রিয়ার উদ্দেশ্য। বাহা সমাজজীবনের স্বাস্থ্য ও সজীবতা বৃদ্ধির সহায়ক, তাহারই শ্রেষ্ঠ মূল্য দেওয়া হয়। নীতির মাপকাঠি মূলতঃ ব্যক্তি-কেন্দ্রিক নয়। ব্যক্তির জীবনে সঙ্গতির পরিবর্তে, স্টীফেন সমাজ-জীবনে স্বাস্থ্যকে নৈতিকতাব মাপকাঠি বলিয়া গ্রহণ করিলেন। সমাজকে তিনি একটি ক্রম-বিকাশমান জীবন্ত সত্তা বলিয়া কল্পনা করিয়াছেন। এবং ইহাবই সহিত তাল রাখিয়া নীতি-বোধেরও ক্রম পরিবর্তন ঘটে। নৈতিক বিধিগুলি সমাজের স্বাস্থ্য ও সচেতনতা বৃদ্ধির অনুকূল অবস্থা। আর ব্যক্তির বিবেক হইতেছে সমাজের অঙ্গ যে ব্যক্তি তাহার অন্তরে সমগ্র স্বাস্থ্যের জগৎ আকাঙ্ক্ষা। যতই সমাজের স্বাস্থ্য ক্রমবিকাশিত হইবে, ততই সমগ্র এবং অঙ্গের মধ্যে সমন্বয় বোধ বৃদ্ধি পাইবে এবং নৈতিক চেতনা স্থায়ী হইয়া উঠিবে।

তাহার মত মূল্যবান, কারণ তিনি নীতিকে সমাজের আধারে স্থাপন করিয়া তাহার প্রকৃত ভাংপর্শ্ব নির্ণয় করিলেন। কিন্তু সমাজ একটি জীবন্ত সত্তা এবং সামাজিক স্বাস্থ্য আন্তরিক অবস্থা। সমাজ-সম্বন্ধ বাস্তবকেও ব্যক্তির নিজস্ব সত্তা ও কর্তব্য আছে।

ব্যক্তিগত স্বার্থের চেয়ে সামাজিক স্বাস্থ্যকে সিস্টেমে বড় করিয়া দেখিয়াছেন, ইহা একটি গভীর সত্য। কিন্তু যাহাকে সিস্টেমে বলিলেন সামাজিক স্বাস্থ্য এবং স্পেন্সার বলিলেন সুসঙ্গতি, দুইই উচ্চতর আদর্শ সম্পূর্ণতাবাদের দিকে ইঙ্গিত করিতেছে। সেই আদর্শের উপযোগী বলিয়াই সুসঙ্গতি বা সামাজিক স্বাস্থ্য কাম্য।

আলেকজান্ডার ও ক্রমবিকাশবাদকে নীতির ক্রম পরিবর্তন ব্যাখ্যায় সহায় হিসাবে গ্রহণ করিলেন। তাহার মতে, ব্যক্তির ইচ্ছা, বিপর্যাস প্রভৃতি সমন্বয় সাধন ও বান্ধি ও সমাজের ইচ্ছার মধ্যে সুসঙ্গতি ও ভাবসাম্য স্থাপনই নৈতিক জীবনের উদ্দেশ্য। তিনি প্রাকৃতিক নির্বাচনের ধারণাটি নীতির ক্ষেত্রেও প্রয়োগ করিলেন। প্রাণিজগতে যেমন যোগ্যতামেব উন্নতন ঘটে দুর্বল ধ্বংস হয়, তেমনি যে ভাবাদর্শ অধিকতর ভাবসাম্য স্থাপনে সমর্থ, তাহা দৃঢ় হয়। এমনই কাব্যিক ক্রমশঃ শ্রেষ্ঠতর নৈতিক আদর্শের উদ্ভব হয়। উন্নততর ভাবাদর্শ সম্পূর্ণতর সমন্বয়ে প্রাণপ্রতি বহন করে। প্রাণিজগতে যোগ্যতামেব উন্নতন ঘটে বাস্তব সংগ্রাম ও দুর্বলতামেব দৈহিক ধ্বংস ঘটে। ভাবজগতে এসংগ্রাম ও উন্নতন ইন্দ্রিয় বুদ্ধিবৃত্তি-বান্ধন। উন্নততর নীতি তাহাই গাঠনিক বিচারমুখ্য অধিকতর সুসঙ্গত। অধিকতর যুক্তি বিচার সমস্ত বলিয়াই উচ্চতর আদর্শ নিম্নতর আদর্শকে পৰাভূত করিয়া নিজ প্রাধান্য বিস্তার করে।

নীতির ক্ষেত্রে প্রাকৃতিক নির্বাচনের ধারণার প্রয়োগ আলেকজান্ডারের বিশেষ অবদান। কিন্তু নীতিবিচার কাজ—কিভাবে এক উচ্চতর আদর্শ নিম্নতর আদর্শকে পরাভূত করিল, তাহা উচ্চতর আদর্শের দিকে অগ্রসর হইল, তাহার ইতিহাস বর্ণনা নয়। নীতিবিচার কাজ হইতেছে কোন আদর্শ বা উদ্দেশ্য অনুযায়ী কোন নৈতিক চেতনায় মূল্য নিরূপণ, কেন উচ্চতর আদর্শ গ্রহণীয় তাহার বিচার। কোন আদর্শের মূল্য বিচারকালে এই প্রশ্নই করিতে হইবে ইহা কোন উদ্দেশ্য সাধন করে। ক্রমবিকাশবাদীরা সকলেই বলেন, এই উদ্দেশ্য হইতেছে অধিকতর সঙ্গতি বিধান। কিন্তু সুসঙ্গতিই তো শেষ উদ্দেশ্য নয়। শেষ উদ্দেশ্য হইতেছে, ব্যক্তি ও সমাজের পারিপূর্ণ বিকাশ। এই পরিপূর্ণতা (Perfectionism) শ্রেষ্ঠ আদর্শ—তাহার একটি প্রধান লক্ষণ হইল সুসঙ্গতি ও সামাজিক সজীবতা।

প্রয়োবাদ মূল্যবান, কারণ নীতির আদর্শ হিসাবে সুগকে শেষ উদ্দেশ্য হিসাবে স্পষ্টভাবে তুলিয়া ধরিয়াছে। এই আদর্শ গ্রহণ করি আব নাষ্ট করি, ইহা বোঝা পূর্ব কঠিন নয়। প্রয়োবাদ এই একটি মৌলিক সত্যের দিকে অঙ্গুলি নির্দেশ করে যে মানুষের নৈতিক আদর্শকে তাহার পক্ষে সুখের বা আনন্দের প্রতিশ্রুতিবাহক হইতে হইবে। ইহা স্বভাববিরুদ্ধ হইলে চলিবে না। মানুষের স্বভাবের মধ্যে সুখের আকাঙ্ক্ষা একটি অনবধা কাৰ্য উপাদান।

কিন্তু প্রয়োবাদ মানুষের স্বভাবের এই একটি দিককেই মানুষের সম্পূর্ণ স্বভাব বলিয়া ভুল করে। সুখ মানুষের চাই, কিন্তু সেই সুখ তাহান মর্দানামুযায়ী হওয়া প্রয়োজন। সুখের চূড়ান্ত নিজস্ব দাম নাই। সুগকে উচ্চতর উদ্দেশ্যের সঙ্গে যুক্ত হইতে হইবে এবং যুক্তিবিচার দ্বারা ইহা সম্ভব—ইঙ্গিতের তৃপ্তি সেই পথ দেখাইতে পারে না।

প্রয়োবাদ মানুষের আচরণের মূল্য তাহার বাহ্য কলাকল দিয়া বিচার করে। কিন্তু মানুষের সমগ্র আন্তরিক চরিত্র দ্বারা এই আচরণের নৈতিক বিচার সম্ভব।

স্থখ শ্রেষ্ঠ আদর্শ নয়। ইহাব নিজস্ব কোন মূল্য নাই। উচ্চতর বিচারসম্মত উদ্দেশ্য সাধনের সহায়ক বলিয়াই স্থখ মূল্যবান। প্রয়োবাদ যুক্তিবিচারকে যথেষ্ট মর্যাদা দেয় নাই।

প্রয়োবাদ একদেশদর্শী ও অসম্পূর্ণ, ইহা মানুষের স্বভাবের একটি দিককেই স্বীকার করিয়াছে। মানুষের শ্রেষ্ঠ আদর্শ যুক্তিবিচারসম্পন্ন ও অমূল্যতীর্ন প্রাণীর সমগ্র স্বভাব অনুযায়ী হওয়া প্রয়োজন। যাহাতে সমস্ত মানুষের সম্পূর্ণ বিকাশ ও পরিভূষ্টি অর্থাৎ সম্পূর্ণতাবাদই শ্রেষ্ঠ আদর্শ।

### Questions

1. Show how the concept of evolution has been applied in the field of Ethics. Discuss the evolutionary hedonism of Herbert Spencer and indicate its value.
2. Give a comparative estimate of evolutionary hedonism as propounded by Herbert Spencer, Leslie Stephen & Alexander. Attempt a critical evaluation of the evolutionary theories.
3. Give an assessment of hedonism as an ethical ideal.

— — — — —



## চতুর্থ অধ্যায়

### যুক্তিবাদ—কান্টের কৃচ্ছ্রবাদ

#### Rationalism—Kant's Rigourism

[Rationalism opposed to hedonism. True nature of man is rational—Kant's Categorical Imperative—Moral law intuitive—autonomy of the Will. To act from impulse is abnormal—three principles following from the moral ideal—Moral act universal Treat every person as end, never as a means,—Act as a member of the Kingdom of Ends. Moral ideal as self-consistency. Postulates of morality—Merits of Kant's ideal—Criticism—Unpsychological, unrealistic, too rigouristic, too formal No positive guidance—Cynics & Stoics—Criticism of rationalistic ideals.]

প্রয়োবাদীরা বলিয়াছিলেন যে, মানুষের স্বভাব হইতেছে, যে সে প্রাণীমাত্র  
জীব—Man is an animal এবং যেহেতু সমস্ত প্রাণীরই  
প্রয়োবাদীরা বলিয়া- ধর্ম হইতেছে স্বথ অন্বেষণ বা ইচ্ছিয় পরিতৃপ্তি, সে হেতু,  
ছিলেন, মানুষের স্বভাব মাছুষেরও ইহা ধর্ম যে, সে স্বথ কামনা করে, ইচ্ছিয়ের  
হইতেছে যে সে প্রাণী, পরিতৃপ্তি খোজে। এবং কোন বস্তু যখন তাহার স্বধর্ম অনুসরণ  
স্বতরাং স্বথ অন্বেষণই করে, তাহার স্বভাবে বিকশিত হয়, তখনই সে তাহার নিজ  
তাহার পক্ষে স্বাভাবিক আদর্শ খুঁজিয়া পায়। প্রয়োবাদীদের মতে, স্বথ অন্বেষণই যখন  
মানুষের ধর্ম, তখন স্বথ আহরণই মানুষের আদর্শ। কাঁঠালের পক্ষে আম  
হইয়া উঠা আদর্শ হইতে পারে না—তেমনি আগুনের আদর্শও হইতে পারে  
না, শৈত্য।

প্রয়োবাদীদের সঙ্গে যুক্তিবাদীরাও একমত, যে মানুষের আদর্শ হইল, মনুষ্যস্বের  
স্বভাবে পরিপূর্ণ বিকশিত হওয়া। কিন্তু তাঁহাদের মতে  
যুক্তিবাদীরা বলিলেন, প্রাণীত্ব (animality) মানুষের স্বভাব নয়। মানুষ যেখানে  
বিচারবুদ্ধিসম্পন্নতাই প্রাণী, সেখানে সে পশুর সমগোত্রীয়। কিন্তু ইহা মানুষের  
মানুষের বৈশিষ্ট্য সার্থক পরিচয় নয়। মানুষের বৈশিষ্ট্য,—প্রাণী হওয়ায়  
নয়। মানুষের বৈশিষ্ট্য, তাহার বিচারবুদ্ধির ক্ষমতায় (rationality)। এই  
গুণ দ্বারাই সে অন্ত্র সমস্ত প্রাণী হইতে পৃথক। ইহাই তাহার  
বিশিষ্ট গুণ (differentium)। বিচারবুদ্ধিই যদি মানুষের স্বধর্ম হয়, তবে

তাহার শ্রেষ্ঠ আদর্শ হইল, যুক্তিবুদ্ধি দ্বারা চালিত হওয়া। তাহাই মানুষের  
 যুক্তির অন্তঃস্বৰূপ পক্ষে শ্রেষ্ঠ আচরণ,—যাহাতে তাহার অন্তঃস্থিত যুক্তি বা  
 মানুষ্যের আচরণেব বিচারবুদ্ধির সমর্থন আছে— the rational is the ideal।  
 আদর্শ সেই কাজই গ্রাহ্য, যাহা যুক্তিসঙ্গত ; আর সে কাজই অগ্রাহ্য,  
 যাহা যুক্তিবিরোধী। যুক্তিযুক্ততাই নৈতিক আদর্শ,—ইহাই  
 নৈতিকতার মাপকাঠি।

কাণ্ট বলিলেন, তাহাকেই বলি আদর্শ, যাহার নিজস্ব মূল্য  
 কাণ্টের মতে, যাহা আছে। প্রয়োবাদীরা বলিলেন, অর্থ চাই, স্বাস্থ্য চাই,  
 শ্রেষ্ঠ, ভ্রাতাব নিজস্ব কপ চাই, যশঃ চাই—কারণ ইহাতেই আছে স্তব্ধ। কিন্তু  
 মূল্য আছে কাণ্ট বলিলেন, অর্থ, বল, কপ, যশঃ কোন কিছুই নিজস্ব  
 দান নাহি। অর্থ মূল্যবান্ এবং শুভ যখন ইহা শুভ উদ্দেশ্যে নিয়োজিত।  
 গুরু শিল্পপতিদের হাতে আছে কোটি কোটি টাকা। এ টাকা তাঁহারা সংগ্রহ  
 করিয়াছেন বহু বঞ্চনা ও পীড়ন দ্বারা,—সহস্র সহস্র মানুষের দারিদ্র্যের মূল্য,  
 -এ অর্থ তাঁহারা নিয়োগ করিয়াছেন বিলাসে, বাসনে, আশ্বসেবায়। এ অর্থ তাই  
 অভিশপ্ত। ইহা আদর্শ হইতে পারে না। তেলেনেব কপের আশ্বসেবায় ঐয় পুড়িয়া  
 ছাই হইয়া। পদ্মিনীর কপেব নেশায় মজিয়া আলাউদ্দিন নিজেও মরিলেন,  
 আবও কত সহস্র মানুষের মৃত্যুব কাণেব হইলেন। তাই এই সব বাহ্য সম্পদ কখনও  
 শ্রেষ্ঠ আদর্শ হইতে পারে না। মানুষের অন্তর ইহাদের সর্বোচ্চ মূল্য দেয় না।  
 এই সমস্ত মূল্যই হইতেছে, সাপেক্ষ (hypothetical)। স্তব্ধবাং ইহা নৈতিক  
 বিধি ভিত্তি হইতে পারে না। কাণেব, যাহা নৈতিক বিধি (moral law),  
 তাহার মযাদা প্রস্তুতীত, তাহা কোন শর্তসাপেক্ষ নয়। কাণ্ট বলিলেন, বাহিরের  
 কোন উদ্দেশ্যই শর্তনিবপেক্ষ নয়, তাহাদের মধ্যে কোনটিরই নিজস্ব মূল্য নাই।

কিসেব নিজস্ব মূল্য আছে? কি শর্তনিবপেক্ষ ভাবেই মূল্যবান? কাণ্ট  
 বলিলেন, “এই পৃথিবীতে অথবা তাহাব বাহিরেও এমন কিছু নাই, যাহাকে শর্তবিহীন  
 ভাবে, নিজস্ব মূল্যে মূল্যবান্ বলিয়া স্বীকার করা যাইতে পারে।  
 শুভ সংকল্প একমাত্র একটি বস্তুই ইহাব বাতীক্রম, তাহা হইল মানুষেব অন্তরের  
 বস্তু যাহাব নিরুপ মূল্য শুভ নীতিবুদ্ধি, শুভকর্মেব অকুণ্ঠ সংকল্প। ইহা বিশুদ্ধ মণির  
 মতো, নিজ হুতিতেই ভাস্ব।”<sup>১</sup> এই শুভ নীতিবোধ কি?

ইহা হইতেছে মানুষের যুক্তিবিচাবসম্পন্ন স্বভাবের আহ্বান, ইহা মানুষের বিবেক

১। “There is nothing in the world, or even out of it, that can be called good without qualification, except a good will. Its shines like a gem in its own light.” Kant—Critique of Practical Reason

বা মানুষের অন্তরে ভগবানের আদেশ, “যাহা কর্তব্য তাহাই অনুসরণ কর”। ফল যাহাই হউক, তথাপি মানুষকে নীতিবুদ্ধির এই আদেশ পালন করিতে হইবে,

কাণ্ট ইহা মানুষের স্বভাবেরই দাবি। এই আদেশ কোন এই শুভ সংকল্পই হইল  
মানুষের অন্তরের নীতি-  
চেতনা—যাহা শর্তনির-  
পেক্ষভাবে মানুষের  
অকুণ্ঠ আনুগত্য দাবি  
করে

স্বার্থের প্রলোভন দেখায় না, স্বর্গস্থলের আশ্বাস দেয় না, নরকের আগুনেরও ভয় দেখায় না। অন্তরের এই নীতিবুদ্ধি বলে, “ইহা যুক্তিসঙ্গত, ইহা তোমার স্ব-ভাবসঙ্গত,—ইহা কর্তব্য, এবং ইহা কবিত্তেই হইবে।” ইহাকেই কাণ্ট বলিয়াছেন, “the Categorical Imperative”—নীতি-  
বুদ্ধির আহ্বান শর্তহীন, স্বার্থনিবপেক্ষ, সূখ দুঃখ, অনুরাগ  
বিরাগ-নিরপেক্ষ অকুণ্ঠ আদেশ। অন্তরের নীতিবুদ্ধির মধাদা প্রস্রাভীত, ইহা  
নিজের আলোকেই দীপ্যমান,—কেন না, ইহা স্বচ্ছ বিচাববুদ্ধিরই নিষ্কম্প ধুমহীন  
দীপশিখা। এই নীতিবুদ্ধি অভিজ্ঞতালব্ধ নয়—The moral  
ইহা মানুষের স্বভাবের law is not empirical। ইহা মানুষের স্ব-ভাবের প্রকাশ।  
প্রকাশ; ইহার সত্যতা মানুষের অন্তরে ইহার প্রকাশ স্বতঃস্ফূর্ত—The moral law  
স্বতঃপ্রমাণিত, তাই, is intuitive। ইহা স্ব-প্রকাশ, স্বতঃপ্রমাণিত—It is self-  
কাণ্টের আদর্শকে In- evident। কোন কার্যের নৈতিক গুণ তাহাব বাহ্য ফলাফলের  
tuitionism বলা হয়। উপর নির্ভর কবে না, তাহা নিভব করে তাহাব যুক্তিযুক্তিতায়  
কর্তব্য বলিয়াই কর্তব্য উপরে, শুভবুদ্ধির বিস্তৃদ্ধতাব উপবে।<sup>২</sup> কাণ্টের আদর্শকে তাই  
কবিত্তে হইবে, কর্মের Intuitionismও বলা যায়। অন্তর নিজেই এই শুভ  
নৈতিক গুণ ইহাব বাহ্য আদর্শকে জানে। ব্রাডলে কাণ্টের আদর্শকে “Duty for  
ফলাফলের উপর duty’s sake” সূত্র দ্বারা প্রকাশ কবিয়াছেন।  
নির্ভর কবে না

যিনি যুক্তি দ্বারা চালিত, তিনিই স্ব-ভাবে আছেন। নীতির শাসন বাহিরের  
শাসন নহে। যিনি নীতি বা যুক্তি দ্বারা চালিত (এই দুইই একার্থবোধক), তিনি স্বাধীন  
—আত্মশাসিত, আত্মনিয়ন্ত্রিত। স্বরাজ্যই তাই শ্রেষ্ঠ আদর্শ।  
যিনি যুক্তিচালিত তিনি, মানুষের স্বভাবগত বিচাব বা নীতিবুদ্ধি যখন তাতাকে চালনা  
নিজ স্বভাব দ্বারা করে, তখন সে নিজেই নিজেকে চালনা করে। নীতিবুদ্ধির  
চালিত শর্তবিহীন আদেশ আমরা মানিতে বাধ্য, কারণ আমাদের  
স্বভাবের মধ্যে আছে এই প্রবণতা। তাই কাণ্ট বলিলেন, Thou shalt, because

২। The rightness or wrongness of a particular action can be inferred from its agreement or disagreement with the moral Law. The moral quality of an action is not determined by its consequences, but by the purity of its motives—Paton

thou canst—যে স্বাধীন অনিয়ন্ত্রিত, সেই যুক্তিচালিত এবং সেই নীতিবান। যে দাস, সে নীতিবান হইতে পারে না।

Autonomy of the will বিবেকের আদেশ, প্রভুর কাছে দাসের আদেশ নয়—ইহা স্বাধীন মানুষের স্বাভাবিক প্রবণতা। নৈতিক আচরণের এই মূলশক্তিকে কাণ্ট তাই বলিয়াছেন,—ঈচ্ছাশক্তির স্বাতন্ত্র্য—autonomy of the will।<sup>৩</sup>

কিন্তু মানুষ তো সর্বদা বিবেকের আদেশ বা যুক্তির শাসন মানিয়া চলে না। আমাদের ইন্দ্রিয় আমাদের প্রলুব্ধ করে, প্রবৃত্তি আমাদের হাতছানি দিয়া থাকে, আবেগ, অন্তর্ভূতি আমাদের অতিভূত করে। কাণ্টের যে ইন্দ্রিয়তাড়িত, সে মতে, ইন্দ্রিয়ের তাড়নায়, আবেগের বশে, যখন স্বভাবচ্যুত, সে অস্থির আমরা কোন কাজে প্রবৃত্ত হই, তখন আমরা আমাদের স্বাধীন সত্তা বিসর্জন দেই—তখন তো আমরা দাস। কাণ্ট বলিবেন, যখন আমরা আবেগতাড়িত, তখন আমরা মানুষের স্বভাববিচ্যুত। তাহার ভাষায় আবেগ হইতেছে মানুষের অন্তঃস্থ অস্বাভাবিক অবস্থা—a pathological or abnormal state। কাজেই লোভ, ভয়, ক্রোধ, এমন কি, দয়া বা সহানুভূতিবশতঃও যদি কোন কাজ করা হয়, তাহা হইলে সে কাজের ফল শুভ হইলেও, তাহা গ্রাস্যসঙ্গত নয়। সমস্ত আবেগই যুক্তিবিচ্যাবকে আচ্ছন্ন করে, মানুষের স্বাধীনতা হরণ করে। এজন্যই কাণ্ট জীবনে বিবাহ করিলেন না, পাছে স্ত্রীকে ভালবাসিয়া ফেলেন, মোহমুক্ত হইয়া যুক্তির জীবন হইতে বিচ্যুত হন। মা যতক্ষণ কর্তব্যবুদ্ধিতে সন্তানকে স্বত্ব করেন, পালন করেন, পোষণ করেন, ততক্ষণ তিনি গ্রাস্যনিষ্ঠ, কিন্তু যদি স্নেহবশতঃ কোমল অন্তর্ভূতি দ্বারা আপ্ত হইয়া, সন্তানের সেবা করিয়া থাকেন, তাহা হইলে তাঁহার কাজ ‘বিশুদ্ধ’ নয়, কারণ তাহা সম্পূর্ণ যুক্তিসঙ্গত নয়। তাহা হইলে বুঝিতে পারা যায়, কোন কাজের গ্রাস্যপরতা তাহার ফলের উপর নির্ভর করে না এবং অন্তর্ভূতি বা আবেগের উপরও নির্ভর করে না। বরং তাহার বিপরীত। স্মরণ্য দেখা যাইতেছে, কাণ্টের নৈতিক আদর্শে হৃদয়াবেগের বা ইন্দ্রিয়াভূতির কোন স্থান

৩। It is the prerogative of a rational being to be self-legislative...As a rational being, man demands of himself a life which shall be reason's own creation, whose spring shall be found in pure reverence for the law of his rational nature. Seth—A Study of Ethical Principles, P. 163

নাই। শ্রেষ্ঠ আদর্শ ইঞ্জিয়ারের পরিতৃপ্তি নয়, ইঞ্জিয়াকাজ্জার কঠরোধ। কাণ্টের আদর্শ ভোগের নয়, ত্যাগের; আকাজ্জা-তৃপ্তির নয়, আকাজ্জার সঙ্গুর্ণ দমনে। কাণ্টের নীতিবাদে আকাজ্জার কোন স্থান নাই, স্বত্ব ও আনন্দের প্রতি এ আদর্শ সঙ্গুর্ণ বিমুখ। তাঁহার আদর্শে নৈতিক বিধির প্রতি অকুষ্ঠ শ্রদ্ধা ব্যতীত অন্য কোন অহুত্বের কোন স্থান নাই। তাই কাণ্টের আদর্শকে কৃচ্ছ্রতাবাদ (Rigourism), এবং বিশুদ্ধতাবাদও (Purism) বলা হয়।

কাণ্টের যুক্তিবাদ অহুযায়ী, সেই আচরণই গ্রাহ্য, যাহা যুক্তিসঙ্গত, যাহা বিচার-বুদ্ধির নির্দেশ অহুযায়ী করা হইয়াছে, যাহার মূল বিশুদ্ধ বিবেক বা নীতিবুদ্ধি। কিন্তু কোন পথ যুক্তিযুক্ত, তাহা কি করিয়া বুঝা যাইবে? কি তাহার লক্ষণ? কাণ্ট এ সম্বন্ধে তিনটি সূত্র নির্দেশ করিয়াছেন।

(১) তাহাই যুক্তিসঙ্গত, যাহা সর্বজনপ্রযোজ্য। ইঞ্জিয়াহুত্বিতে আমরা প্রত্যেকে বিভিন্ন, প্রত্যেকের প্রতিদ্বন্দ্বী। এমন কি এক আকাজ্জা আর এক আকাজ্জার বিপর্বাদ। তাহাদের মধ্যে কোন সূক্ষ্মলা বা ঐক্যের বন্ধন নাই। কিন্তু যুক্তিবিচারেব ভূমিতে আমরা সকলেই একমত। সেই ভূমিতেই আমরা একত্র মিলিতে পারি। যখন যুক্তি করি,

সব মানুষ মরে

সক্রেটিস মানুষ

অতরাং সক্রেটিস মরে

তখন এ সিদ্ধান্ত শুধু আমার পক্ষেই গ্রহণযোগ্য নয়, ইহা সকলের পক্ষেই গ্রহণযোগ্য। জ্ঞানের ক্ষেত্রে যাহা সত্য, নীতির ক্ষেত্রেও তাহা সত্য। অর্থাৎ যাহা নীতিসঙ্গত, তাহা সকলের পক্ষেই প্রযোজ্য। যাহা অগ্রাহ্য, তাহা কখনও সর্বজনগ্রাহ্য, সর্বজন-আচরণীয় হইতে পাবে না। যাহা অগ্রাহ্য, তাহা বাস্তবিক পক্ষে স্ববিরোধী (self-contradictory)।

যাহা অগ্রাহ্য তাহা  
স্ববিরোধী

একটি উদাহরণ নেওয়া যাক্। চুরি করা অগ্রাহ্য কেন?

কারণ, পৃথিবীতে সকলেই যদি একে অশ্রুটো চুরি করিত, তাহা হইলে চুরি করাটা অর্থহীন হইয়া যাইত। ইহা দ্বারা চুরির আত্মবিরোধিতা প্রমাণিত হয় (reductio ad absurdum)। মিথ্যা কথাও সেই জন্যই অগ্রাহ্য।

কারণ এই আচরণ সকলে করিলে, তাহাও মূল্যহীন হইয়া দাঁড়ায়। যখন মিথ্যা

বলি, তখন এই আশায়ই বলি যে, অল্প সকলে সত্য বলিবে,  
চুবি করা অজ্ঞায়, কারণ কিন্তু আমি একাই শুধু মিথ্যা বলিয়া লাভবান হইব।  
সকলেই চুরি করিলে অর্থাৎ, যখন অজ্ঞায় করি, তখন আমার মনের ভাবটি এই  
চুরির কোন মানে রকম, “এই কাজটি অল্প সকলের বেলায় অজ্ঞায় সন্দেহ নাই,  
পাকে না কিন্তু আমি নিয়মের ব্যতিক্রম, আমি এই কাজ করিলে দোষ

কিছু নাই।” কাজেই বলা যায় **wrongdoing consists in making exceptions.**

কিন্তু ইহা স্পষ্টতঃই স্বতঃবিরোধী।<sup>৪</sup> কাজেই, বুঝা  
তাহাই জ্ঞায় যাহা যাইতেছে সেই কাজই জ্ঞায়, যাহা সার্বজনীন (universal),  
সকলে আচরণ করিলে যাহা স্ব-বিরোধমুক্ত (self-consistent)। কান্ট তাই এই  
কোন বিবোধ ভাবে নৈতিক আচরণের সূত্রটি প্রকাশ করিলেন—“Act only  
উপস্থিত হয় না on that maxim which thou canst at the same

**time will to become a universal law”।** নৈতিকতা এবং যুক্তিযুক্ততা

(অথবা স্ববিরোধমুক্ততা) সমার্থবাচক। চুরি করা সকলের পক্ষেই অজ্ঞায়, সত্য  
কথা বলা সর্বক্ষেত্রেই জ্ঞায়। যেখানে ব্যতিক্রম সেখানেই নীতি-লঙ্ঘন, তাহাই  
অযৌক্তিক। এ কথাটিই বেন্থাম্ অল্প প্রসঙ্গে বলিয়াছিলেন, **Everyone**

**is to count as one, and no one as more than**  
‘এমন কাজ কব যাহা **one।** বাইনীতি ক্ষেত্রে যেমন, সকলের একটিই ভোট, এবং  
এই অবস্থায় সকলেই সকলের ভোটেরই একই দাম, তেমন সমাজের নীতির ক্ষেত্রেও  
ককক, ঠগা ঠচ্ছ। এই একই কথা সত্য। তাই কান্টের উপদেশ, ‘এমন কাজ  
কবিত্তে পাব’ কর, যাহা অল্প সকলে একই অবস্থায় করিবে, ইহা তুমি  
ইচ্ছা করিতে পার’।<sup>৫</sup>

(২) দ্বিতীয় সূত্রটিও যুক্তিবাদিতার নীতি অনুসরণ করিয়া পাওয়া যায়।  
নীতির ক্ষেত্রে প্রত্যেকেই স্বাধীন, এবং প্রত্যেকের মূল্যও সমান। সুতরাং  
প্রত্যেককেই স্বাধীন ব্যক্তিত্বের প্রাপ্য মর্যাদা দিতে হইবে। কাহারও অজ্ঞায় স্বাধীন

৪। এ কথাটিই বর্তমান কালে কিছু অজ্ঞভাবে বলিয়াছেন এক বক্তা,—“Think of a country where people were admired for running away in battle, or where a man felt proud of double-crossing all the people who had been kindest to him, you might just as well try to imagine a country where two and two made five. C. S. Lewis—Broadcast Talks, P. 11

৫। Act in such a way as you could will that everyone else should act under the same general conditions. Kant—Critique of Practical Reason, (Tr. Abbot)

ব্যক্তিস্থে হস্তক্ষেপ করিবার অধিকার নাই। আবার নিজের ব্যক্তিস্বকেও সমান মর্যাদা দিতে হইবে। অত্ৰ কাহারও কাছে কোন ভয় বা প্রলোভনেই নিজ ব্যক্তিস্থের

স্বাধীন মর্যাদা বিসর্জন দেওয়া চলিবে না। প্রত্যেক  
যুক্তি-নির্ভর মানুষ  
প্রত্যেকেই স্বাধীন  
মানুষই সার্বিক যুক্তির প্রকাশ। কাহাকেও যখন নিজ  
স্বার্থসাধনের উপায় হিসাবে ব্যবহার করি, তখন তাহার  
স্বাধীন ব্যক্তিস্থের অবমাননা করি। পরের ধন যখন অপহরণ করি, তখন সেই

পরকে নিজ স্বার্থসিদ্ধির উপায় হিসাবে ব্যবহার করি।  
আবার যখন আনন্ড দ্বারা নিজ আত্মবিকাশে অবহেলা করি,  
তখনও নিজ স্বাধীন ব্যক্তিস্থের মর্যাদা বিস্মৃত হই। স্বরণ  
করিতে হইবে যে, প্রত্যেক ব্যক্তিই উদ্দেশ্য হিসাবে

মূল্যবান ও মর্যাদাসম্পন্ন,—কেহই দাস নয়, অত্ৰের  
স্বার্থ ও ইচ্ছা পরিপূরণের উপায় নয়।<sup>৬</sup>

আমাদের প্রত্যেকেরই আছে নিজেকে সম্পূর্ণ ব্যক্তিস্থে বিকশিত করিবার  
দায়িত্ব, আর আছে দায়িত্ব, অত্ৰের পূর্ণ ব্যক্তিস্থ বিকাশের  
প্রত্যেককে নিজ স্বাধীন উপযুক্ত অবস্থা সৃষ্টি করিবার। কিন্তু অপনকে নিজ ইচ্ছা  
সত্তা বিকাশে চেষ্টিত অন্তর্ঘাতী সম্পূর্ণ করিয়া গঠন করিবার অসম্ভব চেষ্টা হইতেও  
হইতে হইবে, এবং  
অত্ৰের স্বাধীন সত্তা।  
বিকাশে সাহায্য  
করিতে হইবে।

(৩) তৃতীয় আর একটি সূত্রও অল্পরূপভাবে যুক্তিবাদ  
হইতে পাওয়া যায়। প্রত্যেক ব্যক্তিরই স্বাধীন ব্যক্তিস্থ  
স্বীকার করিতে হইবে, সকলকেই স্বাধীন ব্যক্তিস্থের প্রাপ্য  
মর্যাদা দিতে হইবে। কিন্তু এই স্বাধীন ব্যক্তিব্য পবম্পব হইতে সম্পূর্ণ বিচ্ছিন্ন নয়।

যাহা সত্য, যাহা ত্রায়সঙ্গত, তাহাব প্রতিষ্ঠাই সকলের উদ্দেশ্য।  
প্রত্যেকেই উদ্দেশ্য এবং  
প্রত্যেকেই অপরের সমস্ত ব্যক্তিই সেই সংসমাজেবই সমমর্যাদাসম্পন্ন সদস্ত।  
সম্পূর্ণ বিকাশের সকলেরই উদ্দেশ্য সম্পূর্ণ আত্মবিকাশের জন্ত উত্তম এবং  
সহায়ক—a  
অপরের পরিপূর্ণ বিকাশে সহায়ক হওয়া।<sup>৭</sup> কাজেই প্রত্যেকেই  
Kingdom of ends. উদ্দেশ্য এবং প্রত্যেকেই আবার উপায়ও। এই সংসমাজকে

৬। কাণ্ট তাহার সূত্রটাই এইভাবে প্রকাশ করিয়াছেন, “So act as to treat humanity, whether in thine own person, or in that of any other, always as an end, and never as a means.”

৭। কাণ্ট তাই উপরের সূত্র হইতে নিম্নলিখিত উপসূত্রটি নির্দেশ করিলেন, “Try always to perfect thyself, and try to conduce to the happiness of others, by bringing about favourable circumstances, at you cannot make others perfect.”

যুক্তিবাদীরা বলিলেন, the Kingdom of ends। সুতরাং তৃতীয় সূত্রটি হইল, “Act as a member of a Kingdom of ends.”<sup>২</sup> এই রাজ্যে প্রত্যেকেই রাজা ও প্রজা। প্রত্যেকেই নৈতিক বিধির অধীন, আবার প্রত্যেকেই আত্মনিয়ন্ত্রিত স্বাধীনতার অধিকারী।

কান্টের মতে, নৈতিক জীবনের তিনটি মূল ভিত্তি। এই তিনটি স্বীকার না করিলে, নৈতিক জীবন সম্ভবই হয় না। তাই এই তিনটিকে নৈতিক জীবনের তিনটি মূলভিত্তি—  
Postulates of morality

(১) ইচ্ছার স্বাধীনতা। বাহার ইচ্ছার স্বাধীনতা নাই, সে দাস—তাহার কার্যের দায়িত্ব তাহার নহে। সুতরাং তাহার কার্য গ্রায় বা অগ্রায় কিছুই হইতে পারে না। যে কাজ সম্পর্কে আমার স্বাধীনতা আছে, তাহার সম্বন্ধেই আমার নৈতিক দায়িত্ব আছে। (২) নৈতিক আদর্শের পরিপূর্ণ প্রতিষ্ঠা সম্ভব হইতে গেলে, আত্মার অমরতা স্বীকার করিতে হয়। এই জীবনে ইলিয়াকাজ্জা ও বিচারবুদ্ধির নিত্য সংগ্রামের শেষ মীমাংসা হয় না। অনন্ত জীবনের মধ্য দিয়া এই সংগ্রাম চলিতে থাকে—অবশেষে (২) আত্মা অমরতা জয় হয় গ্রায়ের। (৩) এই জগতে আমরা দেখি সাধু-মানুষেরা দুঃখ পায়—যাহারা ধূর্ত, যাহারা প্রবঞ্চক, যাহারা অত্যাচারী, তাহারা প্রতিষ্ঠা লাভ করে। কিন্তু নৈতিক জীবনের প্রেরণা মানুষের অন্তরের এই বিশ্বাস হইতে যে সত্যের জয় অনিবার্য। অধর্মের পরাজয় অবশ্যজ্ঞাবী। নিশ্চয়ই কেহ আছেন বিধাতা ও নিয়ন্তা, যাহার অমোঘ বিধানে একদিন না একদিন সাধু-মানুষের চোখের জল শুটিবে,—পাপী দুঃখের আশুনে দগ্ধ হইবে। কাজেই নৈতিক শক্তির চূড়ান্ত জয়ে বিশ্বাস করিতে হইলে, ভগবানের অস্তিত্বে, তাহার মঙ্গলময় ও শক্তিমত্তায়ও বিশ্বাস কবিতে হয়।

২। রাশদাল এই ভাবটিকে এ ভাবে প্রকাশ করিয়াছেন, “Act in such a way as to treat thyself and every other human being as of equal intrinsic value; behave as a member of a society in which each regards the good of each other as of equal value with his own, and is so treated by the rest, in which each is both end and means, in which each realizes his own good in promoting that of others. Rashdall—Theory of Good & Evil, Vol. 1, P. 133



## কাণ্টের যুক্তিবাদী আদর্শের সমালোচনা—

কাণ্টের আদর্শের মধ্যে মহত্বের আহ্বান আছে, তাহা মানুষকে উদ্বুদ্ধ করে। প্রয়োবাদীর আদর্শকে মানুষ শ্রদ্ধা প্রদান করিতে পারে না—কাণ্টের তত্ত্ব ও আরামের আকাঙ্ক্ষার মধ্যে পার্থক্য আছে, তাই ভোগবাদ মানুষকে লজ্জা দেয়। কিন্তু কাণ্ট যখন বলেন, যে ফলের আকাঙ্ক্ষায় নয়, তত্ত্বের আশায় নয়, স্বার্থসিদ্ধির জন্য নয়,—কর্তব্য বলিয়াই কর্তব্য কর,—সমস্ত পৃথিবী যদি ধ্বংস হইয়া যায়, তথাপি কর্তব্য করিয়া যাও, তখন আমাদের অন্তরের অন্তঃস্থল হইতে এই মহৎ আহ্বানের প্রতিধ্বনি শুনিতে পাই। ‘প্রবৃত্তির দাসত্বে নয় প্রবৃত্তি জয়েই মনুষ্যত্ব’—এই সন্ন্যাসের বাণী আমাদের ভারতীয় মনে গভীর অনুবণন জাগায়। প্রয়োবাদের মূল বক্তব্যের বিরুদ্ধে কাণ্টের যুক্তির জোব অনেকপাশি, তাহাতে কোনই সন্দেহ নাই।

দ্বিতীয়তঃ কাণ্টের এই বক্তব্যও স্বীকার করিতেই হইবে যে, আচরণের নৈতিকতা বাহিরের ফলাফলের উপর নির্ভর করে না। এই গুণ আন্তরিক ! সে আচরণই নৈতিক হিসাবে প্রশংসনীয়, বাহ্যিক বিশুদ্ধবিবেক বা স্বচ্ছ বিচারবুদ্ধি-প্রসূত। যদি এই আচরণের ফল সুখকর বা আনন্দময় নাও হয়, তথাপি বিশুদ্ধবিবেক-প্রসূত কাজ ত্রায়, তাহা প্রশংসনীয়। ভগবান কাজের ফলাফল দিয়া মানুষকে বিচার করেন না, তাহার অন্তর দিয়াই তাহার বিচার করেন—God judges man, not by what he does, but by what he is.<sup>১০</sup>

কিন্তু তাহার আদর্শের মহত্ব সত্ত্বেও ইহা বলিতে হইবে যে, এ আদর্শ অবাস্তব, একদেশদর্শী, অসম্পূর্ণ।

(১) প্রথমতঃ, এই আদর্শের বিরুদ্ধে এই যুক্তি সঙ্গতভাবেই দেওয়া যাইতে পারে যে, তাহার আদর্শের মনস্তাত্ত্বিক ভিত্তি দুর্বল। প্রয়োবাদীরা বলিয়াছিলেন, মানুষ প্রাণী,—তত্ত্ব অন্বেষণ, বা ইন্দ্রিয়তৃপ্তিই তাহার স্বভাব;—একথাও যেমন অর্ধসত্য মাত্র, তেমনি যুক্তিবাদীদের বক্তব্য যে, মানুষ বিচারবুদ্ধিসম্পন্ন,—যুক্তিবুদ্ধি

১০। “If with its greatest efforts (the goodwill) shall yet achieve nothing, and there should remain only the goodwill (not to be sure, a mere wish, but the summoning of all means in our power), then like a jewel, it should still shine by its own light at a thing which has its whole value in itself.”

Kant—Fundamental Principles of Metaphysics of Morals (tr. Abbot), P. 10

দ্বারা চালিত হওয়াই তাহার প্রকৃতি,—একথাও তেমনি অর্ধসত্য মাত্র। সত্য কথা

এই আদর্শ এক-

দেশদর্শী : মানুষ

শুধুই বিচারবুদ্ধি-

সম্পন্ন জীব—ইহা

অর্ধসত্য মাত্র

এই যে, মানুষ বিচারবুদ্ধিসম্পন্ন প্রাণী; সে প্রাণী, ইহা

যেমন মিথ্যা নয়, তেমনি সে বিচারবুদ্ধিসম্পন্ন ইহাও তেমনি

মিথ্যা নয়। কিন্তু মানুষ শুধুই প্রাণী নয়, শুধুই বিচার-

বুদ্ধিসম্পন্ন নয়। কাণ্টের দৃষ্টিতে মানুষ গ্রামশাস্ত্রের নিতুল

বিধিমাত্র—তাহার যে রক্তমাংস আছে, ক্ষুধা-তৃষ্ণা আছে,

অনুরাগ-বিরাগ আছে, দেহেব প্রয়োজন আছে, কাণ্ট এ কথা

বিশৃত হইয়াছেন মনে হয়,—অথবা মনে হয়, তিনি মানুষের দৈহিক দিকটি সম্পূর্ণ

অস্বীকারই করিয়াছেন। কিন্তু যুক্তি দিয়া অস্বীকার করিলেও রক্তমাংস ও দেহের

আবেগ-আকাঙ্ক্ষাও

মানুষের স্বভাবের

উপাদান

দাবি মিথ্যা হইয়া যায় না। মানুষের সত্য আদর্শ, সমগ্র

সম্পূর্ণ জীবন্ত মানুষের সমস্ত প্রয়োজন মিটাইতে সক্ষম হওয়া

চাই, তাহা না হইলে, অতিশয় মহৎ ও বিশুদ্ধ হওয়ার জগাই

ইহা মিথ্যা হইয়া যাইবে, এই আশঙ্কা থাকে।

কাণ্ট মানুষের অনুভূতি-আকাঙ্ক্ষা এবং বিচারবুদ্ধির মধ্যে তীক্ষ্ণ ভেদরেখা

টানিয়া অনুভূতি-আকাঙ্ক্ষার সম্পূর্ণ কণ্ঠরোধ করিবার, এবং বিচারবুদ্ধিকে

একচ্ছত্র আধিপত্য দানেব পরামর্শ দিয়াছেন। কিন্তু মানুষের মন একটি

অবিচ্ছিন্ন ঐক্য, তাহাকে পৃথক পৃথক প্রকোষ্ঠে ভাগ করা সম্ভব নয়। একথাও

সত্য নয় যে, প্রবৃত্তি-আবেগ-আকাঙ্ক্ষা এবং ধীর বিচারবুদ্ধির

বিচারবুদ্ধি ও প্রবৃত্তি মধ্যে সম্পূর্ণ বৈপরীত্য আছে। মানুষের জীবন হইতে অনু-

ভূতি-আবেগকে সম্পূর্ণ অপসারণ করিলে, কর্মের সমস্ত প্রেরণাই

নষ্ট হইয়া যাইবে। শুভ ইচ্ছাও (goodwill) সম্পূর্ণ কামনা-

রহিত হইতে পারে না। প্রস্তুতখণ্ডই শুধু সমস্ত সুখদুঃখও

আকাঙ্ক্ষার অতীত হইতে পারে। কিন্তু প্রস্তুতখণ্ডের তো

কোন প্রাণ নাই, কোন ইচ্ছাশক্তিও নাই। কাজেই এই

উক্তির সঙ্গে আমরা একমত,—deny all feelings and

you strike at the very root of life—you cut off the springs of

action। যুক্তিবিচার আকাঙ্ক্ষা-প্রবৃত্তির মূলোচ্ছেদ করিবে, ধ্বংসসাধন করিবে,

ইহা অসম্ভব। ইহা অবাস্তব আদর্শ। যুক্তিবিচার প্রবৃত্তিগুলিকে ধ্বংস করে না,

তাহাদের নিয়ন্ত্রণ করে।

কাণ্ট যখন বলেন যে, শুভবুদ্ধির আদেশ অমোঘ, অনতিক্রমণীয়, শর্তহীন, তখন

এই ধারণা হইতে পারে যে, নৈতিক বিধি (the moral law) কোন বাহিরের

শক্তির হকুম। কাণ্ট নিজেও কোথায়ও কোথায়ও বলিয়াছেন, নৈতিক বিধি হইতেছে ভগবানের আদেশ। কিন্তু বাহিরের কোন আদেশের ফলে, নৈতিক আদর্শ বাহিরের কোন কাজ সম্পূর্ণ নৈতিক গুণ লাভ করিতে পারে না। আদেশ নয়—তাহা অবশ্য কাণ্ট বারে বারেই বিবেক বা নৈতিক বিধির আদেশ অবশ্যই কোন যুক্তি-ব্যক্তির নিজস্ব স্বভাবের দাবিই বলিয়াছেন,—ইহা বাহির সঙ্গত উদ্দেশ্য সাধনের হইতে চাপানো নয়—ইহার প্রতি আনুগত্য আন্তরিক ও উপযোগী হওয়া স্বতঃস্ফূর্ত। কিন্তু এই আপত্তি খণ্ডন করা কঠিন যে, নৈতিক প্রয়োজন আদর্শ কোন না কোন শুভ উদ্দেশ্য সাধনের উপযোগী হওয়া চাই (it must lead to some desirable end)। এই প্রশ্নের উত্তর পাওয়া চাই, “কেন আমরা নৈতিক বিধি মানিয়া চলিব?” প্রয়োবাদ আমরা গ্রহণ করি, আব নাই করি, তাঁহার অত্যন্ত স্পষ্টভাবেই আচরণের উদ্দেশ্যটি প্রকাশ করিয়া বলিয়াছিলেন—আকাজক্ষাপূরণ বা সুখলাভই নৈতিক আচরণের বিরোধযুক্ততাই শ্রেষ্ঠ উদ্দেশ্য। কেবলমাত্র যুক্তিযুক্ততাকে (self-consistency) আদর্শ হইতে পারে আচরণের উদ্দেশ্য বলা যায় না। প্রশ্ন থাকিয়া যায়, নৈতিক না, কোন অংশ বা selfএর সহিত ইহা বিধি অনুসরণ করিব কেন? অবশ্য কাণ্টের আলোচনায়ই হৃদঙ্গত (consistent) আমরা তাহার ইঙ্গিত পাই। তিনি যুক্তিযুক্ততার নীতি হইতে যে তিনটি উপবিধি উপস্থাপিত করিলেন, তাহাতে তাহা জানা প্রয়োজন দেখা যায় যে ব্যক্তির স্ববৈশিষ্ট্যে সম্পূর্ণ বিকশিত হইয়া ওঠাকেই তিনি সমস্ত আচরণের উদ্দেশ্য বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন।<sup>১১</sup>

কাণ্টের আদর্শ সম্বন্ধে এই অভিযোগ সঙ্গত কারণেই করা হইয়া থাকে যে, ইহা অত্যন্ত নীরস, কঠোর, আনন্দহীন (it is a harsh ideal)। তিনি মানুষের অনুভূতির জীবনকে সম্পূর্ণ অস্বীকার করিয়াছেন। প্রবৃত্তি-বাসনা-কামনাকে তো বটেই, এমন কি স্নেহ, প্রীতি, দয়া ইত্যাদি কোমল বৃত্তিগুলিকেও যুক্তিবিরোধী অসুস্থতার লক্ষণ (abnormalities) বলিয়া তিনি সম্বন্ধে পরিহারের উপদেশ দিয়াছেন। তাই জেকোবী ঠাট্টা করিয়া একটি কবিতায় বলিয়াছিলেন, আমি প্রীতিবশতঃ বন্ধুর বিপদে সাহায্য করিয়াছি, কিন্তু এখন মনে হইতেছে, নিশ্চয়ই পাপকার্য করিলাম—কারণ ইহাতো বিষুদ্ধ বিচারবুদ্ধি-

১১। তিনি বলিয়াছিলেন, Try always to perfect thyself, and try to conduce to the happiness of others, by bringing about favourable circumstances, as you cannot make others perfect.

সঙ্গত নয়—তাহাতে তো অহুভূতি আবেগের ‘খাদ’ মিশ্রিত হইয়াছে! তবে অহুভূতির উপস্থিতিমাত্রই কোন আচরণ ‘অশুচি’ হইয়া গেল, ইহা নিশ্চয়ই কাণ্টের বক্তব্য নয়,—তাহার বক্তব্য, অহুভূতি দ্বারা যেন আচরণটি শাসিত না হয়—তাহা যেন যুক্তিধারাই নির্ধারিত হয়। আদর্শ কর্মের নির্দেশক হিসাবে অহুভূতি মূল্যহীন,—অনেক ক্ষেত্রে তাহা সত্য পথে চলিবার পথে বিঘ্ন। যে কথাটি তিনি বিশেষভাবে জোর দিয়া বলিতে চান, তাহা হইল এই যে, স্বার্থ বা আত্মস্বার্থাকাজ্জা যেন আমাদের আচরণের নির্দেশক না হয়, এবং আচরণ যেন কোন অবস্থায়ই যুক্তিবিরোধী না হয়।<sup>১২</sup>

### কাণ্টের আদর্শ নিতান্তই আকারগত সঙ্গতিপূর্ণ

কাণ্টের আদর্শ বড়  
ফর্মাল—ইহা হইতে  
বাস্তব নির্দেশ পাওয়া  
যায় না

বা ফর্মাল। তাহার দাবি এই যে, নৈতিক আদর্শ যেন, স্পন্দিত স্বতঃবিরোধিতামুক্ত হয়। তাহার আদর্শে আচরণ সম্পর্কে কোন বাস্তব নির্দেশ পাওয়া যায় না। জীবন যে অত্যন্ত জটিল, তাহাব বাস্তব পরিবেশ অনুযায়ীই যে কর্মের আদর্শ স্থির

করিতে হয়, বাস্তব অবস্থা বিবেচনা কবিয়াই যে কোন বিশেষ আচরণের ত্রায়-অত্রায় বিচার করিতে হয়, এই অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ বিষয়ে কাণ্ট সচেতন নন। তিনি তর্ক-শাস্ত্রের বিশুদ্ধ নিয়ম দ্বারা জীবন নিয়ন্ত্রণেব পক্ষপাতী। কিন্তু বাস্তব অবস্থা-নিরপেক্ষ, নৈতিক আদর্শ নিতান্তই শূন্যগত—তাহার আদর্শের আকারগত স্বয়ং আছে, কিন্তু তাহার কোন প্রাণ নাই, কোন বাস্তব উপাদান নাই। কাজেই জেকোবি (Jacobi) কাণ্টের বিশুদ্ধ সংস্করণ (the pure goodwill) সম্পর্কে বলিয়াছেন, “It is a will that wills nothing.” কাণ্টের আদর্শ বাস্তব জগতের জন্ত নহে—ইহা নিতান্তই ভাবজগতের বস্তু—বইয়ে পুস্তকেই ইহা শোভা পাইতে পারে, কিন্তু জীবনের প্রয়োজনে ইহা লাগে না।<sup>১৩</sup>

১২। It appears to be a truer interpretation of Kant's view to hold that the presence or absence of inclination is morally indifferent. The utmost that Kant could have held necessary is that for an action to be good, the agent would still do it from a sense of duty, even if the inclination to do it were not present in his mind.

Lillie—An Introduction to Ethics, P. 153

১৩। The objection of formalism may be put in another way. Kant assumed that a good will can exercise itself without taking into account circumstances or consequences at all. Kant has made an unreal abstraction of one condition essential for a goodwill namely the possibility of its rule of action being universalised without contradiction, and even this formal condition does not universally hold at least in the way in which Kant expressed it. Ibid, P. 152

কাণ্টের ইহা একটি মূল্যবান নির্দেশ যে, যাহা হ্রায় তাহা সকলের জন্যই হ্রায়, যাহা অহ্রায় তাহা সকলের পক্ষেই অহ্রায়। নৈতিক বিধির (Moral law) প্রয়োগ ক্ষেত্রে কোন পক্ষপাতিত্ব থাকিতে পারে না। কিন্তু কাণ্ট এই কথাটি বিস্মৃত হইলেন, যে **জীবনের জটিল পরিবেশে একটি সাধারণ** তাহার আদর্শে জীবনের **অনড় বিধির শাসনই শেষ কথা হইতে পারে না।** বাস্তব প্রয়োজন অনুযায়ী কোন ব্যতিক্রমের স্থান নাই

জীবনের প্রয়োজনে, অবস্থা বিশেষে ব্যতিক্রম স্বীকার করিতেই হয়। স্বীকার না করিলেই অহ্রায় হয়। কাণ্ট বলিবেন, ‘মিথ্যা কথা বলা অহ্রায়, যেহেতু, সকলে মিথ্যা বলিলে, পৃথিবীই অচল হইয়া যাইবে—এবং মিথ্যা বলারও কোন মূল্য থাকিবেনা। মিথ্যা কথা বলা অহ্রায়, যেহেতু এই আচরণকে সার্বজনীন করা যায় না (Telling a lie is an evil because this conduct cannot be universalised)। সাধারণ ভাবে, কাণ্টের বক্তব্যে যুক্তিযুক্ততা স্বীকার্য, কিন্তু জীবনে কি কখনো কখনো এই অবস্থা আসে না, যখন মিথ্যা কথা বলাই উচিত, সত্য কথা বলাই অহ্রায়। দস্যুদল তাড়িত হইয়া একজন অসহায় স্ত্রীলোক তোমার গৃহে আশ্রয়ভিক্ষা করিল। তুমি সে অঞ্চলের একজন সম্মানিত ব্যক্তি। তুমি স্ত্রীলোকটিকে আশ্রয় দিলে। তাহার কতক্ষণ পরে দস্যুদল খুঁজিতে খুঁজিতে তোমার বাড়ীতে আসিয়া উপস্থিত হইল। দস্যুদল তোমাকে সামনে পাইয়া জিজ্ঞাসা করিল, তুমি কোন স্ত্রীলোককে এদিক দিয়া

দিয়া যাইতে দেখিয়াছ কিনা। কাণ্টের আদর্শ অনুযায়ী, তুমি সদা সত্য কথন সর্বদাই ‘সদা সত্য কথা বলিবে’ নীতি অনুসরণ করিয়া যদি বল, যে প্রশংসনীয় হইতে পারে না

স্ত্রীলোকটি তোমার বাড়ীতেই আশ্রয় নিয়াছে, তাহা হইলে, সত্যেব মর্যাদা রক্ষা হইবে সত্য, কিন্তু নাবীক মর্যাদা ভুলুপ্তি হইবে। এ ক্ষেত্রে, যদি মিথ্যা কথা বলিয়া স্ত্রীলোকটির প্রাণ ও সম্মান রক্ষা করিতে চেষ্টা কর, তাহা হইলে তাহা বাস্তবিকই অহ্রায় হইবে? না কি, সত্য কথা বলাই এক্ষেত্রে ঘোরতর পাপ হইবে? অনেক সময় মানুষের মনে অথবা আঘাত না দিবার উদ্দেশ্যে মিথ্যা কথা বলিতে হয়, সমাজে এই ‘মিথ্যা’ নিন্দনীয় নয়। এই

জাতীয় মিথ্যা, যাহা নিজ স্বার্থসাধনের উদ্দেশ্য বা অগত্রে প্রতারণা করিবার উদ্দেশ্যে নয়, তাহাকে ইংরেজীতে বলে ‘white lies’—তাহারা পাপের কালো রংয়ের দ্বারা সজ্জিত নয়—

সমাজ ইহাদের বলে harmless lies। আমাদের সামাজিক জীবনের অনেক ভদ্র ব্যবহারের মূলেই কি এই জাতীয় শ্বেতশুভ্র মিথ্যা কথা নাই? দরিদ্র এক আত্মীয়া তোমাকে আদর করিয়া নিমন্ত্রণ করিয়া খাওয়াইলেন। তিনি

খুবই যত্ন করিয়া তোমার পরিতৃপ্তির জন্য ব্যঞ্জন রন্ধন করিয়াছেন, কিন্তু তাহাতে লঙ্কাবাটা দিয়াছেন প্রচুব। তিনি সামনে বসিয়া খাওয়াই-তেছেন, পাখা দিয়া হাওয়া করিতে করিতে জিজ্ঞাসা করিলেন, “বাবা তোর গরীব পিসির তো সাধ্য নেই তোকে পঞ্চব্যঞ্জন রান্না করে খাওয়াবে—তোর হয়তো পেটই ভরবে না! তা বাছা, রান্না কেমন হয়েছে?” তুমি কি তখন সত্যবাদী যুধিষ্ঠিরের মতোই ‘সত্য’ গোপন করিবে না? না কি, কাণ্টের আদর্শ অনুসরণ করিয়া বলিবে, “পিসিমা সত্যিই আজ পেট ভরবে না, যে ঝল দিয়েছে তা খায়

সত্যং ক্রমাং . কার সাধ্য?” কোনটা উচিত হইবে, গ্রায় হইবে? আমাদের  
প্রিয়ং ক্রমাং শাস্ত্রকারেরা মনুষ্য-চরিত্র জানিতেন, তাঁরা কাণ্টের মতো  
কাণ্ডজ্ঞানবিবর্জিত ছিলেন না,—তাই তাঁহাদের আদর্শ ছিল,  
‘সত্যং ক্রমাং প্রিয়ং ক্রমাং, মা ক্রমাদ্ সত্যমপ্রিয়ম্’—সত্য বলিবে, প্রিয় বাক্যও  
বলিবে; কিন্তু অপ্রিয় সত্য কদাচ বলিবে না।

অবশ্য কাণ্টের স্বপক্ষে একথা বলা যায় যে, বিশেষ একটি অবস্থার সঙ্গে বিশেষ একটি আচরণই মাত্র গ্রায় হইতে পারে, এবং তাহা সকলের পক্ষেই গ্রায়। দহ্যভাঙিত স্ত্রীলোকটির ক্ষেত্রে গৃহস্থামী দম্পত্যের কাছে সত্যগোপন করিয়া গ্রায় কার্যই করিয়াছেন, কারণ অত্র যে কোন মানুষের পক্ষেই অত্মরূপ অবস্থায়, অত্মরূপ আচরণ করা সঙ্গত হইত। কিন্তু বিপদ হইতেছে এই যে, দুজন মানুষের জীবনে কখনও ঠিক অত্মরূপ অবস্থাব সৃষ্টি হয় না। আর সমস্ত অবস্থা-নিরপেক্ষ আদর্শ নির্ণয় অসম্ভব অবস্থার কথা বিবেচনা করিলে কাণ্টের স্বসঙ্গতির (self-consistency) আদর্শের পরিবর্তন করা ভিন্ন উপায় থাকে না। কিন্তু কাণ্টের উদ্দেশ্যই ছিল সমস্ত ‘অবস্থা-নিরপেক্ষ, বিশুদ্ধ আদর্শ’ নির্ণয়। কিন্তু অবস্থা-নিরপেক্ষ মানুষের আদর্শ নির্ধারণ অসম্ভব।

তা ছাড়া শুদ্ধ মাত্র স্বসঙ্গতি বা স্বতঃবিরোধিতার অভাবই আদর্শ হইতে পারে না; যে বঞ্চনা করা অগ্রায় মনে করে না,—সে যদি সমস্ত জীবন মানুষকে বঞ্চনা করিয়াই কাটায়, তবে তাহার কাজও তো স্বসঙ্গত (self-consistent); তাহার মধ্যে কোন আত্মবিরোধিতা (self-contradiction) নাই, তাই বলিয়া কি বলা যাইবে, যে, সেই ব্যক্তির পক্ষে বঞ্চনা করাটা গ্রায়সঙ্গত?

যে ব্যবহার সার্বজনীন (universalised) হইলে একটা অসম্ভব কাণ্টের মতে যে অবস্থার সৃষ্টি করে,—কাণ্টের মতে তাহা অগ্ৰায ; ব্যবহার সকলে তাহা হইলে ব্রহ্মচর্যও অগ্ৰায। কারণ সকলেই ব্রহ্মচারী অনুসরণ করিলে তাহা হইলে তো, সৃষ্টিই লোপ পাইবে। সকলেই দাতা অসম্ভব অবস্থার সৃষ্টি হইলে তো, সৃষ্টিই লোপ পাইবে। সকলেই দাতা হয়, তাহা অগ্ৰায ; হইলে পৃথিবীতে দরিদ্র বলিয়া কেহ থাকিবে না। স্বতরাং তাহা হইলে ব্রহ্মচর্য ও দানশীলতাকে অগ্ৰায। এই সমস্ত আলোচনা হইতে বুঝা বলিতে হয়। যায়, বাস্তব অবস্থা ও ফলাফল বিবেচনা-নিরপেক্ষ কাণ্টের আদর্শ নৈতি-বিশুদ্ধ স্বতঃবিরোধিতাশূন্যতা মানুষের জীবনের বাচক অস্তিত্বাচক আদর্শ হইতে পারে না।<sup>১৪</sup>

পূর্বের আপত্তির সূত্র অনুসরণ করিয়া, ইহাও বল, যায় যে, কাণ্টের শুদ্ধ স্বসঙ্গতির আদর্শ হইতে কোন গঠনাত্মক, অস্তিত্বাচক আচরণের নির্দেশ পাওয়া যায় না। যে আচরণ সার্বজনীন করা যায় না, তাহা গ্রাহ্য আচরণ নয়, ইহা অধিকাংশ ক্ষেত্রেই স্বীকার করা চলে। ইহা একটি নিরাপদ নিষেধাত্মক নির্দেশ হইতে পারে। অর্থাৎ ইহা হইতে বুঝিতে পারি, কোন কাজটি করা উচিত নয়। কিন্তু কোন্ কাজ কোন এক বিশেষ অবস্থায় করা উচিত, তাহার নির্দেশ তো কাণ্টের স্বতঃবিরোধিতাহীনতার বিধি হইতে পাওয়া যায় না। চুরি করা অগ্ৰায তাহা যেন বুঝিলাম, কিন্তু আমায় বর্তমান অবস্থায় কি কর্তব্য, তাহাব নির্দেশ শুধুমাত্র স্বসঙ্গতি (self-consistency) বা স্বতঃ-বিরোধহীনতার বিধি হইতে পাওয়া যাইতে পারে না।<sup>১৫</sup> র্যাশডাল অবশ্য মনে করেন, যে কাণ্ট তাহার নীতিশাস্ত্রে আমাদের গঠনাত্মক আচরণের পথও নির্দেশ করিতে চেষ্টা করিয়াছেন।<sup>১৬</sup> কিন্তু সেখ, ব্রাডলে, ডিউই, ম্যুইরহেড্ প্রমুখ অধিকাংশ দার্শনিকের মত, কাণ্ট এ বিষয়ে সফল হন নাই।

১৪। Seth—A Study of Ethical Principles, Pt. 164-66

১৫। The principle (of self-consistency) laid down by Kant affords in many cases a safe negative guide in conduct... ..when however we endeavour to extract positive guidance from the formula—when we try to ascertain by means of it, not merely what we should abstain from doing, but what we should do—it begins to appear that it is merely a formal principle. MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 192

১৬। Rashdall—Theory of Good and Evil, Vol. I, P. 108 .

কাণ্টের নীতিবাদের সম্পর্কে নেতিবাচকতার অভিযোগ সেখ্ আর এক দিক হইতে করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন, কাণ্ট তাঁহার নৈতিক আদর্শ হইতে আকাজক্ষা ও আনন্দকে সম্পূর্ণ নির্বাসন দিয়া জীবনকেই কাণ্টের নিবানন্দ আদর্শ জীবনধারণের বিপরীত গন্ধহীন আদর্শ তো মৃত্যুর আদর্শ। জীবন্ত মানুষ এই নিস্ত্রাণ আদর্শ গ্রহণ করিতে পারে না।<sup>১৭</sup>

শুধুমাত্র সুসঙ্গতিই গ্রায় আচরণের অপরিহার্য লক্ষণ নহে। অবশ্যই নৈতিক আচরণ কোন আদর্শ বা বিধির সতি সঙ্গতিপূর্ণ হইতে হইবে। সেই দিক নৈতিক আচরণ শিল্প হইতে সমস্ত নৈতিক আচরণই সার্বিক (universal)। সৃষ্টিব মতো, তাহাতে কিন্তু প্রত্যেক আচরণই কোন বিশেষ অবস্থা বা পরিবেশ-নির্ভর। শুধু সুসঙ্গতি নয়, কিছু এবং গ্রায় আচরণের গ্রায্যতা তাহার বাস্তব উপাদানের গুণের ব্যক্তিবৈশিষ্ট্য ও থাকিতে উপবও নির্ভব কবে। সেই দিক হইতে গ্রায় আচরণের হইবে মধ্য একটি বৈশিষ্ট্য থাকে, কিছু ব্যক্তি-নির্ভরতা থাকে। তাহাকে শুধুমাত্র স্বতঃবিবোধিতাহীনতার শৃঙ্খল সার্বিক নীতিদ্বারা পরিমাপ করা যায় না। এই জগুই বলা যায়, নৈতিক আচরণ শিল্পীর সৃষ্টির মতো—তাহার মধ্যে মৌলিকতার প্রাণস্পন্দনও থাকিতে হইবে।<sup>১৮</sup>

কাণ্টের আদর্শ কাণ্টের নৈতিক আদর্শ প্রয়োবাদকে অতিক্রম করিয়া সুসম্পূর্ণতার শ্রেষ্ঠতব উচ্চতব আদর্শ প্রতিষ্ঠা করে এবং, ব্যক্তিসত্তার সুসম্পূর্ণ আদর্শের প্রতি ইঙ্গিত বিকাশরূপ উচ্চতম আদর্শের প্রতি অঙ্গুলি নির্দেশ করে।

সিনিক ও স্টোয়িক আদর্শ—প্রয়োবাদীদের মতো, যুক্তিবাদীদেরও উগ্রপন্থী ও মধ্যমপন্থী এবং প্রাচীন ও নবীন দলে ভাগ করা যায়।

প্রাচীন গ্রীসের সিনিক বা চবমপন্থী। তাঁহারা সম্পূর্ণভাবে প্রয়োবাদের বিপক্ষে। তাহাদের মতে সংজীবন হইল, স্বখে দুঃখে অবি-সিনিকদের মতো চলিত, যুক্তিচালিত জীবন। যে সুখ আশা করে, সে ভাগ্যের কাণ্ট ও উগ্রভাব হাহেব ক্রীড়নক। যতক্ষণ পর্যন্ত আমরা অর্থ, প্রেম, ধনঃ প্রয়োবাদের বিরোধী ইত্যাদি লোভ করি, ততক্ষণ আমরা বাহ অবস্থার দাস।

১৭। The ascetic ideal is thoroughly false and inadequate and must always be corrected by the hedonistic.....It is the ideal of death rather than of life, of inactivity rather than of activity.....Life is life and we should not make it a meditatio mortis. Its banquet is richly spread and we should enjoy it with a full heart, nor see the death's head ever at the feast. Seth—A Study of Ethical Principles, P. 167

১৮। Lillie—An Introduction to Ethics, P. 155



“যে পাগল সেই শুধু স্বথের আকাঙ্ক্ষা করে”—ইহাই হইল সিনিকদের স্থচিস্তিত মত। বৈষ্ণব ভক্ত ভগবানের মুখ দিয়া বলাইলেন,—

“যে করে স্বথের আশা

আমি তার করি সর্বনাশ

যে স্বথের আশা করে,

সে ভাগ্যের হাতের

ক্রীড়নক

আর, যে করে দুঃখের আশা

আমি হই তাব দাসের দাস।”

অর্থাৎ যে বাহিরের অবস্থা সম্পর্কে উদাসীন, সেই বাস্তবিক নিজের প্রভু—সেই কেবল মাত্র দুঃখের মার এড়াইতে পারে। কাজেই যে সত্যিকারের স্বথ চায়, সে গীতার ভাষায় “উদাসীন বদাসীন”।

বাহিরের স্বথচুঃখ সম্বন্ধে

উদাসীনতাই প্রজ্ঞার

লক্ষণ

চরিত্রের শুচিতা, নির্লোভত্ব, এবং যুক্তিচালিত জীবনই হইতেছে—বুদ্ধিমান মানুষের আদর্শ। প্রজ্ঞা এবং শাস্তি

সমার্থবাচক, আর যিনি প্রাজ্ঞ তিনি বাসনা-কামনা রহিত।

তিনি স্বথের জন্য পরমুখাপেক্ষী নন, তাঁহার স্বথ তাঁহার অন্তরের শাস্তিতে। যিনি ‘স্বস্থ’, তিনিই প্রকৃত স্বস্থ।”

তঁাহাদের আত্মসচেতনতা, অহমিকা এবং সাধারণ মানুষদের ‘সামাজিকতা’ সম্পর্কে অবজ্ঞা, অনেক সময়ই তঁাহাদের ব্যবহারের নানা বাড়াবাড়িতে আত্মপ্রকাশ

সিনিকরা সামাজিক

ভদ্রতা-ভব্যতার ধার

ধারণেন না

করিত। পোশাক-আশাক সম্পর্কে, তাঁহারা সম্পূর্ণ উদাসীন

ছিলেন। সামাজিক ভদ্রতা ও ভব্যতার তাঁহারা ধাব ধারিতেন

না। বাস্তবিক পক্ষে সমাজরূপ কৃত্রিমতাকেই তাঁহারা ঘৃণা

করিতেন। তাঁহাদের মন ছিল ‘প্রকৃতির মতো স্বাধীন হও,—

বন্ধনমুক্ত হও।’ সিনিক মতবাদের প্রবর্তক অ্যাক্টিনীয়নিস্-এর পণ্ডিত শিষ্য

ডায়োজেনিস্ সম্বন্ধে প্রসিদ্ধি আছে, তিনি গৃহত্যাগ করিয়া একটি স্নানের টবে বাস

করিতেন। আমাদের দেশে নাগা সম্প্রদায়ের সন্ন্যাসীরাও সমস্ত সামাজিক বন্ধন

সিনিকের আদর্শ

সাধারণ স্বস্থ মানুষের

আদর্শ নয়

অস্বীকার করেন, এবং সম্পূর্ণ উলঙ্গ হইয়া বনে-জঙ্গলে বিচরণ

করেন, লোকালয়ের সঙ্গে সম্পর্ক রাখেন না। সহজেই বুঝা

যায় এ আদর্শ যতই মহৎ হোক, ইহা সাধারণ মানুষদের

জ্ঞান নহে। এবং যে আদর্শ,—মানবপ্রেম নয়, মাংসের

প্রতি অবজ্ঞার উপর প্রতিষ্ঠিত, তাহা কখনও শ্রেষ্ঠ আদর্শ হইতে পারে না।

১৯। Wisdom and happiness are synonymous and the life of the wise is the passionless life of reason. The life of pleasure is the life of folly, the wise man would rather be mad than be pleased. For pleasure makes man the slave of fortune, the servant of circumstance. Independence is to be purchased only by indifference to pleasure and pain, by indifference,—by the uprooting of the desires which bind us to outward things. Scth—A Study of Ethical Principles, P. 154

এই সীনিক্ (Cynics) সম্প্রদায় হইতেই পরবর্তীকালে অল্প আর একটি যুক্তিবাদের আদর্শে বিশ্বাসী সম্প্রদায়ের উদ্ভব হইয়াছিল। ইহারা স্টোয়িক্‌স্ (Stoics) নামে খ্যাতিলাভ করিয়াছিলেন।

প্রাচীন গ্রীসের নগররাষ্ট্রের পরিপূর্ণ উন্নতির যুগে, সে দেশের মানুষের চিন্তায় সীনিক্‌দের কুচ্ছসাধন ও সমাজবিচ্ছিন্ন 'স্বাভাবিক' জীবনের আদর্শ খুব বেশী রেখাপাত করিতে পাবে না। কিন্তু বাষ্ট্রজীবনে বহু কঠিন আঘাতের ফলে, আনন্দপিপাসু সৌন্দর্যের উপাসক গ্রীক্‌ জাতি দুঃখের আগুনে পুড়িয়া, পার্থিব জীবনের স্নেহের উর্ধ্বৈ, যুক্তিচালিত, কঠোর আত্মসংযম দ্বারা প্রাপ্তব্য, উচ্চতর

আধ্যাত্মিক জীবনের চেতনা উপলব্ধি করিলেন। সীনিক্‌রা স্টোয়িক্‌রা বাহ্য প্রকৃতি ও অন্তর প্রকৃতি এই দুইয়ের পশ্চাতেই এক নার্বিক বিধি শাসন স্বীকার করেন

আধ্যাত্মিক জীবনের চেতনা উপলব্ধি করিলেন। সীনিক্‌রা বলিয়াছিলেন, আদর্শ জীবন হইতেছে স্বাধীন, প্রাকৃতিক জীবন। তাহাদের প্রাকৃতিক জীবন ছিল, সমাজজীবনের অস্বীকৃতি। কিন্তু স্টোয়িক্‌রা বাহ্য প্রকৃতি ও অন্তর প্রকৃতির মধ্যে একই সার্বিক বিধি আবিষ্কার করিলেন, এবং এই সার্বিক বিধি হইতেছে, যুক্তিরই বিধি (the universal law of reason)।

জঁহাদো কাছে প্রাকৃতিক জীবন সমাজবিচ্ছিন্ন ও সমাজবিরোধী জীবন নহে। তাঁহারা বিশ্বাস করিলেন, সমস্ত বিশ্বব্রহ্মাণ্ড একই যুক্তির নিয়ম দ্বারা চালিত। জীবনের আদর্শ আইনের অস্বীকৃতি নয়, মানবজীবন ও প্রকৃতির জীবনের ঐক্য আবিষ্কার এবং যে বিধি সর্ববিশ্বব্রহ্মাণ্ড চালনা করিতেছে, সে

বিধি অনুসরণ—সেই বিশ্বপ্রকৃতির স্বাভাবিক আইনের কাছে নৈতিক জীবন সেই বশত। স্বীকার। ব্যক্তির মঙ্গল, সমগ্র হইতে বিচ্ছিন্ন, 'স্বাধীন' সার্বিক বিধিরই হইয়া নয় (যেমন সিনিক্‌রা বলিয়াছিলেন), তাহার সহিত একাত্মতায়—যাহা বিশ্বের পক্ষে মঙ্গল, তাহাকে ব্যক্তির পক্ষেও মঙ্গল বলিয়া অকুণ্ঠ চিন্তে গ্রহণ করায়।<sup>২০</sup> এই মতের সঙ্গে পরবর্তীকালে হেগেলের মতের খুব মিল আছে। স্টোয়িক্‌রাও স্বথ অনুসন্ধানের প্রবৃত্তিকে নিম্নতর জীবন বলিয়া নিন্দা করিয়াছেন এবং বিচারচালিত জীবনকেই শ্রেষ্ঠ আদর্শ বলিয়া নির্দিষ্টায় ঘোষণা করিয়াছেন।

২০। "Not emancipation from law, but the discovery of the true law of man's life, and obedience to that law, is the object of the Stoics aspiration.. all things work together for good, what happens it always most fit and that it becomes man to accept as such all the events of life and the grand event of death itself. The part must not seek to separate itself from the whole, and mistake itself for the whole. Nothing can happen to me which is not best for thee, O Universe."

স্টোয়িকদের চিন্তার একটি উল্লেখযোগ্য ফল হইল যে, তাঁহারা মানুষকে স্পষ্ট করিয়া, বৃহৎ বিশ্বব্রহ্মাণ্ডের অচ্ছেদ্য অঙ্গ হিসাবে তাঁহারা মানুষকে বৃহৎ দেখিলেন। তাঁহারা বলিলেন, মানুষের প্রকৃত পবিচয় বিশ্বব্রহ্মাণ্ডের সঙ্গে যুক্ত করিয়া দেখিয়াছেন এই নয় যে, সে কোন এক পবিবারেব সম্ভান বা সম্প্রদায়ের সদস্য। এমন কি ইহাও তাহার সত্য পরিচয় নয় যে, সে কোন রাষ্ট্রের প্রজা। মানুষের সত্য পরিচয় যে সে ভগবানের বিশ্বব্রহ্মাণ্ডের অঙ্গ। মানুষের আত্মগত্যা তাহার ক্ষুদ্র সসীম রাষ্ট্রের কাছে নহে—বৃহৎ বিশ্বব্রহ্মাণ্ডের সার্বিক বিধির কাছে।<sup>২১</sup> এই বিধাতার রাজ্যে, আইনকানুন আছে, মানুষের আত্মগত্যা কোন ক্ষুদ্র সমাজ বা প্রথা-আচার আছে, ভদ্রতা-সত্যতা আছে। প্রত্যেক রাষ্ট্রের কাছে নহে, ব্যক্তিকেই সেই বৃহৎ জীবনের সাথে সঙ্গতি রাখিয়া চলিতে বিশ্বব্রহ্মাণ্ডের সার্বিক হইবে, সেই সার্বিক জীবনে অংশগ্রহণ করিতে হইবে। সেই বিধির কাছে জ্ঞাত ব্যক্তির নিজস্ব পৃথক ব্যক্তিত্ব অস্বীকৃত নয়। প্রত্যেক ব্যক্তি তখনই স্বয়ংসম্পূর্ণ, স্বাধীন, যখন সে বৃহৎ জীবনের সঙ্গে যুক্ত সার্বিক বিধির অনুশাসন দ্বারা চালিত।

সিনিকরা জীবনকে অবিশ্বাস করেন, সমাজকে ঘৃণা করেন, কাজেই তাঁহাদের দৃষ্টিভঙ্গী দুঃখবাদী হইবে, ইহাই স্বাভাবিক। অথবা কথাটা বোধ হয় উল্টাটাইয়া বলা উচিত, সিনিকরা জীবনের দুঃখ, দৈন্ত, অশ্রদ্ধা ও আশাভঙ্গের নিত্য ঘটনা দেখিয়াই, জীবন সম্বন্ধে বীতশ্রদ্ধ—সমাজ সম্পর্কে মোহশূন্য।

স্টোয়িকদের ভাববাদী (idealistic) ও যুক্তিবাদী (Rationalistic) দর্শন তাঁহাদের আশাবাদী (optimists) করাই উচিত ছিল। তাঁহাদের ব্রাউনিং-এর মতো বলা উচিত

ছিল, যাহা ঘটিতেছে তাহা মঙ্গলময় ভগবানের বিধানের ঘটতেছে, কাজেই সবই শুভ, সবই মঙ্গল। কিন্তু স্টোয়িক দর্শনেও দুঃখবাদের বিষয় স্পষ্ট। কিন্তু ভগবৎ বিধানানুযায়ী চালিত পরিপূর্ণ মঙ্গলের আদর্শ জগতেব সঙ্গে, বাস্তব জগতের দুঃখদীনতার পার্থক্য তো চোখে না পড়িয়া পারে না। তাই স্টোয়িক দর্শনেও এই সুর ধ্বনিত হইতেছে—“কালশ্রোতে ভেসে যা,র জীবন যৌবন ধনমান”—সবই নশ্বর, এই জগতের সব হাসিগান মিথ্যা—তাই এই মায়ায় ছলনায় ভুলিও না, আলোয়ার

২১। On the earth that true city is not found, it is not like Plato's, a "Greek city", but a spiritual State and the Stoic citizenship is in the heavens. It is like Kant's 'Kingdom of intelligence' in which each citizen is at once sovereign and subject, for its law is the law of reason itself." Seth—A Study of Moral Principles, P. 157

পশ্চাতে ঘুরিয়া বিভ্রান্ত হইও না। স্বথ নয়, উত্তেজনা নয়,—নিরাসক্তি ও প্রশান্তিই  
জীবনের কাম্য—জীবনের চাঞ্চল্য নয়, মৃত্যুর চিরন্তন স্তব্ধতায়।<sup>২২</sup>

কিন্তু মৃত্যু কি জীবনের আদর্শ হইতে পারে? জীবনে বিশ্বাসী, কর্মে  
জীবন ও যৌবন এই বিশ্বাসী, যৌবনের অমিততেজে বিশ্বাসী মানুষ এই নেতিবাচক  
আদর্শের বিরুদ্ধে কর্মবিমুখ, চিন্তা ও প্রশান্তির আদর্শকে গ্রহণ করিতে পারে  
প্রতিবাদ জানায় না, তাই ইহার বিরুদ্ধে ক্ষুদ্র প্রতিবাদ :<sup>২৩</sup>

মৃত্যুর এ চিরশাস্তি, এই যৌন নিত্য নিশ্চলতা  
জীবনের জয়টিকা, যৌবনের পুষ্পিত পূর্ণতা ?  
অশানের চিত্তভ্রমে, মুক্তিকায় পুনরাবর্তনে  
শোধ হবে সব স্বপ্ন, যৌবনের আত্মবলিদানে ?  
নয় নয়, ইহা নয় যৌবনের প্রাণের স্বপন,  
চাই আলো, চাই সূর্য, হৃদয়ের চঞ্চল স্পন্দন,  
শোণিতের খরবেগ—শিরায়, ইন্দ্রিয়ে কলতান,  
শিয়ার বিমুগ্ধ দৃষ্টি, পাখীর প্রভাতী জয়গান  
স্বপন নামুক চোখে, কল্পনায় স্নিগ্ধ নিদ্রালতা,  
শান্তির পরশ মাগি, কিন্তু নহে মৃত্যুর শূন্যতা।  
মৃত্যু নয়, মৃত্যু নয়, পাষণ্ডের তুচ্ছ শীতলতা  
চাই তাপ, চাই প্রাণ, যৌবনের চির চঞ্চলতা।  
শাস্তি কাম্য, কিন্তু তাহা যৌবনের জয়মালা নয়,  
প্রাণের স্পন্দনে হ্রস্ব—‘নয়, নয়—নয়, মৃত্যু নয়’  
শান্তিকামী প্রাজ্ঞজন দিবাশেষে লভুন বিশ্রাম,  
অশান্ত যৌবন মাগে, সংগ্রামের আবেগ উদ্দাম !

---

২২। Its cry is for rest and peace, cessation from futile striving.  
Vanitas vanitatum ! The wise man has awakened from life's fevered dream  
and broken the spell of all its illusions. His is the quiet and imperturbable  
dignity of spirit that goes not well with mirth or vulgar enjoyment. To  
him death is more welcome than life, seeing it is the way out of time to,  
eternity.

২৩। But is a calm like this, in truth  
The crowning end of life and youth.  
And when this boon rewards the dead,  
Are all debts paid, has all been said ?

## সংক্ষিপ্তসার

কাণ্টের যুক্তিবাদ প্রয়োবাদের সম্পূর্ণ বিপরীত। প্রয়োবাদ বলে, ভোগই জীবনের আদর্শ ; এবং যুক্তিবাদ বলে, ত্যাগই জীবনের আদর্শ। প্রয়োবাদ বলে, সমস্ত কর্মের উদ্দেশ্য সুখলাভ ; যুক্তিবাদ বলে, সমস্ত কর্মের উদ্দেশ্য যুক্তিবিচার অনুসরণ। প্রয়োবাদ বলে, সুখপ্রাপ্তির জন্তই সুখের অনুসরণ ; যুক্তিবাদ বলে, কর্তব্য করিতে হইবে। প্রয়োবাদ বলে, ফলেব দ্বাবাই কর্মের বিচার ; যুক্তিবাদ বলে, অন্তরেব নৈতিক দাবিব অনুসারী বলিযাই কর্মেব নৈতিক মূল্য।

কাণ্টের মতে, পৃথিবীতে যদি কোন বস্তুব নিঃস্ব শ্রেষ্ঠমূল্য থাকে তাহা হইল স্তম্ভসংকল্প। স্তম্ভসংকল্প নৈতিক বিধি অনুসারী এবং ইহাব আদেশ অথাব বিবেকের আদেশ শর্তাবহীন। নৈতিক বিধি প্রত্যেক বিচারবুদ্ধিসম্পন্ন মানুষেব কাছে অকর্তব্য নাশুগত্য দাবি করে (categorical imperative)।

এই নৈতিক বিধি হইল, যুক্তিবিচারেব বিধি। মানুষ ইহা মানিতে বাধ্য, কাবণ যুক্তিবিচার মানুষেব স্বভাব। ইহা মানুষেব বৈশিষ্ট্য।

মানুষ যখন নৈতিক বিধি বা বিচারবুদ্ধিব শাসন মানে, তখন সে নিঃ স্বভাবেব শাসনই মানে। নৈতিক বিধিব শাসন যে মানুষ মানে, সেই বাস্তবিক স্বাধীন ; কাবণ সে নিঃ স্বভাব দ্বাবা শাসিত। যে মানুষ যুক্তিবাবা চালিত, সে স্ব-শাসিত—সেই নীতিবান্। কিন্তু যে মানুষ তাঁদ্র্য দ্বাবা চালিত, সে দাস, সে স্বভাবচ্যুত, সে অস্বস্ত, সে নীতিহীন। গাণ্ডগ-মাক্সাক্স ১৮৪৫তে যুক্তি-বিরোধী। স্তম্ভাব নীতিবান্ স্বভাবিক মানুষেব আদর্শ হইল, প্রগতিবাদ সম্পূর্ণ অস্বীকার কবা, তাহাকে ধ্বংস করা।

যে কাজ নৈতিক আদর্শ অনুসারী তাহা যুক্তিসঙ্গত, কাজেই তাহা সাবিক, তাহা সকলেব অনুসরণযোগ্য। প্রবৃত্তিজাত যে কর্ম, তাহা ব্যক্তিগত ব্যক্তিতে বিরোধ আনে। কিন্তু যুক্তিব ভূমিতে সকল মানুষ এক হইয়া মিলিতে পারে। তাহা ব্যতিক্রম, তাহা যুক্তিবিরোধী, তাহা অসম্ভাব। চুরি করা অসম্ভাব, কারণ সব মানুষ চুরি কবিলে চুরি কবা অর্থহীন হইয়া যায়। তাই এ কাজ অসম্ভাব। অতদিকে সদয় ব্যবহাব স্মায়, কারণ সকলে সদয় ব্যবহাব কবিলেও কোন বিরোধ উপস্থিত হয় না। তাই নৈতিক আদেশেব উপদেশ হইতেছে, 'এমন কাজ কর তাহা সাবিক হউক, ইহা ইচ্ছা কবা যাউতে পারে।' তাহা অসম্ভাব, তাহা সর্বক্ষেত্রে সকলেব পক্ষেই অসম্ভাব।

Ah no, the bliss youth dreams is one  
For daylight, for the cheerful sun,  
For feeling nerves and living breath—  
Youth dreams a bliss on this side death.  
It dreams a rest, if not more deep,  
More grateful than this marble sleep ;  
It hears a voice within it tell :  
Calm's not life's crown, though calm is well.  
'Tis all perhaps which man requires,  
But 'tis not what our Youth desires.

Matthew Arnold—Youth and Calm স্বচ্ছন্দ ভাবানুবাদ : লেখক

নৈতিকতার আদর্শের দ্বিতীয় স্তর হ'ল, প্রত্যেক ব্যক্তিকে স্বাধীন সত্তা হিসাবে মর্যাদা দিতে হইবে। প্রত্যেকেই আত্মবিকাশের সুযোগ দিতে, প্রত্যেকের আত্মবিকাশে সহায়ক হইতে হইবে। নিজ উদ্দেশ্য সাধনের উপায় হিসাবে কাহাকেও ব্যবহার করা চলিবে না।

ইহা হইতেই তৃতীয় স্তর পাওয়া যায় যে, আমাদের প্রত্যেকেই সেই নীতি রাজ্যের প্রজা বোধানে প্রত্যেকেই রাজা এবং প্রত্যেকেই প্রজা (member of a kingdom of ends)।

কাণ্ট নৈতিক জীবনের তিনটি স্বতঃসিদ্ধ মূলসূত্র হিসাবে গ্রহণ করিয়াছেন—(১) প্রত্যেক মানুষের স্বাধীন ইচ্ছা আছে। স্বাধীন ইচ্ছা আছে বলিয়াই প্রত্যেক ব্যক্তি নিজ কর্ণের জন্ত দায়ী এবং প্রত্যেকের উপর এই শর্তবিনীত দাবি—নিজ স্বভাবানুযায়ী সম্পূর্ণ বিকশিত হইয়া উঠিবার জন্ত উত্তোগী হইতে হইবে। (২) আত্মা অমব। এই জীবনে নৈতিক আদর্শের সম্পূর্ণ প্রতিষ্ঠা সম্ভব নয়—মৃত্যুর এই জীবন অবসানেও সেট আদর্শানুসরণ চলিতে থাকিবে। (৩) ঈশ্বর আছেন, তিনিই চূড়ান্ত বিচারের মালিক। তিনিই কর্তব্য ও স্তরের মধ্যে সমন্বয় স্থাপ্তি করিবেন।

কাণ্টের মতবাদ প্রয়োবাদের বিকল্পে প্রবল প্রতিবেদক। স্থখই জীবনের উদ্দেশ্য, ইহা আপাত মনোহর অঞ্চল মিথ্যা ও সর্বনাশা আদর্শ। স্থখ ও আবারের মধ্যে ক্ষুদ্রতা ও লোলুপতা আছে, তাই ইহা মানুষকে লজ্জা দেয়—ইহাকে মানুষ আদর্শ হিসাবে অন্তরের মধ্যে গ্রহণ করিতে সঙ্কোচ বোধ করে। কাণ্টের ত্যাগবাদ ও যুক্তিবাদের মধ্যে অসংশয় মহত্ত্ব আছে—মানুষের অন্তর এই আদর্শকে শ্রদ্ধা বস্তু সমর্থন জানায়।

কিন্তু কাণ্টের আদর্শ মনস্তত্ত্ববোধী। সমস্ত আবেগ-আকাঙ্ক্ষা বাদ দিলে জীবনের মৌলবেগকেই অস্বীকার করা হয়। মানুষ যুক্তিবাদী পাথর নয়, তাহার মধ্যে জীবনের উত্তাপ আছে। কাণ্ট এই উত্তাপকে সম্পূর্ণ নির্বাপিত কবিত্তে চান, কিন্তু তাহা অসম্ভব।

এই মত একদেশদর্শী। এট আদর্শ মানুষের যুক্তিপরায়ণতার দিকটাই শুধু স্বীকার করিবাছে, তাহাকেই প্রাধান্য দিয়াছে। আবেগ-আকাঙ্ক্ষাও মানুষের আর একটা অভ্যন্তর সত্য দিক। যুক্তি ও বিচারের কাজ মানুষের প্রবৃত্তির আবেগকে ধ্বংস করা নয়, তাহার নিয়ন্ত্রণ। এট আদর্শ তাই সম্পূর্ণ অবাণ্ডব। যুক্তিবিচার ও প্রবৃত্তি মানুষের অন্তরের দুইটি সম্পূর্ণ বিচ্ছিন্ন প্রকোষ্ঠে বাস করে না। ইহা দুইটি সম্পূর্ণ বিপরীত শক্তি নয়—একই মানুষের অবিচ্ছিন্ন দুইটি দিক। একটিকে বাদ দিয়া আব একটিকে কল্পনা করা যায় না।

কাণ্ট বলিলেন, নৈতিকবিধি আমাদের অন্তরে ভগবানের আদেশ, তাহা অকুণ্ঠ আনুগত্য দাবি করে। যুক্তিবুদ্ধিসম্পন্ন মানুষের কাছে, কোন শক্তির আদেশ, সে শক্তি যত বৃহৎই হোক না কেন—অন্ধ আনুগত্য দাবি কবিত্তে পাবে না। নৈতিক আদর্শ বা বিবেকের আদেশ, মানুষের কাছে তখনই গ্রহণীয়, যখন ইহা কোন যুক্তিসঙ্গত উদ্দেশ্য সাধন করে। নৈতিক আদর্শ এই জন্তই মানুষের কাছে গ্রাহ্য, যেহেতু ইহা তাহার স্বসম্পূর্ণ বিকাশ রূপ উদ্দেশ্যের সহায়ক।

কাণ্টের মতে, নৈতিক আদর্শ যুক্তিসঙ্গত—ইহা বিরোধযুক্ত (self-consistent)। বিরোধমুক্ততা একটি শূন্য ও নৈতিবাচক আদর্শ। সম্পূর্ণ স্বসঙ্গত মিথ্যাবাদী বা দস্যু আমরা কল্পনা করিতে পারি। কিন্তু সেই জন্তই মিথ্যাচার বা দস্যুতাকে নৈতিক আদর্শ বলিয়া গ্রহণ

করা যায় না। ইহা কোন কাজ করিব না, সে সম্পর্কে একটি নিষাপদ নির্দেশ হইতে পারে (যে কাজ স্বতঃবিরোধী তাহা অত্যাচার)—কিন্তু ইহা হইতে অন্তিবাচক নির্দেশ—কোন এক বিশেষ অবস্থার কোন কাজ কর্তব্য সে সম্বন্ধে কোন নির্দেশ পাওয়া যায় না।

এই আদর্শ অত্যন্ত কঠোর ও নিরানন্দ (ascetic ideal)। ইলিয়স দমনের কৃচ্ছ্রতাকেই এখানে অতিরিক্ত মর্ষাদা দেওয়া হইয়াছে। এই আদর্শে আকারগত সঙ্গতির (formal consistency) উপরই জোর দেওয়া হইয়াছে। কিন্তু জীবনের প্রয়োজনে বাস্তবত্বও স্বীকার করিতে হয়। সত্য কথা মাত্রই প্রশংসনীয় নয়। মিথ্যা কথা মাত্রই নিন্দনীয় নয়। প্রত্যেক আদর্শকেই প্রয়োগ কালে জীবনের প্রয়োজন ও অবস্থা বিবেচনা করিতে হয়। না হইলে সে আদর্শ আলমারীতে সাজাহিমা বাগিবার পুতুলের মতো তুচ্ছ ও মিথ্যা হয়। প্রত্যেক আদর্শকেই জীবনের প্রয়োজন অনুযায়ী হইতে হইবে।

কান্টের মতে, যে ব্যবহার সকলে অনুসরণ করিলে অসম্ভব অবস্থার সৃষ্টি হয় তাহা অত্যাচার। তাহা হইলে ত্রুটিচর্চের আদর্শও অত্যাচার, কারণ সকলে ত্রুটিচর্চার হইলে সৃষ্টি লোপ পাইত।

সমস্ত অবস্থা-নিরপেক্ষ আবাস্ট্রাক্ট আদর্শ মূল্যহীন। আদর্শ শুধু যুক্তির পক্ষেই তুষ্ণিকর হইবে এমন নহে, আদর্শ অনুসরণে শিল্পের সৃষ্টিব আনন্দও থাকিতে হইবে। যে আদর্শে আনন্দের কোন প্রতিশ্রুতি থাকে না, তাহা মানুষের পক্ষে গ্রহণীয় হইতে পারে না।

কান্টের আদর্শে সম্পূর্ণতার উন্নততর আদর্শের (Perfectionism) ইঙ্গিত আছে। শ্রেষ্ঠ আদর্শ তাহাই যাহা সম্পূর্ণ ব্যক্তির বিকাশের সহায়ক।

যুক্তিবাদের প্রাচীন রূপ আমরা গ্রাসেব সিনিক (Cynics) এবং স্টোয়িকদের (Stoics) আদর্শে পাই। সিনিকরা বাস্তবের অবস্থাকে সম্পূর্ণ অস্বীকার করিতে চান, ইহা বা মানুষকে ও পৃথিবীকে বিশ্বাস করেন না, সামাজিক আচরণ, ভদ্রতা শিষ্টতার দাবি করেন না। উঁহারা আত্মসচেতন, জ্ঞানের অহংকারে ক্ষীণ—উঁহারা দুঃখবাদী, উগ্র যুক্তিবাদী—উঁহাদের আদর্শ সম্পূর্ণ নেতিবাচক—পৃথিবীকে, সমাজকে অস্বীকার। তাহা হইতে পলায়নই উঁহাদের আদর্শ।

স্টোয়িকরা এত উগ্রতার পক্ষপাতী নন। উঁহারা ধর্ম স্বব যুক্তিবাদী, উঁহাদের আচরণ মর্ষাদাবো দাবি চিহ্নিত। স্টোয়িকরা বাহ্য প্রকৃতি ও অন্তর প্রকৃতি এই দুইয়ের পশ্চাত্তেই এক বিশ্বব্রহ্মাণ্ডব্যাপী সার্বিক বিধি নিয়ন্ত্রণ স্বীকার করেন। উঁহারা মানুষকে বৃহৎ বিশ্বব্রহ্মাণ্ডের সঙ্গে যুক্ত করিয়া দেখিয়াছেন। উঁহারা মনে করেন, মানুষের আত্মগত কোন ক্ষুদ্র সমাজ বা রাষ্ট্রের কাছে নহে—বিশ্বব্রহ্মাণ্ডের সার্বিক বিধি আছে। উঁহাদের দর্শনেও দুঃখবাদ ও কৃচ্ছ্রতাবাদ লক্ষণীয়।

কান্টের মতো উঁহাদের আদর্শও জীবনের ধর্মের বিরোধী, কাজেই জীবন ও যৌবন এই দুইয়ের আদর্শের প্রতি বীতরাগ।

## Questions

1. Analyse Kant's concept of the moral law as a 'categorical imperative'. How does this concept influence Kant's moral ideal? Discuss.

2. Explain the ethical ideal according to Kant. Why is this ideal termed 'rationalistic', 'intuitionistic' and 'rigouristic' ?

3. Give a critical estimate of Kant's moral ideal. Do you agree that Kant's ideal is too formal and unrealistic ? Discuss fully.

4. "The ascetic ideal is thoroughly false and inadequate and must always be corrected by the hedonistic"—Critically examine the statement.

5. The merit of Kant's ideal is negative. It is a healthy antidote to the seemingly attractive hedonistic ideal. It affords a safe negative guide to conduct, but fails to afford positive guidance. Explain the statement and give a critical estimate.

---



## পঞ্চদশ অধ্যায়

# বৈতিক আদর্শ—পরিপূর্ণতাবাদ

## Perfectionism — Eudaemonism

[What is the nature of man ? Hedonistic & Rationalistic answers lead to incomplete ideals— Need for a comprehensive ideal—Perfectionism, the ideal of self-realization,—the ideal of personality or Eudaemonism—how the ideal synthesizes passion & reason—egoism & altruism—individual & society—Pleasure & happiness— Individuality, personality—Not the denial of passion but its control through reason—a dynamic and positive ideal—Be a person—Die to Live.— Philosophical basis of Perfectionism]

পরিপূর্ণ মনুষ্যত্বই মানুষের আদর্শ—এ বিষয়ে সব নীতিবিদ একমত। কিন্তু প্রয়োবাদীরা বলেন, মানুষের প্রকৃতি হইল \* বলালেন, মানুষের প্রকৃতিই হইল যে সে \* স্তম্ভ অন্বেষণ করে যে তাহার প্রাণী এবং ইন্দ্রিয়ের তৃপ্তি বা স্তম্ভ তাহার আচরণের উদ্দেশ্য ও সুখের আকাঙ্ক্ষাই মাপকাঠি। আবার যুক্তিবাদীরা বলালেন, বিচার-যুক্তিই তাহার আদর্শ হইল, মানুষের স্বভাব এবং যুক্তি হইল ইন্দ্রিয়াকাঙ্ক্ষার বিপরীত, কাজেই মানুষের আদর্শ ভোগ নয়, ত্যাগ। এই দুইটি আপাত বিপরীত মতই অর্ধসত্য। এই দুই পক্ষই মানুষকে অসম্পূর্ণ করিয়া দেখিয়াছেন, মানুষের সম্পূর্ণ প্রকৃতি কেহই অস্বীকার করেন নাই। মানুষ শুধুমাত্র স্তম্ভাণ্বেষণকাবী প্রাণী নয়, আবার সে কামগন্ধহীন অশরীরী যুক্তিমান্দ্রও নয়। মানুষের দেহ আছে, তাহার প্রয়োজন আছে, কামনা-বাসনা আছে, তাহার পরিচরিত্র দাবি আছে,—ইহা অস্বীকার করিলে চলিবে না। আবার, তাহার যুক্তি আছে, বিচার আছে, ইন্দ্রিয়শাসন ও আত্মসংযমনের প্রয়োজন আছে, এ কথাও মানিতে হইবে। সুতরাং মানুষের শ্রেষ্ঠ আদর্শ হইবে তাহাই, যাহা তাহার আপাতবিরুদ্ধ এই দুই প্রকৃতির—ভোগপ্রবৃত্তি ও ত্যাগাকাঙ্ক্ষা—এই দুই বিপরীত স্বভাবের সসমন্বয় ঘটাইতে পারিবে।

বাস্তবিক পক্ষে, তাহার প্রকৃতির বৈপরীত্য সত্ত্বেও মানুষ একটি হুসম্পূর্ণ ঐক্য। তাহার মনের মধ্যে ইঞ্জিয় প্রবৃত্তি (sensibility) এবং বিচারবুদ্ধি (Reason) পৃথক পৃথক প্রকোষ্ঠে ভাগ করা নাই। প্রেয়োবাদী এবং যুক্তিবাদী দুই পক্ষেরই এই গুরুতর মৌলিক ত্রুটি যে, তাঁহারা মানুষের এই বৈপরীত্যের কোন সমন্বয় করিতে পারেন নাই। তাঁহারা মানুষের একটা দিক সম্পূর্ণ অস্বীকার করিয়া সহজ ব্যাখ্যার পথে অগ্রসর হইয়াছেন। ফলে তাঁহারা কেহই সমগ্র মানুষের সম্পূর্ণ আদর্শটি হৃদয়ঙ্গম করিতে পারেন নাই।

বাস্তবিক পক্ষে, এই বৈপরীত্যের সমন্বয় কি সম্ভব? আমাদের প্রাত্যহিক জীবনেই তো, এই দুই বিপরীত নিয়ন্ত্রণ করিতেছি। আমরা, ‘দুঃখ খাই তামাকও খাই’; ভোগও করি, ত্যাগও করি,—যেমন বলি “চাই, চাই”, তেমনি বলি, “চাই না, আর না।” পৃথিবীতে এমন মানুষ-পশু নাই, যে শুধুই ভোগী, আবার এমন মানুষ—সন্ন্যাসী নাই, যে শুধুই ত্যাগী। সমগ্র গোটা মানুষের সম্পূর্ণ প্রয়োজন যে আদর্শ সম্যক ভাবে মিটাইতে পারিবে, তাহাই মানুষের শ্রেষ্ঠ আদর্শ।

সেই সম্পূর্ণ আদর্শকেই বলা হইয়াছে,—পরিপূর্ণতাবাদ (Perfectionism)। ইহার অল্প নাম আত্মপ্রতিষ্ঠাবাদ (Ideal of Self-realisation), ইহাকে পূর্ণ ব্যক্তিত্ববাদও (Ideal of Personality) বলা হয়। অ্যারিস্টটল পরিপূর্ণ ব্যক্তিত্বের বিকাশকেই বলিয়াছিলেন, পরিপূর্ণ আনন্দ। সেই জগত্বেই, এই আদর্শকে আনন্দবাদ বা Eudaemonismও বলা হয়। মানুষের সর্বশক্তির সম্পূর্ণ বিকাশেই তাহার শ্রেষ্ঠ আনন্দ ও গৌরব এবং ইহাই শ্রেষ্ঠ আদর্শ।<sup>১</sup> অ্যারিস্টটল এবং তৎপূর্বে প্লেটো ও সক্রেটিস ইঞ্জিয়ানুভূতিকে মানুষের জীবনে স্থান দিলেও, তাহাকে যুক্তি ও বিচারের নিয়ন্ত্রণাধীন করণ দ্বারাই প্রকৃত ‘আনন্দ’ লাভ করা যাঁহতে পারে, এই মত অত্যন্ত জোরের সঙ্গেই প্রচার করিয়াছেন। এই হুসম্পূর্ণ বিকাশে পরিপূর্ণ আনন্দ, তাই ইহাকে আনন্দবাদও বলা হয়। ইঞ্জিয়কে জীবনে স্থান দিতে হইবে,—ভৃত্য হিসাবে, প্রভু হিসাবে নয়। ইঞ্জিয়ার হুনিয়ন্ত্রণের ভার, বিচারবুদ্ধির; এবং বিচারবুদ্ধিয়ার প্রবৃত্তির হুনিয়ন্ত্রণ দ্বারাই ব্যক্তিত্বের

১। Aristotle used ‘eudaemonia’ the Greek word for ‘happiness’, to describe the moral end, and the name ‘eudaemonism’ is used for a group of moral theories, which connect the state of ‘happiness’ with the process of self-realization. We may define eudaemonism as the ethical theory, which regards the moral end as the perfection of the total nature of man, involving his fullest happiness in the realization of his capacities. Lillie—An Introduction to Ethics, P. 204

পরিপূর্ণ বিকাশ ও জীবনে সম্পূর্ণ আনন্দ লাভ করা যাইতে পারে। বাহার প্রবৃত্তি, বুদ্ধিবিচার দ্বারা স্থনিয়ন্ত্রিত, তিনিই প্রাজ্ঞ, এবং এই আদর্শ প্রবৃত্তিগুলির ধ্বংসের কথা বলে না, যুক্তি দ্বারা তাহাদের নিয়ন্ত্রণের কথা বলে তিনিই বাস্তবিকপক্ষে সুখী। অসংযত ইন্দ্রিয়সমূহ ছুঃখেরই কারণ এবং যিনি ইন্দ্রিয়শাসনে অভ্যস্ত হন নাই, তিনি প্রবৃত্তির ক্রৌতদাস—তিনি তো পরিপূর্ণ বিকশিত ব্যক্তিত্ব লাভ করেন নাই। আদর্শ জীবন—স্থনিয়ন্ত্রিত, শুদ্ধ, শান্ত জীবন এবং তাহা ভগবান্জীবনেরই প্রতিফলন।<sup>২</sup>

মানুষের দেহ আছে, ইন্দ্রিয় আছে, প্রবৃত্তি আছে,—ইহা সম্পূর্ণ অস্বীকার করা মুঢ়তা। যুক্তিবাদীরা এই ভুলই করিয়াছেন। তাঁহারা জীবনের মৌলিক ধর্মকেই অস্বীকার করিলেন। তাঁহারা এই অসম্ভব আদর্শ প্রচার করিলেন যে, প্রবৃত্তির কঠরোধ করিতে হইবে। তাঁহারা বলিলেন, দেহ পাপ, মানুষের দেহ ও তাহার ইন্দ্রিয়ের প্রবৃত্তি পাপ, মানুষের ক্ষুধা, তৃষ্ণা, প্রেম, ভালবাসা আকাঙ্ক্ষাগুলিকে পাপ। তাঁহারা তাহাদের ‘অতি পবিত্র’ দৃষ্টি দিয়া, সমস্ত অস্বীকার করা মুঢ়তা। প্রবৃত্তি মাত্রই পাপ নয়, তাহার মাত্রা অতিক্রম করিলেই তাহা অশ্রাঘ্য হইবার কারণ নাই যে, মৃত্যুর উত্তাপহীন, আবেগহীন, চাক্ষুষহীন স্তব্ধতার মধ্যেই তাঁহারা জীবনের আদর্শের সন্ধান করিলেন। জীবন্ত মানুষের কাছে এট ‘অতি পবিত্র’ আদর্শ গ্রহণযোগ্য হইতেই পারে না। রবীন্দ্রনাথের ভাষায় বলিতে পারি,

বরণীয় তারা স্ববরণীয় তারা, তবুও বাহির দ্বারে

আজি হৃদিনে ফিরানু তাদের বার্থ নমস্বারে।

যে ভগবান্ আমাকে বিচারবুদ্ধি দিয়াছেন, তিনি গাড়িয়াছেন এই দেহ, এই ইন্দ্রিয় এই ইচ্ছা-আকাঙ্ক্ষা। ইহার অশুচি নয়, ঘৃণ্য নয়। জীবনের এই আদিম আবেগ, ক্ষুধা, তৃষ্ণা, কামনা না থাকিলে জীবনই সম্ভব হইত না। ক্ষুধা, তৃষ্ণা, কাম—অশ্রাঘ্য নয়, অশুভ নয়। তবে ভগবানের দেওয়া বিচারবুদ্ধি দিয়া ক্ষুধা, তৃষ্ণা, কামকে বান্ধ তাহাদের সীমানির্দেশ করিতে হইবে, তাহাদের বেগ ও গতি দিয়া জীবনই সম্ভব নয় নিয়ন্ত্রণ করিতে হইবে। ক্ষুধা পাপ নয়, কিন্তু যখন তাহা তাহার সীমা অতিক্রম করে, তখনই সে অশুভ সৃষ্টি করে। ক্ষুধার্ত মানুষ ভগবানের দেওয়া পরিমিত অন্ন গ্রহণ করিবে, ইহা তাহার কর্তব্য। ইহাতে যদি সে স্বেচ্ছা বোধ করে, তাহাও অশ্রাঘ্য নয়। অশ্রাঘ্য,—অমিতাহারে, অমিতাচারে—সীমালঙ্ঘনে।

অতিভোজন যদি অগ্নায় হয়, হৃৎ স্ফূর্তি মানুষের অনাহারও অগ্নায়। গীতায় তাই উক্ত হইয়াছে—

প্রয়োজন মিতাগরের

শ্রাত্যন্ততস্ত যোগোহস্তু ন চৈকান্তমনস্ততঃ ।

ন চাতিস্বপ্ন শীলশ্র জাগ্রত নৈব চার্জুন ॥

যুক্তাহার বিহারশ্র যুক্তচেষ্টশ্র কর্মহু ।

যুক্ত স্বপ্নাববোধশ্র যোগো ভবতি হুঃখহা ॥

“হে অর্জুন, কিন্তু যিনি অত্যধিক আহার করেন, অথবা যিনি একান্ত অনাহারী, তাঁহার যোগ হয় না, অতিশয় নিদ্রালু বা অতি জাগরণশীলেরও যোগসমাধি হয় না। যিনি পরিমিতরূপে আহাব-বিহার করেন, পরিমিতরূপে কর্মচেষ্টা করেন, পরিমিতরূপে নিদ্রিত ও জাগ্রত থাকেন, তাঁহার যোগ হুঃখনিবর্তক হয়।”<sup>৩</sup>

যখন প্রবৃত্তি প্রবল হইয়া নিজ সীমা লঙ্ঘন করে, যখন তাহা বুদ্ধিবিচারকে আচ্ছন্ন করে, তখনই অগ্নায়। গীতায় উক্ত হইয়াছে—

প্রবৃত্তি প্রবল হইয়া যখন

বুদ্ধিবিচার আচ্ছন্ন করে,

তখন ইহা নিজ সীমা

লঙ্ঘন করে—তখনই

তাহা অগ্নায়

কাম এষ ক্রোধ এষ রজোগুণ সমুদ্ভবঃ ।

মহাশনো মহাপান্না বিদ্বানমিহ বৈরিণম্ ॥

ধূমেনাব্রিয়তে বহির্বিধা দর্শো মলেন চ ।

যথোন্মেনাবৃতো গর্ভস্তথা তেনেদমাবৃতম্ ॥

আবৃতং জ্ঞানমেতেন জ্ঞানিনো নিত্য বৈরিণা ।

কামরূপেণ কোন্তেয় হৃৎপূরেণানলেন চ ॥

“ইহা কাম, ইহাই ক্রোধ। ইহা রজোগুণোৎপন্ন, ইহা হৃৎপূরণীয় এবং অতিশয় উগ্র। ইহাকে সংসারে শত্রু বলিয়া জানিবে। যেমন ধূমদ্বারা বহি আবৃত থাকে, মলদ্বারা দর্পণ আবৃত হয়, জ্বরায়ু দ্বারা গর্ভ আবৃত থাকে, সেইরূপ কামের দ্বারা জ্ঞান আবৃত হয়। ইন্দ্রিয়সকল, মন ও বুদ্ধি—ইহারা কামের অধিষ্ঠান বা আশ্রয়স্থান বলিয়া কথিত হয়। কাম ইহাদিগকে অবলম্বন করিয়া জ্ঞানকে আচ্ছন্ন করিয়া জীবকে মুগ্ধ করে।”<sup>৪</sup>

(ইন্দ্রিয় ও আবেগকে জীবনে অস্বীকার করিবার উপায় নাই। তাহাদের শক্তি সম্বন্ধে সন্দেহ নাই। তাহারা জীবনের মৌল উপাদান। কিন্তু ইহারা অন্ধ। শুভ উদ্দেশ্য নির্দেশে ইহারা অসমর্থ। জীবনের মৌল উপাদানগুলিকে সুসংবদ্ধ আকাব দানের কাজ, অন্ধ ইন্দ্রিয় ও আবেগের হাতে ছাড়িয়া দেওয়া যায় না। এই কাজ যুক্তি ও বিচারের। ইহারা ইন্দ্রিয়সমূহের সংযম-নিয়ন্ত্রণ করিয়া, স্বেচ্ছা ব্যক্তিস্বের

৩। জগদীশচন্দ্র বোষ—শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা—ষষ্ঠোঃধ্যায় ১৬।১৭

৪। ঐ —তৃতীয়োঃধ্যায় ৩৭-৪০

পথ হ্রস্ব করে। ইন্দ্রিয়গুলি হইতেছে পাগলা তেজী ঘোড়া, ইহারা না হইলে জীবনের রথ অচল। কিন্তু ইহাদের বন্না দিয়া শক্ত হাতে না বাঁধিলে, যুক্তি-সারথি ইহাদের উপযুক্ত লক্ষ্যে না চালাইলে, ইহারা জীবনের রথকে সর্বনাশের গহ্বরে টানিয়া নিয়া চূর্ণবিচূর্ণ করিয়া দিবে। ইন্দ্রিয়ের বেগ ভিন্ন যুক্তিবিচার

পক্ষ, আবার যুক্তিবিচারের নিয়ন্ত্রণ ব্যতীত ইন্দ্রিয় আবেগ প্রবৃত্তির বেগ দুর্বীর—  
যুক্তি দ্বারা, বিচার  
দ্বারা ও স্বঅভ্যাস দ্বারা  
তাহাদের নিয়ন্ত্রণই  
জীবনে কাম্য

পক্ষ, আবার যুক্তিবিচারের নিয়ন্ত্রণ ব্যতীত ইন্দ্রিয় আবেগ অক্ষ। তাই প্রয়োজন ইহাদের স্তম্ভমহন—ইন্দ্রিয় ও প্রবৃত্তির ধ্বংস নয়,—প্রয়োজন, যুক্তির দ্বারা শুভ উদ্দেশ্যে ইহাদের স্তম্ভনয়। ইহারই নাম ব্যক্তিত্বের পরিপূর্ণ বিকাশ। জীবনের সম্ভাবনাগুলিকে, পরিপূর্ণ বিকশিত করিয়া, ব্যক্তিকে বস্তুর মতো সম্পূর্ণ পরিণতিতে নিতে গেলে, তাহার শক্তি

ও ইচ্ছাগুলিকে তাহাদের স্থনির্দিষ্ট সীমার মধ্যে আত্মপ্রকাশের সুযোগ দিতে হইবে। কিন্তু ইহাদের সংযমন ও নিয়ন্ত্রণের ভার থাকিবে ইহাই ব্যক্তিসত্তা সম্পূর্ণ  
বিকাশের পথ

বিচাববুদ্ধি। যে ইন্দ্রিয় আবেগের তাড়নায় দিশাহারা

হইয়া ছুটিয়া চলে, সেও যেমন ব্যক্তিত্বের অধিকারী হইতে পারে, আবার তেমনি যে ইন্দ্রিয়ের দ্বার রুদ্ধ করিয়া ক্রুদ্ধতা অগ্নিতে জীবনের সমস্ত রস ও আনন্দকে বিস্মৃত করে, সেও সম্পূর্ণ ব্যক্তিসত্তা হইতে বঞ্চিত। ইন্দ্রিয়-প্রাণ প্রবল, মন চঞ্চল, বাহ্য আচরণে তাহাদের অস্বীকার কবিয়া, অন্তরে লালসা পোষণ করিয়া তো কোন লাভ নাই। গীতাতে উক্ত হইয়াছে—

কর্মেন্দ্রিয়ানি সংযম্য য আস্তে মনসা স্ববণ।

ইন্দ্রিয়ার্থান্ বিমুঢ়াত্মা মিথ্যাচারঃ স উচ্যতে ॥

ইন্দ্রিয়ের দ্বার বন্ধ  
করিয়া ইন্দ্রিয়-বিষয়  
চিন্তা কবা মিথ্যাচার  
নহে, কর্মযোগ।

“যে ভ্রান্তমতি হৃদ্যপদাদি কর্মেন্দ্রিয় সকল সংযত করিয়া, অবস্থিতি করে, অথচ মনে মনে ইন্দ্রিয়-বিষয় চিন্তা করে, সে মিথ্যাচারী।”<sup>৫</sup> কাজেই গীতাব উপদেশ কর্মত্যাগ

সমস্ত ইন্দ্রিয়, সমস্ত বাসনা ত্যাগ করিয়া মানুষ সম্পূর্ণ হইতে পারে না। বিচার দ্বারা, যুক্তি দ্বারা সম্পূর্ণ বিকশিত ব্যক্তিত্বের প্রতিষ্ঠার উদ্দেশ্যে, ইন্দ্রিয় ও আবেগের উপযুক্ত সীমা নির্দেশ করিতে হইবে—সেই মহৎ আদর্শের কাজেই ইহাদের নিয়োগ করিতে হইবে। ইহাকেই পরিপূর্ণ ব্যক্তিত্বের আদর্শ বলা হয়, কারণ ইহা জীবন্ত মানুষের সম্পূর্ণ বিকাশের উপযোগী বাস্তব আদর্শ।

এই আদর্শ মানুষের সমস্ত শক্তি ও সম্ভাবনার পরিপূর্ণ এবং সুশৃঙ্খল বিকাশকেই শ্রেষ্ঠ আদর্শ বলিয়া গ্রহণ করে। এই আদর্শ মানুষের কোন অংশকেই অস্বীকার করে না, ঘৃণা করে না, এই আদর্শ চায়,—মানুষের সমস্ত শক্তির (দৈহিক, মানসিক, আত্মিক) স্বয়ম পরিপূর্ণ বিকাশ।

এই আদর্শ স্বথকে অস্বীকার করে না, তবে ইন্দ্রিয়—স্বথের সঙ্গে, ব্যক্তিস্বের পরিপূর্ণ বিকাশের স্বথকে এক মনে করিলে ভুল হইবে। তাই পরিপূর্ণতাবাদীরা তাঁহাদের আদর্শকে বলিলেন, আনন্দ। ইন্দ্রিয়ের স্বথ বিচ্ছিন্ন,

স্বথ ও আনন্দ—  
Pleasure  
&  
Happiness

ক্ষণিক, পরস্পরবিরোধী—তাহারা আকাজ্জা জাগায়, কিন্তু আকাজ্জা মেটায় না; তাহারা উত্তেজিত করে, শান্ত করে না। ইন্দ্রিয়ের স্বথ,—অন্ধ, যুক্তিবিরোধী। কিন্তু আনন্দ হইল,

সুসম্পূর্ণতায়, সুসঙ্গততায়, যুক্তিবিচার দ্বারা ইন্দ্রিয়স্বথের স্থানীয় ও সুসম্বন্ধে। ইহা অন্ধ নয়, ক্ষণিক নয়। ইহা মোহাচ্ছন্ন নয়, স্বচ্ছ বিচার-ভিত্তিক। সুসম্পূর্ণ

মানুষই প্রকৃত স্বথী, সে আত্মারাম, আত্মতৃপ্ত, সে নিজের জীবনের উদ্দেশ্য স্বথ অন্তরেই খুঁজিয়া পায় সমস্ত সন্তুষ্টির উৎস। ইহা কাটের কঠোর, নীরস, আনন্দহীন কর্তব্য পালনের আদেশ নয়। এই

জীবনের উদ্দেশ্য স্বথ  
আহরণ নয়, আনন্দের  
আত্মবিকাশ

স্বথ ও আনন্দ বাহিরের অবস্থার উপর নির্ভর করে না, ইহা বাহিরের লাভ ও আরামের উপর নির্ভর করে না। এই আনন্দ বিশ্বজগতের স্বয়ম ছন্দের সঙ্গে একাত্মীভূততার আনন্দ। কারণ, যে ব্যক্তি সুসম্পূর্ণ, যে নিজ ব্যক্তিস্বে সম্পূর্ণ বিকশিত, সে তো বিশ্বজীবনের স্পন্দনকে নিজের অন্তরে অনুভব করিয়াছে, সে মঙ্গলময় চৈতন্যরূপ বিধাতার মঙ্গল ইচ্ছার মধ্যেই আপনার ইচ্ছার পরিপূর্ণ পরিতৃপ্তি খুঁজিয়া পাইয়াছে। প্রেয়োবাদের উদ্দেশ্যকে আমরা বলিতে পারি, ইন্দ্রিয়ের কাছে আত্মসমর্পণ; যুক্তিবাদের উদ্দেশ্যকে বলিতে পারি, ইন্দ্রিয়-নিগ্রহ,— আর পরিপূর্ণতাবাদের উদ্দেশ্যকে বলিতে পারি, আত্মবিকাশের বিস্তৃত আনন্দ।<sup>৬</sup>

এক হিসাবে, সব নৈতিক আদর্শই নিজেকে আত্মবিকাশের আদর্শ বলিয়া দাবি করিতে পারে। কিন্তু প্রশ্ন হইল কোন্ ‘আত্ম’র বিকাশ? কোন ‘আত্ম’র প্রেয়োবাদ বলিবে, সেই ‘আত্ম’ হইল, ইন্দ্রিয়ময় প্রকৃতিময় আত্ম (the sentient self)। যুক্তিবাদ বলিবে, আত্ম হইল যুক্তিময় আত্ম (the rational self) আর পরিপূর্ণতাবাদ বলিবে, ‘সমগ্র আত্ম’

৬। As the watchword of Hedonism may be said to be self-pleasing or self-gratification, and that of Rationalism to be self-sacrifice or self-denial, so the watchword of Eudemonism may be said to be self-realisation or self-fulfilment. Seth—A Study of Ethical Principles, P. 198

বাহা ইঞ্জিয়ময়ও বটে, যুক্তিময়ও বটে।<sup>১</sup> কাজেই এই আদর্শে ভোগ ও ত্যাগ এই দুইয়েরই পরিপূর্ণ সমন্বয়—সঙ্গত পরিতৃপ্তি। তাই বুঝিতে পারি, পরিপূর্ণতাবাদ প্রেমোবাদ ও যুক্তিবাদরূপ দুই আপাতবিরোধী ও অসম্পূর্ণ আদর্শের সঙ্গমস্থল করিয়া উচ্চতর আদর্শ প্রতিষ্ঠা করিয়াছে।

এই আদর্শ নিষ্ক্রিয় নয়, নেতিবাচক নয়। আলস্য ও আরামের পথে নৈতিক আদর্শের প্রতিষ্ঠা হয় না। এই আদর্শ সংসার হইতে পলায়নের উপদেশ দেয় না। ইহা নেতিবাচক নয়, অস্তিবাচক। চেষ্টা দ্বারা, উত্তম দ্বারা, যুক্তিবুদ্ধির দ্বারা ই কেবল মাত্র এ আদর্শ প্রতিষ্ঠিত হইতে পারে।

**পৃথকত্ব ও ব্যক্তিত্ব—Individuality & Personality**—ব্যক্তি কে ?  
ব্যক্তিত্ব বলিতে কি বোঝা যায় ?

প্রত্যেক প্রাণীই নিজেকে পৃথক বলিয়া মনে কবে। আমিত্ববোধের মধ্যোষ্ট আছে এই কথা, ‘আমি তোমা হইতে পৃথক’। আমরা বলি, “আমাব ঘব, আমার বাড়ী, আমার স্ত্রী-পুত্র-পরিজন।” এখানে আমাব পৃথক অধিকার, পৃথক সত্তা সম্পর্কে আমি সচেতন। এমন কি জড় পদার্থের অস্তিত্বের মধ্যেও আছে

এই পৃথকত্বের দাবি। জড়ের অবশ্যই বোধ নাই, কিন্তু জড় পদার্থও নিজের পৃথকত্ব দাবি করে তথাপি তাহারও স্বাতন্ত্র্যের দাবি আছে। সে যে স্থান অধিকার করিয়া আছে, সেখানে সে অন্তের হস্তক্ষেপ সহ

করে না। সে তাহার নিজ শক্তি অন্তর্ঘাতি বাধা দেয়, আঘাত কবিলে—প্রত্যাঘাত করে। ইহাকেই আমরা বলি, দ্রব্যের অচ্ছেদ্যতা (impenetrability) রূপ মৌলিক গুণ (primary quality)। কিন্তু ব্যক্তিত্ব শুধু পৃথকত্ব নয়। ব্যক্তি বহুসম্বন্ধযুক্ত, নিবিড়, অবিভাজ্য ঐক্য-কেন্দ্র। যেখানে ব্যক্তি মুহূর্তের ইচ্ছা, আকাঙ্ক্ষা, আবেগদ্বারা চালিত, সেখানে যে পশুরই সমগোত্রীয়। সেখানে সে শুধু নিজের ‘অধিকার’

নিয়া কলহে মত্ত। পশু শুধু অল্প সমস্ত পশু হইতেই বিচ্ছিন্ন নয়। সে নিজের মধ্যেও বিচ্ছিন্ন। পশুর বাসনা, কামনা, উত্তম প্রত্যেকটিই স্বাধীন অধিকার দাবি করে, কাজেই তাহার মধ্যে কোন নিবিড় ঐক্যসূত্র নাই। মানুষও যতক্ষণ অনিয়ন্ত্রিত বাসনা-কামনা তাড়িত, ততক্ষণ সে পশু মাত্র, সে ব্যক্তিত্বের স্তরে উন্নীত নয় নাই। যখন বিচার ও যুক্তির সূত্র দ্বারা, মানুষ তাহার ক্ষণিক প্রবৃত্তিগুলিকে একটি সঙ্গত ঐক্যের বন্ধনে

বিধিবদ্ধ করিতে অভ্যস্ত হয়, তখনই কেবলমাত্র সে ব্যক্তিত্বের মর্যাদায় উন্নীত

হয়। যে 'ব্যক্তি', সে শুধুই পৃথক নয়, সে সসংবদ্ধ ঐক্য-কেন্দ্র। কে তাকে ঐক্যের স্বত্রে বাঁধে? আত্মসচেতনতা (self-consciousness) দ্বারাই মানুষের বিভিন্ন

ক্রিয়া, বিভিন্ন আবেগ সসংবদ্ধ ঐক্য লাভ করে। মানুষ আত্মসচেতন বলিয়াই তাহার বিভিন্ন ইচ্ছা, আবেগকে সে যুক্তির সার্বিক বিধি (the universal law of reason) দ্বারা স্থানীয়কৃত করে। যুক্তিদ্বারা আত্মশাসন, সুতরাং যিনি ব্যক্তি, তিনি স্বয়ংশাসিত, আত্মসংযত (self-controlled)। যিনি আত্মশাসিত, তিনি আত্মস্থ, যোগযুক্ত—

তিনি একটি সচেতন ঐক্য-কেন্দ্র (the unity of self-conscious being)। তিনি শুধুই পৃথক নয়, সার্বিক বিধির দ্বারা শাসিত হইয়া তিনি বিশ্বজগতের সঙ্গে যুক্ত। যুক্তিবিচারের যে বিধি (the laws of reason), তাহা কাহারও ব্যক্তিগত সম্পত্তি নয়, তাহা সার্বিক (universal)। এবং যখন সেই সার্বিক বিধির শাসন মানুষ সচেতন ভাবে স্বীকার করে, তখনই সে প্রকৃতপক্ষে ব্যক্তিত্বের দাবি করিতে পারে।<sup>৮</sup>

এই ব্যক্তিত্ব প্রতিষ্ঠা সহজ নয়—বহু সচেতন উত্তম, বহু সংগ্রামের মধ্য দিয়াই ব্যক্তি আত্মশাসনে অভ্যস্ত হয়। এ সংগ্রাম শুধু প্রতিকূল বাহ্য পরিস্থিতির বিরুদ্ধেই নহে, অন্তরের অশিষ্ট, উদ্দাম ও উৎকেন্দ্রিক প্রবৃত্তিগুলিরও বিরুদ্ধে। ইহা বংশধারার স্বত্রে প্রকৃতির নিয়মে মানুষ সহজে প্রাপ্ত হয় না, ইহা আত্মশাসন দ্বারা, অতীশীলন দ্বারা, চেষ্টা কবিতা কষ্ট করিয়া আয়ত্ত করিতে হয়। কাজেই ব্যক্তিত্ব প্রতিষ্ঠার জন্ম, নৈতিক জীবনের অধিকার প্রতিষ্ঠার জন্ম, দুঃখ ও সংগ্রাম অবশ্যস্বাভাবী। কঠিন দুঃখের মূল্যে এই ব্যক্তিত্বের শ্রেষ্ঠ অধিকার অর্জন করিতে হয়।<sup>৯</sup>

৮। In this self-consciousness, this power of turning back upon the chameleon-like, impulsive, instinctive, sentient or individual self, and gathering up all the scattered threads of its life in the single skein of a rational whole that constitutes the true self-hood of man—Seth—A Study of Ethical Principles, P. 200

৯। "It is the very essence of a self-conscious nature to be divided against itself and to win its perfection, its ideal freedom and harmony, as the result of a fierce and protracted internal strife. The conflict of nature and spirit, of impulse with reason, of the lower with the higher, self, is one from which, for a rational and self-conscious being, there is no escape. Caird—Philosophy of Reason, Pp. 251-52



আর একদিক দিয়া বিচার করিলেও দেখা যায়, শুধু মাত্র পৃথক স্বতন্ত্র থাকিয়া, মানুষ ব্যক্তিত্ব অর্জন করিতে পারে না। ব্যক্তির সম্পূর্ণ বিকাশ সমাজ-পরিবেশেই কেবল মাত্র সম্ভব। মানুষ তাহার ভাষা, রীতি, নীতি, দৃষ্টিভঙ্গী, শিক্ষা, দৈহিক নিপুণতা সমাজের অন্য দশজনের সহযোগিতা ব্যতীত কিছুতেই আয়ত্ত করিতে পারে না। কাজেই ব্যক্তিত্ব অর্জন করিতে হইলে, সমাজজীবনের সঙ্গে যুক্ত হইতে হইবে। বহুর সঙ্গে সহযোগিতার মধ্য দিয়াই মানুষের শক্তি ও সম্ভাবনার সম্যক স্ফূরণ ঘটে। মানুষ নিজ উদ্দেশ্য ও আদর্শ সম্বন্ধেও সচেতনতা লাভ করে অনুকরণ দ্বারা, আলোচনা দ্বারা এবং তাহার মধ্য দিয়াই উদ্দেশ্য সাধনের উপযোগী সম উপায় (common means to achieve common ends) অবলম্বন করিতে শেখেন। কাজেই ব্যক্তি হওয়া শুধু বিচ্ছিন্ন ও স্বতন্ত্র হওয়া নয়,—বহুর সঙ্গে যোগযুক্ত হওয়া,—একাত্ম হওয়াও ঘটে।<sup>১০</sup>

কিন্তু ব্যক্তিত্ব কি বহু বা সর্বের সঙ্গে, নিঃশেষে একাত্ম হইয়া যাওয়ায় ? ব্যক্তির কি নিজস্ব বৈশিষ্ট্য কিছুই থাকিবে না ? অবশ্যই থাকিবে। ব্যক্তি সর্বের ছায়ামাত্র নয়, সে সমাজজীবনের প্রতিধ্বনি মাত্র নয়। এই কথাটিই কান্ট খুব সুন্দর করিয়া বলিয়াছেন, “অপর মানুষকে বা নিজকে কখনও শুধু মাত্র উপায় হিসাবে ব্যবহার করিও না, প্রত্যেক মানুষকে নিজস্ব মূল্যে মূল্যবান উদ্দেশ্য হিসাবেই শ্রদ্ধা করিবে”—“Treat humanity whether in thyself or in others always as an end and never as a means,” হেগেলও ঠিক এই কথাটিই বলিলেন, “Be a person and respect others as persons.”

মানুষ তাহার সমগ্র ব্যক্তিত্ব, এমন কি তাহার নিজস্ব বিশিষ্ট সত্তাও সমাজ-পরিবেশেই সম্পূর্ণভাবে বিকশিত করিতে পারে। গভীর দৃষ্টিতে দেখিলে বোঝা যায় যে, ব্যক্তির স্থখ ও মঙ্গল এবং সামাজিক স্থখ ও মঙ্গলের বিপরীত তো নয়ই, সম্পূর্ণ পৃথকও নয়। যে আত্মবিকাশ ব্যক্তির পক্ষে শ্রেষ্ঠ আদর্শ, তাহা ক্ষুদ্র ও

---

১০। They (human beings) imitate one another, they communicate with one another, guide with one another, compete with one another, co-operate with one another, are conscious of common ends to which they adapt common means, and in many ways learn to think of their group or groups as a more comprehensive unity of which they are parts and from which they are not entirely separable. MacKenzie—Elements of Constructive Philosophy, P. 269

বিচ্ছিন্ন 'আমি'র ইচ্ছাপূরণ মাত্র নয়, তাহা বহু ব্যক্তির সংস্পর্শে ও সঙ্গে, বহুর সঙ্গে প্রতিযোগিতা ও সহযোগিতার মধ্য দিয়াই শুধু সম্ভব। যে সহযোগিতা ও প্রতিযোগিতার মধ্য দিয়া, ক্ষুদ্র 'আমি'র পৃথকত্ব হইতে উত্তীর্ণ হইয়া বহুর সঙ্গে যুক্ত বৃহৎ 'আমি'র প্রতিষ্ঠা

ব্যক্তি, ক্ষুদ্র 'আমি'র স্বার্থকেই বড় করিয়া দেখেন, যিনি বহুর কল্যাণের জন্য নিজের একার স্বার্থ বিসর্জন দিতে পারেন না, তিনি আত্ম-উন্মোচন দ্বারা সম্পূর্ণ ব্যক্তিত্ব লাভ করিতে পারেন না। ক্ষুদ্র 'আমি'র অবসানেই শুধুমাত্র সম্পূর্ণ ব্যক্তিত্ব প্রতিষ্ঠিত হইতে পারে।<sup>১১</sup>

উপরের আলোচনা হইতে বুঝা যাইবে, সম্পূর্ণতাবাদ ব্যক্তিত্ববাদ বা স্বার্থবাদ (egoism) এবং পরস্বার্থবাদের (altruism) সমন্বয় সাধনে সমর্থ। পূর্বেই আমরা দেখিয়াছি, এই মতবাদ প্রেমোবাদ ও যুক্তিবাদেরও সমন্বয় সাধন করিয়া থাকে। ইহা শ্রেষ্ঠ আদর্শ, যেহেতু সমস্ত বিপরীত আদর্শের সংঘর্ষ, এই আদর্শ মীমাংসা করিতে সক্ষম।

**সম্পূর্ণতাবাদের কয়েকটি সংক্ষিপ্ত সূত্র—**'Be a person'—পূর্বের আলোচনা হইতেই দেখা যাইবে, শুধু 'আমি'র ক্ষণিক তৃপ্তি মানুষ্যের শ্রেষ্ঠ আদর্শ নয়। আবার এ আদর্শ, সমস্ত স্বার্থ, সমস্ত ইন্দ্রিয়াকাঙ্ক্ষার অস্বীকৃতিও নয়। সম্পূর্ণ ব্যক্তিত্বের আদর্শে বিকশিত হওয়াই মানুষ্যের চরম উদ্দেশ্য। যুক্তি, আকাঙ্ক্ষা-আবেগের নীমানিদেশ করিবে, ইচ্ছা-আকাঙ্ক্ষার সমন্বয় সাধন করিবে। এমনি করিয়াই শুধু মানুষ্য সম্পূর্ণ ব্যক্তিত্ব অর্জন করিতে পারিবে। বিচ্ছিন্ন হইয়া নয়, পৃথক হইয়া নয়, বৃহৎ বিশ্বজীবনের অবিচ্ছেদ্য জীবন্ত অঙ্গ হিসাবেই, ব্যক্তি সার্থকতা অর্জন করিবে। ইহার নামই সত্য স্বাধীনতা। বিশ্বজীবনের বৃহৎ আধারে, প্রত্যেকেই স্বাধীন—আবার প্রত্যেকেই প্রত্যেকের পরিপূর্ণ বিকাশের সহায়ক। প্রত্যেকেই

১১। For our ideal self finds its embodiment in the life of a society and it is only in this way that it is kept before us...this relation to our fellowmen that we find our ideal life...the 'I' or ideal self is not realized in any one individual, but finds its realization rather in the relations to one another. We can realize the true self or the complete good only by realizing social ends. In order to do this, we must negate the merely individual self, which is not the true self. We must realise ourselves by sacrificing ourselves. MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 271-74

আত্মশাসিত—প্রত্যেকেই স্ব-রাষ্ট্র। কেহই প্রবৃত্তির দাস নয়, অনিয়ন্ত্রিত ইচ্ছা-  
 আকাঙ্ক্ষার ভৃত্য নয়। আবার প্রত্যেকেই বিশ্ববিধাতার  
 বিশ্বরক্ষাণের সার্বিক  
 বিশ্বের শাসনকে স্ব-  
 ভাবের শাসন বলিয়া  
 গ্রহণ করিতে হইবে

In the realm of ends, every person is an end,

as also a means. ইহাই ব্যক্তিত্ববিকাশ ও ব্যক্তি স্বাধীনতার প্রকৃত অর্থ ;  
 এই ব্যক্তিত্ব, সাধনার বস্তু, ইহা প্রকৃতিদত্ত নয়। ইহা বংশানুক্রমে আমরা প্রাপ্ত হই না,  
 ইহা বহু স্বলন, পতন, কঠোর আত্মশাসন দ্বারা আয়ত্ত করিতে হয়। ইহা পশুর  
 ধর্ম নয়—ইহা বীরেরই ধর্ম—নাশ্যমাত্মা বলহীনেন লভ্যঃ। যিনি আত্মস্থ, তিনি  
 যেমন নিজের ব্যক্তিত্বের প্রতি শ্রদ্ধাশীল, তেমনি অপরের ব্যক্তিত্বের প্রতিও তেমনি  
 শ্রদ্ধাশীল। তাই সম্পূর্ণতাবাদের উপদেশ—Be a person and respect others  
 as persons.

Die to live—মৃত্যুর বিনিময়েই শুধু পূর্ণতর জীবনের অধিকার জন্মে।  
 বীজ মাটিতে পড়িয়া ধ্বংস হইলেই, প্রচুর নূতন শস্য জন্মে। যখন ফল গাছে নিজের  
 বৃন্ত অধিকার করিয়া থাকে, তখন সে একক। কিন্তু যখন  
 ক্ষুদ্র পৃথক 'আমি'র  
 মৃত্যুতেই শুধু পরিপূর্ণ  
 মানুষ 'আমি'র প্রতিষ্ঠা  
 উর্বর ভূমিতে নিজ সত্তা মিশাইয়া দেয়, তখনই সে জন্ম দেয়,  
 বহু নবীন ফলবান বৃক্ষের।<sup>১২</sup> শুধু চাওয়া, শুধু আত্ম-পরিতোষণ  
 দ্বারা ব্যক্তিত্ব বিকাশ সম্ভব নয়। শুধু মুক্ত আত্মরতিতে নারী  
 সম্পূর্ণ নয়—যেদিন রক্তের মূল্যে সে মা হইল, সেদিনই তাঁহার নারীত্বের পরিপূর্ণতা।  
 যে স্বার্থত্যাগ করিতে শিখিল না, যে পরের জ্ঞাত দুঃখভোগ করিতে শিখিল না,  
 সে কখনও মনুষ্যত্বের গৌরব লাভ করিতে পারে না। যতক্ষণ  
 'তেন ভ্যলেন ভুঞ্জীথ'  
 আমরা কেবলই বাহিরের উপকরণের মধ্যে, স্থখের আকাঙ্ক্ষার  
 মধ্যে নিজেকে হারাই, ততক্ষণ নিজেদের আমরা সম্পূর্ণ করিয়া  
 পাইনা। "গোটের একটি কথা আমি মনে করে রেখেছি, সেটা স্তন্যতে সাদাসিধা,  
 কিন্তু বড়োই গভীর—

Entbehren sollst du, sollst entbehren.

Thou must do without, must do without.

১২। Except a corn of wheat fall into the ground and die, it abideth alone ; but if it die, it bringeth forth much fruit.

Kempis—Imitation of Christ.

কেবল হৃদয়ের অতিভোগ নয়, বাইরের হৃৎস্পন্দন জিনিসপত্রও আমাদের অসাধ করে দেয়। বাইরের সমস্ত যখন বিরল, তখনই নিজেকে ভালো রকমে পাই।”<sup>১৩</sup> ত্যাগের দ্বারা, ক্ষুদ্র আশ্রিত মৃত্যু দ্বারা শুধু, বৃহৎ বিশ্বজীবনের সহিত যোগযুক্ত ‘সত্য আমি’কে চিনিতে পারি।<sup>১৪</sup>

সম্পূর্ণতাবাদের দার্শনিক ভিত্তি—Philosophical basis of Perfectionism—হেগেলের বস্তুগত ভাববাদ এই নৈতিক আদর্শের ভিত্তি। এই দার্শনিক মত অনুযায়ী সমগ্র জগৎ ও জীবন এক সর্বব্যাপী ভাবময় সত্তারই প্রকাশ। এই সত্তাকে আমরা ভগবানও বলিতে পারি। বাহ্য জগতের সমস্ত বস্তু এবং মানুষের অন্তরের সমস্ত চিন্তা, ইচ্ছা ও কর্ম সেই একই মূল সত্তার বিভাব। এই সত্তা সক্রিয় ও ক্রম-বিকাশমান। ভাবময় বিশ্বসত্তারই বাস্তব রূপ এই বিশ্বজগৎ ও মনোজগৎ। দুইই সেই ভাবময় সত্তার আত্মবিকাশের যে বিধি dialectic—তাহারই সূত্র অনুযায়ী thesis-antithesis ও synthesisএব পদ্ধতি অনুযায়ী ক্রমবিকাশিত হয়। ব্যক্তি জগৎ হইতে বিচ্ছিন্ন নয়—ব্যক্তির মনোজগৎ ও বাহ্য জড়জগৎ বিচ্ছিন্ন ও বিপরীত সত্তা নয়। দুইই ভাববাদী চরম সত্তার যুক্তির বিধি মানিয়া চলে। ব্যক্তির শ্রেষ্ঠ পরিণতি বিশ্বজগৎ ও চূড়ান্ত ভাবময় সত্তাব সঙ্গে একাত্মতা। এই আদর্শ নিষ্ক্রিয় নয়, নেতিবাচক নয়। সমস্ত বিশ্ব-প্রকৃতিব শেষ উদ্দেশ্য ব্যক্তিত্বের পূর্ণ প্রতিষ্ঠা, ইহা শ্রেষ্ঠ নৈতিক আদর্শও বটে।

## সংক্ষিপ্তসার

মানুষের স্বভাব কি? এ প্রশ্নের উপরই নির্ভর করে মানুষের নৈতিক আদর্শ কি হওয়া উচিত। প্রেথোবাদীরা বলেন, মানুষের প্রকৃত পরিচয় এই যে সে প্রাণী। প্রাণীর স্বভাব হইল, ইন্দ্রিয়ভোগ, স্বপ্নের আকাঙ্ক্ষা। ইহাই যখন মানুষের প্রকৃতি, তখন তাহার জীবনের উদ্দেশ্য হওয়া উচিত সর্বাধিক পাব্যমান সুখ আহরণ।

অন্যদিকে যুক্তিবাদীরা বলেন, মানুষের প্রকৃত পরিচয় এই যে, সে বিচারবুদ্ধিসম্পন্ন জীব। সে যুক্তিদ্বারা ইন্দ্রিয়ের বেগকে রোধ করিবে, আত্মত্যাগ করিবে, কুচ্ছেদ পথে চলিবে, ইহাই শ্রেষ্ঠ আদর্শ।

১৩। রবীন্দ্রনাথ ঠাকুর—ভিন্নপত্রাবলী—বিচিত্রা পৃঃ ৮৬।

১৪। I must die, as an individual object of sensibility, if I would live as a moral person, the master of sensibility..Importunity is not the measure of ethical importance and the ‘everlasting Nay’ of self-sacrifice precedes and makes possible the ‘everlasting Yea’ of a true self-fulfilment.

Seth—A Study of Ethical Principles, P. 207

এই দুইটি আদর্শ পরস্পর বিপরীত এবং দুইটিই অসম্পূর্ণ ও একদেশদর্শী। মানুষ শুধুমাত্র প্রাণীও নয়, বিজ্ঞান বিদেহী যুক্তিও নয়, সুতরাং এই দুইটি আদর্শের কোনটিই সম্পূর্ণ মানুষের সমগ্র প্রয়োজন মিটাইতে পারে না। এই দুই আপাতবিরোধী আদর্শের সমন্বয় প্রয়োজন।

সেই সমন্বয় সাধন করা হইতেছে, সম্পূর্ণতাবাদের আদর্শ। এই আদর্শ বলে, জীবনের উদ্দেশ্য শুধু ভোগও নয়, শুধু ত্যাগও নয়। এই দুইয়ের হৃদয়স্থিতই সম্পূর্ণ মানুষ। ইন্দ্রিয় প্রবৃত্তি ও যুক্তি মানুষের অন্তরে বিভিন্ন একোষ্ঠে পবন্যবিচ্ছিন্ন হইয়া বাস কবে না। একই মানুষেব ইহারা অবচ্ছিন্ন দুইটি দিক।

এই আদর্শ বলে, আত্মা-ব্রহ্ম-উন্মোচন দ্বারা ব্যক্তির সর্বাঙ্গীণ বিকাশ ও প্রতিষ্ঠা ঘটে। সেই জন্ত ইহাকে আত্মপ্রতিষ্ঠার আদর্শ—Ideal of self-realization বলা হয়। এহি আদর্শ বলে, ব্যক্তির পূর্ণ প্রতিষ্ঠা জীবনের উদ্দেশ্য। সুতরাং ইহাকে পাবপূর্ণ ব্যক্তিত্ব প্রতিষ্ঠাবাদও বলা হয়। আবার শ্রেষ্ঠ গ্রীক পাণ্ডিত্য ইহাকে আনন্দবাদ বা Eudaeamonismও বলিয়াছেন। যুক্তিবিচার দ্বারা উন্মোচনের হৃদয়স্থিতই সম্পূর্ণ আনন্দ ও শান্তি, ইহা হইল জীবনের উদ্দেশ্য।

মানুষের দেহ আছে, ইন্দ্রিয় আছে, তাহাদের দাবি আছে। এই বাস্তব সত্য উপেক্ষা করা মূঢ়তা। চরম যুক্তিবাদীরা বলেন, প্রবৃত্তিগুলির ধ্বংসই 'মানুষ' হইবার পথ। ইহা অসম্ভব কথা। মানুষের ইন্দ্রিয়জ্ঞান, তৃষ্ণা, কাম তাহার স্বভাবের অঙ্গ, তাহা বা অস্তিত্ব নহে, পাপ নহে। তাহার অস্তিত্ব ও পাপ, যখন তাহার তাহাদের স্বাভাবিক সীমা অতিক্রম করে, যখন চরম চকলতায় তাহার সমস্ত শাসন-নিয়ন্ত্রণ অস্বাভাবিক কবে। যুক্তিবাদীরা কাজ, প্রবৃত্তির শাসন, নিয়ন্ত্রণ, সঙ্গতীকরণ। বুদ্ধিই প্রবৃত্তির সীমা যুক্তিসঙ্গতভাবে নির্দেশ করিয়া দেয়। যুক্তি প্রবৃত্তিব সম্পূর্ণ বিরুদ্ধ নয়—তাহাদের প্রকৃত সম্বন্ধ হৃদয়স্থিত সহযোগিতাব। অনিয়ন্ত্রিত প্রবৃত্তি এক আর প্রবৃত্তিহীন যুক্তি অবাস্তব ভাব মাত্র। তাহা বা যখন সঙ্গত সহযোগিতার সম্বন্ধে যুক্ত হয়, তখনই ঘটে জীবনের পরিপূর্ণ আনন্দময় ও স্বাভাবিক বিকাশ।

প্রবৃত্তি অন্ধ, এবং তাহা ব্যক্তিকে বিধ্বংসগতের একোয় কেন্দ্র হইতে বিচ্ছিন্ন করে। স্বার্থের সন্ধানে, মানুষ বাস্তবিকপক্ষে নিজেকে সম্পূর্ণ করিয়া ডানে না। আবাব নিজেকে সম্পূর্ণ নিলুপ্ত করিয়াও কেহ জীবনে সার্থকতা লাভ করিতে পারে না। এই দুইয়ের সমন্বয় প্রবৃত্তি ও যুক্তিব হৃদয়স্থিত সহযোগিতায়ই শুধু সম্ভব।

ব্যক্তির স্বার্থ ও সমাজের স্বার্থ বাস্তবিক সম্পূর্ণ বিপরীত নয়। যুক্তিদ্বারাই মানুষ নিজের স্বার্থ ও সমাজের স্বার্থের সমন্বয় সাধন করিতে পারে।

সম্পূর্ণতাবাদের আদর্শ তাই সমন্বয়ের আদর্শ। ইহা ব্যক্তির বিভিন্ন শক্তি, প্রবৃত্তি, কর্মের সমন্বয়ের দ্বারা ব্যক্তির পরিপূর্ণ বিকাশের পথ নির্দেশ করে।

ইহা স্বার্থবাদ ও পদার্থবাদের সমন্বয় সাধন কবে—ব্যক্তি ও সমাজের সমন্বয় সাধন করে। ব্যক্তির পরিপূর্ণ বিকাশ সমাজ পরিপূর্ণ হইতে বিভিন্ন হইয়া সম্ভব নয়।

এই আদর্শ বলে 'মানুষ' হওয়াই শ্রেষ্ঠ আদর্শ। 'মানুষ' যে, সে প্রবৃত্তিব দাস নয়। যুক্তি-দ্বারা সে প্রবৃত্তিগুলিকে সংহত করে, সংযমন করে, নিয়ন্ত্রণ করে।

এই আদর্শ বলে, পরিপূর্ণ জীবনের প্রতিষ্ঠা, সম্পূর্ণ আত্মপ্রতিষ্ঠা ক্ষুদ্র 'আমি'র যত্নের দ্বারাই সম্ভবপর। বৃহৎ আমি, বিশ্বব্রহ্মাণ্ডের মূলসত্তার সমগোত্রীয় 'আমি' শুধু স্বার্থ ও প্রবৃত্তির দাসত্বের দ্বারা হ্রাস না। যুক্তিধারা সেই ক্ষুদ্রকে অতিক্রম করিয়াই বৃহৎ আমার প্রতিষ্ঠা।

এই মতবাদ শ্রেষ্ঠ, এবং ইহা হেগেলের বাস্তব ভাববাদের সঙ্গে সঙ্গমস্থল।

### Questions

1. Critically explain and critically examine the Ethical ideal of perfectionism. ' Show how it brings about a synthesis of differing ethical ideals.
2. Which do you regard as the most satisfactory ethical ideal ? Give reasons.
3. Critically comment on the maxims : 'Be a man' and 'Die to Live'.

## ষোড়শ অধ্যায়

### ভারতীয় চিন্তায় নৈতিক আদর্শ

[Does Indian thought ignore moral consciousness?—Jnanamarga of the Upanishads—the Ideal according to the Advaita Vedanta—the Ideal according to Shri Ramanuja—The Ideal of Vivekananda—A new interpretation of the Vedanta—Its significance for our present life.]

পাশ্চাত্য দেশের চিন্তাশীল মানুষেরা অনেক সময় ভারতীয় চিন্তাধারার সমালোচনা করিয়া বলেন যে, ভারতীয় দর্শনে নৈতিক চিন্তার অভাব আছে। এই মত ভারতীয় চিন্তা সম্বন্ধে অগভীর পল্লবগ্রাহিতার ফল।

পাশ্চাত্য সমালোচনা—  
ভারতীয় চিন্তায় নীতি-  
বোধের অভাব

ইহা সত্য যে, ভারতীয় দর্শনে নীতিশাস্ত্রকে পৃথক করিয়া আলোচনা করা হয় নাই। ইহাও সত্য যে, বৈদান্তিক মতাহুযায়ী বিত্তজ্ঞানের দ্বারাই মোক্ষলাভ সম্ভব, এবং যিনি ব্রহ্মজ্ঞানী তিনি পাপ ও পুণ্যের উদ্দেশে—তাহার কর্মবন্ধন ক্ষয় হইয়া যায়, সংসারের কোন কর্তব্য তাহার থাকে না।<sup>১</sup> বৌদ্ধ দর্শনেও নির্বাণ প্রাপ্তিই জীবনের শ্রেষ্ঠ উদ্দেশ্য—এবং যিনি নির্বাণ লাভ করিলেন, তাহার পক্ষে সাংসারিক কর্তব্যের কোন প্রয়োজন নাই। উপনিষদে বিজ্ঞা ও অবিজ্ঞার প্রভেদ করিয়া বলা হইয়াছে, বিজ্ঞা দ্বারাই মুক্তি, জ্ঞানই সমস্ত বন্ধন ছেদনের উপায় আর অবিজ্ঞাই হইতেছে সমস্ত বন্ধনের হেতু। বিজ্ঞার চর্চার দ্বারাই মানুষ মৃত্যু হইতে ত্রাণ পায়। যাহারা কর্মের পথে মুক্তি সম্বন্ধন করেন, তাহারা গভীর অন্ধকারে প্রবেশ করেন। আর যাহারা ব্রহ্মকে না জানিয়া, দেবতাদের পূজায় রত হন, তাহারা গভীরতর অন্ধকারে প্রবিষ্ট হন।<sup>২</sup> সেই সত্যস্বরূপ ব্রহ্মকে চক্ষুদ্বারা জানা যায় না, বাক্যদ্বারা তাহাকে প্রকাশ করা

১। Dwijadas Datta—Moksha or the Vedantic Release—Journal of the R. A. S., Vol. XX, P. 4

২। ইশোপনিষৎ—৯

যায় না, কর্মের মধ্য দিয়া তাঁহাকে লাভ করা যায় না, মনস্বারা তাঁহাকে চিন্তা, করা যায় না,—নৈব বাচা ন মনসা প্রাপ্তুং শক্যো ন চক্ষ্বা।<sup>৩</sup>  
জ্ঞানই মুক্তির একমাত্র উপায়  
বিশুদ্ধান্তঃকরণ সাধক নির্মল জ্ঞানের দ্বারা, ধ্যান যোগে  
নিরবয়ব আত্মাকে দর্শন করেন। কর্মদ্বারা বা তপস্বাদ্বারা  
তাঁহাকে লাভ করা যায় না—

ন চক্ষ্বা গৃহতে নাপি বাচ।  
নাত্মৈ দেবৈ তপসা কর্মণা বা  
জ্ঞান প্রসাদেন বিশুদ্ধসত্ত্ব  
স্ততস্ত তং পশ্যতে নিকলংধ্যায়মানঃ।<sup>৪</sup>

এই অল্প কয়টি উদ্ধৃতি হইতে ইহা মনে হইতে পারে যে, ভারতীয় চিন্তায়  
জ্ঞানই মুক্তির একমাত্র উপায় বলিয়া চিন্তিত হইয়াছে, এবং  
কিন্তু নীতিবোধ  
অস্বীকৃত নয়  
সংসারের কর্তব্য, গায়-অগায় ইত্যাদি সম্পূর্ণই উপেক্ষিত  
হইয়াছে। কিন্তু এই ধারণা সত্য নয়।

বৌদ্ধ ও জৈন দর্শন আধ্যাত্মিক জিজ্ঞাসাকে গৌণ স্থান দিয়াছেন—বিশুদ্ধ  
আচরণের উপরই জোর দিয়াছেন। ধর্মপদের উপদেশের  
বৌদ্ধ ও জৈন দর্শন  
বিশুদ্ধ আচরণে  
উপরই জোর দিয়াছেন  
মধ্যে এই কথাটিই বারে বারে পাওয়া যায় যে, যদিও সত্য-  
জ্ঞান দ্বারা নির্বাণ লাভই উদ্দেশ্য, কিন্তু চিন্তের শান্তির জন্য  
প্রয়োজন,—ইন্দ্রিয় সংযম ও সদাচার। সত্যজ্ঞান লাভের  
প্রথম সোপান আত্মশাসন ও বিশুদ্ধ চিত্ত।

উপনিষদ জ্ঞানের পথেই মুক্তি অনুসন্ধান করিয়াছেন, কিন্তু সেখানেও বিশুদ্ধ-  
জীবন ব্যতীত সত্যজ্ঞান সম্ভব নয় একথা স্বীকৃত। কঠোপ-  
উপনিষদে জ্ঞানমার্গই  
মুক্তির পথ বলিলেও,  
বিশুদ্ধ জীবন ব্যতীত  
সত্যজ্ঞান সম্ভব  
নয়, ইহা স্বীকৃত  
নিষং দ্বিতীয়া বল্লীর প্রথম শ্লোকটি হইতেছে—  
অগচ্ছ্যেহেহগৃহুতৈব প্রেয়  
স্তু উভে নানার্থে পুরুষঃসিনীতঃ।  
তযোঃ শ্রেয় আদদানশ্চ সাধু  
ভবতি হীয়তেহর্থাদ্ য উ প্রোয়ো বুনীতে ॥

শ্রেয় ( যাহা শুভ ) ও প্রেয় ( যাহা সুখকর ) পরস্পর বিপরীত। এই উভয়  
বিভিন্নরূপে পুরুষকে ( অর্থাৎ, মনুষ্যকে ) আকর্ষণ করে। যে এই দুইয়ের মধ্যে

৩। কঠোপনিষৎ—১২

৪। মুণ্ডকোপনিষৎ—৮-২।



শ্রেয়কে গ্রহণ করে, তাহার মন্দ হয় ; আর যে শ্রেয়কে গ্রহণ করে, সে পরমার্থ হইতে বিচ্যুত হয় ।

তাহার পরের শ্লোকেই বলা হইয়াছে যে, যাহারা মন্দ অর্থাৎ অল্পবুদ্ধি তাহারাই কেবল অপ্রাপ্ত বস্তুর প্রাপ্তি ও প্রাপ্ত বস্তুর রক্ষণের অভিলাষে শ্রেয়কে বরণ করে ।

তৃতীয় শ্লোকে যম নচিকেতাকে এই বলিয়াই প্রশংসা করিতেছেন যে, সে রমণীয় ও আপাত সুখকর দ্রব্যসমূহেব অসাবিত্ত চিন্তা করিয়া তৎ সমস্ত বস্তুকে পরিত্যাগ করিয়াছে ।<sup>৫</sup>

অন্যত্র উপনিষদ হইতেও এ প্রকাব ভুরি ভুরি শ্লোক উদ্ধৃত করা বাটুতে পারে ।

তাহাতে এই সত্য অত্যন্ত স্পষ্ট হইবে যে, ভারতীয় চিন্তায় ইন্দ্রিয় সংযম ও বিশুদ্ধ জীবনকেই সত্যজ্ঞান লাভের প্রথম সোপান বলিয়া বর্ণনা করা হইয়াছে ।

যোগ দর্শনেও সত্যজ্ঞান লাভকে মুক্তি বা অপবর্গের পথ বলা হইয়াছে, কিন্তু তাহাব প্রস্তুতি হিসাবে চিত্তবৃত্তি নিরোধের বিভিন্ন পন্থা সবিস্তারে বর্ণনা করা হইয়াছে । অন্তরকে যোগযুক্ত করিবার উদ্দেশ্যে যে আটটি সোপান ( অষ্টাঙ্গিক মার্গ ) উপদিষ্ট, তাহার প্রথম দুইটি হইতেছে যম এবং নিয়ম । যম বা আত্মসংযমের প্রণালীগুলি হইতেছে অহিংসা, সত্য, অস্তেয় (non-stealing), ব্রহ্মচর্য ও অপরিগ্রহ (non-acceptance of unnecessary gifts) । নিয়ম হইতেছে শৌচ (outer & inner cleanliness), সন্তোষ, তপঃ (enduring hardships) স্বাধ্যায় (reading holy books) ও ঈশ্বর প্রণিধান (meditation of God and resignation to His will) । ইহা হইতে বুঝা যাইবে, যেকুলিকে

নৈতিক গুণের অনু-  
শীলন হিন্দু শাস্ত্র বারে  
বারেই নির্দেশিত

পাশ্চাত্ত্য দেশ নৈতিক গুণ বলিয়া মান্য করে, তাহার সব কয়টি গুণের অনুশীলনই হিন্দু দর্শন অনুসারে জ্ঞানলাভ দ্বারা মোক্ষ প্রাপ্তির পক্ষে একান্ত প্রয়োজনীয় বলিয়া বিবেচিত হইয়াছে ।<sup>৬</sup>

‘পঞ্চদশী’তে যদিও যজ্ঞ বা সংকর্ম দ্বারা মোক্ষ লাভ অসম্ভব বলা হইয়াছে, তথাপি আমরা মোক্ষকামীর মুখে এমন প্রার্থনা শুনিতে পাই, “অজ্ঞানী ব্যক্তির পাণ্ডিবে স্বথের প্রতি যে নিত্য আকাঙ্ক্ষা বোধ করে, তোমার নাম যখন স্মরণ করি তখন যেন তেমনি আকাঙ্ক্ষা আমার অন্তরে চিহ্ন জাগরুক থাকে ।” অর্থাৎ এখানে,

৫ । কঠোপনিষৎ—দ্বিতীয়া ব্রহ্মী—১-৪

৬ । যোগ সূত্র—২, ২২,

সত্যজ্ঞান লাভের জন্ম, পার্থিব সুখ উপেক্ষা করাই কর্তব্য এই ইঙ্গিত স্পষ্ট। অবশ্যই ইহা সত্য যে বেদান্তবাদীদের মতে যিনি ব্রহ্মজ্ঞ, তাঁহার হৃদয়গ্রন্থি ছিল হইয়া যায়, তাঁহার আর কর্ম থাকে না, তিনি তখন পাপ ও পুণ্যের উর্ধ্বে—

ভিত্তিতে হৃদয় গ্রন্থিহীনস্তে সর্ব সংশয়াঃ ।

ক্ষীয়ন্তে চাস্ত কৰ্ম্মাণি তস্মিন্ দৃষ্টে পরাবরে ॥ ৭

এই মত, যে যিনি ব্রহ্মজ্ঞ তিনি নৈতিক কর্মের উর্ধ্বে, ইহা পাশ্চাত্য পণ্ডিতদের

কাছে আপত্তিজনক মনে হয়। কিন্তু তাঁহারা তুলিয়া যান যিনি ব্রহ্মজ্ঞ তিনি নৈতিক কর্মের উর্ধ্বে, কারণ তাঁহার অহং বুদ্ধিও থাকে না, সামাজিক সংস্কারও থাকে না। তাঁহার সমস্ত কর্ম, সমস্ত চিন্তা সেই পরম ব্রহ্মের সঙ্গেই একাত্মীভূত। তাই তাঁহার কর্ম ও ইচ্ছাকে সাংসারিক নীতিবোধের মাপকাঠিতে মাপা যায় না। পাপ ও পুণ্য এই প্রভেদ নিতান্তই মানবিক। কিন্তু সর্ববিশ্বের যিনি বিধাতা তাঁহার সমস্ত কর্ম বা ইচ্ছাই সং। যাহা ঘটে, তাহা তাঁহারই ইচ্ছা এবং তাহাই মঙ্গল—‘What is real is rational and what is rational is real.’

পশ্চিমের সমর্পিতদেহবুদ্ধি, তিনি পাপ-পুণ্যের অতীত

স্পিনোজায়ও কি আমরা অনুরূপ চিন্তাই পাই না? এই জন্ম ভারতীয় দর্শনে নৈতিক চিন্তার অভাব আছে বলিয়া নিন্দা করা নিতান্তই নিরর্থক।<sup>৭</sup>

**সন্ন্যাসের আদর্শ—অদ্বৈত বেদান্ত**—সন্ন্যাসের আদর্শের আকর্ষণ চিরন্তন। মায়াবাদে বিশ্বাসী ভারতবর্ষের চিন্তায় এই আদর্শ গভীরতর প্রভাব বিস্তার করিয়াছে। শংকরাচার্য বেদান্তের যে অদ্বৈতবাদী ব্যাখ্যা প্রবর্তন করেন এবং তাঁহার নিজ বিশুদ্ধ জীবন, এ আদর্শের গভীর প্রভাবের মূল।

শংকর বেদান্ত মতে, ব্রহ্মই একমাত্র একমাত্র সত্য, আর সমস্তই ময়া। পৃথিবীর বহু দ্রব্য, এবং আমি-তুমি ইত্যাদি প্রভেদ সবই মিথ্যা, সবই ময়া। এবং জীবাশ্ম ও ব্রহ্মবস্ত্র অভেদ। জ্ঞানের পথে এই অভিন্নতা প্রতিষ্ঠাই জীবের আদর্শ। ইহার জন্ত অজ্ঞানতার মায়াবরণ ছিন্ন করা প্রয়োজন। কর্মের পক্ষে

৭। মুণ্ডক উপনিষৎ—২, ২, ৮.

৮। ‘ম্যাক্সমুলারও তাই বলিয়াছেন, Dangerous as this principle seems to be, that whosoever knows Brahman cannot sin, it is hardly more dangerous if properly understood, than the saying of St. John (Ep. 1, V. 68), that whosoever is born of God, sinneth not. Max Muller—Six Systems of Indian Philosophy, P. 168

সংসারচক্রের মায়াজাল ছেদন,—ছুঃখের অত্যন্ত অবসান—সম্ভব নয়। যজ্ঞাদি কর্ম, দান, ধ্যান, তপস্বী,—‘প্রবাসঃ হেতে অদৃঢ়াঃ’—ইহারা সংসার-সাগর উত্তীর্ণ হইবার পথে নিতান্তই অনির্ভরযোগ্য অদৃঢ় ভেলা। কর্মের দ্বারা উচ্চতর লোক লাভ হইতে পারে, কিন্তু—‘কীণে পুণ্যে মর্ত্যলোকঃ বিশস্তি’,—পুণ্য ভোগ হইলে আবার এই পৃথিবীতে জন্মগ্রহণ করিতে হয়। ইহার দ্বারা সংসারচক্র অতিক্রম করা যায় না,

ছুঃখের জাল ছেদন করা যায় না—মুক্তিলাভ অসম্ভব। বেদান্ত মায়াজাল ছিন্ন করিয়া মতে এই মুক্তির অর্থ হইতেছে সমস্ত মায়া আবরণ ছিন্ন করিয়া, ব্যক্তির ব্রহ্মত্বে প্রতিষ্ঠাই আত্মার স্বভাব—ব্রহ্মত্বে প্রতিষ্ঠিত হওয়া। অবিচার আবরণ আনন্দ

আমাদের দৃষ্টিকে আচ্ছন্ন করে বলিয়াই, আমরা এক সত্যবস্তু ব্রহ্মের পরিবর্তে ‘বহু’কে দেখি। জ্ঞানের দ্বারা এই মায়ামোহ ধ্বংস করিয়াই জীবাত্মা

আপনার ব্রহ্ম স্বরূপে প্রকাশিত হয়। ‘অয়ম্ আত্মা ব্রহ্মঃ’।<sup>২</sup>

কর্মের দ্বারা মুক্তির আশা নিফল আর যিনি সত্যবস্তু ব্রহ্মকে জানিয়াছেন তিনিই ব্রহ্মে প্রতিষ্ঠা লাভ করিয়াছেন—‘ব্রহ্মবিদ ব্রহ্মৈব ভবতি’। ব্যক্তিকে ইহাই

উপলব্ধি করিতে হইবে যে জীবাত্মাই ব্রহ্ম—তৎ স্মসি।<sup>৩</sup> ম্যাক্সমুলার বেদান্তের সারমর্ম এই উদ্ধৃতি দ্বারা ব্যক্ত করিয়াছেন,

ম্লোকার্ধেন প্রবক্ষ্যামি যদ্বক্তং গ্রন্থকোটিভিঃ

‘অহংই ব্রহ্ম’ এই কথা

ব্রহ্ম সত্যং জগন্নিখ্যা জীবো ব্রহ্মৈব নাপরঃ<sup>১১</sup>

পাশ্চাত্যবাদীরা ব্যক্তির

পাশ্চাত্য খ্রীষ্টান পণ্ডিতেরা এই ‘সোহং’ তত্ত্বে মাতৃশব্দ

অমার্জনীয় অহংকার

অমার্জনীয় অহংকার দেখিয়া উত্তেজিতভাবে ইহার প্রতিবাদ

মনে করেন

করিয়াছেন। কিন্তু ভারতবর্ষের শ্রেষ্ঠ দার্শনিক চিন্তা এই বেদান্ত-

বাদ—জীবাত্মা ও ব্রহ্মের সম্পূর্ণ একাত্মীকরণে। এই চিন্তা ভারতবর্ষের মাতৃশব্দ শাস্ত্র

বিনয় চিন্তেই গ্রহণ করিয়াছে এবং প্রতি জীব ব্রহ্মস্বরূপ উন্মোচনের সাধনাকে

অসম্ভবও মনে করে নাই—অহংকৃত ধৃষ্টতা বলিয়াও উত্তেজিত চিন্তার করে নাই।<sup>১২</sup>

২। মাতৃশব্দ উপনিষৎ—২

১০। ছান্দোগ্য “—৬, ৮

১১। ‘In one half verse I shall tell you what has been taught in thousands of volumes : Brahman is true, the world is false, the soul is Brahman and nothing else. There is nothing worth gaining, there is nothing worth enjoying, there is nothing worth knowing but Brahman alone, for he who knows Brahman is Brahman. Max Muller—Three Lectures on the Vedanta.

১২। ম্যাক্সমুলার ইহা লক্ষ্য করিয়া লিখিয়াছিলেন, “To maintain the eternal identity of the human and the divine is very different from arrogating divinity for humanity and on this point even our philosophy may have something to learn which has often been forgotten in modern Christianity though it was recognised as vital by the early fathers of the Church, the Unity of the Father and the Son, nay, of the Father and all His sons. Max Muller—Six Systems of Indian Philosophy, P. 124

যখন এই জগৎ মায়া মাত্র, তখন এই পৃথিবীর কোন দ্রব্যে আকর্ষণ যেমন নিরর্থক, তেমনি পার্থিব লাভের আকাঙ্ক্ষায় কোন কর্মও নিতান্ত অর্থহীন।<sup>১৩</sup> যিনি মোক্ষকামী (মুমুক্শু) তিনি যেমন আসক্তিশূন্য হইবেন, সংসারের কোন

সমস্ত জগৎ মায়া,  
সুতরাং জ্ঞানী ব্যক্তি  
সংসারের সমস্ত দ্রব্যের  
প্রতি আসক্তহীন

বন্ধনেও তিনি আবদ্ধ হইবেন না। যিনি জ্ঞানের পথে অগ্রসর হইতে চান, তিনি বিরজা হোমের দ্বারা সমস্ত উপাধি, সমস্ত বক্তাগত ও সামাজিক পরিচয়, সমস্ত আকাঙ্ক্ষা এবং সমস্ত কর্তব্য ত্যাগ করিয়া, ধ্যানমগ্ন হইয়া, আত্মস্থ ব্রহ্মরূপ অন্বেষণ করিবেন। তাঁহার গৃহ নাই, পরিজন

নাই, বিত্ত নাই, মোহ নাই, কোন সামাজিক দায়িত্বও নাই। তিনি মুক্ত ও নিষ্ক্রিয়, নিস্পৃহ। অদ্বৈত বেদান্ত মতে দেবপূজন,

যিনি জ্ঞানী, তিনি  
সমস্ত কর্তব্য ত্যাগ  
করিয়া আত্মস্থ ব্রহ্মের  
ধ্যানে মগ্ন থাকিবেন

ভক্তি, আরাধনাও সম্পূর্ণ নিস্প্রয়োজন,—কারণ ব্রহ্মরূপ জীবাত্মা কাহাব পূজা করিবে, কাহার আরাধনা করিবে? কর্মমার্গ ও ভক্তিমার্গ দুইই অদ্বৈত বেদান্ত মতে অস্বীকৃত।

“শ্রীমৎ শঙ্করাচার্য্য তাত্ত্বিক দৃষ্টিতে নিগুণ ব্রহ্মবাদ অদ্বৈতবাদ,

ও মায়াবাদ এবং সাধনপথে সন্ন্যাস ও জ্ঞানমার্গ গ্রহণ করিয়াছিলেন।.....এই

ইহা বিগুণ জ্ঞানমার্গ—  
এ পথে কর্ম ও ভক্তির  
স্থান নাই

মতান্তরে জ্ঞান ও কর্মের সমুচ্চয় হয় না এবং ভক্তির ইহাতে বিশেষ উপযোগিতা নাই।”<sup>১৩</sup> বৈদান্তিক জ্ঞান-

বাদীদেব মতে, কর্মমাত্রই বন্ধনের কারণ, সুতরাং মোক্ষই  
যাঁহার কাম্য তাঁহার পক্ষে সর্বকর্ম ত্যাগ করিয়া সন্ন্যাস

গ্রহণ শ্রেয়ো মার্গ।<sup>১৪</sup> যিনি ব্রহ্মজ্ঞ ‘তত্ত্ব কাশ্যং ন বিজতে’। তাঁহার

সংসারত্যাগ ও সন্ন্যাসই

জ্ঞানমার্গের উদ্দিষ্ট পথ

পাপপুণ্যও নাই। কারণ, পাপপুণ্য-বোধের মূলে আছে, অজ্ঞানতা জনিত, অহংকার। যিনি ব্রহ্মজ্ঞ তিনিই তো

পারমার্থিক তত্ত্ব হিসাবেই অদ্বৈত বেদান্তে সন্ন্যাসের কর্মত্যাগ নির্দিষ্ট হইয়াছে।

ইহা পারমার্থিক তত্ত্ব, কিন্তু শ্রীশঙ্করাচার্য্য তত্ত্ব হিসাবে এই জগৎ ও ইহার কর্তব্যগুলিকে

কিন্তু ব্যবহারিক অস্বীকার কবিলেও, ইহাদের ‘ব্যবহারিক সত্তা’ অস্বীকার  
উপদেশ নয় করেন নাই। তিনি জ্ঞানেন যে, এই উচ্চতম ‘শুদ্ধ আদর্শ’

সাংসারিক মায়াবের জন্ত নহে, তাঁহাদের জন্ত নিম্নতর বাস্তব আদর্শের প্রয়োজন আছে।

এক একথাও তিনি স্বীকার করিয়াছেন, স্বার্থবুদ্ধি ত্যাগ কবিয়া কর্তব্য সম্পাদন,

১৩। শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা — জগদীশ ঘোষ—ভূমিকা পৃ ৫১

১৪। “ — “ — ১৮, ৩

কামনা-বাসনার সংঘম, অসনে-বসনে সংঘম, বাকো ও চিন্তায় সংঘম, শাস্ত্রাধ্যয়ন,

ভগবতের সাধারণ দেবপূজন ইত্যাদি, বিশুদ্ধজ্ঞান লাভের পক্ষে একান্ত প্রয়োজন।

মানুষদের জন্ত এই সকলেই সন্ন্যাসী হইতে পারে না। এখানে অধিকার ভেদ আদর্শ নয়

কিন্তু জ্ঞানমার্গে বিচরণ কবিত্তে হইলে আত্ম-সংঘম দ্বারা নৈতিক জীবন বাপন কবিত্তে হয়

আছে এবং তাহা সাধনা-সাপেক্ষ। এবং সাংসারিক জীবন

যাপনের জন্ত যে পথ যোগ দর্শনে নির্দেশিত হইয়াছে, শঙ্করাচার্য্যও

সেই পথই নির্দেশ কবিয়াছেন। সে পথ নিতান্তই পাশ্চাত্ত্য মতেও 'নীতিসম্মত' পথ। ভারতীয় চিন্তায়ও মানুষের আদর্শ

ভারতীয় ঋষি পাশ্চাত্ত্য বিজ্ঞানীর মতো

জীবনকে খণ্ড খণ্ড কবিয়া দেখেন নাই

তাহার পরিপূর্ণ আত্ম-উন্মোচন। তবে ভারতবর্ষ এই

পৃথক নয়। পাশ্চাত্ত্য দেশ তাহার বিজ্ঞানমূলভ বিদ্রোহী দৃষ্টি দ্বারা, এই জীবন-

গুলিকে পৃথক পৃথক বলিয়া কল্পনা কবিয়া, তাহাদের নীতি ও বিধি পৃথক পৃথক করিয়া আবিষ্কার করিয়া, অবশেষে তাহাদের সমন্বয়ের কৃথা চেষ্টা কবিয়াছে।

তাই ইংরেজের ব্যবসায় ক্ষেত্রের নীতির সঙ্গে, পারিবারিক নীতি এবং উপাসনালব্ধে নীতির মধ্যে ব্যবধান লক্ষিত হয়। দেশেব স্বার্থেব ক্ষেত্রে, সে দেশপ্রেমের নীতিকে

তাই ভারতীয় দর্শনে উচ্চ করিয়া ধরে, আবার অন্তর্দেশেব ক্ষেত্রে সে সর্বমানবের

নীতির পৃথক আলোচনা নাই

ভারতবর্ষ জীবনকে এমন খণ্ড খণ্ড করিয়া দেখে নাই তাই,

ভারতীয় দর্শনে নীতিশাস্ত্রের আলোচনা নাই। তাহার সাংসারিক নীতি, ব্যবসায়গত

কিন্তু সন্ন্যাসীব জীবন ও সাংসারীব জীবন সর্বত্রই বিশুদ্ধতা, সংঘম, করুণা, মৈত্রী

ইত্যাদি মানবিক গুণ প্রশংসিত; সন্ন্যাসী জীবন নীতিবিরুদ্ধ নয়

নীতিবিরুদ্ধ নয়।

নীতি, সামাজিক নীতি এবং ধর্ম পৃথক পৃথক নয়, অভিন্ন ও

অবিভাজ্য। কিন্তু ভারতের সন্ন্যাসীর আচরণ এবং সাংসারিক

মানুষের আচরণ দুইই বিশুদ্ধতা, সংঘম, করুণা ও মৈত্রী ইত্যাদি

উচ্চ মানবিক আদর্শ দ্বারা অন্তর্প্রাণিত। তবে দিক হইতে

সন্ন্যাসীর পক্ষে কোন কর্তব্য নাই—কিন্তু তাহার আচরণ কখনও

এবং তাহার কোন কর্মই 'অহং বুদ্ধি' হইতে অন্তর্গত হয় না।

### শ্রীরামানুজাচার্য—বিশিষ্টাদেহতবাদ ব্রহ্মকে একমাত্র সত্য বস্তু স্বীকার করিলেও

শ্রীরামানুজাচার্য

ব্রহ্মকে মূল সত্য

বলিয়া স্বীকার

করিলেও, জগৎকে

অস্বীকার করেন না।

জগৎ মিথ্যা এ কথা গ্রহণ করে না। এবং জীবাত্মা

ও পরমাত্মা অভিন্ন এ কথাও স্বীকার করেন না। ব্রহ্ম এক,

অদ্বিতীয়, সর্বব্যাপী, কিন্তু জীব বহু, সসীম, প্রতি শরীরে

বিভিন্ন। জগৎ ব্রহ্মের মায়াশক্তি-প্রসূত—ব্রহ্মেরই শরীর।

সুতরাং বিশিষ্টাদেহতবাদীগণ কর্মত্যাগকে শ্রেষ্ঠ আদর্শ বলিয়া

গ্রহণ করেন না। ইন্দ্রিয় সংযম দ্বারা বিশুদ্ধ সংযত জীবন যাপন,

অগ্রমত্ত হইয়া, অহংবুদ্ধি বিরহিত হইয়া সংসারের কর্তব্য পালনই ইহার বিধেয় বলিয়া

মনে করেন। বিশিষ্টাদেহতবাদীরা ব্রহ্মকে সগুণ বলিয়াই গ্রহণ করেন, এবং তাঁহাদের

অহং বুদ্ধি বিবর্তিত

হইয়া সংসার-কর্তব্য

পালন নির্দেশিত

হইয়াছে

মতে ঈশ্বরসাধনা বিশুদ্ধ জীবন যাপনের উপায় বলিয়া গৃহীত

হইয়াছে। নিজ কর্মের জ্ঞান ব্যক্তির দায়িত্ব আছে। শুধু

মাত্র জ্ঞান বা যজ্ঞাদি কর্মের দ্বারা মুক্তি লাভ সম্ভব নয়, ইহার

জ্ঞান প্রয়োজন ভক্তি ও ঈশ্বরপ্রসাদ। নিজ কর্মফলের দ্বারাই

মাহত্বের বন্ধন ঘটে এবং সদাচরণ দ্বারাই পাপক্ষয় ঘটে। এই

মত অনুযায়ী, ধর্মজীবন শুদ্ধ বুদ্ধিচর্চাও নহে এবং অর্থহীন যজ্ঞ, তপস্যা সাধনও

নহে—বিশুদ্ধ জীবন ও ভক্তিই ব্রহ্মপ্রাপ্তির পথ। ব্যক্তি

ভক্তির স্থান স্বীকৃত

নিজ দৃষ্টিভঙ্গির ফল ভোগ করে এবং এই কর্মফল ভোগের দ্বারা

বিশুদ্ধ হইয়া, ভগবৎরূপায় সে ঈশ্বরসান্নিধ্য লাভ করে।<sup>১৫</sup> শ্রীরামানুজাচার্য যে আদর্শ

উপস্থাপিত করিয়াছেন—তাহা এই মাটির পৃথিবীর মানুষদের জন্যই—‘সোহংবাদী’

তত্ত্ববাদীর জন্য নহে।<sup>১৬</sup>

.৫। On account of its past deeds, the soul finds itself confined in a material body, its inner light obscured by the outer darkness...In Ramanuja's philosophy great emphasis is placed on the conviction of sin and man's responsibility for it. So far as responsibility is concerned, each individual is an other to God, a different person. When the soul fails to recognise its dependence on God, God helps it to realise the truth by the machinery of Karma, which inflicts punishments on the soul, thus reminding it of its sinful efforts. Through the operation of the indwelling God, the soul recognises its sinfulness and entreats God for help.

Radhakrishnan—Indian Philosophy, P. 793

১৬। Of course with Ramanuga also, Brahman is the highest reality, but this Brahman is at the same time full of compassion or love. The Ramanuga's sect assumed no doubt, the greatest importance, as a religious sect as teaching people how to live, rather than how to think. Max Muller—Six Systems of Indian Philosophy, P. 187

**স্বামী বিবেকানন্দ**—আধুনিক কালে বেদান্তের বাণীকে এক নূতন তাৎপর্য দিয়াছিলেন শ্রীবিবেকানন্দ। তাহারও মন্ত্র ছিল ‘শিবোহং’—জীবই শিব। মানুষকে ব্রহ্মসত্তাই বিরাজমান—তাই সে অভীঃ, সে স্বাধীন। কিন্তু বৈদান্তিক সংসারবিমুখ, কর্মবিমুখ, বিবেকানন্দ বৈদান্তিক, শুদ্ধধ্যাননিমগ্ন আত্মকেদ্রিক সত্তা নয়। এই জগৎ কণিক, কিন্তু তিনি কর্মযোগী অসম্পূর্ণ, তাই ইহা মায়া। আত্মাবস্ত স্বাধীন, তাই সে পৃথিবীর কণস্থায়ী স্রুতঃস্থের প্রতি অনাসক্ত, কিন্তু তাই বলিয়া ইহা মিথ্যা বা শূন্য নয়। এই জীবনের কর্তব্যকে অবহেলা করা চলিবে না,—নিষ্কৃৎ ও নিরহঙ্কার হইয়াই এই কর্তব্য পালন করিতে হইবে। কিন্তু পদ্যপত্রে নীড়ের মতই নিষ্কৃত হইয়াই সংসারে নির্ভর হইয়া বীরের বাস করিতে হইবে,—ইহাই প্রকৃত সন্ন্যাস। কোন জীব ঘৃণার পাত্র নয়, অবহেলার বস্তু নয়, সবাইকেই শিবজ্ঞানে সেবা করিতে হইবে। যিনি বৈদান্তিক, তিনি সংসার হইতে পলাইয়া, হিমালয়ের কন্দরে গিয়া আত্মতত্ত্ব ধ্যানে নিমগ্ন থাকিবেন, এমন নহে—তিনি সিংহবিক্রমে সংসারে বিপুল কর্মময় জীবন যাপন করিবেন, অণু কর্মের দ্বারা আবদ্ধ হইবেন না,—ইহাই হইল শ্রীবিবেকানন্দের কর্মযোগ।

বিবেকানন্দের বেদান্তবাদ শুধু ভাবানুভূতি নয়—শুধুই বুদ্ধি ও বিচারের ফল নয়। তিনি নিজের সন্ন্যাসী জীবন যাপনের দ্বারা প্রমাণ করিয়া গিয়াছেন যে, অদ্বৈতবাদ শুধু শুদ্ধ তত্ত্বমাত্র নয়। অদ্বৈত বেদান্ত ঘোষণা করিয়াছিল, জীবাত্মাই পরমব্রহ্ম—পরমবীথ যাহার স্বরূপ, ভয় ও কাপুরুষতা তাহাতে সাজে না। তাই বিবেকানন্দ কদম্বকণ্ঠে দেশের জরাজীর্ণ ভীকু মানুষদের ডাকিয়া বলিলেন, “হে বীর সাহস অবলম্বন কর—দুর্বলতাই পাপ, কাপুরুষতাই পাপ—নাশমাত্মা বলহীনেন লভ্যঃ”। আবার বলিলেন, “যাহা কিছু কর, মানুষের মত কর। মনুষ্যত্বকে অবনমিত করিও না। সিংহ-শিশু-স্বরূপ ভুলিয়া নিজেকে মেঘশিশু ভাবিও না। ওঠ, জাগো, মোহ নিদ্রা হইতে জাগো—ভুলের খেলা অনেক হইয়াছে। স্বপ্ন দিয়া এখন স্বপ্ন ভাঙো; স্ব-স্বরূপে প্রতিষ্ঠিত হও।” উপনিষদের এই অভয় বাণী বইয়ের পৃষ্ঠায় লুকানো ছিল, কিন্তু তাঁহার জীবনে এই বাণী মূর্ত হইয়া উঠিল—এই বাণী প্রাণময়ী হইয়া উঠিল। সহস্র প্রতিকূল অবস্থায়ও তিনি নির্ভর চিত্তে সংগ্রাম করিয়াছেন, কখনও নতি স্বীকার করেন নাই। জীবনের প্রতিটি মুহূর্ত তিনি শুভ কর্ম কবিতা গিয়াছেন—কিন্তু তাঁহার মধ্যে আত্মপ্রতিষ্ঠার লোভ ছিল না, কোন ফলাকাঙ্ক্ষা ছিল না।

তাঁহার সম্মান তাই কর্মত্যাগ নয়, ফলাকাজ্ঞা ত্যাগ। তিনি প্রাচীন বেদান্তকে শুধু

প্রাণহীন পলায়নপরতা ও ধ্যানমগ্নতা হইতে উদ্ধার করিয়া,  
কর্ম করিতে হইলে এক নতুন ব্যাখ্যা দিলেন,—নবযুগের জন্ত এক নতুন জীবন-  
ফলাকাজ্ঞা ত্যাগ করিয়া বেদ রচনা করিলেন। এ বেদান্ত কেবলই বলে না—  
করিয়া নেতি, নেতি, নেতি—জীবন মিথ্যা, জগৎ মিথ্যা, মাহুষের

স্বথঃ মিথ্যা। তিনি বলিলেন, “কাজ কর, কাজ কর, প্রশংসা করিল, কে সমস্ত আকাজ্ঞা ত্যাগ করিয়া কাজ করিয়া যাও,—কে নিন্দা করিল ক্ষেপও করিও না। উত্তীর্ণত, জাগ্রত প্রাণ্য বরান্ নিবোধত—উঠ জাগ, যতদিন না অভীষিত বস্তু লাভ করিতেছ ততদিন ক্রমাগত তদুদ্দেশ্যে চলিতে ক্রান্ত হইও না।...এ একদিনেব কাজ নয়। পথ ভয়ঙ্কর কষ্টকপূর্ণ। কিন্তু...আমরা সিদ্ধিলাভ করিবই করিব। শত শত লোক এ চেষ্টায় প্রাণত্যাগ করিবে, আবার শত শত লোক উঠিবে।...বিশ্বাস, বিশ্বাস, সহায়ভূতি, অগ্নিময় বিশ্বাস, অগ্নিময় উত্তম... তুচ্ছ জীবন, তুচ্ছ মরণ, তুচ্ছ ক্ষুধা, তুচ্ছ নীত। পশ্চাতে চাহিও না। কে পড়িল, দেখিতে যাইও না। অগ্রসর হও, সম্মুখে, সম্মুখে। এই রূপই আগরা অগ্রগামী হইব—একজন পড়িবে, আর একজন তাহার স্থান অধিকার করিবে।”

কিন্তু কি সে কাজ, যাঁহার জন্ত এই সম্মানী মাহুষকে বারে বারে আহ্বান জানাইয়াছেন? এক কথায়, সে কাজ—নরনারায়ণ সেবা। এ আদর্শ তিনি তাঁহার গুণদেব শ্রীবামকৃষ্ণের নিকট হইতেই পাইয়াছিলেন। ইহার ইতিহাসটুকু কোতুলোদ্দীপক। একদিন (১৮৮৪ সালে) রামকৃষ্ণ তাঁহার শিষ্য-  
কি মানুষের শ্রেষ্ঠ  
কাজ? দেব সাহিত আলাপ করিতেছিলেন। তিনি বৈষ্ণব ধর্মের মূল তত্ত্বগুলি তাঁহাদিগকে বুঝাইতেছিলেন। সর্বজীবে দয়া ঐ

মূলতত্ত্বগুলি অল্পতম। “এই সমগ্র বিশ্বই কৃষ্ণের। একথা তোমরা গভীরভাবে আত্মাদিবা অনুভব করো এবং সমস্ত প্রাণীই প্রতি সদয় হও। ‘সমস্ত প্রাণীর প্রতি’ রামকৃষ্ণ কথাগুলি পুনরায় উচ্চারণ করিলেন, এবং সমাধিস্থ হইলেন। পরে আত্মস্থ হইয়া অশ্রুত কণ্ঠে বলিলেন : ‘সর্বজীবে দয়া। তোদের কি লজ্জা নাইরে ক্ষুদ্রাদপি ক্ষুদ্র কীট? ভগবানের জীবকে দয়া দেখাইবি কেমন করিয়া! দয়া দেখাইতে তুইই বা কে?...না! না! দয়া অসম্ভব। তাহারা যেন শিব, এইভাবে তাঁহাদের সেবা কর!’

“অতঃপর নরেন (বিবেকানন্দ) অগ্নাগ্ন শিষ্যদের সহিত বাহিরে যাইবার সময় এই কথাগুলির গভীর অর্থ কি, তাহা তাঁহাদিগকে বুঝাইয়া বলেন। এ পরম্পর তাঁহারা কথাগুলি আবছা বুঝিয়াছিলেন মাত্র। নরেন সেবার মতবাদের দৃষ্টিতে এই কথ-



গুলির ব্যাখ্যা করেন। সেবার মধ্যেই মঙ্গল কার্যের সহিত ভগবানের উদ্ভবের প্রেমের মিলন হইয়াছে।”<sup>১৭</sup>

বিবেকানন্দের আদর্শ নেতিবাচক নহে,—ইহা নিষ্ক্রিয় জীবনের আদর্শ নহে। এই বিশ্বজগৎই তো ব্রহ্মময়, তাহাকে ত্যাগ করিয়া, তাহাকে অস্বীকার করিয়া তো ব্রহ্মলাভ হইতে পারে না। মানুষের মধ্যেই ভগবানের শ্রেষ্ঠ সাক্ষাৎ নারায়ণজ্ঞানে প্রকাশ—তাঁই ব্রহ্মপ্রাপ্তিরও শ্রেষ্ঠপথ, নারায়ণ জ্ঞানে মানুষের মানুষের সেবা। শ্রীরামকৃষ্ণ বলিয়াছিলেন, “তুমি ভগবানকে খুঁজিতেছ ? বেশ তো, মানুষের মধ্যেই তাহার সন্ধান কবো। ভগবান নিজেকে মানুষের মধ্যে যেমন প্রকট করিয়াছেন, তেমনটি আর কিছুর মধ্যে কবেন নাই। ভগবান সর্বভূতে আছেন সত্য। তবে তাঁহার শক্তি অগ্ন্যাত বস্তুতে কম বেশী প্রকট হইয়াছে। ভগবান মানুষের মধ্যে রূপলাভ করিয়া রক্তমাংসে আপনার শক্তিকে সর্বাপেক্ষা অধিক প্রকাশ করিয়াছেন।”<sup>১৮</sup> বিবেকানন্দ এই নরনারায়ণের সেবার গদ্য দিয়াই ভগবানকে খুঁজিবার আদর্শ শিখাইয়াছেন। ইহা এই যুগোপযোগী বাস্তব ও সার্থক আদর্শ। সর্বজীবের শিবকে প্রত্যক্ষ করিয়াছিলেন বলিয়াই আমাদের জাতিভেদ প্রথা তাঁহাকে এত পীড়া দিত এবং এই কুপ্রথা দূর করিয়া মানুষকে তাহার প্রাপ্য মর্যাদা দিতে তিনি আগ্রাণ চেষ্টা করিয়াছেন। ব্রাহ্মণ নিজেকে অগ্ন্য অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ মনে করিবে, অগ্ন্যের কাছে পূজা দাবি করিবে, ইহা অপেক্ষা মিথ্যা ও অনাচার আর কিছু হইতে পারে না।<sup>১৯</sup>

১৭। স্বামী সারদানন্দ—শ্রীরামকৃষ্ণ জীবনী

১৮। শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণ কথামৃত—১ম ভাগ

১৯। তিনি বলিলেন, “In speaking of the soul, to say that one is superior to the other has no meaning...And last of all, and the worst because the most tyrannical, is the privilege of spirituality. If some persons think they know more of spirituality, of God, they claim a superior privilege over everyone else. They say, ‘Come down and worship us, you common herds; we are the messengers of God and you have to worship us’...There is no special messenger of God, never were, never can be...For the infinite message is there imprinted once for all in the heart of every being wherever there is a being, that being contains the infinite message of the Most High.” Vivekananda—Vedanta & Privilege, Vol. I, Pp. 419-23

বেদান্তের আদর্শ বিবেকানন্দের কাছে বাস্তব জীবনের আদর্শ। তিনি তাঁহার 'Practical Vedanta' নামে লগুনে যে বক্তৃতা দিয়াছিলেন, তাহাতে খুব স্পষ্ট করিয়াই বলিয়াছিলেন যে, বেদান্তের আদর্শ জগৎ ও জীবনকে অস্বীকৃতি নয়। ভোগের মোহময় দৃষ্টি হইতে মুখ ফিরাইয়া জগৎ ও জীবনকে ব্রহ্মময় করিয়া দেখা।<sup>২০</sup>

বিবেকানন্দ নরনারায়ণ সেবার যে বাস্তব আদর্শ গ্রহণ করিলেন, তাঁহার বাস্তব আধার হিসাবে তাহার দুঃখী, দরিদ্র, মাতৃভূমিকেই গ্রহণ করিলেন। নিঃসংগে বলিলেন, “এবার কেন্দ্র ভারতবর্ষ—পরম জননী মাতৃভূমিই তোমাদের একমাত্র উপাস্ত দেবতা হউন—অম্লান দেবতাকে কয়েক বর্ষ তুলিলে ক্ষতি নাই।” হৃদয়ের সমস্ত প্রেম, সমস্ত আবেগ ঢালিয়া বলিলেন, “হে ভারত তুলিও না—...নীচ জাতি, মুখ, দরিদ্র, অজ্ঞ, মুচি, মেথর তোমার রক্ত, তোমার ভাই। হে বীর, সাহস অবলম্বন কর, সদর্পে বল, আমি ভারতবাসী,—ভারতবাসী আমার ভাই। বল মুখ’ ভারতবাসী, দরিদ্র ভারতবাসী, ব্রাহ্মণ ভারতবাসী, চণ্ডাল ভারতবাসী, আমার ভাই। তুমি কটিমাত্র বস্ত্রাবৃত হইয়া সদর্পে ডাকিয়া বল, ভারতবাসী আমার ভাই, ভারতবাসী আমার প্রাণ, ভারতের দেবদেবী আমার ঈশ্বর, ভারতের সমাজ আমার শিশুশাশা, আমার যৌবনের উপবন, আমার বার্ষিক্যের বারাগণী ; বল ভাই, ভারতের যুক্তিকা আমার স্বর্গ ; ভারতের কল্যাণ আমার কল্যাণ ; আর বল দিন রাত, হে গৌরীনাথ, হে জগদগুরু, আমায় মহুস কর দাও ; মা আমার কাপুরুষতা দূর কর, আমায় মাহুস কর।”

দেশের মাহুসের জ্ঞান যাহার এত প্রেম, তিনি কি নিস্পৃহ, উদাসীন, শুষ্ক, কঠোর বৈদান্তিক ? সমস্ত বিধে ব্রহ্মস্পর্শ অল্পভব করিয়াছিলেন বলিয়াই তিনি মাহুসকে প্রেমময় বিবেকানন্দ এমন করিয়া ভালবাসিয়াছেন, জীবের সেবায় আত্মোপলব্ধির পথ শুষ্ক, কঠোর বৈদান্তিক খুঁজিয়া পাইয়াছেন। ইহা বেদান্তের এক অভিনব আধুনিক নন ব্যাখ্যা।<sup>২১</sup>

২০। তিনি তাঁহার বক্তৃতায় বলিলেন, It (Vedanta) does not destroy the world, but it explains it ; it does not destroy the individuality, but explains it, by showing the real individuality. It does not show that this world is vain, and does not exist, but it says, “understand what this world is, so that it may not hurt you.” Vivekananda—Practical Vedanta, Vol. II, P. 310

২১। তিনি The Way to Blessedness বক্তৃতায় বলিয়াছিলেন, ‘Why should I love every one ? Because they and I are one...there is this oneness, this solidarity of the whole universe. From the lowest worm that crawls under

দেশের মানুষকে এত  
গভীর ভাবে ভাল  
বাসিয়াছিলেন বলিয়াই  
দেশের বিখ্যাচার,  
কপটতা, স্বয়ংসিদ্ধতার  
বিকল্পে তাঁহার এত  
ক্ষোভ

এত প্রেম মানুষের জন্ত তাঁহার হৃদয়ে ছিল বলিয়াই  
আমাদের ভীকতা, মূঢ়তা, আত্মসঙ্কট ও কপটতার বিরুদ্ধে  
তাঁহার এত তীব্র ক্ষোভ। জাপান হইতে (১৮৯৩ সালে)  
তাঁহার বন্ধুদের কাছে চিঠিপত্রে তাঁহার ভ্রমসনার ভাষা  
মর্মভেদী। ২২

তাঁহার আদর্শ বিস্তৃত ধ্যান নয়, দেশের সত্যিকার সমস্যাগুলি সমাধানের চেষ্টা।

দেশে অস্পৃশ্যতা দূরী-  
করণ, শিক্ষা বিস্তার,  
অর্থনৈতিক উন্নতি—  
এই সমস্ত বাস্তব সমস্যা  
সমাধানেই নিজেকে  
নিযুক্ত করিয়াছিলেন,  
খানেক জগতে নিজেকে  
বিচ্ছিন্ন করিয়া রাখেন  
নাই

তিনি জানিয়াছিলেন, দেশের দারিদ্র্য দূর করিবার জন্ত চাই  
বিজ্ঞানশিক্ষা, চাই অস্পৃশ্যতা দূরীকরণ, চাই স্বাস্থ্যবিধি  
পালন দ্বারা সবল স্বাস্থ্য দেহ। কলিকাতায় যখন প্রথম  
প্লেগ দেখা দিল, তিনি তাঁহার শিষ্যদের নিয়া রাস্তাঘাট নর্দমা  
পরিকার করিবার কাজে ঝাঁপাইয়া পড়িলেন, পীড়িতের সেবায়  
নির্ভয়ে অগ্রসর হইলেন। দেশের মানুষকে জানিবার জন্ত,  
দেশের মানুষের মোহনিদ্রা ভাঙাইবার জন্ত, পদব্রজে সমস্ত  
দেশ ভ্রমণ করিলেন, নব-বেদান্তের বাণী প্রচার করিলেন।

our feet to the highest beings that ever lived—all have various bodies, but are one soul. Through all hands you work ; through all eyes you see. You enjoy health in millions of bodies, you are suffering from disease in millions of bodies. When this ideal comes, and we realise it, see it, feel it, then will misery cease and fear with it. Complete Works of Swami Vivekananda, Vol. II, Pp. 412-3

২২। Come, see these people and then go and hide your faces in shame. A race of dotards, you lose your caste if you come out (on a sea-voyage)! Sitting down these hundreds of year with an ever-increasing load of crystallized superstition on your heads, for hundreds of years spending all your energies upon discussing the touchableness or untouchableness of this food or that, with all humanity crushed out by the continuous social tyranny of ages.

What are you ? And what are you doing now ?...Promenading the sea-shores with books in your hands—repeating undigested stray bits of European brainwork, and the whole soul bent upon getting a thirty-rupee clerkship, or at least becoming a lawyer the height of young India's ambition—and every student with a whole brood of hungry children cackling at his heels and asking for bread ! Is there not water enough in the sea to drown you, books, gowns, university diplomas, and all ?

Complete Works of Swami Vivekananda, Vol. V, Pp. 7-9

বিশুদ্ধ যুক্তির দিক হইতে তাঁহার আদর্শ জ্ঞানমার্গবিশ্বাসী, কর্মত্যাগী শুদ্ধ বোদ্ধ-  
 তাহার ভগবান নিঃশূণ, বাদীদের আদর্শ হইতে আকাশপাতাল প্রভেদ। তাঁহার  
 নিরাকার নন, তিনি ভগবান্ নিঃশূণ, নিরাকার, উদাসীন, পরমব্রহ্ম নন। তাঁহার  
 সঙ্গীত মানুষের মধ্যেই ভগবান্ প্রেমময়, প্রাণময়—তাঁহার চোখে আছে ছুঃখী  
 প্রকাশিত তাপিতের জন্য অশ্রুজল, আর্ত, অক্ষম, পাপীর জন্য তাঁহার  
 হৃদয়ে আছে করুণা। ভগবান্কে তিনি ধ্যানের মধ্যে খুঁজেন  
 নাই, খুঁজিয়াছেন ঘরে ঘরে দেশের মানুষের মধ্যে।

এই মানবতার আদর্শ আধুনিক যুগে ইয়োরোপেরও আদর্শ। আমাদের যুগের  
 দৃষ্টিভঙ্গীর ও প্রয়োজনের সঙ্গে এই মানবপ্রেম ও নরনারায়ণ সেবার গভীর মিল  
 আছে বলিয়াই, বিশুদ্ধ বেদান্তবাদীর একুটি সঙ্কেত এই  
 তাহার প্রভাব আদর্শকেই আমরা সত্য বলিয়া গ্রহণ করি। ১৮৪৮ সালে  
 মৃত্যুর পরে এমিলি ব্রাউন ডেব্রি যে কবিতাটি পাওয়া যায়, তাহাতেও যেন  
 বিবেকানন্দের বাণীরই প্রতিধ্বনি শুনিতে পাই।<sup>২৩</sup>

স্বামী বিবেকানন্দের মতে হিতবাদ (Utilitarianism) নিঃস্বার্থপর মহৎকর্মের  
 প্রেরণা যোগাইতে পারে না। তিনি বলিলেন, “আজকাল অনেকের মতে নীতির

২৩।

No coward soul is mine  
 No trembler in the world's storm-troubled sphere  
 I see Heaven's glories shine  
 And faith shines equal, arming me from fear.  
 O God within my breast,  
 Almighty, ever-present Deity !  
 Life—that in me has rest,  
 As I—undying Life have power in Thee !  
 Vain are the thousand creeds  
 That move men's hearts : unutterably vain ;  
 Worthless as withered weeds,  
 Or idlest froth amid the boundless main.  
 With wide-embracing love  
 Thy spirit animates eternal years,  
 Pervades and broods above,  
 Changes, sustains, dissolves, creates and rears  
 There is not room for Death,  
 Nor atom that his might could render void ;  
 Thou—Thou art Being and Breath,  
 And what Thou art may never be destroyed.

ভিত্তি হিতবাদ (utility) অর্থাৎ যাহাতে অধিকাংশ লোকের অধিক পরিমাণ স্বখ স্বাচ্ছন্দ্য হইতে পারে, তাহাই নীতির ভিত্তি। ইহাদিগকে স্বামী বিবেকানন্দ জিজ্ঞাসা করি, আমরা এই ভিত্তি উপর দণ্ডায়মান হইয়া নীতি পালন করিব, তাহাতে হেতু কি? যদি আমার উদ্দেশ্য সিদ্ধ হয়, তাহা হইলে, কেন না আমি অধিকাংশ লোকের অত্যধিক অনিষ্ট সাধন করিব? ..... অবশ্য নিঃস্বার্থপনতা কবিত্ব হিসাবে সুন্দর হইতে পারে, কিন্তু কবিত্ব তো যুক্তি নহে। আমাকে যুক্তি দেখাও কেন আমি নিঃস্বার্থপর হইব। হিতবাদীগণ (Utilitarians) ইহার কি উত্তর দিবেন? তাহারা তাহাব কিছুই উত্তর দিতে পারেন না।” আমরা পূর্বে দেখিয়াছি বেন্থাম বলেন যে, রাষ্ট্র, সমাজ ধর্ম প্রতিষ্ঠান ইত্যাদি বাহ্য শক্তি আমাদিগকে অন্তের হিতসাধনে বাধ্য কবে। আর মিলের মতে, এই বাধ্যতা আসে অন্তর হইতে মানুষের প্রতি ভ্রাতৃত্ববোধ ও সহানুভূতি হইতে।

বিবেকানন্দের মতে, মানুষ এই ভ্রাতৃত্ববোধ ও সহানুভূতি তখনই বোধ কবিতে পারে, যখন সে জানে যে, সমস্ত বিশ্বই ব্রহ্মময়—“যাঁচ। যাঁহ। নেত্র পবে তাঁহা কৃষ্ণ বিশ্বকে ব্রহ্মময় করিয়া ফরে”। বৃহদারণ্যক উপনিষদে এই ভাবটি সুন্দর প্রকাশিত জানিলেই নৈতিক হইয়াছে: ‘ন বা অরে লোকানাং কামায় লোকাঃ প্রিয়া জীবনের প্রেরণা মিলে ভবন্ত্যাত্মনস্ত কামায় লোকাঃ প্রিয়া ভবন্তি। ন বা অরে ভূতানাং কামায় ভূতানি প্রিয়াণি ভবন্ত্যাত্মনস্ত কামায় ভূতানি প্রিয়াণি ভবন্তি।’<sup>২৪</sup> অর্থাৎ, সেই পরমাত্মা উপস্থিত আছেন বলিয়াই পতি পত্নীর নিকট প্রিয় বস্তু, আমাদের সমস্ত প্রীতির মূল হইতেছে, সেই এক পরমাত্মা। সমস্ত প্রিয়বস্তু ব্রহ্ম ‘আত্মনস্ত কামায়’ব আত্মা পতি-জায়া-পিতা-পুত্র বা অন্য কোন ব্যক্তি বিশেষেব আত্মা বা জীবাত্মা নয়, তাহা বিশ্বাত্মা।<sup>২৫</sup>

তুমি অপরকে, তোমাব শত্রুকেও ভালবাসিবে কেন? কারণ তুমি তোমার আত্মাকে ভালবাস। তুমিই তো অপরও—তত্ত্বমসি। ইহাই বেদান্তের তত্ত্ব। “প্রহ্লাদকে যখন হিবণ্যকশিপু জিজ্ঞাসা করিলেন, শত্রুর সঙ্গে সকলই ব্রহ্মময়, কাজেই রাজার কি রকম ব্যবহাব করা কর্তব্য? প্রহ্লাদ উত্তর শত্রু কেহ নাই করিলেন, ‘শত্রু কে? সকলই বিষময়, শত্রুমিত্র কি প্রকারে প্রভেদ করা যায়?’<sup>২৬</sup>

২৪। বৃহদারণ্যক উপনিষৎ—৩।৫।৬

২৫। জীললিতমোহন সেন—মৈত্রেয়ী ব্রাহ্মণ (আলোচনা), পৃ: ১২

২৬। বঙ্কিমচন্দ্র—শ্রীকৃষ্ণচরিত্র

বাস্তবিক পক্ষে, বিবেকানন্দের কাছে বেদান্ত শুধু জ্ঞানের চর্চা মাত্র ছিল না, ইহা সমস্ত মানুষই ব্রহ্মস্বরূপ ছিল প্রবল, জীবন্ত, নিরাসক্ত শুভকর্মের ভিত্তি। এ ধর্ম সংসার ও সেবার পাত্র পরিত্যাগ নয়—সংসার বাসনা পরিত্যাগ করিয়া ঈশ্বর বুদ্ধিতে সর্বজীবের সেবা। ২৭

বহুকে একের মধ্যে সংগ্রহ, অথবা এককে বহুর মধ্যে দেখা, ইহাই উপনিষদের বাণী—ইহাই ভারতবর্ষের বাণী—এবং ইহাই বিবেকানন্দের বাণী। আজ আর এক সমন্বয়ের প্রয়োজন—জ্ঞানের সহিত প্রেমের<sup>২৮</sup>—বিজ্ঞানের সহিত অতীন্দ্রিয়বাদের এবং আরো প্রয়োজন জ্ঞান ও প্রেমকে মানবসেবার কার্যে নিয়োগ। তাহাই বিবেকানন্দেরও আদর্শ বিবেকানন্দ সেই সমন্বয়ের পথ দেখাইয়াছেন।

শ্রীযুত মণি বাগচী এই সমন্বয়ে-সমর্থ বীব বিবেকানন্দের এই পরিচয় দিয়াছেন—

“বেদান্তের মূর্তিমান্ সার-নির্দ্বন্দ্ব বামকৃষ্ণ  
‘রামকৃষ্ণের মানস-সন্তান বিবেকানন্দ।  
জাতীয় জীবনের সার-নির্দ্বন্দ্ব স্বামী বিবেকানন্দ।  
নীলকণ্ঠ-সন্ন্যাসী ও বীর্যবান্ স্বদেশ-প্রেমিক।  
প্রেমে ও পৌরুষে অদ্বিতীয়।  
অগ্নিগর্ভ—আগ্নেয়গিরি তিনি।  
বুদ্ধ দিলেন,—সর্বভূত হিতে রতি।

৭৭। ডয়সেন-এর মতে বিবেকানন্দও নিশ্চয়ই বলিতে পারিতেন, The highest and the purest morality is the immediate consequence of the Vedanta. The Gospels fix quite correctly as the highest law of morality ‘Love your neighbour as yourself’. But why should I do so, since by the order of nature, ‘I feel pain and pleasure only in myself and not in my neighbour?’ The answer is not in the Bible—but it is in the Vedas in the great formula, ‘That thou art (Tvam Twamasi)’ which gives, in three words, metaphysics and morals together. Deussen—Philosophy of the Upanishads

২৮। cf. Robert Browning : I too have sought to know, as thou to love,  
Excluding love as thou refusest knowledge,  
Are we not halves of one dissevered world  
Whom this strange chance unites once  
More ? Part never,  
Till thou the lover know, and I the knower  
Love—until both are saved.

শঙ্কর দিলেন,—জ্ঞান ও বৈরাগ্য ।

রামমোহন দিলেন,—বেদান্ত স্বদেশপ্রেম ও মানবপ্রীতি ।

রামকৃষ্ণ দিলেন,—যত্র জীব তত্র শিব ।”

ইহারই সমন্বিত এবং সার্থক প্রকাশ বিবেকানন্দ ।<sup>২২</sup>

## সংক্ষিপ্তসার

ভাবতীয় শাস্ত্রে নীতি, প্রাত্যহিক জীবন ও ধর্ম হইতে পৃথক কবিয়া এক টি বিষয় হিনাবে কখনও আলোচিত হয় নাই । পাশ্চাত্য পণ্ডিতেরা বৈজ্ঞানিক পদ্ধতি অবলম্বন কবিয়া বৈষয়িক জীবন, ব্যক্তিগত জীবন, নৈতিক জীবন, ধর্ম জীবন ইত্যাদি ভাবে বিশ্লেষণ করিয়া জীবনকে ৭ও ৭ও কবিয়া দেখিয়াছেন । ভাবতীয় চিন্তায় জীবন এক অখণ্ড সম্পূর্ণ এক এবং সমস্ত ভগবৎ ও জীবনই এক চরম সত্তারই বিস্তার । এবং তিনি শ্রেষ্ঠ জানী, তিনি ব্রহ্মই হন এবং তাঁহাব ব্যক্তিগত, সাংসারিক বা সামাজিক কোন বর্ত্ত বা থাকে না—তিনি পাপ, পুণ্য ইত্যাদি নৈতিক বিশেষণের উর্ধ্বে ।

পাশ্চাত্য দার্শনিকেরা এজ্ঞ মনে করেন, ভাবতীয় চিন্তায় নৈতিক চেতনাব অভাব । ইহা নিতান্ত ভুল ধারণা । ব্রহ্মজ্ঞেব কোন কর্তব্য নাই সত্য, কিন্তু তাঁহাব জীবন অনৈতিক নহে । এবং নৈতিক জীবনেব শ্রেষ্ঠ আদর্শ অনুযায়ী তাঁহাব জীবন ঘটতি হইয়াছে বলিয়াই, তিনি নৈতিকতার উর্ধ্বে উঠিতে সমর্থ হইয়াছেন । শাস্ত্রও সদাচারই ধর্মজীবনেব ভিত্তি এবং ইহা বাস্তবিত অন্তবে সত্য স্বীকৃত হয় না, ইহাই বলে । তাছাড়া সংসারী মানুষেব জন্য যে দৈনিক কর্মসূচী বিধেয়, তাহাব উদ্দেশ্য হইতেছে জীবপ্রীতি, দয়া, ককণা, বিশুদ্ধতা ও সংঘম ইত্যাদি নৈতিক গুণেব উদ্বোধন ও চর্চা ।

বৌদ্ধ ও জৈন দর্শনে বিশুদ্ধ আচরণেব উপবর্ত্ত জোব—আধ্যাত্মিক জিজ্ঞাসাব স্থান গোপনে গোপ ।

জীবনেব শেষ উদ্দেশ্য মুক্তি বা সংসার-চক্র ভেদন । উপনিষদের মতে, বিশুদ্ধ জ্ঞানেব পথেই শুধু মুক্তি সম্ভব । কিন্তু ইল্লিযসংগম ও বিশুদ্ধ জীবনই সত্য জ্ঞানলাভের প্রথম সোপান ।

যোগদর্শনে যম ও নিয়ম এই আত্মসংগমেব পাথরই নির্দেশ । সমস্ত হিন্দুদর্শনেই যোগাত্ম্যাস দ্বারা আত্মশুদ্ধিবি নির্দেশ আছে ।

বেদান্তদর্শনে জ্ঞানেবই নির্দেশ তাহাতেই ব্যক্তিব ব্রহ্মত্ব লাভ হয় । তিনি ব্রহ্মজ্ঞ, তিনি নৈতিক কর্মের উর্ধ্বে, কারণ তাঁহাব তৎবুদ্ধি তিবোধিত । বাইবেল ও স্পিনোজাব ঈশ্বর চিন্তায়ও অনুরূপ ভাবেব ইঙ্গিত আছে ।

ঐশ্বর্য্যচাচের বেদান্ত মত অনুযায়ী, ব্রহ্মই একমাত্র সত্য—জগৎ মায়া । জাগতিক কোন বস্তুর প্রতি আকাঙ্ক্ষা এবং তাহাব জন্য উদ্যম এই মায়ারই প্রকাশ । অবিদ্যা আমাদের দৃষ্টি

আচ্ছন্ন করে বলিয়াই আমরা লোভ করি, ঘেব করি, মায়া মরীচিকার পশ্চাতে ধাবিত হই। এক ব্রহ্মকে আমি-তুমি-সে এভাবে 'বহু' করিয়া দেখি। নিজের মধ্যে ব্রহ্মসত্তা উদ্বোধনই প্রকৃত জ্ঞান। পাশ্চাত্যবাসীরা শব্দেব 'দোহ'বাদকে বৃষ্টিতে পারেন না। তাঁহারা ভাবেন—সসীম মানুষের ইহা অমার্জনীয় অহংকাব। শব্দের মতে, সমস্ত জগৎ সম্বন্ধে নির্মম হইয়া, সমস্ত কর্তব্য ত্যাগ করিয়া আত্মস্থ ব্রহ্মেব ধ্যানই জ্ঞানের পথ। এ পথ বিশুদ্ধ জ্ঞানের পথ, এ পথে কর্ম ও ভক্তির কোন স্থান নাই। সম্ভাব ত্যাগ ও সম্যাসই জ্ঞানমার্গেব উদ্দিষ্ট পথ। পূর্বেই বলা হইয়াছে যে এই শ্রেষ্ঠ জ্ঞানের মার্গে বিচরণ কবিবার অবিকার তাঁহাদেরই গাঁহারা আত্মসংযম ও চিত্তশুদ্ধি দ্বাৰা নিজেদের প্রস্তুত করিয়াছেন।

শ্রীৰামানুজাচার্য ব্রহ্মকে মূল সত্তা বলিয়া স্বীকাব কবিলেও জগৎকে ও জীবকে অস্বীকাব করেন না। জগৎ ব্রহ্মেবই মাধাশক্তি প্রসূত—ইহা ব্রহ্মেবই শবীর। স্ততরাং বিশিষ্টাধৈতবাদী কর্মত্যাগেব উপদেশ দেন না। ইন্দ্রিয় সংযম দ্বাৰা বিশুদ্ধ জীবন যাপন, অপ্রমত্ত হইয়া ও অহংবুদ্ধি বিবাহিত হইয়া সংসাবেব কর্তব্য পালনই বিবেক। ব্রহ্ম সগুণ, এবং ঈশ্বরাধনা বিশুদ্ধ জীবন যাপনের উপায়। ভক্তি ও নিকাম কর্মেব দ্বাৰা, ঈশ্বরানুগ্রহ লাভ কবিলে তবেই মুক্তি লাভ হয়।

বিবেকানন্দ নিজেকে বৈরাগ্যিক বলিয়া পরিচয় দেন, কিন্তু তিনি শব্দের বৈরাগ্যেব এক অভিনব ব্যাখ্যা দিয়াছেন। 'তাঁহাব আদর্শ সম্যাস ও কর্মত্যাগ নয়—তাঁহাব আদর্শ কর্মযোগ। তাঁহার মতে অবৈতবাদ শুদ্ধ জ্ঞানচর্চা নয়। যিনি ব্রহ্মজ্ঞানী, তিনি অভয়। দুর্বলতাটি পাপ, কাপুরুষতাই পাপ। বাবেব মতো, সংসাবেব কর্তব্য করিতে হইবে। নির্লিপ্ত হইয়া, ফলাকাঙ্ক্ষা ত্যাগ কবিয়া কর্ম কবিতে হইবে। এই জগৎ মিথ্যা নয়—ইহা ব্রহ্মানুসরণের মাধ্যম। মানুষের মধ্যেই ব্রহ্মেব প্রতিষ্ঠা। তাই ব্রহ্মপ্রাপ্তির উপায় হইল সাক্ষাৎ নারায়ণ জ্ঞানে নবনাযায়ণ সেবা। বৈদান্ত্য অবাস্তব ভাবাদর্শ মাত্র নয়, ইহা জীবনে অমুশীলনযোগ্য। জগৎ ও জীবন মিথ্যা মাংস নয়, ইহা ব্রহ্মনয়। তাই শ্রেষ্ঠ আদর্শ কর্মত্যাগ ও সম্যাস নয়, কর্মযোগ ও নবনাযায়ণ সেবা। মাতৃভূমিব দ্রুগত মানুষই বিবেকানন্দের মতে নবনাযায়ণের সেবাব শ্রেষ্ঠ উদ্দেশ্য। দেশেব মানুষকে মনুষ্যত্বেব মর্দাদায় স্থাপিত কবাই ছিল তাঁহাব জীবনের ব্রত, তাই জাতিভেদ প্রথাব বিবন্ধে তাঁহাব এক ক্ষোভ—দেশেব অজ্ঞানতা, কুসংস্কাব ও জরয়হীন আচাৰ-প্রথা দুব কবিবার জন্য তিনি শিক্ষাবিস্তারেব উদ্দেশ্যে আশ্রাণ চেষ্টা কবিয়াছেন। তাঁহার সেবাব আদর্শে উদ্বুদ্ধ হইয়া দেশের দুদিনে বহু-মহামাবীতে দেশের মানুষ যখন বিপন্ন, তখন রামকৃষ্ণ মিশন নিবলস সেবাব কাজে অগ্রসব হইয়াছে। দেশেব অর্থনৈতিক উন্নতির জন্যও তিনি যথা-সাধ্য কবিয়া গিয়াছেন। ইহাই ছিল তাঁহাব Practical Vedanta.

বিবেকানন্দ বলিয়াছিলেন, বৈদ্যাস্য ও মিলের উপযোগবাদ নিঃসার্থপর মহৎকর্মের প্রেরণা যোগাটতে পারে না। বিবন্ধে ব্রহ্মময় করিয়া জানিলেই নবনাযায়ণের সেবা প্রাণবন্ত হইয়া উঠিতে পারে। ইহা বৈদান্তিকের পক্ষেই সম্ভব। তাঁহার বৈদান্তিক মানবিকতার আদর্শ ইয়োরোপের আধুনিক চিন্তাকেও প্রভাবিত করিয়াছে।

জ্ঞানের সহিত প্রেমের, বিজ্ঞানের সহিত ধর্মের, দেশপ্রেমের সহিত মানবীয়তার সার্থক সমন্বয়ের জীবন্ত আদর্শ আমরা পাই শ্রীবিবেকানন্দের জীবনে।



### Questions

1. Does Indian thought ignore all moral questions ? Discuss this with reference to the philosophy of the Vedanta.
  2. Discuss the moral ideal with reference to the life and teachings of Vivekananda. What is the significance of these teachings to our present life ?
-

## সপ্তদশ অধ্যায়

### শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার আদর্শ—নিষ্কাম কর্ম

বেদ ভারতীয় চিন্তাধারায় মূল আকর গ্রন্থ। ভারতীয় সাধনায় তিনটি মূল ধারা কর্ম, জ্ঞান ও ভক্তি—তিনটিরই ইঙ্গিত আছে বেদে। কিন্তু সেখানে এই সব বিভিন্ন চিন্তা স্রবিশ্রুত নয়। আধুনিক পাঠকের কাছে তাই বেদ বহুস্থলেই দুর্বোধ্য—অস্পষ্টতা ও আপাতবিবোধিতায় পূর্ণ।

পরবর্তীকালে ভারতীয় চিন্তায় যে দুঃখবাদ কেন্দ্রস্থল অধিকাব করিয়া আছে, বেদে তাহার অভাব দেখিতে পাই। প্রাচীন বৈদিক ঋষি জগৎ ও জীবনকে বিস্ময়ের চোখে, আনন্দের চোখে দেখিয়াছেন এবং সমস্ত জগৎ ও জীবনকে

নিয়ন্তা হিসাবে, সূর্য, চন্দ্র, বরুণ, মাতৃস্বকে প্রত্যক্ষ করিয়াছেন, তাহাদের জয়গানে রত হইয়াছেন। তাহাদের কাছে ছালোক, ভুলোক—এই মবজগৎ ও অমৃতলোকের মধ্যে কোন ভেদ ছিল না, সমস্তকেই আনন্দময়, মধুময় করিয়া তাহারা দেখিয়াছেন। সেই আনন্দময় সর্বব্যাপী বহু দেবতার স্বতঃস্ফূর্ত জয়গান—সামবেদ। ঋগ্বেদও সেই দেবতাদেরই আবাহন, তাহাদেরই আরাধনার মন্ত্র। ঋগ্বেদের ঋষি বিস্ময়ে নয়ন মেলিয়া বিশ্বের পানে তাকাইলেন। বাহা চোখে পড়িতেছে তাহাই মধু, তাহাই আনন্দ। আকাশের সূর্যচন্দ্র ও পৃথিবীর প্রতি ধূলিকণা মধুময়। ঋষির শ্রবণে দিব্য মন্ত্র ধ্বনিত হইল। ঋষির কণ্ঠে দিব্য মন্ত্র উঠিল—

মধু বাতা ঋতায়তে

মধু ঋরন্তি সিদ্ধবঃ ।

মাক্ষীর্ণঃ সন্তোষধীঃ ॥

মধু নক্ত যতোষসো

মধুমৎ পার্থিবং রজঃ

মধু দৌ রন্ত নঃ পিতা ॥

মধুমান্ নো বনস্পতি

মধু মঁ। অন্ত সূর্যঃ ।

মাক্ষর্গাবো ভবন্ত নঃ ॥?

নাসদীয় সৃষ্টিও প্রাচীন ঋষির এই সৃষ্টি সম্পর্কে বিশ্বয় অত্যন্ত প্রকট । ৬

७। नागदीय गुरु—सक १०, १२१, १

Darkness was thee, in the beginning, which was a sea without light ; the germ that lay covered by the husk, that One was born by the power of heat (Tapas).

কিন্তু বেদের যুগে জ্ঞানকাণ্ডের স্পষ্ট ইঙ্গিত থাকিলেও ক্রমেই দেবতাদিগকে পূজা, আরাধনা, যজ্ঞ দ্বারা তুষ্ট করিয়া ফললাভ—অর্থাৎ কর্মকাণ্ডই প্রাধান্য লাভ করিল।

বৈদিক যুগে সমাজে শুধুই ছিল ব্রহ্মচিন্তা, তত্ত্ববিচার, জীবন সম্বন্ধে ঔদাসীণ্য, এমন ধারণা নিতান্তই ভুল। বৈদিক ঋষি এই জীবনের সুখ-ভোগের কথা বলিতে, কোন লজ্জাবোধ করেন নাই। বৈদিক যুগ শুধুই ব্রহ্ম-চিন্তার যুগ ছিল না।

স্বাভাবিক আকাঙ্ক্ষার পরিতৃপ্তি অন্বেষণে বালিয়া নিম্নিত হইত না, বরঞ্চ দীর্ঘ জীবন, স্বাস্থ্য, বিত্ত, শত্রুনিপাত কাম্য বলিয়াই বিবেচিত হইত, এবং সেই উদ্দেশ্যে বিভিন্ন দেবতাকে পূজা, অর্চনা দ্বারা, তপস্যা দ্বারা তুষ্ট করিবার জন্তই বিচিত্র কর্মকাণ্ডের ব্যবস্থা হইয়াছিল। এই বিশ্বাস তখন বদ্ধমূল ছিল যে, বিভিন্ন দেবতা বা অপদেবতাকে পূজা, বলি, যজ্ঞ ইত্যাদি দ্বারা তুষ্ট করিলেই সংসারের সমস্ত অভীষ্ট পূর্ণ হইতে পারে। “ঋষিগণেব মুখ্য উপাসনা প্রণালী ছিল জজ্ঞ দেবতাদিগকে যজ্ঞ বা হোম অবলম্বন কবিয়া। বেদে তাই যাগযজ্ঞের প্রসঙ্গ কবিবার উদ্দেশ্যে কথ্যই বেশী। প্রত্যেক বেদ আবার দুই ভাগে বিভক্ত—বিচিত্র কর্মকাণ্ড সংহিতা ও ব্রাহ্মণ। সংহিতা ভাগ হইতেছে মন্ত্রসমষ্টি বা মূল বেদ। ব্রাহ্মণ ভাগে এই মন্ত্রসমষ্টির ভাষ্য বা ব্যাখ্যা। উহা সাধারণতঃ গপ্তে লিখিত, যাগযজ্ঞ ও ক্রিয়াকাণ্ডের আলোচনাই সেখানে প্রধান। ব্রাহ্মণের আবার তিনটি ভাগ। ব্রাহ্মণ, আরণ্যক ও উপনিষৎ। ব্রাহ্মণের শেষ ভাগ আরণ্যক, আরণ্যকের শেষ ভাগ উপনিষৎ। উপনিষৎ তাই বেদের অন্তর্ভাগ বলিয়া বেদান্ত নামে বিখ্যাত। ব্রাহ্মণে সংহিতার ক্রিয়াকাণ্ডের আলোচনা, বাহ্যিক অনুষ্ঠানেব বিবরণই মুখ্য।”<sup>৭</sup>

Their ray which was stretched across, was it below or was it above ? There were seed-bearers, there were powers, self-power below and will above.

Who then knows who has declared it here, from whence was born this creation ? The gods came later than this creation, who then knows whence it arose ?

He from whom this creation arose, whether he made it or did not make it, the Highest Seer in the highest heaven, he forsooth knows, or does even he not know ?

Tr. Max Muller—History of Ancient Sanskrit Literature, P. 562

৭। স্বর্গব্রহ্মাণ্ড-আমাদের পবিত্র—(হোত্র সংস্করণ) পৃঃ ৫

কিন্তু উপনিষদের যুগে বৈদিক ক্রিয়াকাণ্ডের বিরুদ্ধে প্রতিবাদের সুর প্রবল হইয়া উঠে। যাগযজ্ঞ দ্বারা স্বর্গলোক-দেবলোক প্রাপ্তির প্রতিশ্রুতি বুদ্ধিমান ও চিন্তাশীল মানুষদের মনের পিপাসা মিটাইতে সক্ষম হইল না। তাঁহারা বুঝিলেন এই কর্মকাণ্ড দ্বারা জীবনের সমস্যার সমাধান হওয়া সম্ভব নয়, দুঃখের আত্যস্তিক অবসান এই পথে হইতে পারে না।

ইহার জ্ঞাত প্রযোজন জ্ঞানের। জানিতে হইবে সত্য স্বরূপকে—যাহাকে জানিলে সব জানা হইয়া যায়। যিনি সব জানিয়াছেন, তিনি দেহকে আত্মা বলিয়া ভুল কবেন না, এবং সংসারের সুখদুঃখের মধ্যে নির্মোহ ও প্রশান্ত হইয়া মায়াপাশ ছিন্ন করিতে পারেন— ইহাই হইল জ্ঞান-

নার্গ। মুণ্ডকোপনিষদ বলিতেছেন

পুরুষ এবৈদং বিশ্বং কর্ম

তপো ব্রহ্ম পবামৃতম।

এতদ্ যো বেদ নিহিতং গুহায়াং

সোহবিদ্যাগ্রস্থিঃ বিকরতীহ সৌম্য।<sup>৮</sup>

কর্ম, তপ, শ্রেষ্ঠ ও অমৃত ব্রহ্ম (হিরণ্যগর্ভ) এই সমস্ত সেই পুরুষই। হে সৌম্য। যিনি এই পুরুষকে হৃদয়ে নিহিত বলিয়া জানেন, তিনি এখানে (এই পৃথিবীতেই) নিজ অবিদ্যাগ্রস্থি ছিন্ন করেন।

অন্ধ পুরোহিতেরা তদপেক্ষা অন্ধ যজ্ঞমানগণকে নানা প্রকার যাগযজ্ঞাদি ক্রিয়া দ্বারা অভীষ্ট ফললাভের প্রতিশ্রুতি দ্বারা বিভ্রান্ত কবে, কিন্তু ইহা-বা জানে না—

প্রবা হেতে অদৃঢ়া যজ্ঞরূপা অষ্টাদশোক্তমবরণং যেনু কর্ম।

এতচ্ছ্রেয়ো যেহভিনন্দন্তি মুচাঃ জরামৃত্যুং তে পুনরৈবাপি যন্তি

জজ্ঞঘতমানাঃ পরিস্রন্তি মুচা অন্ধেনৈব নীয়মানা যথাক্ষাঃ।

এই অষ্টাদশোক্ত যজ্ঞরূপ ভেলাসমূহ, যাহা এই অশ্রেষ্ঠ কর্মের নির্দেশ যজ্ঞরূপ কর্ম অদৃঢ় দেয়, তাহার সমস্তই অদৃঢ়। যে সকল মূর্খ ব্যক্তি ভেলা ইহাকে শ্রেয়ঃ বলিয়া প্রশংসা করে, তাহার পুনরায় জরামৃত্যু প্রাপ্ত হয়।

যাহারা অজ্ঞানতায় অবস্থিত, অথচ আপনাদিগকে বুদ্ধিমান ও পণ্ডিত

বলিয়া মনে, করে সেই সব মূঢ় ব্যক্তির ( জরা, রোগাদি অনর্থসমূহ দ্বারা ) অতিশয় পীড়মান হইয়া অন্ধ কতৃক নীয়মান অন্ধদিগের জ্ঞায় পরিভ্রমণ করে ।<sup>৯</sup> এই যজ্ঞকর্ম দ্বারা যে ফল লাভ হয়, যে কাজিকত লোক প্রাপ্ত হওয়া যায়, তাহা নিতান্ত অস্থায়ী । অজ্ঞানী লোকেই ইষ্ট ( যাগাদিকর্ম ) ও পূর্তকে ( বাপী-কৃপখননাদি কর্ম ) প্রধান মনে করে, এবং অজ্ঞ শ্রেয়ঃ জানে না । তাহা বা নিজ পুণ্যকর্মলব্ধ স্বর্গাদি লোক ভোগ করিয়া, পুণ্যফল ক্ষয় হইলে, পুনর্বার এই লোক অথবা তদপেক্ষা হীনতর লোকে প্রবেশ করিয়া থাকে ।

উপনিষৎ পরাবিদ্যা ও অপবাবিদ্যার মধ্যে প্রভেদ করিলেন । পরা-বিদ্যার উদ্দেশ্য প্রেয়বস্ত্র লাভ আর অপবাবিদ্যার উদ্দেশ্য শ্রেয়কে লাভ । পণ্ডিত ব্যক্তি এই পরাবিদ্যালাভেই উৎসুক । এই পরাবিদ্যা দ্বারাই কেবল তাঁহাকে জানা যায়, যাহাকে জানিলে সকলই জানা হইয়া যায় । প্রশ্ন হইল, কস্মিন্ন ভগবো বিজ্ঞাতে সর্বমিদং বিজ্ঞাতং ভবতীতি ? উত্তর হইল, দে বিদ্যে বেদিতব্য ইতি হ  
পরাবিদ্যা ঐ শ্রেষ্ঠ  
স্ব উদ ব্রহ্মবিদো বদন্তি পরা চৈবাপরা চ ।

ঋগ্বেদ, যজুর্বেদ, সামবেদ, অথর্ববেদ, শিক্ষা, কল্প ( বৈদিক ক্রিয়াকলাপ বোধক বিদ্যা ), ব্যাকরণ, নিরুক্ত ( বেদার্থ গ্রহণ সম্বন্ধে বিদ্যা ), ছন্দঃ, জ্যোতিষ—ইহারাই হল অপরাবিদ্যা । পক্ষান্তরে যদ্বারা সেই অক্ষর ( পুরুষকে ) জানা যায়, তাহাই পরাবিদ্যা ।<sup>১০</sup>

কিন্তু পরাবিদ্যা যে সদ্বস্তকে প্রকাশ কবে, তিনি কেমন ? ইহার উত্তর উপনিষৎ যে কতভাবে দিয়াছে তাহার ইয়ত্তা নাই । কখনো তাঁহাকে বর্ণনা করিতে গিয়া ঋষি বলিয়াছেন, তিনি চক্ষুর গম্য নহেন, সর্বপুত্র নেতিবাচক বাক্যের গম্য নহেন, আমরা তাঁহাকে জানি না । বর্ণনা  
কিন্তু উপদেশ দিতে হয় তাহাও জানি না ।  
...যিনি বাক্যের দ্বারা প্রকাশিত হন না—বরঞ্চ যাহার দ্বারা বাক্য প্রকাশিত হয়—মন যাহাকে জানিতে পারে না—বরঞ্চ যিনি মনকে জানেন ; যাহাকে লোকে চক্ষুদ্বারা দেখিতে পায় না, কিন্তু যাহার শক্তিতে লোকে চক্ষুগোচর বস্তুসমূহ দেখিতে পায়, যাহাকে লোকে কর্ণ দ্বারা শুনিতে পায় না, বরঞ্চ যাহার শক্তিতে কর্ণ দ্বারা লোকে শ্রবণ করে, তিনিই ব্রহ্ম ।<sup>১১</sup>

৯। মুণ্ডকোপনিষৎ ১. ২. ৭-৮ কঠোপনিষৎ দ্বিতীয় বরী পঞ্চম শ্লোকও অনুরূপ

১০। “ ” ১. ১. ৩-৬

১১। কেনোপনিষৎ ৩-৭

আবার বলিলেন, যিনি অন্তঃপ্রজ্ঞ নহেন, বহিঃপ্রজ্ঞ নহেন, উভয়প্রজ্ঞ নহেন; অপ্রজ্ঞ নহেন, যিনি অদৃষ্ট, অব্যবহার্য, অগ্রাহ্য, অলক্ষণ, অচিন্ত্য, অনির্বচনীয়, যিনি একাত্ম্য প্রত্যয়ের বিষয়, পঞ্চ বিষয়ের অতীত, শাস্ত, মঙ্গল-স্বরূপ ও অদ্বৈত তিনিই ব্রহ্ম। তিনিই ঔকার।<sup>১২</sup>

তিনিই যে সর্বদেবতার মূলভূত শক্তি এই কথাটি কেনোপনিষদ সুন্দর এক উপাখ্যানের মধ্য দিয়া প্রকাশ করিলেন। অগ্নি, বায়ু, ইন্দ্র প্রত্যেকেরই অভিমান হইয়াছিল, তাঁহারাই সর্বশক্তির শ্রেষ্ঠ দেবতা। ব্রহ্ম তাঁহাদের সম্মুখে প্রকাশিত হইলেন, কিন্তু দেবতারা কেহই সেই গুজ্জা স্বরূপকে জানিতে পারিলেন না। দেবতারা অগ্নিকে পাঠাইলেন তাঁহার স্বরূপ জানিয়, আসিতে। ব্রহ্ম তাঁহাকে জিজ্ঞাসা করিলেন, ‘তুমি কে?’ অগ্নি নিজ পরিচয় দিলেন। ব্রহ্ম তাঁহার শক্তি জানিতে চাহিলেন। অগ্নি বলিলেন, “পৃথিবীতে বাহ্য কিছু আছে, আমি তৎসমস্তই দগ্ধ করিতে পারি।” ব্রহ্ম তাঁহাকে এক তৃণখণ্ড দিলেন এবং বলিলেন, “ইহা দগ্ধ কর।” কিন্তু সমুদয় বল প্রকাশ করিয়াও অগ্নি সেই তৃণখণ্ডকে দগ্ধ করিতে পারিলেন না। তাঁহার অহংকার চূর্ণ হইল। এই ভাবে ব্রহ্ম, বায়ু ও ইন্দ্রের অহংকারও চূর্ণ করিলেন। তখন ব্রহ্ম তাঁহাদের সম্মুখ হইতে তিরোহিত হইলেন। এবং আকাশে ত্রীকূপিণী অতি সৌন্দর্যশালিনী হৈমবতী উমা উপনীত হইয়া ইন্দ্রকে বলিলেন যে, সেই পূজ্যস্বরূপই হইলেন ব্রহ্ম, তাঁহার বলেই তাঁহারা বলীয়ান, তাঁহার বিজয়ে ব্রহ্মাতিতেই তাঁহারা মহিমান্বিত।<sup>১৩</sup>

সেই এক ব্রহ্মই বহুরূপে বিশ্বচরাচরে ব্যাপ্ত, তিনিই সর্ব বিশ্বকে ব্যাপিয়া আছেন—‘ঈশাবাস্তং ইদং সর্বং যৎকিঞ্চ জগত্যাং জগৎ’।<sup>১৪</sup> আবার কঠোপনিষৎ বলিলেন, যেমন একই অগ্নি ভুবনে প্রবিষ্ট হইয়া (দাহবস্তুর) রূপভেদে তৎ তৎরূপ প্রাপ্ত হইয়াছেন, তেমনি এক সর্বভূতের অন্তরাত্মা, নানা বস্তুভেদে তৎ তৎ বস্তুরূপ হইয়াছেন এবং এই সমস্ত বস্তুকেও অতিক্রম করিয়া বিত্তমান আছেন।<sup>১৫</sup> উপনিষদের ঋষি তৎশিষ্যদিগকে উপদেশ দিলেন, “রথচক্রের নাভিতে (axle) অরসমূহ (spokes) যেরূপ আশ্রয় লাভ করিয়া থাকে, সেই

১২। মাণ্ডুক্যোপনিষৎ—৭-৮

১৩। কেনোপনিষৎ ১৪-২৫

১৪। ঈশোপনিষৎ ১

১৫। কঠোপনিষৎ ৫. ৯

রূপে কলাসমূহ বাহ্যতে আশ্রিত রহিয়াছে, সেই জ্ঞাতব্য পুরুষকে জ্ঞাত হও, বাহ্যতে ( হে শিষ্যগণ ) মৃত্যু তোমাদিগকে দুঃখ দিতে না পারে ।” ১৬

ইহা উল্লেখযোগ্য যে কর্মকাণ্ডে বিশ্বাসী বেদ এবং জ্ঞানকাণ্ডে বিশ্বাসী উপনিষৎ, দুই ক্ষেত্রেই ইহা উক্ত হইয়াছে যে, সংযত ও বিশুদ্ধ জীবন ব্যতীত কর্ম বা জ্ঞানের প্রকৃত অধিকারী হওয়া যায় না। বেদের ঋষি শত শরৎ স্রুথে স্বাচ্ছন্দ্যে বাস করিবার জন্ত প্রার্থনা করিতেছেন, পর্ষাপ্ত বৃহী ধাতু, গবাদি পশু

ইত্যাদি সাংসারিক স্রুথ এবং শক্রনিপাতরূপ স্রুথের বিয়  
বেদ ও উপনিষৎ দূরীকরণের জন্ত প্রার্থনা করিতেছেন। কিন্তু কোথায়ও ব্যক্তির  
যুক্তি বিভিন্ন পন্থায় নিজের স্রুথকে অতের স্রুথের উপরে স্থান দেওয়া হয় নাই,  
বিশ্বাসী হইলেও এই কোথায়ও ব্যক্তির জীবনকে সমাজজীবনের কর্তব্য হইতে  
দ্বিধায় ভাড়াবা বিচ্ছিন্ন কবিয়া দেখা হয় নাই। ভারতীয় দর্শনে  
একমত যে, সামাজিক কর্তব্যপালন ও চার্বাকই বোধ হয় একমাত্র ব্যতিক্রম, যিনি ব্যক্তির স্রুথকেই  
কর্তব্যপালন ও চার্বাকই বোধ হয় একমাত্র ব্যতিক্রম, যিনি ব্যক্তির স্রুথকেই  
বিশুদ্ধ জীবনই স্রু- প্রাধান্য দিয়াছেন, যিনি ইহকালের প্রায়কেই বাহ্যনীয়  
শান্তি লাভের উপায় বলিয়া ঘোষণা কবিয়াছেন। কিন্তু সেই চার্বাকও তাহার

অনৈতিক দৃষ্টিভঙ্গিতে ঋণ করিয়া ঘটপানের অধিক, অথ কোন অসামাজিক  
বা অনৈতিক আচরণের উপদেশ দেন নাই। যে বিদ্যা অপরাবিদ্যা বলিয়া  
বর্ণিত হইয়াছে, যাহাদের উদ্দেশ্য প্রয়োলাভ, তাহারোও সর্বত্রই স্রুথের মূল  
হিসাবে সংযত ও শুদ্ধজীবনেব প্রয়োজনীয়তার কথা বলিয়াছেন। এবং ইহাও  
স্বীকৃত হইয়াছে যে, অপরাবিদ্যা পরাবিদ্যা লাভেবই প্রস্তুতি মাত্র। পারলৌকিক  
কল্যাণকে, ইহলৌকিক স্রুথ অপেক্ষা উচ্চতর মর্যাদা দেওয়া হইয়াছে। এবং  
সমস্ত ইহলৌকিক স্রুথের মূলে আছে শাস্ত্র ও সদাচার, ইহা পুনঃ পুনঃই উপদিষ্ট  
হইয়াছে। বেদে গার্হস্থ্যশ্রমকে ধর্ম, অর্থ, কাম, মোক্ষলাভের সাধনক্ষেত্র  
বলিয়া বর্ণনা করা হইয়াছে এবং সমস্ত সাংসারিক জীবনকে পবিত্র  
বিরতিহীন যজ্ঞ বলিয়াই উপদিষ্ট হইয়াছে। গৃহস্থের জন্ত যে সব কর্মের বিধান  
রহিয়াছে, তাহা যেমন ব্যক্তির স্রুথভোগের সহায়ক, সাংসারিক ঐশ্বর্যবৃদ্ধির  
অনুকূল, তেমনি তাহা সেবা, প্রীতি, নম্রতা, ধীরতা, শক্তি, ধৈর্য ইত্যাদি

চিত্তশুদ্ধি, বর্ণাশ্রম সদৃশের উদ্বোধক এবং সর্বোপরি সমস্ত বিশ্বজীবনের সঙ্গে  
ধর্মপালন ও আত্ম- সামঞ্জস্য বিধানের সহায়ক। এবং সাংসারিক জীবন,  
সংযম সাংসারিক পারলৌকিক কল্যাণের জন্তই প্রস্তুতি হিসাবে স্বীকৃত  
কর্তব্যের মূল হইয়াছে। কাজেই জোর করিয়াই ইহা বলা চলে যে ভারতীয় চিন্তা



কখনোই নীতি-বিরুদ্ধ নহে। তবে পাশ্চাত্য দর্শন যে অর্থে নীতিকে জীবনের শেষ উদ্দেশ্য মনে করে, ভারতীয় দর্শন তাহা করে না। ধর্ম ও নীতি অবিচ্ছেদ্য। কিন্তু জীবনের উদ্দেশ্য সংকর্ম-দ্বারা পুণ্য অর্জন নয়। সুখ ও দুঃখ, পাপ ও পুণ্য সবই বন্ধন। জীবনের শেষ উদ্দেশ্য, সমস্ত বন্ধন হইতে মুক্তি। তবে ইহা করিতে হইলে চাই চিন্তাশক্তি, বর্ণাশ্রম ধর্মপালন, আত্মবিলোপ। তাহা হইলেই অজ্ঞানান্ধকার বা অবিদ্যা দূরীভূত হইবে এবং ইহাই মুক্তির উপায়।<sup>১৭</sup>

আমরা এই পর্যন্ত ভারতীয় চিন্তাধর্ম কর্মমার্গ ও জ্ঞানমার্গ এই দুইটি পথেরই সন্ধান পাইয়াছি। এবাব আব একটি পথ বা ভক্তিমার্গ সম্বন্ধেও কিছু বলিতে হইবে। ভক্তিমার্গ অল্পসংখ্যে ভক্তি দ্বারাই মোক্ষ সম্ভব। তাহাব

জ্ঞান জ্ঞান বা কর্মের কোন প্রয়োজন নাই। ভগবানের  
বেদে ভক্তিমার্গের  
প্রাধান্য নাই পূজা, আরাধনা, তাহাব কাছে সম্পূর্ণ আত্মসমর্পণই,—মুক্তির  
শ্রেষ্ঠ পথ। যে মূর্খ, জ্ঞানের পথ তাহাব কাছে রুদ্ধ।

কর্মকাণ্ডের কৌশলও সে আয়ত্ত করিতে পারে না। কিন্তু সে জ্ঞান তাহার কাছে মুক্তির দাবি করুক নয়। যে অচলা ভক্তি দ্বারা, আত্মবিলোপ দ্বারা, ভগবানের কৃপা লাভ করিতে সমর্থ হয় এবং তাহাব সমস্ত বন্ধন ছেদন হয়। সে ভগবৎ সান্নিধ্য লাভ কবিসা ধৃত হয়, তাহার কর্মবন্ধ ছেদন হয়।

বৈদিক বা ঔপনিষদিক যুগে সাধনার এই ধাবাটি খুব প্রাধান্য লাভ করে নাই। হরপ্রসাদ শাস্ত্রী ও ক্ষিতিমোহন সেনের মতে ইহা অনর্থ সভ্যতাব দান।<sup>১৮</sup> বেদ বা উপনিষদে ব্রহ্মকে নিগুণ বলিয়া বহুক্ষেত্রে বর্ণনা করা হইয়াছে। কিন্তু ভক্তিমার্গে ব্রহ্ম সগুণ। নিগুণ ব্রহ্মকে পূজা, উপাসনা,

১৭। The ideal of the systems is practically to transcend purely ethical level.. in his (the holy man's) case the good is no more a goal to be striven after, but is an accomplished fact. While virtue and vice may lead to a good or bad life within the circle of samsara, we can escape from samsara through the transcending of the moralistic individualism. All systems recognise as obligatory unselfish love and disinterested activity and insist on cittasuddhi (cleansing of the heart) as essential to all moral culture. In different degrees they adhere to the rules of caste (varna) and stages of life (asrama). S. Radhakrishnan.—Indian Philosophy, P. 27, Introduction.

১৮। ক্ষিতিমোহন সেন—ভাবভেদ সভ্যতা, পৃ: ২৬-২৯

অর্চনা করা চলে না। শঙ্করাচার্যের মতে নিগূণ ব্রহ্ম এক, এবং তিনিই একমাত্র

শ্রীশঙ্কবাচাযেব  
বেদান্তে ভক্তিব স্থান  
নাই

সত্যবস্তু। কিন্তু ভক্ত ও ভগবানের দ্বৈততা না থাকিলে

ভক্তি হয় না, পূজা, অর্চনা, উপাসনা কিছুই সম্ভব হয়

না। তাই আমরা পরবর্তী কালে বেদান্তের নূতন

ভাষ্য পাঠি। শ্রীবামানুজাচার্য মায়াবাদের প্রতিবাদ করেন,

বাস্তবদেবভক্তি ও বিশিষ্টাদ্বৈত মত প্রচার করেন এবং শঙ্করভাষ্যের ( ১০০

শ্লোক ) পরিবর্তে নূতন ভাবে গীতার ব্যাখ্যা করেন। রামানুজাচার্যের কাল

সম্ভবতঃ দশম শতাব্দীর প্রথম ভাগ। তাহারও প্রায় দুই শতাব্দী পরে

শ্রীনিম্বাৰ্ক, শ্রীমধ্বাচার্য প্রমুখ ধর্মমতের বেদান্তের

ভক্তিবাদী ব্যাখ্যা প্রচলন করেন। তাঁহারা শঙ্করের

মায়াবাদ ও অদ্বৈতবাদের ঘোরতর বিরোধী। তাঁহারাও

নিজ নিজ মতানুযায়ী গীতার ভাষ্য রচনা করিয়াছিলেন।

কিন্তু বিশুদ্ধ ভক্তিবাদের প্রবল প্রভাব আমরা ষোড়শ

শতাব্দীতে শ্রীচৈতন্যের আবির্ভাবের সময় দেখিতে পাই। গোড়ীয় গোস্বামী-

পাদগণ কতৃক বৈষ্ণবশাস্ত্র প্রণয়ন ও প্রচার এবং গীতার ভক্তিমূলক

ব্যাখ্যা করেন। কাজেই দেখা যায় যে, বিশুদ্ধ ভক্তিবাদ অপেক্ষাকৃত

আধুনিক কালেই প্রকট হইয়াছে। এই মত অনুযায়ী ভগবান নিরাকার

ও নিগূণই শুধু নন—তিনি সাকার, সগুণও বটেন। ভক্ত তাঁহার সহিত

ব্যক্তিগত সম্পর্ক স্থাপন করিতে পারে—তাঁহার দর্শন, স্পর্শন লাভ করিতে

পারে। একাদশ শতাব্দীতে নানক, কবীর, দাদু ভক্তিপথের পথিক ছিলেন

এবং প্রেমময়ী রাজরানী মীরাবাইও এই পথেই

ভক্তিমার্গের পথিক ‘মেরে গিরিধরীলাল’কে খুঁজিয়াছিলেন। একেবারে

আধুনিক কালে শ্রীরামকৃষ্ণ পরমহংস এই ভক্তিমার্গের

প্রকৃষ্ট সাধক—যদিও তিনি শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার মতোই সমস্ত

ধর্মমতের অপূর্ব সমন্বয় সাধন করিয়াছিলেন।

কিন্তু সমস্ত বাদের মতো ভক্তিবাদের মূল চিন্তা বেদ ও উপনিষদে

নানা স্থানে ইতস্ততঃ বিক্ষিপ্ত হইয়া আছে। বেদ বা উপনিষদে ব্রহ্ম যেমন

নিগূণ ও নিরাকার বলিয়া কল্পিত হইয়াছেন, তেমন সগুণ ও সাকার বলিয়াও

তাঁহাকে বর্ণনা করা হইয়াছে। ছান্দোগ্য উপনিষদে বর্ণনা আছে যে, ব্রহ্ম

সর্বকর্মা, সর্বকামঃ—শাণ্ডিল্য ঋষি এই মন্ত্রটির প্রবক্তা। এবং তিনিই

সগুণ উপাসনা ও ভক্তিমার্গের প্রবর্তক বলিয়া বেদান্তসারে উল্লিখিত

হইয়াছে।<sup>১৯</sup> শ্রীশঙ্করাচার্যও স্বীকার করিয়াছেন যে, বেদ-উপনিষদে ব্রহ্মস্বরূপের সত্ত্ব ও নিগূর্ণ এই উভয়বিধ বর্ণনাই আছে। কিন্তু তিনি ব্রহ্মের সত্ত্বগাত্মক বর্ণনা গ্রহণ করেন নাই।<sup>২০</sup> ঋগ্বেদে যে সব যজ্ঞকর্মের উল্লেখ আছে তাহার সঙ্গে অর্চনা, বন্দনা, নমস্কার ইত্যাদি ভক্তিমূলক ক্রিয়াও যুক্ত ছিল।<sup>২১</sup> তবে ভক্তিমার্গ বেদ বা উপনিষদের যুগে অস্পষ্ট বা পৃথক যুক্তির পথ হিসাবে চিন্তিত হয় নাই, ইহা প্রায় নিঃসংশয়েই বলা যায়।

শ্রীমত্তগবদগীতা এক আশ্চর্য সমন্বয় গ্রন্থ। ইহাতে কর্ম, জ্ঞান ও ভক্তি এই ত্রিধারার অপূর্ব মিশ্রণ দেখিতে পাওয়া যায়। শুধু তাহাই নহে। মহাত্মারত ও শ্রীমত্তগবদগীতা ( গীতা মহাত্মারতেরই অংশ ) যে সময় রচিত হইয়াছিল ( খ্রীঃ পূঃ ১০০ খৃঃ ) তাহার বহু পূর্বেই বিভিন্ন দার্শনিক মত ভারতবর্ষে ( বিশেষতঃ সাংখ্য, যোগ ও ন্যায় ) সুপ্রতিষ্ঠিত হইয়াছিল। গীতায় এই সব বিভিন্ন দর্শনের প্রভাব অত্যন্ত অস্পষ্ট। “গীতাপ্রচারের সময় বেদবাদ ও বৈদিক কর্মমার্গ, ( উপনিষাদোক্ত ) বৈদান্তিক ব্রহ্মবাদ ও জ্ঞানমার্গ, সাংখ্যের পুরুষ-প্রকৃতিবাদ ও কৈবল্যজ্ঞান, গীতা বিভিন্ন দার্শনিক মতেরও সমন্বয় সাধন করিয়াছে। আত্মসংস্থযোগ বা সমাধিযোগ, অবতারবাদ ও ভক্তিমার্গ এই সকলই প্রচলিত ছিল।” এসমস্ত আপাতবিবোধী মত ও পথের যে সমন্বয় গীতায় দেখিতে পাওয়া যায়, তাহা সত্যই অভিনব। গীতায় কোন মত বা পথই অস্বীকৃত হয় নাই বা পরিত্যক্ত হয় নাই, কিন্তু গীতা তাহাদের প্রত্যেকটিকেই যথাস্থানে স্থাপন করিয়া এক অপরূপ সৌধ নির্মাণ করিয়াছেন। গীতাব বৈশিষ্ট্য হইল, ইহা সমস্ত ভারতীয় চিন্তার প্রামাণ্য সংক্ষিপ্তসার। শ্রীমত্তগবদগীতার ধ্যানে উক্ত হইয়াছে—

সর্বোপনিষদো গাব দোক্তা গোপালনন্দনঃ ।

পার্থোবৎসঃ সূধীভোক্তা দুষ্কং গীতায়ুতং মহৎ ॥

১৯। উপাসনানি সত্ত্ব ব্রহ্মবিষয়ক মানস—ব্যাপার রূপাণি—শাণ্ডিল্য বিজ্ঞানি—বেদান্তসার।

২০। সন্তি উভয়লিঙ্গাঃ শ্রুতযো ব্রহ্মবিষয়াঃ সর্বকর্ম্য সর্বকামঃ সর্বগন্ধঃ সর্ববসঃ ইত্যেকমাত্মাঃ সবিশেষলিঙ্গাঃ। অতুলননু অতুলনু অদীর্ঘ ইত্যেবমাত্মাচ নির্দিশেষ লিঙ্গাঃ—শঙ্কর।

২১। ঋগ্বেদ—১।৭ ; ১০।৬৬ ; ১০।১৫১

সমস্ত উপনিষদ হইতেছে গাভীস্বরূপ, গোপালনন্দন হইতেছে দোহনকর্তা, অর্জুন হইতেছেন গাভীর বৎসতুল্য, পণ্ডিত ব্যক্তি এই দুগ্ধপানকর্তা আর গীতার অমৃতস্বরূপ বাণী হইতেছে দুগ্ধস্বরূপ।

সমস্ত বেদ একই কালে রচিত হয় নাই—তাহাতে অনেক বিরুদ্ধ উপাদান আছে এবং বেদের চিন্তাধারা সুবিশ্লিস্ত আকারে বিধৃত নয়। উপনিষদে বেদের সারসংগ্রহ এবং বৈদিক চিন্তাধারা কিছুটা সুবিশ্লিস্ত আকারে প্রকাশিত হয়। কিন্তু উপনিষদ-গুলিও কয়েক শতাব্দী ধরিয়া ছড়ানো, এবং বিভিন্ন উপনিষদের, এমন কি একই উপনিষদের চিন্তার মধ্যে

বেদের সারসংগ্রহ

উপনিষদে-

বৈপরীত্য আছে। তাহা ছাড়া মহাভারতের কালে উপনিষদের যুগ ছাড়াইয়া আর্ষজ্ঞাতির চিন্তা অগ্রসব হইয়াছে, বড় দর্শনের মতামতগুলি বেশে সুপ্রতিষ্ঠালাভ করিয়াছে, বিভিন্ন ধর্মমত ও প্রণালীও প্রচলিত হইয়াছে, সুতরাং আর একবারও আর্ষজ্ঞাতির চিন্তার সারসংকলন ও সুশৃঙ্খল প্রকাশ প্রয়োজন হইল। এই কাজটিই গীতায় সুসম্পন্ন হইয়াছে। সুতরাং যত্নেব সঙ্গ এবং শ্রদ্ধার সঙ্গ গীতা পাঠ করিলে, সমগ্র হিন্দুধর্মের সারমর্ম অল্পধাবন কবা যায়, ইহা নিঃসন্দেহে বলা যায়। গীতায় হিন্দুচিন্তার বহু বিপরীত ধারার সংমিশ্রণ ঘটিয়াছে এবং আপাতদৃষ্টিতে গীতাতেও বহু বিরোধ লক্ষ্য করা যায়। তথাপি যে কোন নিরপেক্ষ শ্রদ্ধাশীল পাঠক গীতায় এ সমন্বয়-চেষ্টা সাধক হইয়াছে, ইহা স্বীকার করেন। গীতার অসংখ্য ভাষা ও টীকা হইতে ইহাও প্রতীয়মান হইবে যে, বিভিন্ন ধর্ম ও চিন্তা, সম্প্রদায় বা ব্যক্তি নিজ নিজ কচি ও প্রয়োজন অনুযায়ী গীতা হইতে প্রেরণা ও শক্তি সংগ্রহ করিয়াছেন। মহাভারতের যুগেব পরে আজ পর্যন্ত ভারতবর্ষে

গীতার জ্ঞান হিন্দু  
চিন্তায় এত সুপ্রতিষ্ঠিত  
যে, গীতাকে উপেক্ষা  
বা অগ্রাহ্য করিয়া  
কোন ধর্মমত বা  
দার্শনিক মত নিজেকে  
প্রতিষ্ঠিত করিবার কথা  
চিন্তা করিতে পারে না।

হিন্দুসমাজে এমন কোন ধর্মমত বা দার্শনিক মত আত্ম-প্রকাশ করে নাই—যাহা নিজ নিজ প্রয়োজন অনুযায়ী নিজ মতের সমর্থন গীতা হইতে সংগ্রহ করিবার চেষ্টা করে নাই। ভারতে হিন্দুর চিন্তায় গীতার এমনই সুউচ্চ স্থান যে, গীতাকে উপেক্ষা করিয়া বা অগ্রাহ্য করিয়া কোন ধর্মমত বা দার্শনিক মতই আপনাকে প্রতিষ্ঠা করিবার কথা চিন্তা করিতে পারে নাই। শঙ্করাচার্য

হইতে শুরু করিয়া, মধ্বাচার্য পর্যন্ত বেদান্তের বিভিন্ন ব্যাখ্যা

সকলেই গীতাভাষ্য রচনা করিয়াছেন। শাক্ত, শৈব, বৈষ্ণব সকল সম্প্রদায়েরই পৃথক পৃথক গীতাভাষ্য আছে। ভারতবর্ষের এমন কোন মনীষী ব্যক্তি নাই, যাহার উপর গীতার প্রভাব পড়ে নাই। শ্রীঅরবিন্দ গীতাতে দেখিয়াছেন দিব্য জীবন যাপনের অভ্যাস পন্থা, বঙ্কিমচন্দ্র, মিল,

আধুনিক ভারতের বেন্থামের মার্জিত বহুস্বধবাদের নৃত্য গীতাতে খুঁজিয়াছেন, চিন্তার গীতাব বিপুল মহামাত্ত তিলক ও স্বদেশী যুগের নেতারা দেশপ্রেমের প্রভাব জগৎ সংগ্রামেব প্রেরণা গীতা হইতে লাভ করিয়াছেন,

নেতাজী সুভাষচন্দ্রও গীতায় তাঁহার স্মাপসহীন সংগ্রামের সমর্থন লক্ষ্য করিয়াছেন, আবার মহাত্মা গান্ধী ও আচার্য বিনোবা ভাবে অহিংসা ও সর্বোদয় আদর্শের বীজও এই গীতা হইতেই সংগ্রহ করিয়াছেন। কোন কোন পণ্ডিত ব্যক্তি মনে কবেন, গোতম বুদ্ধের জ্ঞানমূলক শূন্যবাদ ও সন্ন্যাসবাদের সহিত গীতাত্ত তত্ত্ববাদ ও নিকাম কর্মবাদের সংযোগ সাধন করিয়া, পরবর্তী মহাযানপন্থা রূপা বৌদ্ধমত গঠিত হয়। বাইবেলের উপদেশেব সঙ্গে গীতার উপদেশেব বহু ক্ষেত্রে আশ্চর্য মিল আছে এবং তাই কোন কোন উৎসাহী পাশ্চাত্য পণ্ডিত এ প্রকার অদ্ভুত সিদ্ধান্ত করিয়াছেন যে, যীশুখ্রীষ্ট হইতে শ্রীকৃষ্ণ তাঁহার চিন্তাধারা প্রাপ্ত হইয়াছেন। কিন্তু মহাভারতেব ঐতিহাসিক ঘটনাবলী (এব' স্বতরাং শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা) যীশুখ্রীষ্টের জন্মের অন্ততঃ পাঁচ-ছয় শতাব্দী পূর্বে সংঘটিত হইয়াছিল—ইহাষ্ট সাধারণতঃ প্রাচ্য পণ্ডিতদেরও গৃহীত মত।

গীতার পটভূমিকা হইতেছে এই : ধর্মক্ষেত্রে কুরুক্ষেত্রে যুদ্ধাভিলাষী পাণ্ডব ও কৌরবগণ পরস্পরের বিরুদ্ধে সমবেত হইয়াছেন। কিন্তু যুদ্ধের ফলে স্বজনবিনাশ অনিবার্য, ভীষ্ম দ্রোণ প্রমুখ কুরুপক্ষীয় আচার্যদের দেহে

গীতাব পটভূমিকা। অস্ত্রাঘাত করিতে হইবে, কুলক্ষয়জনিত দোষ ও মিত্র-

দ্রোহজনিত পাতকের ভাগী হইতে হইবে, কুলধর্ম নষ্ট হইবে, কুলস্ত্রীগণ দূষিতা হইবেন, এবং বর্ণসঙ্কর উৎপন্ন হইবে ; কুলনাশ হইবে, পিতৃপুরুষগণের শ্রাদ্ধতর্পণ-ক্রিয়া লোপ পাইবে, তাঁহারা নরকে পতিত হইবেন, সনাতন জাতিধর্ম, কুলধর্ম, ও আশ্রম-ধর্মাদি উৎসন্ন যাইবে—

ধর্মক্ষেত্রে কুরুক্ষেত্রে শোকাবুলিত অর্জুন এইরূপ বলিয়া যুদ্ধক্ষেত্রে ধনুর্বাণ অজুর্নৈব বিবাদ ভাগ্য করিয়া রথোপরি উপবেশন করিলেন।<sup>২২</sup>

দ্বিতীয় অধ্যায় হইতে শেষ অষ্টাদশ অধ্যায় পর্যন্ত অর্জুনের

প্রতি ভগবান শ্রীকৃষ্ণের উপদেশাবলী। তিনি অর্জুনের বিষাদ যে ‘অনার্যজুষ্টম, অস্বর্গ্যম, অকীর্তিকরম’—তাহাই বুঝাইতে চেষ্টা করিলেন। প্রথম যে যুক্তিগুলি তিনি দিলেন, তাহা সবই সাংসারিক উপদেশ, যে ক্ষত্রিয় হিসাবে বণে ভঙ্গ দিলে নিন্দ্য হইবে, শত্রুরা উপহাস করিবে—

নিরয়গামী হইতে হইবে এবং শ্রীভগবান অর্জুনকে মোহগ্রস্ত অর্জুনকে বলিলেন, মোহগ্রস্ত হইয়া তিনি কর্তব্যাকর্তব্য বিস্মৃত কৈবল্যত্যাগ ও ক্ষত্রিষেব কর্তব্য পালনে আত্মনা হইয়াছেন—তাহার মতো ক্ষত্রিয় বীরের এই হৃদয়দৌর্বল্য শোভা পায় না। এবং উপহাস করিয়া বলিলেন—

“যাহাদেব জ্ঞাত শোক করাব কোন কারণ নাই তুমি তাহাদিগের জ্ঞাত শোক করিতেছ, আবার পণ্ডিতেব ত্বায কথা বলিতেছ।”<sup>২০</sup> তাহার পরই প্রকৃত তত্ত্বকথা শুরু হইল। শোকক্লিষ্ট মোহগ্রস্ত অর্জুনকে ভগবান শ্রীকৃষ্ণ যে কর্মের উপদেশ দিয়াছিলেন তাহাই শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা নামে খ্যাত।

অত্যন্ত অগভীর ও বাস্তবদৃষ্টিতে ইহা মনে হইতে পারে যে, গীতার উদ্দেশ্য হইল, ক্ষত্রিয় অর্জুনকে যুদ্ধে উৎসাহদান—অথবা আর যুদ্ধে উৎসাহ দান বা ক্ষত্রিষেব কর্তব্যে উৎসাহদান শ্রীকৃষ্ণেব উপদেশেব উদ্দেশ্য? একটু গভীর দৃষ্টিতে মনে হইবে, ক্ষত্রিয়ের ধর্ম শিক্ষাদানই গীতাব উদ্দেশ্য। অবশ্য এরকম সংকীর্ণ সাম্প্রদায়িক দৃষ্টিকোণ হইতেও গীতার ব্যাখ্যা করা হইয়াছে। কেহ কেহ ইহা বলিয়াছেন যে, বর্ণাশ্রমধর্ম রক্ষাই গীতার উদ্দেশ্য। কিন্তু এ প্রকার ব্যাখ্যা কিছুতেই সত্য হইতে পারে না—কারণ তাহা হইলে, এত যুগ ধরিয়া কোটি কোটি মানুষেব জীবনে গীতার এত বিপুল প্রভাব কিছুতেই হইতে পারিত না।

কুরুক্ষেত্রের যে যুদ্ধ, তাহা ঐতিহাসিক ঘটনা হইতেও পারে, নাও হইতে পারে। সম্ভবতঃ ইহাই সমীচীন ব্যাখ্যা যে, গীতায় যে যুদ্ধের পটভূমিকা তাহা বাস্তবিক যুদ্ধ নহে, ইহা একটি নৈতিক যুদ্ধের রূপক, ইহা মানবাত্মার চিরন্তন

যুদ্ধ,—অজ্ঞানতার বিরুদ্ধে ও অত্যাচারের বিরুদ্ধে। গান্ধীজী এই অর্থেই গীতাকে গ্রহণ কবিয়াছেন। শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার গান্ধীভাষ্যে যে বাংলা অনুবাদ শ্রীযুত সতীশচন্দ্র দাশগুপ্ত প্রকাশ করিয়াছেন, তাহার ভূমিকায় লিখিয়াছেন যে, প্রত্যেক মানুষের হৃদয়ের

ভিতর যে দন্দযুদ্ধ নিরন্তর চলিতেছে, তাহাই গীতোক্ত কুরুক্ষেত্রের যুদ্ধ—“দেহ রথ,  
গান্ধীজীর মতে প্রবৃত্ত অর্জুন রথী, শ্রীকৃষ্ণ সারথি, ইন্দ্রিয়গণ অশ্ব ও লাগাম মন।  
মামুকের অন্তরে শুভ রথ যে যুদ্ধক্ষেত্রে আসিয়া দাঁড়াইয়াছে তাহাই কুরুক্ষেত্ররূপ  
ও অন্তরের চিরন্তন হৃদয়ক্ষেত্র। দৈবী ও আত্মরী, হৃদয়স্থ এই দুই বৃত্তি দুই  
পক্ষ। এই যুদ্ধ নিয়তই মামুকের হৃদয়ক্ষেত্রে চলিতেছে।

এই যুদ্ধে যাহাতে দৈবী পক্ষই জয়ী হয়, তজ্জন্ম ভগবান  
সারথিবশেষে অমৃতবসিক জ্ঞান অজ্ঞ দেহী অর্জুনকে দিতেছেন।” ২৪

এই ভ্রম ও মোহ কি? প্রথমতঃ অর্জুন দেহের মৃত্যু ইত্যাদি কথার  
ভাবিয়াই বিচলিত হইতেছেন, কিন্তু দেহের জরা, মৃত্যু তো অনিবার্য। এই দেহ  
তো নশ্বর। বারে বারে এই দেহের বিনাশ ঘটিবে, জীব জন্ম-জন্মান্তরে  
নূতন দেহ লাভ করিবে,—সুতরাং দেহের মৃত্যুর জন্ম দুঃখ  
অর্জুনের ভ্রম নিরসন নিতান্তই ভ্রম। ইন্দ্রিয়জ অশ্বদুঃখ সমস্তই ক্ষণিক, স্তবৎ  
—দেহের মৃত্যুর জন্ম প্রাজ্ঞ ব্যক্তি তাহার জন্ম বিচলিত হন না। দেহ, ইন্দ্রিয়,  
শোক নিতান্ত অস্থায়ী অশ্বদুঃখের তো কোন স্থায়িত্ব নাই, ইহা বা তো অসং  
বস্ত। বুদ্ধিমান যিনি তিনি সদবস্তুর সন্ধান করেন,—যাহার পরিবর্তন নাই,  
জরা নাই, ক্ষয় নাই, বিনাশ নাই। আত্মাই সেই সদবস্তু; দেহ ও আত্মা এক  
মনে করাই ভ্রম। কেমন সে আত্মার স্বরূপ?

ন জায়তে ম্রিয়তে বা কদাচিৎ

আত্মা তো অজব,

নায়ে ভূষা ভবিতা বা ন ভূয়ঃ

অমব, অবিনাশী

অজো নিত্যঃ শাস্তোহয়ং পুরাণে

ন হততে হত্মানে শরীরে ॥ ২৫

আত্মার জন্মও নাই, মৃত্যুও নাই। অত্যাশ্চর্য বস্তু জন্ম লাভ করিয়া অস্তিত্ব  
প্রাপ্ত হয়, কিন্তু আত্মা সংরূপে নিত্যই বিদ্যমান—আত্মা  
আত্মাই নিত্য শাস্ত চিরপুরাতন নিত্য, শাস্ত ও চির পুরাতন। দেহের মৃত্যু হইলেও,  
আত্মা মৃত হয় না। হে অর্জুন, ইহা ভাবিয়া তুমি  
বিচলিত হইতেছ যে, দুর্ধোধন ইত্যাদি আত্মীয়-পরিজনকে হত্যা করিতে হইবে,  
ভীষ্ম দ্রোণাদি গুরুজন ব্যক্তির দেহে অজ্ঞাঘাত করিতে হইবে। কিন্তু দুর্ধোধনের  
দেহটা দুর্ধোধন নয়,—ভীষ্ম-দ্রোণের দেহে আঘাত তাঁহাদের আত্মাকে আঘাত

করিতে পারে না। যেমন দেহী পুরাতন বস্ত্র ত্যাগ করিয়া নূতন বসন গ্রহণ করে, আত্মাও সেইরূপ এক দেহান্তে অল্প দেহ পরিগ্রহ করে, কিন্তু আত্মাবস্তুকে

নৈগণং ছিন্দন্তি শস্ত্রানি নৈগণং দহতি পাবকঃ

ন চৈনং ক্লেদয়ন্ত্যাপো ন শোষয়তি মারুতঃ ॥

অচ্ছেদ্যোহয়মদাহোহয়ম ক্লেদ্যোহশোষ্য এব চ ।

নিত্যঃ সর্বগতঃ স্থানুরচলোহয়ং সনাতনঃ

অব্যাক্তোহয়মচিন্ত্যোহয়ম বিকার্যোহয়মুচ্যতে—

আত্মার স্বরূপ সম্বন্ধে এ সব তত্ত্ব যিনি জানেন, তিনি দেহের বিকার বা  
নাশের কথা চিন্তা করিয়া শোকগ্রস্ত হন না। কাজেই  
কর্তব্য বলিয়াই  
কর্তব্য কবিত্তে হইবে  
হে অত্মন, মোহ ত্যাগ কর। তুমি ক্ষত্রিয়, ক্ষত্রিয়জনোচিত  
কার্য—যে ধর্মযুদ্ধ, তাহা অবিচলিত চিন্তে করিয়া যাও ।

এখানে কাক্টের উপদেশের কথাই স্মরণ হয়, কর্মের ফলাফল চিন্তা না  
করিয়া, কর্তব্য কর্ম করিয়া যাইতে হইবে, তাহাতে যদি পৃথিবী ধ্বংস হইয়া যায়  
তাহাতেও কর্তব্যোপ পথ হইতে বিচ্যুত হইবে না ।

সুখে দুঃখে সমে কৃষ্ণা লাভালাভৌ জয়াজয়ৌ

ততো যুদ্ধায় যুজ্যাস্ব নৈবং পাপমবাস্তসি ।

অতএব লাভ হইবে কিনা, স্বার্থসিদ্ধি হইবে কিনা, ইহা বিবেচনা  
না করিয়াই, মানুষের কর্তব্যকর্ম করিতে হইবে ।

কিন্তু মানুষ অন্ধেব মত কেন কর্ম করিবে? তাহার কর্ম বুদ্ধিদীপ্ত হওয়া  
প্রয়োজন এবং সে কর্মের পশ্চাতে কোন ফলাকাজ্ঞা যেন না  
মানুষের কর্ম বুদ্ধিদীপ্ত  
হওয়া প্রয়োজন  
থাকে। গীতা এখানে অত্যন্ত তীব্রভাষায় “বেদবাদরতাঃ”  
-দের নিন্দা করিয়াছেন। এই বেদবাদীরা বলেন বিস্তুত,

মন্ত্র উচ্চারণ এবং বিস্তুত প্রণালী অনুযায়ী হোম, যজ্ঞ, পূজা ইত্যাদি সম্পন্ন  
করিলে, ভোগ ও ঐশ্বর্য লাভ নিশ্চিত। এই সমস্ত পুষ্টিতা বাক্য (প্রীতিপ্রদ

মনোমুগ্ধকর প্রতিশ্রুতি) দ্বারা যাহারা মানুষের চিন্তকে  
নির্দোষ কর্মকাণ্ডেব  
নিন্দা  
প্রলুব্ধ করে, তাহাদের চিন্তা কামনা-কলুষিত—স্বর্গাদি  
লোকপ্রাপ্তিই তাহাদের কাছে পরম পুরুষার্থ। এই সমস্ত

বাক্য দ্বারা যাহারা প্রলুব্ধ, যাহারা ভোগ ও ঐশ্বর্য়ের আকাঙ্ক্ষায় এই কর্মমার্গে



এবং হয়, তাহাদের হৃদয়ে সত্যজ্ঞান কখনও সঞ্চারিত হয় না। তাহাদের বুদ্ধি  
সংসারের আপাতমনোহর মরীচিকার পশ্চাতে ইতস্ততঃ  
আকাজ্জা-কলুষিত  
কর্ম বন্ধনই আনিয়া  
দেয়  
ধাবিত হয়, তাহা কখনো ঈশ্বরে একনিষ্ঠ হয় না। ইহা  
বাস্তবিক সুখশান্তির পথ নহে—যুক্তির পথ তো নয়ই।  
জ্ঞানহীন, আকাজ্জা-কলুষিত কর্ম বন্ধনই আনিয়া দেয়,  
শৃঙ্খল মোচনের পথ দেখায় না। ২৩

মানুষের ইহা যেমন ভ্রম যে, দেহই আত্মা,—ইঞ্জিয়সুখ বা ভোগৈশ্বর্যই  
অন্তর্মনেব প্রথম ভ্রম-  
দেহই আত্মা, দ্বিতীয়  
তদপেক্ষা জড়ভ্রম যে  
“আমি কর্তা”  
মানুষের কাম্য, তাহার চেয়েও গুরুতর ভ্রম হইতেছে এই  
বিশ্বাস যে, আমি কর্তা, আমি যুদ্ধ করিতেছি, আমি  
অস্ত্রাঘাত করিতেছি, মানুষেব মৃত্যু ঘটাইতেছি, আমিই  
অর্থ, যশঃ, প্রতিপত্তি নিজ চেষ্টা দ্বারা লাভ করিতেছি।  
এই অহংকার সমস্ত মোহ, সমস্ত আসক্তির মূল। ‘আমি কর্ম করিতেছি’ ইহা  
যখনই বিশ্বাস করি, তখনই কর্মকলেবও আকাজ্জা করি—  
কর্মফলের আকাজ্জাব  
মূল অহংবুদ্ধি, ইহা  
বন্ধনেবই সেতু  
তখনই সংসারের সমস্ত বন্ধন ও সমস্ত দুঃখের জালে  
জড়িত হই। পৃথিবীতে সুখ ও শান্তির ইহা সম্পূর্ণ  
বিপরীত পথ।

কর্তব্য বলিয়াই কর্ম করিতে হইবে, কিন্তু সেই বর্ম করিবে, অহংবুদ্ধি  
রহিত হইয়া, কতৃৎকাভিমান পরিত্যাগ করিয়া। বিষয় ভোগ করিয়াও সংসারে  
নির্লিপ্ত তিনিই থাকিতে পারেন, যিনি নিজেকে  
নিরত কর্ম করিতে  
হইবে, কিন্তু তাহা  
করিতে হইবে কর্ম-  
ফলাকাজ্জা ত্যাগ  
করিয়া  
ভগবানের ভূত্য বলিয়া জ্ঞান করেন, যিনি সুখ ও দুঃখ  
ভগবানেরই দান, এই সমস্ত-বুদ্ধি লাভ করিয়াছেন—যিনি  
এই সংসারকে তাঁহার প্রসাদ হিসাবেই ভোগ করেন  
ইহাই ঈশোপনিষৎ-এর প্রথম শ্লোকের প্রকৃত ভাৎপর্ষ—

ঈশাবাস্তমিদম্ সর্বং যৎকিঞ্চ জগত্যাং জগৎ

তেন ত্যাক্তেন ভূঞ্জীথাঃ মা গৃধঃ কশ্চসিদ্ধনম্।

এই সমগ্র বিশ্ব সেই ঈশ্বর দ্বারাই ব্যাপৃত—যাহা কিছু এ জগতে আছে, তাহা  
তাঁহারই। সুতরাং সংসারের সমস্ত কিছুই তাঁহারই ‘প্রসাদ’ জ্ঞানে ভোগ কর,  
—কাহারও ধনে লোভ করিও না।

তিনিই প্রকৃত জ্ঞানী যিনি ইহা জানিয়াছেন যে, ঈশ্বরই একমাত্র ঈশ্বরই একমাত্র কৰ্তা, কৰ্তা। ইহা স্বীকার করিয়া তাঁহারই নির্দেশ হিসাবে তাঁহাকেই সর্বকর্ম ফল যিনি নিজ কৰ্তব্য করিয়া যান, যিনি অপ্রমত্ত হইয়া অর্পণ কবিত্তে হইবে— ফলাকাঙ্ক্ষাশূন্য হইয়া সংসারে কর্মে রত থাকেন ইহাই গীতার শিক্ষা এবং যিনি সর্বকর্মের ফল ঈশ্বরেই সমর্পণ করেন, এমন যিনি জ্ঞানযুক্ত কর্মী ভক্ত, তিনিই পবনশাস্তি লাভ করিতে পারেন। ইহাই গীতার মূলমর্ম।

যিনি এমন জ্ঞান লাভের অধিকারী, তিনি ত্রিগুণাতীত। সত্ত্ব, রজঃ, তমঃ, এই তিন গুণের সমন্বয়েই প্রকৃতি। যিনি ত্রিগুণাতীত, যিনি জ্ঞানী, তিনি তিনি বাহিরের অবস্থার দাস নন। তাঁহার সুখদুঃখ ত্রিগুণাতীত তিনি বাহ্য প্রকৃতির পরিবর্তনের উপর নির্ভর করে না। এমন জ্ঞান যিনি লাভ করিয়াছেন, তিনি বিপরীত প্রবৃত্তি ও আকাঙ্ক্ষার দ্বন্দ্ব হইতে মুক্ত। এমন ব্যক্তিই কেবল মাত্র প্রকৃত শাস্তি লাভ করিতে পারেন। যিনি ঈশ্বরেই নিজেকে সমর্পণ করিয়াছেন, তিনি তো নির্ভয়—যজ্ঞকর্মাদিতে তাঁহার আর কোন প্রয়োজন নাই।

ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণ অর্জুনকে তাই উপদেশ দিলেন  
 কমেই ব্যক্তিব কর্মণ্যেবাধিকারস্তে মা ফলেষু কদাচন।  
 অধিকাব, কর্মফলে নব মা কর্মফল হেতুর্ভূমা তে সঙ্গোহস্ত্বকর্মণি

হে অর্জুন, কর্মেই তোমার অধিকার—কর্মফলে তোমার কোন অধিকার নাই। কর্মফলের প্রতি আসক্তি যেন তোমার কর্ম-প্রবৃত্তির হেতু না হয়—আবার কর্মত্যাগেও যেন তোমার প্রবৃত্তি না হয়।<sup>২৭</sup>

কাজেই গীতায় কর্মত্যাগের নির্দেশ নাই, কর্মফলাকাঙ্ক্ষা ত্যাগেরই নির্দেশ। এই কর্ম করিতে হইবে, কর্মের ফল যে সুখ ও দুঃখ, এই গীতায় কর্মত্যাগের দুইয়ের সম্পর্কেই সমস্ত বুদ্ধি হইতে। সুখও ঈশ্বরের দান, উপদেশ নাই দুঃখও ঈশ্বরের এবং দুইই সমান নশ্বর। কিন্তু এই সমস্ত-বুদ্ধি বা কর্মযোগ তো সহজ নয়। কর্ম করিবে, অথচ তাহাতে লিপ্ত হইবে না,

তাহার ফলাফল সম্পর্কে নিলিপ্ত থাকিবে, ইহারই কৌশল হইতেছে কর্মযোগ।

এই কৌশলই গীতা শিক্ষা দিয়াছেন। যিনি এই কৌশল  
বরকৎকর্তৃক বুদ্ধি  
ত্যাগ করিয়া নিরত  
কর্ম কবিবাবই নির্দেশ  
কর্তৃক বুদ্ধিতে কর্ম করা হয়, ততক্ষণই কর্মফল  
আমাদের ভোগ করিতে হয়। এই কর্মফল সঞ্চিত

হয় বলিয়াই আমাদের সুখদুঃখের ভোগ, বারে বারে জন্ম ও মৃত্যু।

কিন্তু যিনি নিষ্কাম হইয়া কর্ম করেন, ঈশ্বরে সব কর্মফল অর্পণ করেন,  
তিনি এই সংসার-বন্ধনে আবদ্ধ হন না। এই মনোবী ও কৌশলী  
ব্যক্তিগণ জন্মবন্ধ বিনিমুক্ত হইয়া ভগবদপদ প্রাপ্ত হন।<sup>১৮</sup>

এবার অর্জুন প্রশ্ন করিলেন, এই স্থিতপ্রজ্ঞ ব্যক্তিদেব লক্ষণ কি? কি  
খাহাব। এমন নিলিপ্ত  
কর্মযোগী, তাঁহাবাই  
প্রজ্ঞ  
তাঁহাদেব ভাষা? কি রূপে তাঁহারা অবস্থান করেন?  
গীতায় এই প্রশ্নগুলির যে আলোচনা আছে, কোন  
দেশেব কোন কালের ধর্ম-সাহিত্যে, ইহার চেয়ে স্পষ্ট  
উত্তর আছে কিনা সন্দেহ।

প্রজ্ঞহাতি যথা কামান্ সর্বান পার্থ মনোগতান্ । \*

আস্থ্যন্তেবাশ্রনা তুষ্ঠঃ স্থিতপ্রজ্ঞস্তদোচ্যতে ॥

দুঃখেগমুদ্বিগ্নমনাঃ স্তথেষু বিগতস্প্যহঃ ।

বীতরাগ ভয় ক্রোধঃ স্থিতধীর্নিরুচ্যতে ॥

যঃ সর্বত্রানভিন্নেহস্বস্তং প্রাপ্য শুভাশুভম্

নাভিনন্দতি নদ্বৈষ্টি তস্য প্রজ্ঞা প্রতিষ্ঠিতা ।

হে পার্থ, যিনি মনোগত সমস্ত কামনা বিসর্জন দিয়া আপনাতেই আপনি

স্থিতপ্রজ্ঞেব লক্ষণ তুষ্ঠ থাকেন, তাঁহাকেই স্থিতপ্রজ্ঞ বলিয়া জানিবে।

যিনি দুঃখে উদ্বিগ্ন হন না, আবার স্তথেষু বাহাব স্পৃহা নাই, যিনি অল্পবাগ  
ভয় বা ক্রোধশূন্য, তাঁহাকেই স্থিতধী, মুনি বলা হইয়া থাকে।

যিনি সর্ববিষয়ে মমত্ববোধশূন্য, যিনি প্রিয় বা অপ্রিয় কোন বিষয় লাভ  
করিয়া আনন্দিত হন না বা অসন্তোষও প্রকাশ করেন না, তাঁহারই প্রজ্ঞা  
প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে।<sup>১৯</sup>

স্থিতপ্রজ্ঞকে কুর্মের সঙ্গে তুলনা করা হইয়াছে। কুর্ম যেমন নিজের  
খোলার মধ্যে নিজের অঙ্গপ্রত্যঙ্গ গুটাইয়া রাখে, স্থিতপ্রজ্ঞ তেমনি ইন্দ্রিয়ের

বিষয় হইতে, ইঞ্জিয়সমূহকে প্রত্যাহার করিয়া লন। কিন্তু ইঞ্জিয়ভোগ হইতে নিবৃত্ত হইলেই তো প্রজ্ঞা লাভ হয় না। ইহা তো বাহ্য নেতিবাচক ক্রিয়া।

স্থিতপ্রজ্ঞ হুখে হুঃখে  
সমজ্ঞান আসল কাজ হইল, অন্তরের বাসনা-কামনা বিষয়ভূষণ  
আকাজ্জক জয় করা। ইহা যে অত্যন্ত কঠিন কাজ, তাহা  
ভগবানের অজ্ঞাত নয়। ইঞ্জিয়গ্রাম প্রবল—বলবান অশ্বের

মতো তাহাদের আকর্ষণ-ক্ষমতা, মুনিগণের পক্ষেও প্রতিরোধ করা দুঃসাধ্য। তাই যম, নিয়ম, আসন, প্রাণায়াম, প্রত্যাহার ইত্যাদি যোগাঙ্গ চিত্তের চাক্ষুশ্য প্রশমনে সহায়ক হইলেও একমাত্র নির্ভরযোগ্য উপায় হইল, ভগবানের কাছে আত্মসমর্পণ। ভগবান শ্রীকৃষ্ণ বলিতেছেন—‘যুক্ত আসীত মৎপরঃ’—আমার অনন্তভক্ত হও, আমার শবণাগত হও, ইহাই চিত্তশাস্তির শ্রেষ্ঠ উপায়। যম

নিয়ম, আসন, প্রাণায়ামে অহংবুদ্ধি থাকে—‘আমি চিত্ত  
সংযম করিতেছি, আমি ইঞ্জিয় শাসন করিতেছি’ এই ভাব  
থাকে। কিন্তু কতটুকুই বা আমাদের শক্তি? বিষয়-চিত্তা তো আমরা জোর  
করিয়াও দূর করিতে পারি না। তাহা হইতেই আসক্তি  
তিনি অনলস, কুশলী।

জন্মে, আসক্তি হইতেই আসে কামনা। কামনা পূর্ণ  
না হইলে, অথবা বাধাপ্রাপ্ত হইলেই ক্রোধ উৎপন্ন হয়, ক্রোধ হইতেই মোহ  
জন্মে, মোহ হইতে স্মৃতিভ্রংশ, এবং স্মৃতিভ্রংশ হইতে বুদ্ধিনাশ হয়। আর

বুদ্ধিনাশ হইতেই ঘটে সর্বনাশ। বহুবার মুনিদেরও  
মতিভ্রম ঘটিয়াছে, তাঁহাদের পতন হইয়াছে। তবে উপায়  
তিনি শান্ত, তিনি  
নির্ভয়

কি? ব্যক্তি নিজের চেষ্টায়, নিজের উত্তমে নিজের মুক্তি  
আহরণ করিবে, ইহা দূরাশা। তাঁহারও কৃপা চাই। যতদিন মানুষ সম্পূর্ণ  
ভাবে ভগবানে আত্মসমর্পণ না করিতে পারে, ততদিনই তাহার পতনের ভয়

থাকিবে। একমাত্র বিশ্বাণযোগ্য এবং সর্বাপেক্ষা সহজ  
পথ হইল, একান্তভাবে ভগবানের শরণাপন্ন হওয়া। কারণ  
ভগবানে আত্মসমর্পণ, অহংবুদ্ধি  
বিলোপ ঈশ্বরই সর্বভূতের হৃদয়ে অধিষ্ঠিত হইয়া, সূত্রধর যেমন  
অন্তরালে থাকিয়া কৃত্রিম পুঙ্খলিকাগুলিকে যন্ত্রদ্বারা  
রঙ্গমঞ্চে নিজের ইচ্ছামত নাচায়, তেমন করিয়া ভূতগণকে  
ঈশ্বরই হাসান, কাঁদান, নানাকর্মে প্রবৃত্ত করান।<sup>৩০</sup> অথচ জীবের অহংকার,  
সে-ই কর্ম করে, ইচ্ছা করে, আবার আত্মশাসন করে। ইহাই দৈবী মায়া।

এই দুস্তর। মায়া হইতে ত্রাণ পাইবার উপায়—আমারই শরণাগত হইয়া আমাকে ভজনা করা।<sup>৩১</sup> কাজেই শ্রীভগবানের শেষ উপদেশ হইতেছে

মম্বনা ভব মন্তুক্ত মদ্যাজী মাং নমস্কুরু ।

মামৈবেশ্বসি সত্যং তে প্রতিজানে প্রিয়োহসি মে ॥

সর্বধর্মান পরিত্যাজ্য মামেকং শরণং ব্রজ

অহং হ্যং সর্বপাপেভ্যো মোক্ষয়িষ্যামি মা শুচঃ ॥

হে অর্জুন, একমাত্র আমাতেই তোমার মন সমর্পণ কর, আমারই ভক্ত হও, আমাকেই ভজনা কর, আমার কাছেই নতি স্বীকার কর। আমি তোমায় প্রতিশ্রুতি দিতেছি, তুমি এভাবে আমাকেই পাইবে, কেননা তুমিই আমার প্রিয়। সকল ধর্মপরিত্যাগ করিয়া, কেবলমাত্র আমাকেই আশ্রয় কর, আমিই তোমাকে সর্বপাপ হইতে মোচন করিব, তুমি শোক করিও না।  
শ্রীচৈতন্য চরিতামৃত ইহাকৈট বলা হইয়াছে শরণাগতি।  
ভগবানে আত্মসমর্পণ  
বায়ুপুরাণে এই শরণাগতির ছয়টি লক্ষণ বর্ণিত হইয়াছে—

আত্মকূল্যস্য সঙ্কল্পঃ প্রতিকূল্যবিবর্জনম্ ।

শরণাগতিব লক্ষণ

রক্ষিষ্যতীতি বিশ্বাসো গোপ্তৃষে বরণং তথা ।

আত্মনিষ্কোপ কার্পণ্যো ষড়্বিধা শরণাগতি : ॥

ভগবানের অতুল অর্থাৎ শ্রীভক্তিজনক কার্যে সদা প্ররুতি, তাঁহার প্রতিকূল কার্য হইতে নিবৃত্তি, তিনি আমাকে রক্ষা করিবেন এই দৃঢ়বিশ্বাস, তিনিই আমাকে আবরণ করিয়া গোপন করিয়া রাখিবেন বলিয়া, তাঁহাকে হৃদয়ে বরণ, এবং তাঁহারই কাছে পরিপূর্ণ আত্মসমর্পণ এবং ‘তুমিই আমাকে রক্ষা কর’ বলিয়া দৈন্ত ও আর্তিপ্রকাশ—এই ছয়টিই শরণাগতির লক্ষণ।<sup>৩২</sup>

ভক্তিতে কর্মজীবন ও  
ধর্মজীবনের পরিসমাপ্তি

এই ভক্তিতেই কর্মজীবন ও ধর্মজীবনের পরিসমাপ্তি। এখানে শ্রীরাম-কৃষ্ণের ভাষায় ‘কাঁচা আমি’র অবসান—কেবল তুমিই তখন সর্বসর্বা। এমন অবস্থা যখন আসে তখনই ভক্ত গাহিতে

রামকৃষ্ণ

পারে—

## নীতিবিষ্ঠার রূপরেখা

আর আমারে বাইরে তোমার  
কোথাও যেন না যায় দেখা  
তোমার মাঝে মিলাক আমার  
রবীন্দ্রনাথ  
জীবন সাঁঝের রশ্মিরেখা  
আমায় ঘিরি, আমায় চুমি  
কেবল তুমি, কেবল তুমি  
'আমার' ব'লে যা আছে মা  
তোমার ক'রে সকল হর ।

শরণাগত সন্তু হরদাসের তাই প্রার্থনা—

ওগো প্রভু, ওগো দয়াময়  
রক্ষা করো রক্ষা করো মোরে ।  
তুমি যে প্রীতির উৎস, সর্বমূলাধার ।  
হরদাস  
ঝঙ্কার অকূল পাথারে  
হালভাঙ্গা মোর তরীখানি  
ডুবে যায়, ভেঙ্গে যায় হায় !  
মোরে ঘিবে নাচে অবিরাম,  
মিথ্যা মায়া কামনার উত্তাল সাগর,  
হিংসার তরঙ্গ তোলে মাথা  
গ্রাসে মোরে প্রমত্ত কামনা,  
রক্ষা করো, রক্ষা করো প্রভু !  
ডুবে যাই, ডুবে যাই পিতঃ  
আমার পাপের ভারে,—  
আধার নিশীথে, তরঙ্গের বিক্ষুব্ধ গর্জন  
পিষ্ট করে দুর্বল অত্মাবে ।  
ছিঁড়িয়াছে দড়াদড়ি, ভেঙেছে নোঙ্গর  
নিরাশ্রয় আমি প্রভু, শক্তিবিহীন  
তাই আজ নিঃসহায়, তোমারে যে অরি দীননাথ !  
দীনের আশ্রয় তুমি, সর্বশক্তিমান  
চেয়ে দেখো বিপন্ন সম্মানে ।

কুলহারা অশাস্ত সাগরে  
প্রাস্ত আমি, আমি নিরুপায়  
ডুবে যাই, ওগো ডুবে যাই ।  
বাহু ছুটি কর প্রসারিত  
ক্লান্ত মোরে নাও তুলি তীরে,  
কোলে লও অধম সম্মানে । ৩৩

গীতার কর্ম, জ্ঞান ও ভক্তির যে সুসমন্বয় হইয়াছে, তাহা আলোচনাই আমাদের  
কর্ম করিতে হইবে, এই সত্য জ্ঞান হইতে যে, ঈশ্বরই একমাত্র  
কর্তা, আমবা সকলেই ভূত—যিনি সত্যজ্ঞানী তিনিই শ্রেষ্ঠ ভক্ত  
আত্মা নয়, এবং জীব কর্তা নয়—ভগবানই একমাত্র কর্তা এবং  
আত্মা অবিনশ্বর—এই সত্যজ্ঞান লাভ কবা সবাগ্রে প্রয়োজন । এই আত্মা  
এই ভাবেই গীতার কর্ম, জ্ঞান ও ভক্তির সুসমন্বয়  
এবং কর্ম করিয়াও কর্মবন্ধনে আবদ্ধ হইবে না ।

বেদবাদীদের উপদিষ্ট কর্মের নিন্দা কবিলেও, গীতা কখনও কর্মত্যাগের  
ফলাকাঙ্ক্ষাছুটে বেদ-বাদীদের কর্মের নিন্দা  
উপদেশ দেন নাই । গীতাব আদর্শ অদ্বৈত বেদান্ত-  
বাদীদের আদিষ্ট সন্ন্যাস ও সংসার ত্যাগ নয় । বরঞ্চ সতত  
কর্মের উপদেশই দেওয়া হইয়াছে—

নিয়তং কুরু কর্ম ত্বং কর্মো জ্যায়োহ্য কর্মণঃ

শরীর যাত্রাপি চতে ন প্রসিধ্যোদকর্মণঃ

হে অর্জুন, তুমি নিয়ত কর্ম কর—যেহেতু অকর্ম হইতে কর্মই শ্রেষ্ঠ, এমন কি  
কিন্তু কর্মত্যাগের উপদেশ নাই  
কর্ম না করিলে তোমার দেহযাত্রাও নির্বাহ হইতে পারে  
না । গীতার বিধিবদ্ধ যজ্ঞাদি কর্মও নিষিদ্ধ হয় নাই,  
কেবল বলা হইয়াছে, এ সব যজ্ঞ-তপশ্যাদি কর্মও ফলাকাঙ্ক্ষা

শ্রুত হইয়া করিতে হইবে।<sup>৩৪</sup> হীরেন্দ্রনাথ দত্ত গীতোক্ত যজ্ঞাদি কর্মের যে ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাহা সমীচীন মনে হয়। তিনি বলেন, ‘যজ্ঞের মর্মভাব ভ্যাগ, অতএব যজ্ঞাথে কর্ম করার একরূপ অর্থও অসঙ্গত নহে যে ভ্যাগের ভাবে কর্মানুষ্ঠান করা, এইরূপ কর্মানুষ্ঠান যখন অভ্যাসে পরিণত হয়, তখন মানবজীবন একটি মহাযজ্ঞের আকার ধারণ করে। সে যজ্ঞের বেদী জগতের হিত, ভ্যাগ, আত্মবলিদান এবং যজ্ঞেশ্বর স্বয়ং ভগবান’।<sup>৩৫</sup>

হিন্দুধর্মে গৃহস্থের পক্ষে পঞ্চযজ্ঞ অবশ্য কর্তব্য। এই যজ্ঞ কর্মের মধ্যদিয়া গৃহীর অনিচ্ছাজনিত জীবহত্যার পাপ (পঞ্চস্থনা)<sup>৩৬</sup> মোচন হয়। তাছাড়া মাতৃষ তাহার জীবন ও শুভাশুভের জ্ঞাপিতৃপুরুষ, দেবতা, গবাদিপশু ও ভূত-পিশাচাদির নিকট ঋণী। সেই ঋণ শোধ করিবার জ্ঞাপিতৃযজ্ঞ (শাস্ত্রায়ধ্যয়ন), পিতৃযজ্ঞ (তর্পণাদি), দৈব-যজ্ঞ (হোমাদি), ভূতযজ্ঞ (জীবজন্তুকে খাদ্যপ্রদান) এবং নৃযজ্ঞ (অতিথি-সংস্কার) ইত্যাদি কর্ম কোন প্রকারেই ত্যাগ্য নহে। যে ব্যক্তি এই সমস্ত ঋণ শোধ না করিয়া, কেবলমাত্র আপন ভোগের জন্তই অন্ন পাক করেন, গীতায় তাঁহাদিগকে স্তেন (চোর) বলিয়া নিন্দা করা হইয়াছে। গীতায় আরো বলা হইয়াছে, যে সজ্জনগণ দেবতা, অতিথি প্রভৃতিকে অন্নাদি প্রদান করিয়া অবশিষ্ট অন্ন ভোজন করেন, তাঁহারা সর্বপাপ হইতে মুক্ত হন। যে পাপাত্মারা কেবল আপন উদবপূর্তির জন্ত অন্নপাক করে, তাহারা পাপ-রাশিই ভোজন করে।<sup>৩৭</sup>

ইহা হইতে হিন্দুর সামাজিক ও আধ্যাত্মিক দৃষ্টিভঙ্গীর পরিচয় পাওয়া যায়। জীবন শুধু নিজের সুখভোগের জন্ত নহে, তাহা বহুজন সুখায় বহুজন হিতায় চ। কিন্তু সেই সুখ শুধু এই ইহজগতের সাংসারিক সুখই নয়। মাতৃষের সমস্ত কর্মের উদ্দেশ্য আধ্যাত্মিক কল্যাণ এবং অবশেষে সংসার-বন্ধন হইতে মুক্তি। গীতায় এই সব নিয়তকর্ম উপদিষ্ট হইয়াছে, কিন্তু বলা হইয়াছে

৩৪। শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা, তৃতীয়োধ্যায় ৮-২

৩৫। হীরেন্দ্রনাথ দত্ত—গীতায় ঈশ্বরবাদ

৩৬। ‘কণ্ডনী পেষণী চূরী চৌদকুন্তী চ মার্জনী’—উদ্বল, জঁতা, চূরী, জলকুন্ত ও ঝাঁটা এগুলি গৃহস্থের নিত্যব্যবহার্য, অঞ্চ এগুলিতে কীটপতঙ্গাদি প্রাণীবিধ অনিবার্য। এগুলি ধৌত পান করিয়া বা পাপ তাহা পঞ্চযজ্ঞ দ্বারা মোচন হয়।

৩৭। শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা—৩। ১২-১\*



কর্মবন্ধন এড়াইতে হইলে সমস্ত কর্মই নিকাম ভাবে করিতে হইবে। গীতার উপদেশ—

তস্মাদসক্তঃ সততং কার্ষং কর্ম সমাচর ।

অসক্তো হ্যচরন্ কর্ম পবমাপ্নোতি পুরুষ ।

ভগবান নিজের দৃষ্টান্ত দিয়া বলিয়াছেন—হে পার্থ, ত্রিলোকমধ্যে আমার করণীয় কিছু নাই, অপ্রাপ্ত বা প্রাপ্তব্য কিছু নাই, তথাপি আমি কর্মাহুষ্ঠানেই ব্যাপ্ত

ভগবান নিজের  
কর্মত্যাগ কবেন নাই

আছি। কারণ আমি কর্ম না করিলে, সমস্ত লোক উৎসন্ন যাইবে, আমি বর্ণসঙ্কবাদি সামাজিক বিশৃঙ্খলার হেতু হইব এবং ধর্মলোপ হেতু প্রজাগণের বিনাশের কারণ হইব।

হে ভারত, অজ্ঞ ব্যক্তিরা কর্মফলে আসক্ত হইয়া কর্ম করিয়া থাকেন, জ্ঞানী ব্যক্তিরা অনাসক্ত চিত্তে লোকের হিতসাধনার্থে সেইরূপ কর্ম করিবেন।

সংকীর্ণ দৃষ্টিতে ব্যাখ্যা করিলে ইহা মনে হইতে পারে যে, গীতার বর্ণাশ্রম ধর্ম বন্ধার্থ ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্য, শূদ্র প্রত্যেকেই নিজ নিজ কর্তব্যকর্ম করিবেন। তাঁহারা শুধু ইহাই স্মরণ রাখিবেন যে, ফলাকাঙ্ক্ষা ত্যাগ করিয়া কর্তব্য করিয় যাইতে হইবে।

কিন্তু বঙ্কিমচন্দ্র হঠাতে শুরু করিয়া বর্তমানে বিনোবাজী প্রমুখ পণ্ডিত ও ভক্ত ব্যক্তিরা গীতোপদিষ্ট কর্মকে উদার অসাম্প্রদায়িক দৃষ্টিতে দেখিয়াছেন।

গীতার উদার  
অসাম্প্রদায়িক  
আধুনিক ব্যাখ্যাই  
সঙ্গত

ব্রাড্লে তাঁহার Man and his Station-এ এই উদার ভাবটি সুন্দরভাবে প্রকাশ করিয়াছেন। প্রত্যেক মানুষের এই পৃথিবীতে নির্দিষ্ট স্থান আছে, নির্দিষ্ট সম্বন্ধে সে অপরের সঙ্গে যুক্ত। প্রত্যেক স্থানের এবং প্রত্যেক সম্বন্ধের উপযোগী কর্তব্যকর্ম নির্দিষ্ট আছে। সেই কর্তব্যকর্ম যথাসাধ্য

সুন্দর করিয়া করাতেই প্রত্যেক মানুষের সফলতা। এই কর্তব্যকর্মে অবহেলা করিলেই সে প্রত্যাশ্যগ্রস্ত হয়। প্রত্যেক কর্তব্যই সমান মূল্যবান। ভগবানের চোখে যিনি দেশের রাজা, তাঁহার কর্তব্যের যতখানি মূল্য, যিনি মেথর হইয়া মানুষের মলমূত্র পরিষ্কার কবেন, তাঁহারও ততখানিই মূল্য। আমাদের কাছে ভগবানের এইটুকুই দাবি, আমরা যেন প্রত্যেকে নিজ নিজ কর্তব্য-কর্মটুকু সুসম্পন্ন করি। গীতার উপদেশকেও এভাবে আধুনিক কালে ব্যাখ্যা করা হইতেছে। এই ব্যাখ্যা অসঙ্গত নয়। কিন্তু মিল ও বেন্থামের

মতো প্রয়োবাদীদের মতে কর্তব্যকর্ম নিষ্কাম নয়, তাহার পশ্চাতে কর্তব্যের পশ্চাতে স্বার্থ- আছে মাজিত স্বার্থবুদ্ধি (intelligent self-interest) ।  
 বুদ্ধি—মিল, বেনথাম্ অবশ্য কাণ্টের মতে কর্তব্যকর্ম (duty) আবেগমুক্ত তাহা, শুদ্ধ যুক্তি-বুদ্ধিদ্বারা চালিত । কাণ্টের কর্তব্যকর্ম কঠোর ও নিরানন্দ, কিন্তু গীতার কর্তব্যকর্ম নিবানন্দেব ব্যাপাব নহে, ভক্ত স্বেচ্ছায় মানন্দে ভগবচ্চরণে কর্মের ফল সমর্পণ কবে । প্রয়োবাদীদের মতে, মানুষের কর্তব্যের প্রেরণা হইতেছে বাহিরের শাসন, রাষ্ট্রের বিধি, লোকনিন্দা ইত্যাদি ।  
 কাণ্টের কর্তব্য কঠোর নিবানন্দ কাণ্টের মতে এ প্রেরণা আন্তরিক বিবেকের বাণী, ভগবানেরই আদেশ । তবে ইহাও তো আদেশ—ব্যক্তির কাছে ইহা সহজ ও স্বাভাবিক নয় । গীতাব মতেও কর্তব্যের প্রেরণা আন্তরিক—

হ্রয়। হ্রীকেশ হৃদিস্থিতেন

যথা নিযুক্তোহস্মি তথা করোমি

কিন্তু এখানে এই কর্তব্যবুদ্ধির প্রেরণা গভীরতর আত্মবিশ্লেষণ ও  
 মতোপলকি সজ্ঞাত । ভগবানই তো একমাত্র কর্তা—  
 গীতায় কর্তব্যের আমবা সকলেই তো যন্ত্র, একমাত্র যন্ত্রী তো তিনিই । এই  
 প্রেরণা গভীরতর আত্মসমর্পণে কর্তব্যবুদ্ধির শুদ্ধতা নাই । কাণ্টের মতে,  
 আত্মোপলকি সজ্ঞাত— ব্যক্তিকর্তা । স্বাধীন ব্যক্তিত্বের অহংকার পাশ্চাত্য পণ্ডিত  
 গীতাব কর্মফলত্যাগ ব্যক্তিকর্তা । তাই কাণ্টের কর্তব্য-  
 নিবানন্দ নয়, ইহাতেই কখনোই ত্যাগ করিতে পারে না ।  
 ব্যক্তিব শ্রেষ্ঠ আত্ম- কর্মের নৈতিক ভূমি অহংবুদ্ধি, যুক্তিবিচারের অহংকার ।  
 উন্মোচন কিন্তু গীতার ভক্তের কর্মের ভূমি সম্পূর্ণ ও মানন্দ আত্ম-  
 সমর্পণ । ইহাতে কোন দুঃখ নাই, দন্দ নাই, ব্যক্তি স্বাধীনতার অহমিকা নাই ।  
 তাই ভারতীয় ভক্ত ইহা বলিতে লজ্জা পান না—

‘সকলি তোমাগি ইচ্ছা, ইচ্ছাময়ী তারা তুমি

তোমার কম তুমি কর মা, লোকে বলে করি আমি ।’

আব আব দিক হইতেও কাণ্টের কর্তব্যবাদেব (duty for duty's sake) সঙ্গে গীতার নিষ্কাম কর্মের আদর্শের প্রভেদ আছে । মানুষ কর্তব্যকর্ম কেন করিবে? এই পৃথিবীতে দেখা যায় যে মানুষ দুঃখ পান, অসংলোকদেরই শ্রী বুদ্ধি হয় । কাণ্ট ইহার উত্তরে বলিলেন, সংকার্য ও স্ত্রের মধ্যে সমতা বিধান

অবশ্যই প্রয়োজন, তাহা না হইলে মানুষ সংকার্য করিবে কেন? কাজেই এই পৃথিবীতে যখন এই সমতা বিধান হয় না, তখন ইহা স্বীকার করিতে হইবে পৃথিবীর এই জীবনের পরেও অন্য জীবন আছে এবং ইহাও স্বীকার করিতে হইবে এজন্য পরমেশ্বর আছেন, যিনি বিচারক, যিনি পরকালে সাধুকে পুরস্কৃত করিবেন এবং দুষ্টকে দণ্ড দিবেন এবং স্মৃতি ও পুণ্যের চূড়ান্ত সমন্বয় বিধান করিবেন। এ যুক্তি অবশ্যই নিকাম কর্মের যুক্তি নয়, উচ্চতর স্বার্থেরই যুক্তি।

অবশ্য গীতাতেও নিকাম কর্মীর স্বার্থরক্ষার প্রতিশ্রুতি আছে। “অনন্তচিন্ত হইয়া আমার চিন্তা করিতে করিতে যে ভক্তগণ গীতারও এই প্রতিশ্রুতি আমার উপাসনা করেন, আমাতে নিত্যযুক্ত সেই আছে যে জানা আমার ভক্তের যোগ-ক্ষেম ভগবান বহন করেন (অর্থাৎ তাহাদেব প্রয়োজনীয় অলঙ্কার বস্তুর সংস্থান এবং লঙ্কবস্তুর রক্ষণ আমি করিয়া থাকি)।” ৩৮

যে জানীভক্ত ইহা বিশ্বাস করেন যে, ভগবানই একমাত্র কর্তা, তাহার পক্ষে এই প্রত্যয়ও স্বাভাবিক যে তিনিই সমস্ত জীবের যোগ-ক্ষেমও বহন করেন। কিন্তু এই স্বার্থবুদ্ধিই কর্তব্য কর্মের প্রেরণা নয়। তাহাকেই সব বলিয়া জানিতে হইবে, মানিতে হইবে—তাহাতেই আত্মসমর্পণ করিতে হইবে—এই ভাব যদি আসে, তাহা হইলে কর্তব্যকর্ম ক্লেশকর হইবে না—বাস্তবিকপক্ষে কর্মের দায়িত্বই তখন লোপ পাইবে। ব্যক্তি তখন ইহা স্বচ্ছন্দে ও সানন্দেই স্বীকার করিতে পারে—

আমি যন্ত্র, তুমি যন্ত্রী  
আমি ঘর, তুমি ঘরগী  
আমি রথ, তুমি রথী  
যেমন চালাও তেমন চলি।

কিন্তু সর্বকর্ম সমর্পণ না হইলে তো এই ভাব আসিবে না। তাই উপদেশ, যৎকরোসি যদান্নাসি যচ্ছুহোষি দদাসি যৎ।

যৎ তপস্বসি কোন্ত্যে তৎ কুরুষ মদর্পণম্।

হে কোন্ত্যে, তুমি বাহা কর, বাহা কিছু ভোজন কর, বাহা কিছু হোম

কর, যাহা কিছু দান কর, যাহা কিছু তপস্যা কর, তৎ সমস্তই আমাতে অর্পণ কর।<sup>৩৯</sup>

লোকমান্য তিলক তাঁহার গীতারহস্যে বলিয়াছেন, “এই কর্মার্পণের মূলে কর্মফলের আশা ত্যাগ করিয়া কর্ম করিবার তত্ত্ব আছে। লোকমান্য তিলকের ব্যাখ্যা জীবনের সমস্ত কর্ম, এমন কি জীবন ধারণ পর্যন্ত, এইরূপ কৃষ্ণার্পণ বুদ্ধিতে অথবা ফলের আশা ত্যাগ করিয়া করিতে পাবিলে, পাপ-বাসনা কোথায় থাকিবে এবং কুকর্মই বা কিরূপে ঘটিবে? তখন তো ‘আমি’ এবং ‘অপর’ এই দুইয়ের সমাবেশ পরমেশ্বরে। এই দুইয়েরই পরমেশ্বরে সমাবেশ হওয়ায় স্বার্থ ও পরার্থ কৃষ্ণার্পণরূপ পরমার্থের মধ্যে নিমগ্ন হইয়া যায়। কৃষ্ণার্পণ বুদ্ধিতে কর্ম করিলে, নিজের যোগক্ষেমও বাদ পড়ে না। স্বয়ং ভগবানই এই প্রতিশ্রুতি দিয়াছেন।”<sup>৪০</sup>

গীতায আরম্ভে জ্ঞানের উপদেশ—আত্মতত্ত্ব জ্ঞান ও ঈশ্বরপ্রভুত্ব স্বীকৃতি। গীতায প্রথম জ্ঞান, তাহার পবই কর্মের নির্দেশ। নিরন্তর কর্ম করিতে হইবে—অহংবুদ্ধিশূন্য হইয়া, নির্মম হইয়া, ফলাকাঙ্ক্ষা না বাধিয়া। সর্বশেষ ভক্তিভাবে ভগবানে সর্বকর্ম সমর্পণের উপদেশ, এবং তিনের আত্মান ও ভক্তের প্রতি ভগবানের সমস্ত তার গ্রহণ অর্পণ সমন্বয় করিবার নিশ্চিত প্রতিশ্রুতি। জ্ঞান, কর্ম ও ভক্তির এই এক আশ্চর্য সমুচ্চয়। এই আদর্শই শ্রেষ্ঠ ভারতীয় আদর্শ, কিন্তু ইহা সর্বমানবীয় আদর্শও বটে।

এই আদর্শ প্রয়োবাদ নয়, কিন্তু ইহাতে সাংসারিক সুখ ও স্বার্থ অস্বীকৃত হয় নাই। ভাবতীয় দৃষ্টিভঙ্গীতে এই জীবনব সুখই শেষ নয়, বরঞ্চ ইহা বন্ধনের হেতু—সুতরাং দুঃখেরই তাহা নামান্তর। ভারতবর্ষের মানুষ খোজে সমস্ত দুঃখের আতান্ত্রিক অবসান, সমস্ত সংসার-বন্ধন হইতে মুক্তি। কাক্টের কল্কুবাদের সঙ্গে ইহার সাদৃশ্য আছে, কারণ, গীতাযও বারে বারেই বলা হইয়াছে, ইন্দ্রিয়চাঞ্চল্য দমন করিতে না পারিলে ইহকালে শান্তি ও পারলৌকিক কল্যাণ সম্ভব নয়। কিন্তু ইন্দ্রিয়কে সম্পূর্ণ অস্বীকার করিবার অসম্ভব উপদেশ

গীতায় নাই। ইঞ্জিয়দের বিপুল শক্তি, মনকে উন্মার্গগামী করিবার বিষয়  
এই শাস্ত্র প্রাজ্ঞতা ক্রমতা সম্পর্কে বারে বারেই অর্জুনকে ত্রীকৃষ্ণ সাবধান  
অভ্যাসযোগের দ্বারা করিয়াছেন। কি করিয়া অভ্যাসযোগ দ্বারা, ঈশ্বরে  
আবস্ত করিতে হয় অন্তর অর্পণ করিয়া কামনা-বাসনার জ্বালা হইতে  
নিষ্কৃতি পাওয়া যাইবে, গীতায় তাহারই উপদেশ।

:ইহাই ধ্যানযোগ বা অভ্যাসযোগ—

“সংকল্পজাত কামনা সমূহকে বিশেষ রূপে ত্যাগ করিয়া, মনের দ্বারা  
বিভিন্ন ইঞ্জিয়কে তাহাদের বিষয় হইতে নিবৃত্ত করিয়া, ধৈর্যযুক্ত বুদ্ধিদ্বারা  
মনকেও ধীরে নিরুদ্ধ করিবে এবং অবশেষে নিরুদ্ধ মনকে আত্মাতে নিবিষ্ট  
করিয়া অজ্ঞ চিন্তা হইতে বিরত হইবে।” ফল মনকে তাহার বিষয়বস্ত  
হইতে নিবৃত্ত করিবার শ্রেষ্ঠ উপায়—সমস্ত বিশ্বকে ভগবান বলিয়া দেখা  
এবং ভগবানকে আত্মার সঙ্গে এক করিয়া দেখা—

সর্বভূতস্বমাশ্বানং সর্বভূতানি চাশ্বনি ।

ঈষতে যোগযুক্তাত্মা সর্বত্রঃ সমদর্শনঃ ॥

যো মাং পশুতি সর্বত্র সর্বং চ ময়ি পশুতি

তস্মাহং ন প্রনশ্যামি স চ মে ন প্রনশুতি ॥<sup>৪১</sup>

ইহা হইতে বুঝা যাইবে, গীতার আদর্শকে প্রত্যক্ষবাদ (Intuitionism)  
কর্তব্যের নির্দেশ বলিতে বাধা নাই। কর্তব্যের নির্দেশ মানুষ বাহির  
হৃদিস্থিত হইতে পায় না—তাহা অন্তর হইতেই উদ্ভূত।  
হৃদিকেশই দেন—  
কাজেই গীতাব আদর্শ Intuitionism  
বলিতে পারি  
রুদিস্থিতেই হৃদিকেশই অহংবুদ্ধিশূন্য সেবক মানুষের অন্তরে  
থাকিয়া তাহাকে চালনা করেন।

সর্বশেষ এই আদর্শ সম্পূর্ণতাবাদও (Perfectionism) বটে। মানুষের  
ভগবানে লীন হওয়াতেই আত্মার সম্পূর্ণ আত্মপ্রকাশ  
ইহা পবিপূর্ণতাবাদের —‘তুমি’ হওয়াতেই ‘আমি’র সার্থকতা, ‘কাঁচা’ ‘আমি’র  
আদর্শও বটে অবসান হইলে, তবেই তো ‘পাকা’ ‘আমি’র প্রতিষ্ঠা।

হেগেলের ‘Die to live’ কি এই আদর্শেরই ক্রীণ প্রতিধ্বনি নয় ?

পাশ্চাত্য দেশ এই আদর্শকে সম্পূর্ণ বুঝিতে পারে না। কারণ তাহার

ব্যক্তি-স্বাধীনতার মোহমুক্ত হইতে পারে না। তাহাদের চিন্তায় ব্যক্তিই শেষ

সত্য। স্তবরাং জড়বাদ ও নিরীশ্বরবাদ পাশ্চাত্য চিন্তার  
পাশ্চাত্য দেশ ব্যক্তি-  
স্বাধীনতাকে শ্রেষ্ঠ  
মূল্য দেয়, স্তবরাং সর্ব-  
কর্মের ফল ভগবানে  
সমর্পণের আদর্শটি  
তাহারা ঠিক বুঝিতে  
পারে না।

বলিয়াছেন—“যাহাদিগের জ্ঞান শোক করার কারণ নাই তুমি তাহাদিগের জ্ঞান  
শোক করিতেছ, আবার ‘পণ্ডিতের’ ত্রায় কথা বলিতেছ।” মানুষের এই  
পণ্ডিতমত্ততা রূপ মূর্ততা ভগবান শ্রীকৃষ্ণের অজ্ঞাত নয়। কাজেই বোডশ অধ্যায়  
দৈবাস্ত্রের সম্পদ বিভাগ যোগে নিরীশ্বরবাদী অহংকারে  
পাশ্চাত্য দেশ স্বভাবতই  
জড়বাদে ও ব্যক্তির  
নিজ সাগর্ভ্যে বিশ্বাসী

সত্য বলিয়া কোন পদার্থ নাই, সকলই অসত্য ; জগতে  
ধর্মধর্ম বলিয়া কিছু নাই এবং ধর্মধর্মের ব্যবস্থাপক ঈশ্বর বলিয়াও কোন বস্তু  
নাই। পৃথিবীর কোন সৃষ্টি-পরম্পরা নাই। জগতেই সকল পদার্থই মনুষ্যের  
কামনা-বাসনা তৃপ্ত করিবার জন্ত। ইহাদের অস্ত্র কোন উপযোগ নাই।  
এই নিরীশ্বরবাদীগণ বিকৃতমতি, অল্পবুদ্ধি, ক্রুরকর্মা এই ব্যক্তিগণ অহিতাচরণে  
প্রবৃত্ত হয়। তাহারা জগতের বিনাশের জন্তই জন্মগ্রহণ করিয়া থাকে।

দুঃসূরগীয় কামনা আশ্রয় করিয়া, দস্ত, মান ও মদে মত্ত  
হইয়া মোহবশতঃ ইহারা শাস্ত্রবিরুদ্ধ মনগড়া অপসিদ্ধান্ত  
গ্রহণ করে এবং অশুচি ব্রত অবলম্বন করতঃ তাহারা ক্ষুদ্র  
দেবতাদির উপাসনায় প্রবৃত্ত হইয়া থাকে। ইহারা মৃত্যু

কাল পর্যন্ত অপরিমিত বিষয়চিন্তা আশ্রয় করিয়া এবং বিষয়ভোগে মগ্ন হইয়া,  
ইহাই স্থির করে যে, কামোপভোগই পরম পুরুষার্থ, এতদ্ব্যতীত জীবনের অস্ত  
লক্ষ্য নাই। স্তবরাং ইহারা শত শত আশাপাশে বদ্ধ ও কামক্ৰোধপরায়ণ হইয়া  
অসং উপায় অবলম্বনপূর্বক অর্থসংগ্রহে সচেষ্ট হয়। ইহারা মনে করে, অস্ত  
আমার এই লাভ হইল, পরে এই ইষ্টবস্তু পাইব ; এই ধন আমার আছে, এই  
ধন আমার পরে হইবে। এই শত্রুকে আমি পরাজিত করিয়াছি, অস্ত্রাত্মকেও  
হত করিব ; আমিই সকলের প্রভু, আমিই সকল ভোগের অধিকারী ; আমি  
কৃতকৃত্য, আমি বলবান, আমি স্তম্ভী, আমি ধনবান, আমি কুলীন, আমার তুল্য-

আর কে আছে ? আমি যজ্ঞ করিব, আমি দান করিব, আমি আমোদ করিব—এই প্রকার কল্পনায় বিক্ষিপ্তচিত্ত, মোহজালজড়িত, বিষয়ভোগে আসক্ত ব্যক্তিগণ অপবিত্র নরকে পতিত হয়। এই আত্মাভিমানী, ধনমানের গর্বে বিমূঢ়, অবিনয়ী, ধনমানের গর্বে বিমূঢ় সেই আত্মর প্রকৃতির ব্যক্তিগণ দম্ভ প্রকাশ করিয়া অশান্ত্রীয় যজ্ঞ আচরণ করে। সাধুগণের অস্বীকারী সেই সকল ব্যক্তি অহংকার, বল, দর্প, কাম ও ক্রোধের বশীভূত হইয়া স্বদেহে ও পরদেহে অবস্থিত আত্মরূপী পরমেশ্বরকে দ্বেষ করিয়া থাকে।<sup>৪২</sup> আধুনিক জড়বাদী, অর্থলোলুপ, অহংকারে ক্ষীণ মানুষেব ইহাই কি নিখুঁত চিত্র নয় ? কিন্তু কাম, ক্রোধ ও লোভ এই তিন প্রকার মোহই হইতেছে এই পথে কখনও হুখ শান্তি আসিতে পারে ন। নরকের দ্বার—এই পথে শাস্তি নাই, নাই, নাই। তাই গীতার উপদেশ, প্রবৃত্তির পথ হইতে ক্রমের মতো ইঞ্জিয় ও মনকে প্রত্যাহত করিয়া উর্ধ্বে সংসারের যে মূল পরব্রহ্ম তাহাকেই আশ্রয় করা।<sup>৪৩</sup> সেই ব্রাহ্মীস্থিতিই গীতার উপদিষ্ট আদর্শ—

নির্মাণ মোহা জিতসজ্জ দোষা অধ্যাত্মনিত্যা বিনিবৃত্তকামাঃ

দ্বৈন্দ্রবিমুক্তাঃ স্নেহদুঃখ সংজৈর্গচ্ছন্ত্য মুঢ়াঃ পদমব্যয়ং তৎ ॥

মান ও মোহবর্জিত, সমস্ত সংসার-আসক্তি জয়ী, আত্মতত্ত্বে নিষ্ঠাবান্, কামনা-বর্জিত, স্নেহদুঃখরূপ দ্বন্দ্ব হইতে বিমুক্ত, অবিচ্ছাদবিহীন গীতার আদর্শ বর্জিত, স্নেহদুঃখরূপ দ্বন্দ্ব হইতে বিমুক্ত, অবিচ্ছাদবিহীন ব্রাহ্মীস্থিতি—ইহা জ্ঞান, বিবেকী পুরুষেরাই সেই অব্যয়পদ প্রাপ্ত হন।<sup>৪৪</sup> কিন্তু কর্ম, ভক্তিব সমন্বয়েই এই আদর্শ বিস্তৃত ধ্যানের আদর্শ নয়, নিকাম ভক্তির প্রায়শ কর্মের আদর্শ।

অতরাং গীতাকে পাশ্চাত্য দৃষ্টিভঙ্গী মতে হয়তো নীতিশাস্ত্র বলা চলিবে না,

কিন্তু ইহা ভারতীয় আধাত্মসাধনার সার-সংকলন।

শ্রীঅরবিন্দ

শ্রীঅরবিন্দ তাই বলিয়াছেন—“That which the

Gita teaches is not a human but a divine action ; not the performance of social duties but the abandonment of all

৪২। শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা—ষোড়শোহধ্যায়ঃ ৩-২১

৪৩। উদ্ধৃতি লম্বাংশঃ প্রথমমধ্যম প্রাচুর্যবায়ম্

ছন্দাংসি যন্ত পর্ণানি যন্তং বেদ স বেদবিদ—শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা ১৫।১

এই শ্লোকটির প্রথম অংশটি কঠোপনিষৎ যন্ত বস্ত্রাঃ স মোক্ষ হইতে গৃহীত।

৪৪। শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা—১৫।৫

other standards of duty or conduct for a self-less performance of divine will working through our nature.

“In other words, the Gita is not a book of practical ethics but of spiritual life.”<sup>৪৫</sup>

‘বিশ্বময় সর্বত্র সচ্চিদানন্দোপলব্ধি, সচ্চিদানন্দাবলম্বন ও সচ্চিদানন্দ প্রতিষ্ঠাই মানবজীবনের শেষ লক্ষ্য,—ইহাই গীতার শিক্ষা।

### সংক্ষিপ্তসার

বেদ ভাবতীয় চিন্তার মূল উৎস। ইহাতে কর্ম, জ্ঞান ও ভক্তি এই তিন মার্গেবই উল্লিখিত আছে, কিন্তু এই তিনটিরমধ্যে চিন্তা সেখানে স্থিতিশীল নয়।

প্রাচীন বৈদিক ঋষি জীবনকে মধুময়রূপে দেখিয়েছেন। পর্বতবর্তীকালে ভাবতীয় চিন্তার যে দুঃখবাদ কেবলমাত্র অধিকার কবিয়েছে, বেদে তাহাব অভাব। দেবতাবা ঋষিদের প্রত্যক্ষের বিষয় ছিলেন। যদিও বহু দেবতায় তাঁহাবা বিশ্বাস কবিতেন—তথাপি সমস্ত দেবতাব মূল উৎস এক বিশ্বশক্তি ইহা। তাঁহাবা উপলব্ধি কবিয়েছিলেন। সেই এক বহু নামে অভিহিত। নাসদীয় সূক্তে এই ইঙ্গিতই সুস্পষ্ট যে সমস্ত সৃষ্টি ও সমস্ত দেবতাবা সেই এক দল শক্তিবই সৃষ্টি। বেদে এই প্রকাব ব্রহ্ম-জিজ্ঞাসাব অঙ্কুর থাকিলেও, কর্মকাণ্ডই অধিকাংশ স্থান অধিকার কবিয়ে আছে। জীবনের সুখভোগের জন্য দেবতাদিগকে প্রসন্ন কবিবাব উদ্দেশ্যে নানা যজ্ঞ, পূজা ইত্যাদি নিচিত্র কর্মকাণ্ডের ব্যবস্থা।

উপনিষদের যুগে বৈদিক কর্মকাণ্ডের বিকল্পে সুস্পষ্ট বিদ্রোহ দেখা যায়। যজ্ঞকর্মের ফল অস্থায়ী, ইহা স্বাব। জীবনের সব দুঃখের নিবাসন হয় না। উপনিষদ ঘোষণা কবিল, জ্ঞানের পথেই অবিজ্ঞা পার্শ ছেদন হয়—এং সে পথেই শুধু মুক্তি সম্ভব। উপনিষদের জ্ঞানকাণ্ডের কেবল অধিকার কবিয়ে আছে ব্রহ্মের স্বরূপ সম্বন্ধে আলোচনা। পবা ও অপবা বিজ্ঞাব প্রভেদ কবিয়ে বলা হইল, অপবা বিদ্যায় অস্থায়ী সাংসারিক সুখ ও আবায়ের পথ নির্দেশ, কিন্তু মুক্তি ও আধ্যাত্মিক কল্যাণের পথ পবা বিজ্ঞাই শুধু দেখাইতে পারে। পবা বিদ্যায় সেই সদ্‌বস্তুব স্বরূপ নির্দেশকালে তাঁহাকে নেতিশূন্যকভাবে নানা ভাষায় প্রকাশ কবিবার চেষ্টা হইয়াছে। কিন্তু অস্তিত্বাচক অসংশয় প্রত্যয়ও আছে। কেনোপনিষদে বর্ণিত হইয়াছে, সমস্ত দেবতাবা এক মূল ব্রহ্ম হইতেই শক্তি আহরণ কবেন। কঠোপনিষদ বলিয়াছেন, এক অগ্নিব যেমন নানাক্রমে প্রকাশ, তেমনি সর্বভূতের অন্তরে প্রবিষ্ট হইবা ব্রহ্ম আপনাকে নানাভাবে আত্মপ্রকাশ কবেন।

বেদ ও উপনিষদে মুক্তিব বিভিন্ন পন্থাব নির্দেশ থাকিলেও, সর্বত্রই এই কথা বলা হইয়াছে



যে, বিপুল নীড়নিষ্ঠ জীবন ভিন্ন, জীবনে সুখশান্তি ও পাব্যাত্তিক কল্যাণ সম্ভব নয়। চিত্ত-  
শুদ্ধি সমস্ত জ্ঞান ও ধর্মের প্রথম সোপান। বর্ণাশ্রমধর্ম পালন, ও সংযম স্বাধা। আত্মশুদ্ধি  
সমস্ত সাংসারিক কর্তব্যের ভিত্তি। বেদে ভক্তিমার্গের পথের ইঙ্গিত খুব সুস্পষ্ট নয়। উপনিষদ  
যুগেও জ্ঞানমার্গেরই প্রাধান্য।

শ্রীশঙ্করাচার্যের বেদান্ত মতে জ্ঞানই মুক্তির উপায়—কর্মত্যাগই উপদিষ্ট এবং এই পথে  
ভক্তিও স্থান নাই। পর্বতীকালে শ্রীৰামাচাৰ্য, নিম্বাক, মধ্বাচার্য জ্ঞানের শুদ্ধ পথকে  
নিম্বা কবিয়া, ভক্তির পথকে প্রাধান্য ছিলেন। ষাটশ শতাব্দীর পব নানক, কবীর, মীরাবাই,  
দাদু সকলেই ভক্তিমার্গের নির্দেশ দিয়াছেন—এই আধুনিক এই পথের অকপট নির্দেশ পাই  
শ্রীৰামকৃষ্ণ।

শ্রীমন্তগবদগীতার তৎপূর্ববর্তী সমস্ত দার্শনিক চিন্তার সাব সংগ্রহ। বেদের সাব সংগ্রহ  
উপনিষদে; বেদ, উপনিষদ ও নানা দর্শন-পুৰাণের সাব সংগ্রহ গীতায়। গীতার স্থান হিন্দু  
চিন্তার এত সুপ্রতিষ্ঠিত যে গীতাকে উপেক্ষা বা অগ্রাহ্য কবিয়া কোন ধর্মমত বা দার্শনিক মত  
নিজের প্রতিষ্ঠিত কবাব কথা চিন্তাও কবিতে পাবে না। আধুনিক ভারতের সমাজ ও বাস্তব-  
চিন্তারও গীতার প্রভাব সামান্য নয়।

গীতার পটভূমিকা ধর্মক্ষেত্রে কুরুক্ষেত্রে দুই যুধামান শিশিবেব মধ্যবর্তী বথে আকট অর্জুনের  
বিবাদ। সাবধি ভগবান শ্রীকৃষ্ণ অর্জুনকে ক্লেশ্য ত্যাগ কবিয়া ক্রত্ৰিযেব কটব্য পালনে উৎসুক  
কবিবার উদ্দেশ্যে, যে প্রাগপ্রদ ও মোহক্ষান্তিনাসন উপদেশ দিয়াছেন—তাঁই শ্রীমন্তগবদগীতা  
নামে প্রসিদ্ধি লাভ কবিয়াছে। যুদ্ধ ও হিংসার প্রবোচনা দান অথবা ক্রত্ৰিযেব কটব্য পালনে  
অর্জুনকে উৎসাহ দানই সংকীর্ণ দৃষ্টিতে ভগবানের উপদেশের উদ্দেশ্য মনে হইতে পারে।  
কিন্তু এ ধারণা নিতান্ত ভুল। গান্ধীজীব মতে কুরুক্ষেত্রে যুদ্ধের পটভূমিকা। বাস্তবিকপক্ষে একটি  
রূপক। এই যুদ্ধ বাহিবেব কোন সংগ্রাম নয়; প্রত্যেক ব্যক্তির অন্তরে শুভ ও অশুভের  
চিরন্তন যুদ্ধ।

শ্রীভগবান প্রথম জ্ঞানাত্মন শল্যক দ্বাৰা অর্জুনের মোহ দূর করিতে চেষ্টা কবিলেন।  
আত্মীয়স্বজন বিনাশের ভয় শোক মিথ্যা মোহ। দেহেবই মৃত্যু, আত্মা ব মৃত্যু নাই, জবা  
নাই, তাহাকে অন্ত দ্বাৰা আঘাত কবা যায় না—অগ্নি দ্বাৰা দাহ কবা যায় না। তাই যুদ্ধে  
ধাঁহাব। আহত বা হত হইবেন, তাহাদের দেহই শুধু ধ্বংস হইবে—ভীষ্ম-দ্রোণের আত্মা ব তো  
বিলোপ হইবে না। অর্জুনের তাহাব চেয়েও মাঝাক্ত ভ্রম হইতেছে যে, তিনি ভাবিতেছেন—  
তিনিই কৰ্তা, তিনিই যুদ্ধ কবিতেছেন, আঘাত কবিতেছেন—সেই ভয়ই তাঁহাব নির্বেদ।  
বাস্তবিক পক্ষে ঈশবই একমাত্র কৰ্তা, একমাত্র যন্ত্রী, আব সকলেই যন্ত ও ভূত।

জীনে অহংবুদ্ধি বিবহিত হইয়া কৰ্তব্য কবিতে হইবে। গীতায় প্রথমে কম ও জ্ঞানের  
সম্বন্ধ—তৎপব জ্ঞান ও ভক্তির সম্বন্ধ—সর্বশেষ তিনেব অপর সম্বন্ধ। ফলাকাঙ্ক্ষা দ্বাৰা প্রলুব্ধ  
কর্মের ফল অস্থায়ী—এই জাতীয় নির্বোধ কর্ম, নূতন আসক্তি ও বন্ধনই শুধু আনিয়া দেয়।  
গীতার উপদেশ, নিয়ত কম করিতে হইবে—কিন্তু সেই কর্ম হইবে জ্ঞানদীপ্ত, মোহশূন্য। কর্ম  
কবিবার সময় জানিতে হইবে, ঈশবই একমাত্র কৰ্তা—তাঁহাতেই সমস্ত কর্মফল সমর্পণ কবিতে  
হইবে। এখানেই চাই ভক্তি। নিবভিমাত্রী জ্ঞানী ভক্তই ফলাকাঙ্ক্ষাশূন্য হইয়া নিয়ত কৰ্তব্য-  
কর্ম কবিয়া যাইতে পাবেন।

- যিনি জ্ঞানী, তিনি ত্রিগুণাতীত—যিনি ঈশ্বরে সমস্ত সমর্পণ করিয়াছেন—তিনি নির্ভয়, নিশ্চিন্ত, তাহাব কর্মের কোন বন্ধন নাই। জ্ঞানী ভক্ত ও কর্মযোগী জানেন, কর্মই ব্যক্তির অধিকার—কর্মফলে নয়।

গীতাব উপদেশ, অনাসক্ত হইয়া কর্ম করিতে হইবে, কর্মফলের আসক্তি যেন কর্মপ্রবৃত্তির হেতু না হয়, আবার কর্মত্যাগেও যেন প্রবৃত্তি না হয়। কতৃত্ববোধে কর্মই কর্মফল সঞ্চয় করে, কিন্তু যিনি নিকাম হইয়া কর্ম করেন, তিনি কর্মবন্ধনে অর্থাৎ জন্ম-মৃত্যু-দুঃখে চক্রে আবর্তিত হন না। যে ব্যক্তির, সত্যজ্ঞান লাভ করিয়া নিকাম হইয়াছেন, তাহাবা নিবৃত্ত কর্ম করিয়াও কর্মবন্ধনমুক্ত; গীতায় এই ভাগ্যবান পুরুষদের স্থিতপ্রজ্ঞ বলা হইয়াছে। কি তাঁহাদের লক্ষণ? কি তাঁহাদের ক্রম? যিনি স্থিতপ্রজ্ঞ, তিনি কামনা-বাসনা জয় করিয়া, আত্মসন্তুষ্ট। তিনি দুঃখে উদ্বিগ্ন হন না, আবার আনন্দেও উৎফুল্ল হন না। তিনি অমুদ্বিগ্ন, ভয় বা অমুদ্বিগ্ন। যিনি অনন্তভক্ত, যিনি ভগবানেই আত্মসমর্পিত, তাহাব অহংবুদ্ধি লুপ্ত হইয়া যায়। তিনি ভগবানের সম্পূর্ণ নিবাপদ আশ্রয়ে অতীত। তিনি শরণাগতি লাভ করিয়া নিজেকে ভগবানের যন্ত্র ও ভূতা জ্ঞান করিয়া নিবলসভাবে, নিস্পৃহ হইয়া, সংসারের কর্তব্য করিয়া যান। তাই গীতার দেখি জ্ঞান ও কর্ম, ভক্তিতে আসিয়া মিলিত হইয়াছে। যিনি এমন করিয়া ভগবানে সমর্পিত দেহ-মন-বুদ্ধি, ভগবান প্রতিশ্রুতি দিতেছেন তিনি তাঁহাকেই লাভ করিবেন। গীতার জ্ঞান-কর্ম-ভক্তির সম্পূর্ণ স্তম্ভসমূহ। গীতাব উপদেশ কর্মত্যাগ নয়, সম্রাস নয়—নিকাম, নিবলস কর্ম।

মিল্টন বেনেথামের উপযোগবাদে নৈতিক কর্মের প্রবণা বুদ্ধিমান স্বার্থচিন্তা—*intelligent self-interest*। অহংবুদ্ধি এখানে প্রবল। কাণ্টের কর্তব্যবাদ *duty for duty's sake* এবং আদর্শের সঙ্গে গীতাব উপদেশের সঙ্গে কিছুটা মিল আছে, মনে হইতে পারে। কাবণ কাণ্টও বলিয়াছেন, ফলাফল চিন্তা না করিয়াই কর্তব্যকর্ম করিতে হইবে। কিন্তু কাণ্টের উপদিষ্ট কর্মও স্বার্থবুদ্ধি সঞ্জাত। কাবণ, কাণ্টের মতে, ভগবান সাধুকে পবকালে পুণ্যভূত করিবেন, ও দুষ্টকে দণ্ডদান করিবেন, এই গভীর প্রভাব সমস্ত নৈতিক কর্মের পশ্চাতে ক্রিয়া করে। বাস্তবিক পক্ষে, পাশ্চাত্য দেশের মানুষেরা, কখনই 'অহং' বুদ্ধি ত্যাগ করিয়া, ভগবানে সম্পূর্ণ আত্মসমর্পণ করিতে পাবে না। পাশ্চাত্য অহং-ভিত্তিক দৃষ্টিভঙ্গী স্বভাবতঃই জড়বাদে আত্মপ্রকাশ করে। এই জড়বাদে অহং-বুদ্ধি অতিফীত, ঈশ্বর অস্বীকৃত এবং সমস্ত কর্মের উদ্দেশ্যই দৈহিক ভোগ। গীতা এই দুর্বৃত্তিসম্পন্ন মানুষদের অমুদ্বিগ্ন বলিয়াই নির্মাণ করিয়াছেন।

ভাবভবের সমস্ত দার্শনিক চিন্তার আদর্শ, দুঃখের আত্যন্তিক অবসান—জন্ম-মৃত্যুর চক্র ছেদন। পাশ্চাত্য দেশ অপরাবিজ্ঞাব সাহায্যে জীবনকে ভোগের কবায় কথাই চিন্তা করে। তাঁহাদের সুখের আকাঙ্ক্ষাবও শেষ নাই, ফলাকাঙ্ক্ষী উদ্যমেবও শেষ নাই। কিন্তু গীতার উপদেশ, এই বাহ্য উপকরণ সংগ্রহ দ্বারা—'সুখ' আশ্রয় হইলে না, দুঃখের মূলোচ্ছেদ হইবে না, জীবের কল্যাণ হইবে না। গীতার বাবে বাবে এই কথা বলা হইয়াছে যে ইন্দ্রিয়গুলি তেজী ঘোড়ার মতই প্রবল—সংযমের শক্ত লাগামে না বাঁধিলে তাহাবা নিরুদ্ধিষ্টে বেগে ইতঃস্ততঃ ছুটিয়া সর্বনাশের পথেই নিয়া যাইবে। এই পথে শান্তি মিলিতে পাবে না; ইহা কস্যাণের পথ নয়। সমস্ত কামনা-বাসনা সংযত করিয়া অনন্তমনা হইয়া

ভগবানের সেবকরূপে সংসারের কর্তব্য, কুশল ভাবে অথচ নিবাসক্ত ভাবে সম্পাদনে রত থাকিলেই শুধু ইহলোকে শান্তি ও পরলোকে কলাগ্নি মিলিতে পাবে। বিশ্বময় সর্বত্র সচ্চিদানন্দোপলব্ধি, সচ্চিদানন্দাবলম্বন ও সচ্চিদানন্দ প্রতিষ্ঠাই মানব জীবনের শেষ লক্ষ্য। গীতাকে পাশ্চাত্য দৃষ্টিভঙ্গী অনুসারে হয়তো নীতিশাস্ত্র বলা চলিবে না, কাব্য পাশ্চাত্য সমস্ত নীতিশাস্ত্রের ভিত্তি হইল, অহংবুদ্ধি—কিন্তু অহংবুদ্ধি ত্যাগই ভাবতীর্থ অধ্যাক্ষ-সাধনার শেষ ফল।

## Questions

1. Elucidate Gita's ideal of Nishkama Karma. Is it a practicable ideal?
2. What according to the Gita, are the characteristics of a 'Sthita-prajna'? How can this stage be reached?
3. Compare the ideal of the Utilitarians and of Kant with that of the Gita. Which, according to you, is the higher ideal and why? Discuss.

## অষ্টাদশ অধ্যায়

### গান্ধীজীর আদর্শ—সত্য ও অহিংসা

[ God is Truth—God is Love—Truth is God. The way to Truth is Ahimsa—Ahimsa not the ideal of a coward—application of the principle of Ahimsa to politics—Hinduism contains the highest ideal—Gita, the Mother—Gandhiji not a Communalist—discipline & self-control : basis of moral life—Selfless service of man is the service of God—My life is my message—A practical idealist—Vivekananda & Gandhiji—an assessment. ]

“আমি ভগবানকে প্রত্যক্ষ করিতে চাই। আমি জানি ভগবানই সত্য। আমার কাছে ভগবানকে জানিবার একমাত্র পথ হইল—অহিংসা, প্রেম।

“যে ভগবানকে আমি সেবা করি, তিনি সত্য। ইহা ভিন্ন আমার আর কোন উপায় নাই।

“সত্য ভিন্ন আর কিছুতেই আমার অনুরক্তি নাই,—এই সত্যের শাসন ভিন্ন আমি আর কাহারও শাসন স্বীকার করি না।

গান্ধীজীব কাছে  
ভগবানই সত্য—  
অহিংসা ও প্রেমই  
ভগবানকে জানিবার  
পথ

“আমি নিতান্ত নগণ্য হইতে পাবি, কিন্তু আমার মধ্য দিয়া সত্য যখন আত্মপ্রকাশ করেন, তখন আমি দুর্জয়।

“আমি জানি আমি কিছুই করিতে পারি না। ভগবানই সব করিতে পাবেন। হে ঈশ্বর, আমাকে তোমার যন্ত হইবাব যোগ্য কর, তোমারি ইচ্ছাপূরণের দাস কর।”

“তুমি এবং আমি এখন এই ঘরে বসিয়া আছি, ইহা যতটা সত্য বলিয়া জানি, তাহার চেয়ে আরো অনেক সত্য করিয়া জানি যে, তিনি আছেন। ইহাও নিশ্চিত করিয়া বলিতে পারি যে, জল ও বাতাস ভিন্ন হয়তো আমি জীবিত থাকিতে পারি, কিন্তু তাঁহাকে ছাড়া আমি একমুহূর্তও বাঁচিতে পারি না। আমার চক্ষু যদি উৎপাটন কর, তথাপি হয়তো আমার মৃত্যু ঘটিবে না; আমার নাসিকা যদি কর্তন কর তথাপি হয়তো আমার প্রাণত্যাগ হইবে না। কিন্তু যদি আমার ভগবানে বিশ্বাস চূর্ণ কর, তাহা হইলে নিশ্চিতই আমার মৃত্যু ঘটিবে।”

এমন পরিপূর্ণ বিনয় ও অসংশয় প্রত্যয়ের সঙ্গে যিনি কথা বলেন—  
তঁাহাকে অস্বীকার করা সহজ নয়। তঁাহাকে মানুষ পাগল বলিতে পারে,  
সাংসারিক বুদ্ধিশূন্য বলিয়া উপহাস করিতে পাবে, কিন্তু তঁাহাকে মিথ্যাবাদী  
বলিয়া কেহ অগ্রাহ্য করিতে পারে না।

মহাত্মা গান্ধীজীর বিপুল প্রভাবের মূল তাঁহার বিপুল জীবন,  
সত্যনিষ্ঠা, ঈশ্বরে অবিশ্বাস। এই ঈশ্বরবিশ্বাসই  
গান্ধীজীব বিপুল তাঁহাকে নিভীক অসমসাহসী করিয়াছে। ইহাই তাঁহাকে  
প্রভাবের মূল—অবিচল সমস্ত আঘাত, প্রতিকূলতা, নিন্দা, নির্যাতন সহ  
সত্যনিষ্ঠা ও বিপুল করিবার শক্তি দিয়াছে, কাপুরুষ, দুর্বলচিত্ত, এমন কি  
জীবন চরিত্রহীনকে ক্ষমা করিবার মহত্ত্ব দিয়াছে—অসম্ভব  
সাধনায় রত হইবার ধৈর্য ও ঐকান্তিকতা দিয়াছে।

“আমার কাছে ভগবানই সত্য, তিনিই প্রেম; ঈশ্বরই সমস্ত নীতি, সমস্ত  
সদাচরণের মূল; তিনিই নির্ভয়তা। তিনিই সমস্ত জ্ঞান ও সমস্ত জীবনের  
উৎস—অথচ তিনি ইহাদের সকলকেই অতিক্রম করিয়া সকলের উর্ধ্বে  
বিদ্যমান। ভগবানই মানুষের বিবেক। তিনিই নিরীশ্বরবাদীর ঈশ্বরে  
অবিশ্বাস। তাঁহাব এতই অপাব করুণা যে, তিনি নিরীশ্বরবাদীকেও ধ্বংস  
করেন না। তিনি মানুষের হৃদয় অনুসন্ধান করিয়া বেড়ান। তিনি বাক্য  
ভগবানই প্রেম, তিনিই ও যুক্তিকে অতিক্রম করেন। আমাদের বাক্যই যে  
সমস্ত নীতি ও সদা-আমাদের অন্তরের বাণী নয়, তাহা তিনি জানেন।  
চাৰেব মূল, তিনিই তিনি জানেন যে জ্ঞাতে বা অজ্ঞাতে আমরা এমন কথা  
শ্রেষ্ঠ আশ্রয় বলি, যাহা আমাদের সত্যই অভিশ্রয় নয়। যাহারা

তাঁহার ব্যক্তিগত উপস্থিতি অন্তরের সঙ্গে কামনা করেন,  
তাঁহাদের কাছে ঘরের ঠাকুর হিসাবেই তিনি ধরা দেন—যাহারা তাঁহাব  
স্পর্শ কামনা করেন, তিনি তাঁহাদের কাছে সাকার রূপেই ধরা দেন। তিনি  
সমগ্র বস্তুর সার বস্তু। যাহারা বিশ্বাস করেন, তাঁহাদের কাছে তিনিই  
একমাত্র সদ্বস্তু। যে তাঁহাকে যে ভাবে ভজনা করে তিনি তাহার কাছে  
সে ভাবেই প্রকাশিত হন।” গান্ধীজীর কাছে ভগবান  
ভগবানই সত্য এবং প্রেম ইহা অবশ্যই সত্য, কিন্তু তাহার চেয়েও যাহা গভীর  
সত্যই ভগবান ও মৌলিক, তাহা হইতেছে এই কথা যে, ভগবানই সত্য।

শুধু তাহাই নয়, “পঞ্চাশ বৎসরের অধিককাল পূর্ব হইতে সত্যের সন্ধান  
নিরন্তর রত থাকিয়া, আজ আর একপদ অগ্রসর হইয়া এই সিদ্ধান্তে পৌঁছিয়াছি

যে, সত্যই ভগবান। কিন্তু ইহাও আমি আবিষ্কার করিয়াছি যে প্রেমের মধ্য দিয়াই সত্যের সবচেয়ে নিকটবর্তী হওয়া সম্ভবপর। অবশ্য ইহাও আমি দেখিয়াছি যে, প্রেম কথাটির, ইংরাজী ভাষায় অস্তুতঃ, বহু অর্থ হইতে পারে এবং ইহাও আমি দেখিয়াছি যে, মানুষের দৈহিক যে প্রবৃত্তিকে প্রেম বলা হয়, তাহা মানুষের অধঃপতনেরই কারণ হইতে পারে। ইহাও আমি দেখিয়াছি যে, অহিংসা অর্থে প্রেমের মুষ্টিমেয় কয়েকজন মাত্র পূজারী আছে। কিন্তু ‘সত্য’ কথাটির দ্ব্যর্থ কখনও আমি দেখি নাই, এবং ষাহার। নিরীশ্বরবাদী, তাঁহারাও সত্যের প্রয়োজন স্বীকার করেন।

“আমি সেই সত্যরূপ ভগবানকেই মানুষেব সেবার মধ্য দিয়া প্রত্যক্ষ করিতে চেষ্টা করিতেছি।

“ভগবান এবং তাঁহার বিধান অভিন্ন। তিনিই বিধান। তাঁহাতে যে গুণই আমরা আরোপ করি না কেন, তাহা কেবলমাত্র মানুষের সেনাই ভগবানকে প্রত্যক্ষ কবিবাব উপায় বিশেষণ নয়। তিনিই যে বিশেষণ। তিনি সত্য, তিনি প্রেম, তিনিই বিধি-বিধান এবং মানুষের বুদ্ধি আর বত লক্ষ লক্ষ বিশেষণ কল্পনা করিতে পারে, তাহা সবই তিনি।

“তিনি পরিপূর্ণ, অথচ তাঁহার মতো গণতন্ত্রে বিশ্বাসী আর কে আছে? আমরা এত যে অত্যাচার, এত যে বঞ্চনা, এত যে শঠতা আচরণ করি, তাহা তো সকলই তিনি সহ করেন। এমন কি আমাদের তিনি পরিপূর্ণ, কিন্তু মত ক্ষুদ্রাদপি ক্ষুদ্র অধম জীব তাঁহার অস্তিত্ব সম্বন্ধে প্রশ্ন উত্থাপন ও ককণাভ করি, তিনি এবং তাহাও সহ করেন—যদিও আমাদের দেহের প্রতি অণুপরমাণুতে তিনি বিরাজিত, আমাদের তিনি সম্পূর্ণ ব্যাপিয়া আছেন—আমাদের অন্তরের প্রতিটি রক্ত তিনি পূর্ণ করিয়া আছেন। এবং ষাহাকে তিনি ইচ্ছা করেন, তাঁহারই কাছে নিজেকে তিনি প্রকাশ করেন।

“অত্যন্ত বৈজ্ঞানিক দৃষ্টিতে ভগবানই তো শুভ ও অশুভ, ত্রায় ও অত্য়ায় সকলেরই মূল। তিনি যেমন নরঘাতকের অস্ত্রকে চালনা করেন, তেমন শল্যাচিকিৎসকের ছুরিকাকেও নিয়ন্ত্রণ করেন। তাহা হইলেও মানবিক দৃষ্টিতে ত্রায় ও অত্য়ায় পরস্পর হইতে পৃথক এবং পরস্পরের বিরোধী; শুভ ও ত্রায় হইল আলোকের প্রতীক, ভগবানের প্রতীক আর অত্য়ায় হইল অন্ধকার ও শয়তানের প্রতীক।”

গান্ধীজীর চক্ষে সত্যই ভগবান। কায়মনোবাক্যে সত্যের অঙ্গসরণেই মানুষের সম্পূর্ণ আত্মবিকাশ। এই পথের প্রথম পদক্ষেপ হইতেছে, অহিংসা। অহিংসা অর্থ, শুধুমাত্র অস্ত্র জীবহত্যা হইতে বিরত থাকা নয়। কোন জীবের কোন প্রকার অনিষ্ট চিন্তা, ঈর্ষা, দ্বেষ, সবই হিংসা। এই সমস্তই পরিহার করিতে হইবে। কিন্তু ইহা একটি নেতিবাচক আদর্শ নয়। “ইহা কোন রূপেই নিষ্ক্রিয়তা বা অলসতার আদর্শ নয়।” ভগবানই একমাত্র কর্তা এবং প্রতিটি জীবই ভগবানেরই স্থিতি। এ কথা স্মরণ করিয়া, অনুশ্রুতপারায়ণ হইয়া, পৃথিবীতে কর্তব্য সম্পাদন করিয়া বাইতে হইবে। কর্মক্ষেত্রে বহু

যিনি সত্যের সেবক  
তিনি নির্ভয় এবং  
তিনি বিবেচশূন্য

বিরোধের সম্মুখীন হইতে হইবে, বহু বাধা অতিক্রম করিতে হইবে। কিন্তু যিনি সত্যের সেবক, তিনি একদিকে যেমন নির্ভয়, তেমনি তিনি সকলের প্রতি বিবেচশূন্য। অসত্য ও অত্যায়ে বক্রক্ষে সংগ্রামে, প্রবল

বিপক্ষের সম্মুখে যেমন ভয় জয় করিয়া যুদ্ধ করিতে হইবে, তেমনি অন্তরকে অশ্রুশূন্য রাখিতে হইবে। “অহিংসার সবচেয়ে কঠিন পরীক্ষা ইহাই যে তীব্র সংগ্রামের সময়ও অন্তরে কোন ক্রোধ, ঘৃণা বা বিদ্বেষের লেশমাত্র চিহ্ন থাকিবে না এবং সংগ্রামের অবসানে শত্রুও বন্ধুতে পরিণত হয়।”

রাজনীতিক্ষেত্রে এই সংগ্রামকেই তিনি বলিয়াছেন সত্যগ্রহ। সত্যগ্রহী সত্যের জন্তই আজীবন সংগ্রাম করিবেন। এই আদর্শ প্রতিষ্ঠার জন্ত প্রাণপাত করিবেন, সমস্ত দৈহিক আঘাত, মানসিক নির্যাতন অবিচলিত চিন্তে সহ্য করিবেন, কিন্তু কোন অবস্থায়ই ধৈর্য হারাইবেন না। ক্রোধের বশবর্তী হইয়া অত্মকে আঘাত করিবেন না। “আমি ইচ্ছাপূর্বক কোন জীবকে আঘাত করিতে পারি না— যদিও কোন মানুষ আমার বা আমার আত্মজনের গুরুতর ক্ষতিও করে,

অন্তরে ক্রোধ ভয় ও  
প্রতিহিংসার ইচ্ছা  
দূরে রাখিয়া, এরোজন  
হইলে মৃত্যুবরণ

তবুও কোন মানুষকে আঘাত করিতে পারি না।” মানুষ সংগ্রাম করিবে, অসত্যের বিরুদ্ধে, অত্যায়ে বিরুদ্ধে, কিন্তু মিথ্যাবাদী বা অত্যাচারী মানুষের বিরুদ্ধে নয়। “যাহার ঈশ্বরে জীবন্ত বিশ্বাস নাই, সে কখনও সম্পূর্ণভাবে অহিংসা মন্ত্রকে গ্রহণ করিতে পারে না। ঈশ্বরের শক্তি ও রূপ।

ব্যতীত অহিংসাবাদী কিছুই করিতে পারে না। ঈশ্বরের শক্তি ও রূপ। ব্যতীত অন্তরে কোন ক্রোধ, কোন ভয়, কোন প্রতিহিংসার ইচ্ছা দূরে রাখিয়া

মৃত্যুবরণের সাহস আসিতে পারে না। এই সাহস তখনই আসিতে পারে, যখন এই বিশ্বাস অন্তরে থাকে যে, ভগবান সকলের হৃদয়ে অধিষ্ঠিত আছেন, এবং তাঁহার নিকটসান্নিধ্যে কাহাকেও বা কিছুকেই ভয় করিবার নাই। এবং তিনি সর্বজীবে বিদ্যমান এই বিশ্বাস হইতেই, যাহাকে শত্রু বলিয়া বিবেচনা করি, তাহাদেব জীবন সম্পর্কেও শ্রদ্ধা আপনাই উপস্থিত হয়।”

কেহ কেহ বলিয়াছেন, অহিংসা তো ক্রীবের ধর্ম। যে আমার ক্ষতি করিবে, যে আমার দেশের অহিত করিবে, যে আমার দেশবাসীকে অহিংসা, কাপুরুষতা

নয়

তাহাকে সবংশে নিধন করিব—ইহাই তো ক্ষাত্রধর্ম। পড়িয়া পড়িয়া যে মার খায়, সে তো নিবীৰ্য কাপুরুষ। চোখের সামনে শিশু উৎপীড়িত হইবে, নারীর অমর্গাদা হইবে, দুর্বল উৎপীড়িত হইবে—ইহা যে দাঁড়াইয়া দেখে, সে তো মল্লম্যনামের অযোগ্য। গান্ধীজীকে এই অপবাদ বহুবার শুনিতে হইয়াছে। উত্তবে সত্যশ্রয়ী গান্ধীজীর উত্তর তাঁহারই উপযুক্ত—“সমস্ত জাতি নিবীৰ্য কাপুরুষে পণিত হইবে—তাহাব চেয়ে সহস্রবার আমি হিংসার পথ অবলম্বন করিতে বলিব। আমি নিশ্চিতই বিশ্বাস করি, যদি কাপুরুষতা এবং হিংসা এই দুই পথের মধ্যেই আমাকে বাছিয়া নিতে হয়,

তবে অবশ্যই আমি হিংসার পথ অবলম্বনের উপদেশই দিব।...ভারতবর্ষ নিজ অসম্মান অসহায় ভাবে, নিষ্ক্রিয় থাকিয়া কাপুরুষের মতো প্রত্যক্ষ করিবে, তাহার চেয়ে বরং হিংসাব পথে অস্ত্রের সাহায্যে নিজ সম্মান রক্ষা করিবে, ইহা অবশ্যই আমি উপদেশ দিব। কিন্তু ইহাও আমি

বিশ্বাস করি যে, হিংসার শক্তি অপেক্ষা অহিংসাব শক্তি বহুগুণ প্রবল।” “আমি এ কথা বলি না যে দস্তা, তরবারের সঙ্গে ব্যবহারে, অথবা যে সব জাতি ভাবতবর্ষ আক্রমণ করিবে, তাহাদের সহিত ব্যবহারে হিংসা সম্পূর্ণ ত্যাগ করিতে হইবে। কিন্তু অধিকতর সফলতার সহিত তাহাদের হিংসা দ্বাবা বাধা দিতে হইলেও, আমাদের পূর্বে আত্মসংযম শিক্ষা করিতে হইবে।

কিন্তু হিংসা দ্বাবা কথায় কথায় পিস্তল তুলিয়া গুলি করিতে যাওয়া শক্তি ও সফল ভাবে শত্রুর পৌরুষেব লক্ষণ নহে,—দুর্বলতারই চিহ্ন। পরস্পর ঘৃণাঘৃষি সঙ্গে সংগ্রাম করিতে করিয়া হিংসার সফল ব্যবহার শিক্ষা লাভ করা যায় না। হইলেও আত্মসংযম ইহাতে দুর্বলতাই শিক্ষা হয়। আমি যে অহিংস

প্রয়োজন উপায়ের কথা বলিতেছি তাহার ফল শক্তিকর নয়।—বরং জাতি



যদি হিংসার পথেও শত্রুকে বিপদের কালে বাধা দিতে ইচ্ছা করে, তাহা হইলেও এই পথেই অশৃঙ্খল উপায়ে তাহা শিক্ষা করা সম্ভব।”

“আমার অহিংসার অর্থ প্রিয়জনকে অরক্ষিত অবস্থায় ফেলিয়া বিপদের মুখ হইতে পলায়ন নয়। হিংসা, এবং কাপুরুষের মতো অহিংসা অর্থ প্রিয়-জনকে বিপদের মুখে ফেলিয়া পলায়ন নয়। পলায়ন, এই দুই পথেই মধ্যো হিংসার পথই আমি বাছিয়া লইতে বলিব। কাপুরুষকে অহিংসা শিক্ষা দেওয়া অসম্ভব—যেমন অন্ধ মানুষকে সূর্য চক্ষুমানের মত প্রকৃতির সূন্দর দৃশ্য উপভোগ করিতে শিক্ষা দেওয়া অসম্ভব। অহিংসা শ্রেষ্ঠ বীরত্ব। বহু বৎসর যাবৎ আমি যখন ভীকু ছিলাম, তখন আমি হিংসার কথা চিন্তা করিতাম। কিন্তু যখন হইতে এই ভীকু ত্যাগ করিতে শিখিলাম। তখন হইতেই অহিংসার প্রকৃত মূল্য আমি বুঝিতে শিখিলাম।”

গান্ধীজী কোন নূতন পথ প্রদর্শন করিয়াছেন, এমন দাবি কবেন নাই। তিনি বলিয়াছেন, তিনি সনাতন হিন্দুধর্মের পথই নিজের জীবনে অনুসরণ করিতে চেষ্টা করিয়াছেন। তাঁহার জীবনাদর্শ গীতাব কর্মযোগ হইতে অভিন্ন। তিনি বলিয়াছেন, “গীতা অম্বা—তিনিই আমার মাতা—তিনিই সূত্রে, দুঃসূত্রে, সংকটে, বিপদে আমার পথ দেখাউয়াছেন। অতীত দীর্ঘকাল গীতাব অনুশাসন জীবনে প্রত্যহ অনুসরণ করিতে চেষ্টা করিয়াছি। এমন কোন অবস্থা কখনো আসে নাই, যেখানে গীতার নিকট হইতে নির্ভুল পথনির্দেশ লাভ করি নাই। আমি ইহা বিশ্বাস করি না যে, গীতা ক্ষত্রিয়োচিত কর্ম কবিবার উদ্দেশ্যে হিংসার প্ররোচনা দেয়। প্রত্যেক মনুষ্যের অন্তরে ( শুভ ও অশুভের ) যে সংগ্রাম, গীতা বিশেষ ভাবে, সেই অন্তর্দ্বন্দ্বের কাহিনী। সেখানে ভগবান্ একটি ঐতিহাসিক ঘটনা অবলম্বন করিয়া যুত্যাভয় জয় করিয়া কর্তব্যপালনের উপদেশই দিয়াছেন। ফলাফল চিন্তা না করিয়া কর্তব্য পালনের উপদেশই গীতাতে দেওয়া হইয়াছে।”

অবশ্যই গান্ধীজী গোঁড়া সাম্প্রদায়িকতাবাদী নন। সমস্ত ধর্মই তাঁহার কাছে সমান সম্মান ও শ্রদ্ধার বস্তু, তথাপি হিন্দুধর্মের মধ্যেই তিনি সমস্ত ধর্মের সার এবং সমস্ত নৈতিক আদর্শের শ্রেষ্ঠ নির্দেশ খুঁজিয়া পাইয়াছেন। “আমি হিন্দুধর্মকে যেমন করিয়া জানিয়াছি, তাহাতে বলিতে পারি যে, হিন্দুধর্ম আমার অন্তরের সমস্ত পিপাসা মিটাইয়াছে। আমার সমস্ত সন্তা

শ্রীমত্তগবদগীতা এবং উপনিষদ যেমন করিয়া পূর্ণ করিয়া আছে—এই গীতা গান্ধীজীও কাছে ও উপনিষদ হইতে আমি যে গভীর শাস্তি ও পরিতৃপ্তি হিন্দুধর্মেরই সমস্ত লাল করি, তাহা বাইবেলের ‘সার্মন অন্ দি মাউন্টে’ও ধর্মের শ্রেষ্ঠ শিক্ষা যেন পাই না। এমন নয় যে, সার্মন অন্ দি মাউন্টের নিহিত; গীতাব উচ্চ আদর্শকে আমি মূল্যবান্ মনে করি না, এবং এই মধ্যেই তিনি গভীর আদর্শ ও উপদেশ আমার হৃদয়ে গভীর রেখাপাত করে শান্তি ও তৃপ্তি লাভ নাই—কিন্তু এ কথা আমি স্বীকার করিব, যখন সংশয় কবিষাজেন

আমাকে আচ্ছন্ন করিয়াছে, যখন নিরাশার মুখোমুখি দাঁড়াইয়াছি, যখন দিগন্তে একটি আলোর দেখাও দেখিতে পাই নাই, তখন আমি গীতা তাঁহার কাছে ভগবদগীতার কাছে আশ্রয়ের জন্ত, আলোর জন্ত, সাহুনার জন্ত গিয়াছি এবং সর্বদাই এমন একটি শ্লোক পাইয়াছি, যাহা আমার সংশয় দূর কবিয়াছে, আমাকে সাহুনা দিয়াছে, এবং চক্ষে অন্ধা—আশ্রয় নিশ্চিহ্ন অন্ধকার, নিরাশা ও দুঃখের মধ্যেও, আমার মুখে দাত্রী মা, অথচ তিনি হাসি ফুটাইয়াছে। সম্পূর্ণ অসাম্প্রদায়িক জীবনে বহু শোক, তাপ, বেদনার আঘাত আসিয়াছে, জীবিত তাহার। যদি আমার উপরে কোন দৃশ্য বা ছরপনেয় দাগ না রাখিয়া থাকে, তবে আমি তাহার জন্ত ভগবদগীতার শিক্ষার নিকট গুণী।” আজ গীতা আমার কাছে গীতা ও বাইবেল শুধু নয়,—ইহা তাহার চেয়েও অনেক বেশী,—গীতা আমার মাতা। আমার পার্থিব মাতা যিনি আমাকে জন্ম দিয়াছেন, তাঁহাকে আমি বহুদিন হইল হারাইয়াছি। কিন্তু এই চিরন্তন মাতা আমার পার্থিব মাতার অভাব সম্পূর্ণভাবে পূর্ণ করিয়াছেন এবং তাঁহার অবর্তমানে তিনি সর্বদাই আমার পাশে পাশে আছেন। তাঁহার কোন পরিবর্তন হয় নাই এবং তিনি কখনও আমাকে পরিত্যাগ করেন নাই। যখনই বিপদ বা দুঃখ আসিয়াছে, আমি তাঁহার বুক আশ্রয় লাভ করিয়াছি।”

এই গভীর ভগবৎনির্ভরতা এবং আত্মস্বার্থ বিস্মৃত হইয়া কর্তব্যপালন ও সর্বমানবের একতায় বিশ্বাস সমস্ত ভারতীয় চিন্তার বিশেষতঃ আধুনিক কালের ভারতীয় মনীষীদের (বিবেকানন্দ ও গান্ধীজী) চিন্তায় সুস্পষ্ট। শ্রীরামকৃষ্ণের মতো গান্ধীজীও বিশ্বাস করিয়াছেন যে সমস্ত ধর্মেরই মূল এক,—সমস্ত ধর্মেরই উদ্দেশ্য মানুষের জীবনকে মহৎ ও পবিত্র লক্ষ্যে উন্নীত করা।—মহৎ জীবন বাপনে আগ্রহ সৃষ্টি করা।

বিবেকানন্দ ও  
রামকৃষ্ণের চিন্তার সঙ্গে  
তাঁহার মিল

মহাত্মা গান্ধী তাই বলিয়াছেন, “আমি ইহা বিশ্বাস করি যে, পৃথিবীর বিভিন্ন ধর্মের তুলনা দ্বারা মূল্য নিরূপণ অসম্ভব। শুধু তাহাই নহে, এই প্রকার চেষ্টা নিশ্চয়োজন, এমন কি, হানিকর। আমার বিচারে প্রত্যেক ধর্মের প্রত্যেক ধর্মই সত্য—  
সকলেরই উদ্দেশ্য  
মামুষকে উন্নততর  
জীবনের পথনির্দেশ  
পিছনে একই উদ্দেশ্য ক্রিয়া করিতেছে,—তাহা হইল, মামুষের জীবনকে উন্নততর আদর্শের দিকে আকর্ষণ করা, উৎক্রেস্ত জীবনকে এক শুভ উদ্দেশ্যের দিকে চালনা করা।”  
সমস্ত ভারতীয় মনীষীই বিশ্বাস করেন যে, আত্মসংযম ব্যতীত ধর্মজীবন ও নৈতিক আচরণ অসম্ভব। ইহা নিশ্চিত করিয়াই বলা চলে, ভারতীয় দর্শনের একটি মূল স্তব—ত্যাগবাদ। প্রাচীন বেদে ভিন্ন অত্র কোথায়ও ভোগের জয় গান নাই। বৈদাস্তিক সন্ন্যাসী তো কাণ্টের মতো কুচ্ছ্রতাব আদর্শই প্রচাব করিয়াছেন—

ধর্মজীবন ভোগের  
পথে নয়, ত্যাগের পথে  
মা কুরু ধনজন যৌবনগর্বং হরতি নিমেষাৎ কালঃ সর্বম্ ।  
মায়াময়মিদমখিলং হিহা, ব্রহ্মাপদং প্রবিশস্তি বিদিত্বা ॥  
কামং ক্রোধং লোভং মোহং স্বপ্নান্নানং ভাবং কোহহম্ ।  
আত্মজ্ঞানবিহীন। মূঢ়া স্তে পচ্যন্তে নরকনিগূঢ়াঃ ॥  
নলিনীদলগতজলমতি তরলং তবজীবনমতিশয় চপলম্ ।  
বিক্রি ব্যাধ্যাভিমানগ্রস্তং লোকং শোকহতক সমস্তম্ ॥

কাজেই কে বা তোমার কাম্বা, কে বা তোমার পুত্র ? সংসার অতি বিচ্ছিন্ন স্থান স্তবরাং লোভ, মোহ ত্যাগ কর—আকাজ্জা কবিও না, আসক্ত হইও না ।

কিন্তু স্বামী বিবেকানন্দ বা গান্ধীজী সংসার হইতে পলায়নের উপদেশ দেন নাই, কর্মত্যাগের উপদেশ দেন নাই । গান্ধীজী বলিয়াছেন, “আমাকে সংসারত্যাগী সন্ন্যাসী বলা ভুল হইবে। যে আদর্শ-গুলি আমার জীবন নিয়ন্ত্রণ করে সেগুলি সর্ব মানবের গ্রহণের জন্তই আহ্বান জানাই। আমি নিজেকে কখনও সন্ন্যাসী বলিয়া পরিচয় দিই না । কারণ, সন্ন্যাসী আরো অনেক কঠোর উপাদানে গঠিত । মামুষের সেবায় রত সামান্য একজন গৃহস্থ বলিয়াই নিজেকে মনে করি।”

ঈশোপনিষৎ-এর শ্লোক বলে, “তেন ত্যক্তেন হৃঞ্জীথাঃ মাগৃধ কশ্যসিদ্ধনম্”

—ঈশ্বরের প্রসাদ হিসাবে ভোগ্যবস্তু ভোগ কর, কাহারও ধনে লোভ করিও না।  
জীবন যাপন করিতে হইলে, সমস্ত ভোগ্যবস্তু ত্যাগ করা সম্ভব নয়। কিন্তু  
জীবনে শক্তিলভ করিবার একমাত্র উপায় অভাব কমানো, আকাঙ্ক্ষা কমানো।

গান্ধীজীও ইহারই অনুসরণে বলিলেন, “শ্রেষ্ঠ নিয়ম  
অভাব কমানোই শাস্তি হইতেছে—যাহা লক্ষ লক্ষ জনসাধারণ ভোগ করিতে পারে  
লাভের শ্রেষ্ঠ উপায়; না, দৃঢ়ভাবে তাহা ভোগ করিতে অস্বীকার করা। এই  
যাহা লক্ষ লক্ষ সাধারণ মানুষ ভোগ করিবার অস্বীকৃতির ক্ষমতা হঠাৎ একদিনে আসিবে না। প্রথম  
স্বয়ংগ পাশনা, কাজ হইল, সর্বসাধারণের যাহা ভোগ করিবার সামর্থ্য নাই  
তাহার ভোগ  
তাহার ভোগ করিব না, এই মনোভাব সৃষ্টি করা এবং  
আকাঙ্ক্ষা ত্যাগ তাহার পর দৃষ্ট দ্বারা জীবনকে এমন ভাবে পুনর্গঠন করা  
যাহাতে তেমন ভোগের দ্রব্য ত্যাগ করিয়াও চলিতে পারি।” “আমাদের  
সত্যতা, আমাদের সঙ্কতি, আমাদের স্বরাজ, অভাব ক্রমশঃ বৃদ্ধি করিয়া,  
আত্মতোষণ দ্বারা আসিবে না,—তাহার জন্য প্রয়োজন আত্মসংযম ও  
অভাববোধ নিবৃত্তি।”

সমস্ত ভাবতীর্থ চিন্তা নৈতিক জীবনের ভিত্তি হিসাবে সত্য, অস্তিত্ব, ব্রহ্মচর্য,  
অপরিগ্রহ এই চারিটি সংযম অবশ্য স্বীকৃত। স্বামী বিবেকানন্দ ও মহাত্মা  
গান্ধী দুই জনেই ইহার উপর জোর দিয়াছেন। গান্ধীজী ইহারই পরিপূরক  
হিসাবে জিহ্বাসংযম ও বাকসংযমকে নৈতিক জীবনের  
সত্য, অস্তিত্ব, ব্রহ্মচর্য, প্রথম পদক্ষেপ বলিয়াছেন। “যে ব্যক্তি পাশবপ্রবৃত্তি  
অপরিগ্রহ হই নৈতিক সমূহ সংযত করিতে চান, তিনি যদি জিহ্বাসংযম করিতে  
জীবনের ভিত্তি—ইহাই পারেন, তবেই তাহার কাজ সহজ হইবে। আমি আশঙ্কা করি  
ভাবতীর্থ আদর্শ ( আশ্রম জীবন যাপনে যাহারা প্রতিজ্ঞাবদ্ধ ) এই প্রতিজ্ঞা  
রক্ষা করাটী সবাপেক্ষা কঠিন কাজ।” তাহার মতে, সাম্প্রিক নিরামিষ সংযত  
আহার ভিন্ন, চিন্তাসংযম সম্ভব নয়। আমরা ক্রমাগত  
জিহ্বার তোষণের জন্য, অতিরিক্ত তৈলাক্ত, মশলাযুক্ত,  
হিসাবে গান্ধীজী যোগ উত্তেজক, ঝাল, টক, মিষ্টদ্রব্য গ্রহণ করি এবং ভগবান এই  
করিলেন—জিহ্বা দেহের শুচিতা রক্ষার যে দায়িত্ব আমাদের উপর ব্রহ্ম  
সংযম, বাক্ সংযম করিয়াছেন,—স্বভাববিরুদ্ধ খাদ্যের প্রতি লোভবশতঃ  
আমরা সে দায়িত্ব অস্বীকার করিয়া, নানা ব্যাধিগ্রস্ত হই এবং কুপ্রবৃত্তির  
দাস হই।

সংজীবন যাপন করিতে হইলে সংযম ও সদাচার অবশ্য পালনীয়। ইহার

জ্ঞাত কোন সহজ পথ নাই। এ সংযম ও সদাচার কষ্টসাধ্য।

সংযম ও সদাচার  
কঠিন সাধনা ও  
পুনঃ পুনঃ অনুশীলন  
সাপেক্ষ

গান্ধীজী নিজের জীবনের কাহিনী বর্ণনা করিয়া  
অকপটে স্বীকার করিয়াছেন যে, বহুবার তাঁহার পদস্থলন  
হইয়াছে—তথাপি তিনি যাহা সত্যের পথ বলিয়া বিশ্বাস  
করিয়াছেন, সেই পথ কখনও ত্যাগ করেন নাই।

গান্ধীজীর নৈতিক উপদেশের বৈশিষ্ট্য এই যে, তিনি কেবলই উপদেশ  
দেন নাই। যাহা নিজের জীবনে তিনি আচরণ করিয়াছেন,  
গান্ধীজী এমন কোন উপদেশ দেন নাই,  
যাহা নিজে জীবনে  
আচরণ করেন নাই—  
“আমার জীবনই  
আমার বাণী”  
আমার বাণী।”

“আমি (সত্যের) পথ জানি। সেই পথ সংকীর্ণ ও কষ্টকপূর্ণ। ইহা  
তরবারীর তীক্ষ্ণ ধাবের মতো বিপজ্জনক। (তবুও)  
সেই পথে চলিতে আমি ভালবাসি। যখন আমার  
স্থলন হয় তখন আমি অশ্রুবিসর্জন করি। ভগবানের  
বাণী, ‘যে চেষ্টা করে, তাহার বিনাশ নাই।’ এই  
প্রতিশ্রুতিতে আমার অবিচল বিশ্বাস আছে। সুতরাং,

যদিও নিজ দুর্বলতার জ্ঞাত, সহস্রবার আমার পতন ঘটিয়াছে, তথাপি আমি  
বিশ্বাস হারাইব না এবং আশা কবিব, যখন এই দেহের আকাজক্ষা সম্পূর্ণরূপে  
বশীভূত হইবে, সেদিন সেই জ্যোতির্ময় সত্যের সাক্ষাৎ মিলিবে। আমি  
বিশ্বাস করি সেই সূর্য্য আসিবেই আসিবে।”

আমরা যাহারা অবিশ্বাসী, তাহারা প্রশ্ন করিতে পারি—এই পথ যে সত্য  
তাহার প্রমাণ কি? সমস্ত মহাপুরুষের মতো গান্ধীজীও বলেন, “ইহা আমি  
জানিয়াছি। ইহার যদি প্রমাণ চাও, তাহা আমি দিতে পারিব না, কিন্তু  
নিঃসন্দেহের মত এই বিশ্বাস আমার প্রাণ। এই প্রত্যয় ব্যতীত আমার  
জীবনের কোন মূল্য নাই।” “এমন অনেক বিষয় আছে যেখানে যুক্তিবুদ্ধি  
আমাদের বহুদূরে নিয়া যাইতে পারে না এবং সে সব ক্ষেত্রে আমাদের

বিশ্বাস করিয়াই গ্রহণ করিতে হয়। বিশ্বাস যুক্তিবিরোধী নয়—ইহা বিশ্বাসই যুক্তির ভিত্তি— যুক্তিকে অতিক্রম করিয়া যায়। বিশ্বাস বর্ষ ইঞ্জিনিয়ার ইহা অন্ধ নয়

মতো। যেখানে বিচার অন্ধম, বিশ্বাস সে ক্ষেত্রে আমাদের পথ দেখায়।” “কিন্তু ইহা আমার কাছে দিবালোকের মতো স্পষ্ট যে, যাহা বিস্তৃত যুক্তিদ্বারা প্রমাণ করা সম্ভব, সেখানে শাস্ত্রবিশ্বাসের দাবি অচল। কিন্তু ইহা আমি জানি যে জীবনের সর্বপ্রধান প্রশ্ন ও সমস্যার সমাধান শুধুমাত্র যুক্তিদ্বারা কখনও হইতে পারে না। তাই ঈশ্বরে বিশ্বাস করিতে, তাঁহাব মঙ্গলময়ত্বে বিশ্বাস করিতে আমি কোন লজ্জা বোধ করি না।” “এই বিশ্বত্বক্কাণ্ডের অস্তিত্ব অস্বীকার করিয়াও আমি বাঁচিতে পারি, কিন্তু ঈশ্বরের অস্তিত্ব অস্বীকার, আমি কল্পনাও করিতে পারি না।”

সুতরাং এই প্রকার মহাপুরুষদের পথ সত্য কি মিথ্যা, তাহার বৈজ্ঞানিক বা দার্শনিক প্রমাণ দেওয়া সম্ভব নয়। তাঁহাদের প্রদর্শিত পথে চলিবার প্রয়াস করিয়াই কেবলমাত্র আমরা প্রমাণ করিতে পারি, তাঁহাদের পথ সত্য কি মিথ্যা।

গান্ধীজীব পথ সত্য  
কি মিথ্যা—সেই পথে  
চলিবার আন্তরিক  
প্রয়াস ছাড়াই তাহা  
প্রমাণিত হইতে পারে

পাশ্চাত্য দার্শনিকদের ভাষায় আমরা গান্ধীজীকে  
কি ভাবে শ্রেণীভুক্ত করিব ?

তিনি ভগবানের বিধিকেই নৈতিক ও ধর্মজীবনের আদর্শ করিয়াছেন—কাজেই তিনি পেইলীর মতো নিধিবাদীদের সমগোত্রীয় (those who accept law as standard)।

তিনি বিশ্বাস করেন যে, মানুষের নৈতিক আদর্শ শিক্ষা বা অভিজ্ঞতালব্ধ নয়—ইহা মানুষের অন্তরে বিবেকের বাণী—ইহা ঈশ্বরেরই আদেশ। কাজেই তিনি বাট্‌লারের মতো নৈতিক বোধবাদে (moral sense theory) বিশ্বাসী।

আবার তিনি কাণ্টের মতো যুক্তিবাদী (Rationalist) এবং কৃচ্ছ্রতাবাদী (Rigourist)। তিনি বিশ্বাস করেন, নৈতিক কর্ম সর্বাদীন সামঞ্জস্য দাবি করে, এবং নৈতিক আদর্শ যুক্তিসম্মত। কিন্তু ইহাও তিনি মনে করেন যে, নৈতিক আদর্শে বিশ্বাস যুক্তিবিচার অপেক্ষাও উচ্চতর ভিত্তির উপর স্থাপিত। তিনিও কাণ্টের মতো মনে করেন যে, কোন স্বার্থের আকাঙ্ক্ষা

গান্ধীজীকে In-  
tuitionist ও  
Moral sense  
মতবাদ বিশ্বাসী,

কৃচ্ছ্রতাবাদী

নয়, সত্য ও সত্য বলিয়াই কর্তব্য পালন করিতে হইবে। কিন্তু কাঁটের মতে, ব্যক্তিই কর্তা—তাহার স্বাধীন ইচ্ছাই নৈতিক জীবনের প্রেরণার মূল। কিন্তু গান্ধীজী শ্রীমন্তগবদগাতা অনুসরণ করিয়া, ভগবানকেই একমাত্র কর্তা বলিয়া বিশ্বাস করেন এবং কর্মকল ভগবানে সমর্পণের উপদেশ দেন। বিবেকানন্দ ও গান্ধী দুজনেই কর্মযোগী।

কর্মযোগী সবই  
বলিতে পারি

কিন্তু গান্ধীজীর কর্মবাদের মূল কথা হইল,—সত্য ও অহিংসা। গীতায় সর্বত্র অহিংসার আদর্শ সমর্থিত হইয়াছে কিনা, এ বিষয়ে অনেক পণ্ডিত ব্যক্তি সন্দেহ

প্রকাশ করিয়াছেন। বাংলার স্বদেশী যুগের বিপ্লববাদীরা গীতাকে জীবনবেদ হিসাবে গ্রহণ করিলেও অহিংসা মন্ত্র গ্রহণ করেন নাই। বিবেকানন্দও সম্ভবতঃ গান্ধীজীর মতো অহিংসা ও সত্যকে অভিন্ন করিয়া দেখেন নাই। সুভাষচন্দ্র দেশমাতার বন্ধন মোচনের জন্ত সোজাসজিট হিংসার প্ররোচনা দিয়াছেন। কিন্তু গীতার যুদ্ধও সহিংস যুদ্ধ নয়। হিংসা কর্মে নয়, হিংসা অস্ত্র ব্যবহার, এমন কি নরহত্যাও নয়—হিংসা মনের

ব্যক্তি নিজেকে প্রকোভে। শল্যাচিকিৎসক রোগীর দেহে অস্ত্রাঘাত করেন—রক্তপাত করেন। কখনো কখনো মাতার প্রাণরক্ষার জন্ত গর্ভস্থ সন্তানকে ধ্বংস করেন, কিন্তু তথাপি তাঁহার কাজকে নিশ্চই সহিংস বলিয়া নিন্দা করা যায় না। তা ছাড়া গীতায় একমাত্র কর্তা, ভগবান। ব্যক্তি যদি ভগবানের ভূতা হিসাবে, নিকাম ভাবেই কর্ম করে, তবে সে সহিংস তো হইতেই পারে না। কাজেই গান্ধীজীর ও গীতার আদর্শের মধ্যে কোন বিরোধ আছে বলিয়া মনে করি না।

গান্ধীজী নিশ্চিতই প্রয়োবাদী নন। ভারতীয় চিন্তানায়কদের মতো ভোগের চিন্তা তাঁহার পক্ষে অসম্ভব। যদিও তিনি মানবের সেবাকে নিত্যকর্ম হিসাবে গ্রহণ করিয়াছিলেন, তথাপি তাঁহার আদর্শ বহুজন সুখবাদ (Utilitarianism) নয়, কারণ Utilitarianদের কাছে অশ্রাব্য সেবা বাস্তবিক পক্ষে ব্যক্তির নিজ স্বার্থরক্ষার ভদ্র ও সুপরিপক্ক উপায় (intelligent self-interest)। তাঁহারা আরো বলিবেন, এই পরসেবার পিছনে রহিয়াছে—রাষ্ট্রের চাপ, জনমতের চাপ ইত্যাদি বাহিরের শক্তির প্রভাব (moral sanctions)। কিন্তু গান্ধীজী বা বিবেকানন্দের সেবাব

আদর্শের পিছনে কোন স্বার্থের হিসাব নাই—আছে এই প্রত্যয়, যে ঈশ্বরই সর্বজীবে চরাচরে ব্যাপ্ত হইয়া আছেন। জনসেবাই ভগবৎ সেবা।

এমন কি কান্টের কর্তব্যের আদর্শের পিছনেও যেন কিছু হিসাব আছে। কান্ট বলিলেন, সং সাধু মানুষ এই জীবনে স্নেহ পায় না সত্য। কিন্তু এই জীবনের পরপারে ভগবান্ হিসাবনিকাশ করেন, সেইদিন সাধু পুরস্কৃত হন—এই প্রত্যয় না থাকিলে কেহ সংকাজ করিত না। কিন্তু গান্ধীজীর মতবাদ গীতায় পরিপূর্ণ বিশ্বাসী—তিনি ভগবানেই সর্বকর্মের ফল অর্পণ করিয়া শাস্ত হইয়া কর্তব্যকর্ম করিয়া যান। অবশ্য গীতায়ও প্রতি-  
শ্রুতি আছে, তিনি ভক্তকে সর্বতোভাবে রক্ষা করিবেন, ইহলোকে তাহার যোগক্ষেম বহন করিবেন এবং পরকালে তাহার চিরমুক্তির ব্যবস্থা করিবেন। কিন্তু ইহা বিবেচনা করিয়া, কোন ভাবতীত ভক্ত সংকর্মে প্রবৃত্ত হয় না।

গান্ধীজীকে অবশ্যই আমরা সম্পূর্ণতাবাদী বলিতে পারি। মানুষ যখন  
গান্ধীজী নিশ্চয়ই  
সম্পূর্ণতাবাদী  
ভগবানে আত্মসমর্পণ করে, তখনই ঘটে তাহার সম্পূর্ণ  
আত্মউন্মোচন। যখন আমি তুমিতে নিঃশেষে মিলাইয়া  
যায়, সেদিনই ‘আমি’ সম্পূর্ণ করিয়া নিজেকে পায়—  
সেদিনই তো পরিপূর্ণ শান্তি।

তুমি প্রশান্ত চিরনিশিদিন।

আমি অশান্ত বিরামবিহীন—চঞ্চল অনিবার

যত দূর হেরি দিক্দিগন্তে, তুমি আমি একাকার।

গান্ধীজী সমস্ত ভারতীয় ভক্তের মতোই বিশ্বাস করেন যে, মানুষ, বিশ্বের  
জীবনের সঙ্গে যখন সম্পূর্ণ করিয়া একাত্ম হইতে পারে,  
কিন্তু মানুষ তখনই  
সম্পূর্ণ, যখন  
সব বিশ্বের জীবনের  
সঙ্গে একাত্ম  
তখন তাহা শূন্য রিক্ততার অবস্থা নয়—তাহাই পরিপূর্ণ  
আনন্দের অবস্থা। গান্ধীজী বলিলেন যে, “এই পৃথিবীর  
কোন দ্রব্যকেই আমি আমার একার বলিয়া দাবি করি  
না, তাই এই সমস্ত পৃথিবীই আমার আপন। সমগ্র  
বিশ্বের সঙ্গে নিজেকে মিশাইবার যে আনন্দ তাহার তুলনা নাই। হয়তো  
পৃথিবীর মানুষ আমার বিস্তারিততাকে উপহাস করিতে পারে। কিন্তু এই  
বিস্তারিততা, আমার পক্ষে পরম লাভ হইয়াছে। আমি সকল মানুষকে  
আমার অন্তরের এই প্রশান্তি বিষয়ে প্রতিযোগিতায় আহ্বান করি। এর  
চেয়ে বড় ঐশ্বর্য আমার আর কিছু নাই।” আবার কবির ভাষায় বলিতে  
পারি—



ঘাসে ঘাসে পা ফেলেছি, বনের পথে যেতে,  
ফুলের গন্ধে চমক লেগে উঠেছে মন মেতে,  
ছড়িয়ে আছে আনন্দেরই দান, বিস্ময়ে তাই জাগে আমার গান।

কান পেতেছি, চোখ মেলেছি, ধরার বৃকে প্রাণ ঢেলেছি,

জানার মাঝে অজানারে করেছি সন্ধান, বিস্ময়ে তাই জাগে আমার প্রাণ।

গান্ধীজী এবং স্বামীজী দুইজনেই ভারতের সনাতন ধর্মকেই আশ্রয়  
করিয়াজেন, তাঁহাদের চিন্তা ও জীবনের ভিত্তি করিয়াজেন।  
গান্ধীজী ও স্বামী  
বিবেকানন্দ দুজনেই  
ভারতের সনাতন  
আদর্শ সম্পূর্ণ ভাবে  
বিশ্বাসী  
করিয়াজেন, তাঁহাদের মূল বেদান্তে, গান্ধীজীব গীতায়। দুজনেই  
তাঁহাদের জীবন দ্বারা আধুনিক পাশ্চাত্য মোহগ্রস্ত  
মানুষের কাছে প্রমাণ করিলেন যে, ভারতীয় সনাতন  
আদর্শ আজও তাহাব জীবনীশক্তি নিয়া বাঁচিয়া  
আছে। শ্রদ্ধার সঙ্গে সেই পুণ্য অমূল্যবর্ণ কবিতা আজও  
দিশাহারা মানুষ তাহাদের অচঞ্চল ধ্রুবজ্যোতিতে পথের দিশা পাইতে  
পাবে।

বিবেকানন্দ বা গান্ধীজীর মতো অসাধারণ ব্যক্তিত্বপূর্ণ মনীষীদের কোন  
বিশেষ মতবাদ বা সম্প্রদায়ভুক্ত করা সম্ভব নয়। তাঁহারা প্রত্যেকেই নিজ  
নিজ বৈশিষ্ট্যে ভাস্বর। দার্শনিকের বিচারে তাঁহাদের মতামতের মধ্যে বহু  
স্বতঃবিরোধিতা দেখা যাইবে—যুক্তির দুর্বলতা, গুঁজিয়া  
পাওয়া যাইবে। কিন্তু তাঁহারা তো কোন ‘মতবাদ’  
প্রচাৰে উৎসাহী ছিলেন না। তাঁহারা কতগুলি ধ্রুব  
আদর্শে বিশ্বাস করিয়া, জীবনে তাহা প্রতিষ্ঠা করিতে  
চেষ্টা করিয়াজেন। তাঁহাদের উপদেশের সত্যাসত্যের  
বিচার তাই নিজ নিজ জীবনে তাহা প্রয়োগ দ্বারা  
কেবল মাত্র হইতে পারে। নৈতিক আদর্শ শুধু যুক্তি-বুদ্ধি দ্বারা প্রমাণিত  
হয় না—জীবনে তাহাদের প্রতিষ্ঠার দ্বারা প্রমাণিত হয়। একটি কথা  
তাঁহাদের সম্পর্কে নির্ভয়েই বলা যায় যে, তাঁহাদের জীবনে সত্যকেই সবচেয়ে  
মূল্যবান বলিয়া তাঁহারা গ্রহণ করিয়াজেন, কোন অবস্থায়ই তাঁহারা সত্য  
বলিয়া যাহা বিশ্বাস করিয়াজেন, তাহা ত্যাগ করেন নাই।

গান্ধীজী নিজের স্বতঃবিরোধিতার কথা সবিনয়ই স্বীকার করিয়াজেন,

“আমার কাজ মানুষের চোখে সামঞ্জস্যপূর্ণ বলিয়া প্রমাণ করিবার জন্য আমি ব্যস্ত নই। সত্যের অনুসরণে আমি তাঁহাদের মতে শ্রেষ্ঠ জীবন সত্যানুসরণ ; তাহাই ভগবৎ প্রাপ্তির একমাত্র পথ। অনেক মত পরিত্যাগ করিয়াছি, অনেক নূতন বিষয় শিখিয়াছি। আমি বৃদ্ধ হইয়াছি, কিন্তু এখনও আমি ইহা বোধ করি না যে, অন্তরের দিক হইতে নূতন করিয়া বাড়িবার শক্তি আমার শেষ হইয়া গিয়াছে। যে পর্যন্ত আমার দেহ ধ্বংস না হইয়া যায়, ততদিন পর্যন্ত আমার এই জীবনীশক্তি অক্ষুণ্ণ থাকিবে, ইহা আমি বিশ্বাস করি। শুধু ইহাই আমার চিন্তা যেন জীবনের প্রতি মুহূর্তে সত্যের আহ্বান—বাহাকে আমি ভগবান বলিয়া স্বীকার করি,—সেই আহ্বান পালন করিবার মতো মন যেন আমার থাকে।”

### সংক্ষিপ্তসার

গান্ধীজীব সমস্ত চিন্তা ও কর্মের মূলে ছিল, এই অবিচলিত বিশ্বাস যে, এক পবন কাহ্ননিক সর্বজ্ঞ ভগবান আছেন, যিনি এই বিশ্বজগৎ নিয়ন্ত্রণ করিতেছেন। গান্ধীজীব কাছে সেই ভগবান হইতেছেন—সত্য, অহিংসা ও প্রেম। জীবনের উদ্দেশ্য হইল সেই ভগবানকে প্রত্যক্ষ করা। মহাত্মা গান্ধীজীব বিপুল প্রভাবের মূল, এই অলস্তু ঈশ্বরবিশ্বাস এবং ইহাবই প্রত্যক্ষ ফল সত্যান্ধা, সবলতা ও সর্বমানুষের প্রতি প্রেম।

ভগবানই সমস্ত আদর্শের উৎস, কিন্তু এমনই তাঁর প্রেম ও ক্ষমা যে তিনি মহাপাপীকেও ধ্বংস করেন না। তিনি মানুষের হৃদয় অনুসন্ধান করিয়া বেড়ান এবং বাহ্যিক তাঁহাকে আকুল লইয়া সন্ধান করেন, তাঁহাদের কাছে সাক্ষাৎরূপেই তিনি থাকা দেন।

ভগবানই সত্য, কিন্তু তাহা চোখেও বড় আবিষ্কার, সত্যই ভগবান। এবং প্রেমেরই সত্যের সবচেয়ে নিকটবর্তী হওয়ার সহজ উপায়। মানুষের সেবায়ই প্রেমের বাস্তব প্রকাশ।

তিনিই সর্বস্ব—কাজেই গুণ ও অগুণত সকলবই তিনি মূল। নবঘাতকের নৃশংস অন্তরকেও তিনি চালনা করেন, আবার শল্যচিকিৎসকেও কল্যাণপ্রদ ছবিবাক্যকেও তিনি নিয়ন্ত্রণ করেন। তাই তিনি পাপীকেও ত্যাগ করেন না।

সত্য অনুসরণ করিতে হইলে, প্রথম পদক্ষেপ হইল অহিংসা। অহিংসা একটি নেতিবাচক আদর্শ নয়। এবং ইহা অলসতা বা নিষ্ক্রিয়তার আদর্শ নয়। নির্ভয় হইয়া সত্যের পথে বিচরণ করিতে হইবে, অনন্যায়পাষণ হইয়া অন্ত্রাঘেব বিরুদ্ধে সংগ্রাম করিতে হইবে। এই অহিংসা অন্তরে প্রতিষ্ঠিত হইলে শত্রুও মিত্রে পরিণত হইবে।

রাজনীতির বাস্তব ক্ষেত্রে এই নীতির প্রয়োগের নাম সত্যগ্রহ। সত্যের জন্ত, স্বাধীনতার জন্ত গান্ধীজী নিধাতন সহিয়াছেন, অথচ শত্রুর বিরুদ্ধে অন্তরে কোন হিংসা পোষণ করেন নাই। সত্যের জন্ত নির্ভয়ে মৃত্যুবরণ করিতে তিনি প্রস্তুত ছিলেন, কিন্তু শত্রুকে কখনও আঘাত করিয়াই দেন নাই। ইহাই অহিংসার আদর্শ।

অহিংসা ক্লীবের ধর্ম নয়—কাপুরুষের ধর্ম নয়। প্রিয়জনকে বিপদের মুখে ফেলিয়া পলায়ন অহিংসা নয়। কাপুরুষতাব চেয়ে হিংসার বশবর্তী হইয়া প্রতিশোধ গ্রহণ অনেক ভাল। কিন্তু অহিংসাব উচ্চতম আদর্শ হইতেছে নির্ভীক চিত্তে অসত্যের বিরুদ্ধে সংগ্রাম, কিন্তু তীব্র সংগ্রামের সময়ও অন্তরে কোন ক্রোধ বা ঘৃণা বা বিদ্বেষ পোষণ না করা। এমন কি সকল অহিংস সংগ্রামও কঠিন আত্মসংযম ও সত্যে অবিচলিত বিশ্বাস ভিন্ন সম্ভবপর হয় না।

গান্ধীজী গীতাতেই খুঁজিয়া পাইয়াছেন সত্যের পথে চলিবার অসংশয় নির্দেশ। হিন্দুধর্মের সার গীতাতে আর গীতাব উপদেশ সর্বধর্মেরও উপদেশ। গান্ধীজীব কাছে সমস্ত ধর্মই সমান শ্রদ্ধাব বস্তু, কিন্তু গীতাতেই তিনি পাইয়াছেন গভীর আত্মকায়ে আলোব নির্দেশ, চুঃখের দিনে সান্ত্বনা, বিপদের দিনে নিরাপদ আশ্রয়। তাই গীতাকে গান্ধীজী বলিয়াছেন, ‘অশ্বা’—মা জননী।

গান্ধীজীব মতো ঈশ্বরনির্ভরতা, ও সর্বমানবতাব আদর্শে বিশ্বাস শ্রীবামরূপ ও বিবেকানন্দেরও মূলমন্ত্র। তা ছাড়া গান্ধীজীব আদর্শ সংসাবত্যাগী সন্ন্যাসীব আদর্শ নয়। তিনি সংসার হইতে পলায়ন করিয়া ধ্যানের মগ্ন থাকার আদর্শ প্রচার করেন নাট, তিনি সংসার-সংগ্রামে ঈশ্বাপাইয়া পড়িবার উপদেশই দিয়াছেন।

কিন্তু দেশসেবা, অহিংসা এই সমস্ত আদর্শকে অনুসরণ করিতে হইলে আত্মসংযম প্রয়োজন। নির্লোভ হইতে হইবে, অভাব কমাইতে হইবে ইহা ভিন্ন জীবনে শান্তি আসি’ত পাবে না। দেশের মানুষকে সত্যই ভালবাসিয়াছিলেন বলিয়াই তিনি প্রতিজ্ঞা করিয়াছিলেন, দেশের লক্ষ লক্ষ মানুষ যাহা ভোগ করিতে পাবে না, তিনি তাহা ভোগ করিবেন না। তাই তাঁহার কটিবাস।

নীতিজীবন ও ধর্মজীবনের ভিত্তি হইল, সত্য, অস্তেয়, ব্রহ্মচর্য ও অপবিগ্রহ। আত্মসংযম ভিন্ন এই নীতিগুলিকে জীবনে প্রতিষ্ঠা করিতে পাবা যায় না। এই আত্মসংযমের প্রথম বাস্তব পদক্ষেপ হইল জিহ্বাসংযম ও বাক্‌সংযম। অবশ্যই সংযম কষ্টকর। অন্ততঃ প্রথম প্রথম, কষ্ট করিয়াই এ সব সঙ্গুণ আয়ত্ত করিতে হয়—ইহার জন্ত কোন সহজ পথ খোলা নাই। বহু প্রয়োজন দমন করিতে হইবে, বহু স্থলন পতন ঘটবে। তথাপিও সত্য আদর্শে বিশ্বাস রাখিয়া অবিচলিত নিষ্ঠার ধর্মের পথে চলিতে হইবে। ভগবানের কপা হইলেই শুধু এই সাধনায় সিদ্ধিলাভ করা যায়।

এই পথ যে সত্য, যুক্তিদিয়া হয়তো তাহা প্রমাণ করা যাইবে না। তথাপি বিশ্বাস করিতে হইবে। বিশ্বাস যুক্তিবিরোধী নয়, কিন্তু তাহা যুক্তির উর্ধ্বে।

গান্ধীজী নিশ্চিতই ভোগাশানী নন। তিনি ঈশ্বরের বিধানে বিশ্বাসী, তিনি বিশ্বাস করেন আমাদের বিবেকের বাণীই ভগবানের বাণী। তিনি যুক্তিবাদী ও কৃচ্ছ্রতার বিশ্বাসী—তিনি গীতার নিকাম কর্মের আদর্শে বিশ্বাসী। তিনি বিশ্বাস করেন, গীতার হিংসার আদর্শ প্রচারিত হয় নাই, অহিংসাব আদর্শই উপদিষ্ট হইয়াছে। তিনি সত্য ও অহিংসাকে ভিন্ন করিয়া দেখিয়াছেন। তিনি ব্যক্তির সম্পূর্ণ বিকাশের আদর্শে বিশ্বাসী। কিন্তু গান্ধীজীব মতে, ব্যক্তির সম্পূর্ণ বিকাশ ভগবানে আত্মসমর্পণ ছাড়াই সম্ভব। গান্ধীজী উপযোগবাদীদের মতো বিশ্বাস করেন না যে, মাজিত স্বার্থবুদ্ধিই নৈতিক কর্মের প্রেরণা যোগায়। কাণ্টের মতো তাঁহার

আদৰ্শ অহংবুদ্ধি-নিৰ্ভর নয়, শুধু নিরানন্দও নয়। ভগবানে আত্মসমর্পণ ব্যক্তিত্বের বিলোপ নয়, পূর্ণ ব্যক্তিত্বের প্রতিষ্ঠা।

গান্ধীজীব মতে। মহাপুরুষদের লেবেল আঁটয়া কোন দলভুক্ত কৰা যায় না। তাঁহাদের আদৰ্শের সত্যতা তাঁহাদের পথে চলিয়াই শুধু প্রমাণ কৰা যায়। গান্ধীজী কোন মতবাদ প্রচাৰে উৎসাহী ছিলেন না—তিনি জীবন ভৰিয়া সত্যের পথে চলিবার পৰীক্ষাই কৰিয়া গিয়াছেন, এবং তাই তিনি বলিতে পারিয়াছিলেন, “আমার জীবনই আমার বাণী”।

### Questions

1. Discuss the ideal of life according to Gandhiji. What is Ahimsa ? Is it the ideal of a coward ?
2. Compare the ideal of Gandhiji with that of Mill or Kant. Which according to you, is the higher ideal and why ?

## উনবিংশ অধ্যায়

### নৈতিক ভিত্তি

### Postulates of Morality

[Need for a philosophical basis of morality - Postulates of morality—Belief in the Freedom of the Will, Immortality of the Soul and Existence of God—Arguments in favour of determinism—Scientific, psychological and philosophical—Refutations—Arguments in favour of free will—Scientific, psychological, moral and philosophical—Arguments to prove immortality of the Soul—Moral arguments to prove the existence of God]

নৈতিক জীবন নৈতিক আদর্শের উপর নির্ভরশীল। কিন্তু নৈতিক আদর্শ-গুলি কি শুধু মানুষের অলস করণ? তাহা হইলে তাহাদের নৈতিক আদর্শগুলি শুধুই কল্পনা নহ, তাহাদের দার্শনিক সত্য ভিত্তি থাকিতে হইবে।  
শুধু কি শুধু মানুষের অলস করণ? তাহা হইলে তাহাদের খুব বেশী মূল্য থাকিত না। মানুষ যদি বিশ্বাস না করিত যে নৈতিক আদর্শগুলির বাস্তব ভিত্তি আছে, তবে এই আলোয়ার পশ্চাদ্ধাবন মানুষ করিত না। কাজেই যদিও নীতিবিজ্ঞান উদ্দেশ্য হইল ঐচ্ছিকতা (oughtness) আদর্শ বিচার,—সেই বিচার সম্ভব হইত সত্য (Truth) বা বাস্তব (Reality) সম্বন্ধে দার্শনিক বিচারে আমাদেরকে বাধ্য করে।

বাস্তবিক পক্ষে সন্দেহের প্রকৃতি সম্বন্ধে বিভিন্ন মত, নৈতিক আদর্শ সম্বন্ধেও বিভিন্ন দৃষ্টিভঙ্গীর জন্ম দায়ী। যাহারা বিশ্বাস করেন যে, জড় প্রকৃতিই মূল সত্যবস্তু এবং সমস্ত বিশ্বজগৎ ও মনোজগৎ, এই জড়েরই বিকাশ তাহারা নীতি-বিজ্ঞান প্রয়োবাদ সমর্থন করেন। আবার যাহারা ভাববাদী, পণ্য কারুণিক চিন্তায় ভগবানের অস্তিত্বে বিশ্বাসী, তাহারা হেগেলের মতো সম্পূর্ণতাবাদ (Perfectionism) অথবা বাটলার, স্মার্টেসবারীর মত অন্তর্দর্শনবাদ (Intuitionism) সমর্থন করেন। সতরাং নীতিবিজ্ঞান আলোচনায়—দর্শনকে সম্পূর্ণ বাদ দেওয়া যায় না। সুদৃঢ় দার্শনিক ভিত্তির উপরই সসমঞ্জস নৈতিক আদর্শকে স্থাপন করিতে হইবে।<sup>১</sup>

১। The truth is that the theory of Ethics which seems most satisfactory has a metaphysical basis, and without consideration of that basis there can be no thorough understanding of it.

দর্শনের সঙ্গে নীতিবিজ্ঞান সম্বন্ধ আমরা চারভাবে দেখিতে পারি—

- ১। নীতিবিজ্ঞান ভিত্তি দর্শন ১। নীতিবিজ্ঞান অত্যন্ত সব বিজ্ঞানই মতোই কতকগুলি ধারণা সত্য বলিয়া গ্রহণ করে। কিন্তু তাহাদের সত্যতার প্রমাণ, দর্শন শাস্ত্রের উপর নির্ভরশীল।
- ২। সদ্বস্ত সম্বন্ধে দার্শনিক মত নৈতিক আদর্শ সম্পর্কে মতকে প্রভাবিত করে। ২। কখনো কখনো সদ্বস্ত সম্পর্কে দার্শনিক মত নৈতিক আদর্শ সম্পর্কে মতকে প্রভাবিত করে।
- ৩। নৈতিক বিচারের সত্যতা, চূড়ান্তভাবে নির্ভর করে, তাহাদের দার্শনিক সত্যতার উপরে। ৩। নৈতিক বিচারের সত্যতা, চূড়ান্তভাবে নির্ভর করে, তাহাদের দার্শনিক সত্যতার উপরে।
- ৪। নীতিবিজ্ঞান মূল্যবোধ বা বিচার দার্শনিক আলোচনার একটি উপাদান জোগায়।<sup>২</sup> যে ভাবেই আমরা প্রশ্নটিকে দেখি না কেন, ইহা স্পষ্ট যে নীতিবিজ্ঞান আলোচনায় দর্শনকে আমরা বাদ দিতে পারি না। ৪। নীতিবিজ্ঞান মূল্যবোধ বা বিচার দার্শনিক আলোচনার একটি উপাদান জোগায়।<sup>২</sup> যে ভাবেই আমরা প্রশ্নটিকে দেখি না কেন, ইহা স্পষ্ট যে নীতিবিজ্ঞান আলোচনায় দর্শনকে আমরা বাদ দিতে পারি না।
- ৫। নীতিবিজ্ঞান মূল্য (value) দার্শনিক আলোচনাব বস্তু ৫। দার্শনিক আলোচনায় দর্শনকে আমরা বাদ দিতে পারি না। তাই মূল্য অবশ্য মনে করেন যে, ঋণ-অঋণ, শুভ-অশুভ এমন গুণ, যাহার কোন বিশ্লেষণ সম্ভব নয়, এবং সদ্বস্ত সম্বন্ধে দার্শনিক মতামত দ্বারা নৈতিক বিচারের কোন পরিবর্তন ইহবার সঙ্গত হেতু নাই। অবশ্য তিনি ইহা স্বীকার করেন যে, কোন ব্যক্তির দার্শনিক মত বাস্তব ক্ষেত্রে তাহার নৈতিক আদর্শ সম্বন্ধে মতামতকে প্রভাবিত করে।<sup>৩</sup>

**নৈতিক বিচারের দার্শনিক পশ্চাৎপট—Postulates of moral judgment**—

প্রত্যেক বিজ্ঞানেবই মূলে থাকে অল্প কয়েকটি মূল ধারণা, যেগুলি প্রমাণ ব্যতীতই গৃহীত হয়। প্রত্যেক বিজ্ঞানের পশ্চাৎপটে কতকগুলি মৌলিক ধারণা থাকে, যেগুলি বিনা প্রমাণেই স্বীকৃত হয়। সে গুলিকে Postulates বলে। নীতিবিজ্ঞানেও এমন কয়েকটি postulates আছে। যেমন, যখন আমরা বলি, সত্য কথা বলা মানুষের উচিত, তখন ইহা আমরা বিনা প্রমাণেই স্বীকার করিয়া লই যে, মানুষের সত্য কথা বলিবার শক্তি ও স্বাধীনতা আছে। ইহা মানিয়া লই যে, মানুষ ইচ্ছা করিলে সত্য কথাও বলিতে পারে, আবার

২। Lillie.—An Introduction to Ethics, Pp. 293-94

৩। Good is a simple unanalysable quality, not depending for its nature on its relations to other things in the universe, so that the nature of these other things can have no effect whatsoever on the nature of the goodness. It is not however denied that a man's view of the nature of the universe does, as a matter of fact, influence his views on the nature of goodness. Moore—Principia Ethica, Ch. 4

মিথ্যা কথাও বলিতে পারে। তাহা হইলে, ‘স্বাধীনতা’ মানুষের নৈতিক জীবনের একটি postulate।

র্যাশডাল্ Moral postulatesগুলিকে দুই দলে ভাগ করিয়াছেন—

(১) কতগুলি ধারণা আছে এমন যে, সেগুলি স্বীকার না করিয়া লইলে, নৈতিক কর্মই সম্ভব নয়, অর্থাৎ ত্রায় ও অত্যাচারে যে প্রভেদ আমরা নৈতিক বিচারে করিয়া থাকি, তাহাই অসম্ভব হয়। যেমন, ব্যক্তির স্বাধীন ইচ্ছা স্বীকার না করিলে নৈতিক জীবন ও বিচার অর্থহীন হয়। আবার (২) এমন কতগুলি ধারণা আছে, যেগুলি ব্যতিরেকেও ত্রায় ও অত্যাচারে প্রভেদ সম্ভব হয়, কিন্তু যেগুলি মানিয়া লইলে, নৈতিক বিচারের বিধিগুলির সুস্পষ্ট ব্যাখ্যা সহজ হয়। যেমন, ঈশ্বরের অস্তিত্ব, অথবা আত্মার অবিনশ্বব্দ স্বীকার না করিলেও নৈতিক বিচার অসম্ভব হয় না,—কিন্তু এই ধারণাগুলির ব্যবহার নৈতিক জীবনের সুব্যাখ্যার সহায়ক।<sup>৮</sup>

কান্ট—স্বাধীন ইচ্ছা, ভগবানের অস্তিত্ব এবং আত্মার অবিনশ্বব্দ এই তিনটিকে Postulates of Morality বলিয়া স্বীকার কবিয়াছেন—

(ক) ব্যক্তির স্বাধীন ইচ্ছা ও কর্মের ক্ষমতা—আমরা যখন কোন

ব্যক্তিকে তাহার কর্মের জন্ত নিন্দা বা প্রশংসা করি, যখন ব্যক্তির স্বাধীন ইচ্ছা না থাকিলে নৈতিক দায়িত্ব অর্থহীন হয় বিচার করি তাহার কাজটি ত্রায় বা অত্যাচার, তখন অবশ্যই ইহা স্বীকার কবিয়া নেই যে, ব্যক্তির স্বাধীন ইচ্ছা ও কর্মের ক্ষমতা আছে,—অর্থাৎ সে কাজটি করিতে বা না করিতে পারিত। সেই জন্ত, তাহার কৃতকর্মের জন্ত তাহাকে দায়ী করা হয়,—তাহার নৈতিক বিচার করিয়া বলা হয়, সে ত্রায় বা অত্যাচার কবিয়াছে।

ঐহিক জীবন অপূর্ণ— (খ) আত্মার অমরত্ব—কান্ট বলিলেন, মানুষের ঐহিক জীবন অপূর্ণ—এই জীবনে পূর্ণতালাভ সম্ভব কিন্তু নৈতিকতার ঐহিক জীবনে পূর্ণতা, কাজেই নহে। কাজেই স্বীকার করিতে হইবে যে, মৃত্যুর আদর্শে পূর্ণতা, কাজেই পূর্ণতা মানুষের পূর্ণতার জন্ত উচ্চম চলিতে থাকিবে। ঐহিক জীবনের পরও আত্মার অমরত্ব স্বীকার কবিতে হয় সুতরাং দেহের মৃত্যুর পরও আত্মার অবিনশ্বব্দ স্বীকার করিতে হয়।

(গ) ঈশ্বরের অস্তিত্বে বিশ্বাস—কাণ্ট বলিলেন, এই জীবনে সংকর্মের

এই জীবনে সংকাজ ও স্তম্ভের সম্মুখীন হইবে না—একজন চূড়ান্ত বিচারক এই সমস্ত সাক্ষ্য সাধন করিবেন, এই বিশ্বাস অর্থাৎ ঈশ্বরের বিশ্বাস সমস্ত নৈতিক কর্মের ভিত্তি উপযুক্ত পুরস্কার মানুষ পায় না। অসৎ কর্মের শাস্তিও অনেক সময় এড়াইয়া যায়। কিন্তু মানুষ যে নৈতিক জীবনযাপনে আগ্রহান্বিত হয়, তাহার কারণ, মানুষের অন্তরে এই গভীর প্রত্যয় আছে যে, একদিন না একদিন সংকাজ পুরস্কৃত হইবে, দুঃখ দণ্ড পাইবে। এ প্রত্যয় সত্য হইতে হইলে, ইহা মানিতে হয় যে, এই জীবনের পরও জীবন আছে, এবং একজন বিচারকর্তা ভগবান আছেন, যিনি সমস্ত মানুষের সমস্ত কার্যের চূড়ান্ত বিচার করিবেন।<sup>৫</sup> কাণ্টের এই তিনটি Postulate ছাড়াও ব্যাশডাল্ আব দুইটি Postulateও স্বীকার করা প্রয়োজন মনে করিয়াছেন।

ব্যাশডাল্ আবও দুইটি Postulates স্বীকার করিয়াছেন—  
(ঘ) এই জগতে দুঃখ ও পাপ আছে। দুঃখ বা পাপের বিরুদ্ধেই নৈতিক সংগ্রাম। দুঃখ বা পাপ যদি মিথ্যা মায়া হইত, তবে নৈতিক সংগ্রাম তাহার মূল্য ও তাৎপর্য হারািত। পাপ-পুণ্যেরও কোন অর্থ থাকিত না।

(ঙ) ইহাও স্বীকার করা প্রয়োজন যে কাল ও পরিবর্তন সত্য।

কাল যদি মিথ্যা হইত, জগতের ঘটনাবলী যদি মায়ার খেলা হইত, তবে নৈতিক জীবনও অর্থহীন হইত। মানুষ নিজ চেষ্টা দ্বারা অত্যাচারের প্রতিকার করিবে, নিজ দুর্বলতাকে অতিক্রম করিবে, ইহাই তো নৈতিক জীবনের মর্মকথা। কাজেই মায়াবাদী বৈদান্তিক ও শূন্যবাদী বোদ্ধের কাছে নীতির কোন বাস্তব তাৎপর্য নাই।

বাস্তব স্বাধীন ইচ্ছাসম্পন্ন সত্তা, তাহা বা বিচারবুদ্ধিসম্পন্ন জীব। এই জগৎ সত্য, মানুষ নিজ চেষ্টা দ্বারা পৃথিবীতে পরিবর্তন ঘটায়, এবং অত্যাচারের সঙ্গে সংগ্রাম করে। এ কথাগুলি না মানিলে নৈতিক জীবনই অসম্ভব হয়। এই সঙ্গে, ঈশ্বরের অস্তিত্ব, এবং আত্মার অমরতায় বিশ্বাস নৈতিক জীবন ও বিচারের অব্যাহার সহায়ক হয়। সুতরাং এই ধারণাগুলিকে আমরা Moral Postulates হিসাবে গ্রহণ করিতে পারি।<sup>৬</sup>

<sup>৫</sup> Kant—Critique of Practical Judgment (tr. Abbott), Ch. 2 35, Pp. 221—29

<sup>৬</sup> Lillie—An Introduction to Ethics, P. 297



(ক) মানুষের স্বাধীন কর্মের শক্তি আছে, নীতিবিজ্ঞান পক্ষে ইহা

একটি অপ্রমাণিত স্বীকৃত সত্য। কিন্তু মনোবিজ্ঞা ও

Determinists গণ বলেন, মানুষের স্বাধীন ইচ্ছা নাই, সব ইচ্ছাই—পূর্ববর্তী কতগুলি শর্ত বা অবস্থা দ্বারা নির্ধারিত

দর্শন-শাস্ত্রের পক্ষে ইহা একটি গুরুতর মৌলিক সমস্যা।

একদল বলেন, মানুষ বাস্তবিক পক্ষে স্বাধীন নয়।

যেগুলিকে আমরা মানুষের স্বাধীন ইচ্ছা বা স্বাধীন

কর্ম বলি, সেগুলি পূর্ববর্তী কতগুলি শক্তি দ্বারা বা অবস্থা

দ্বারা নির্ধারিত (determined)। যাহারা এমন বিশ্বাস

করেন, তাঁহার মতকে Determinism বলা হয়।

যাহারা স্বাধীন ইচ্ছার বিশ্বাস করেন তাহারা বলেন, মানুষ কোন কাজ কবিতো পারে, সে চোর হইতে পারে, আবার সে সাদুও হইতে পারে। স্বাধীন ইচ্ছা ব্যক্তিত্বের শ্রেষ্ঠ অধিকার। ইহাদের মতকে doctrine of free will বলা হয়।

আবার আব একদল আছেন, যাহারা বলেন মানুষ

ইচ্ছা করিলে কোন কাজ করিতে পারে, আবার নাও

করিতে পারে, সে চোর হইতে পারে, আবার সে সাদুও

হইতে পারে। স্বাধীন ইচ্ছা ব্যক্তিত্বের শ্রেষ্ঠ অধিকার।

ইহাদের মতকে doctrine of free will বলা হয়।

যাহারা বাধ্যতাবাদে (determinism) বিশ্বাসী, তাহারা প্রস্তুতি মনোবিজ্ঞা বা দর্শনের দিক হইতে দেখিতে পাবেন।

মনোবিজ্ঞাব ক্ষেত্রে যাহারা বাধ্যতাবাদী, তাহারা এ

Determinists গণ বলেন, প্রকৃতির সর্বত্রই কার্য-কাবণ শৃঙ্খলের বাধ্যতা—মনের ক্ষেত্রেও কাবণই কার্যকে নিয়ন্ত্রণ করে

প্রকারের যুক্তি দিয়া থাকেন। তাহারা বলেন, প্রকৃতির

সবত্র আছে, কার্যকাবণ শৃঙ্খলের বাধ্যতা। যেখানেই কার্য,

সেখানেই তৎপূর্বে থাকে কাবণ-শৃঙ্খল। সেই শৃঙ্খলট

কার্যকে নিয়ন্ত্রিত করে, ইহা কোন ব্যতিক্রম কোথায়ও

নাই। বাস্তবিক পক্ষে প্রকৃতির সর্বক্ষেত্রে বাধ্যতাই

(determinism) হইতেছে বিধি। প্রকৃতির মধ্যে কোথায়ও স্বাধীনতা

নাই—সর্বত্রই আছে শৃঙ্খল—কারণ দ্বারা কার্যের

প্রকৃতির মধ্যে কোথায়ও স্বাধীনতা নাই

নিয়ন্ত্রণ। মানুষের ইচ্ছা, কর্ম ইত্যাদি ক্ষেত্রেও এই

পাধারণ সূত্রের কোন ব্যতিক্রম নাই।

সর্বত্রই পূর্বে অবস্থা পবেব অবস্থাকে নির্ধারিত করে

মানুষের মনের কোন এক মুহূর্তের ইচ্ছা ও কর্ম

তৎপূর্ববর্তী যে অবস্থাগুলির উপর নির্ভর করে, তাহাদের

আমরা বংশানুক্রম ও পরিবেশ এই দুই দলে ভাগ করিতে

পারি।

ব্যক্তির ইচ্ছা এবং কর্ম আকস্মিক ক্রিয়া নয়—ইহারা তাহার চরিত্রের

উপর নির্ভর করে। এবং মানুষের চরিত্র বহুল পরিমাণে নির্ভর করে, ব্যক্তির দৈহিক ও মানসিক গঠন তাহার বংশধারার (heredity) উপর। মানুষের দৈহিক অনেকখানিই পূর্ব-প্রকৃতি যেমন পিতামাতা পূর্বপুরুষদের উপর নির্ভর করে, তেমনি তাহার মানস-প্রকৃতিও তাহার পিতামাতা পূর্বপুরুষ অর্থাৎ বংশানুক্রম দ্বারা নির্ধারিত। এখানে মানুষের কোন স্বাধীনতা নাই। তাহার সমস্ত মানসিক ক্রিয়ার মূল যে মস্তিষ্কের গঠন, তাহা সে পূর্বপুরুষদের নিকট হইতেই উত্তরাধিকার স্বত্রে পাইয়াছে।

ব্যক্তির কর্ম এবং ইচ্ছা ব্যক্তির চরিত্রের উপরই শুধু ব্যক্তির বাহ্যপরিবেশও নির্ভর করে না—ইহা তাহার পরিবেশের উপরও নির্ভর করে। ব্যক্তির বাহ্য পরিবেশ অধিকাংশ ক্ষেত্রেই, ব্যক্তির প্রভাবিত হবে, আয়ত্তাধীন নয়। কাজেই, কোন এক বিশেষ মুহুর্তে সে বংশধারা বা পরিবেশ কোন কাজ করিবে, তাহা সে নিজেও হয়তো জানে না। তাহার বাহিরের শক্তি-সমাবেশই তাহার কর্মের গতি ও প্রকৃতি নির্ধারণ করে।

আবার মনস্তাত্ত্বিক প্রেয়োবাদীদের (Psychological hedonists) মতে, মানুষের আন্তর পরিবেশও তাহার ইচ্ছা ও কর্মকে যখন একটি প্রবল আকাঙ্ক্ষা মানুষের মনের মধ্যে ক্রিয়া করে, তখন সে সেই অনুযায়ীই কাজ করে। যেখানে একাধিক বিপরীত আকাঙ্ক্ষা থাকে, সেখানে সর্বাপেক্ষা বলবতী আকাঙ্ক্ষাই জয়ী হয়। মানুষের আন্তর পরিবেশও তাহার ইচ্ছা ও কর্মকে নিয়ন্ত্রিত করে। যখন একটি মাত্র সবল আকাঙ্ক্ষা মনের মধ্যে ক্রিয়া করে, তখন কর্ম সে অনুযায়ীই নির্ধারিত হয়। আবার যখন একমুহুর্তে একাধিক বিপরীত আকাঙ্ক্ষা ক্রিয়া করে, তখন তাহাদের মধ্যে একটি সংঘর্ষ বা টানটানি শুরু হয়, এবং বিজয়ী ইচ্ছা ব্যক্তিকে তদনুযায়ী কার্যে প্রবৃত্ত করায়। কাজেই ব্যক্তি স্বাধীন নহে। সে তাহার নিজ আকাঙ্ক্ষাগুলির দাস। সে চালিত, সে চালক নয়।

আবার অতীত হইতেও মানুষের নিয়মবাহ্যতা প্রমাণিত হয়। যে মানুষের সঙ্গে আমাদের ঘনিষ্ঠ পরিচয় আছে, সে কোন্ অবস্থায় কি করিবে, যেটা মুটি পূর্ব হইতেই তাহা বলা যায়। মানুষ সম্পূর্ণ স্বাধীন জীব হইলে আমরা তাহার ভবিষ্যৎ ক্রিয়া সম্বন্ধে আন্দাজ করিতে পারিতাম না। শুধু বিচ্ছিন্ন ব্যক্তি কেন, বহু জনসমষ্টির ক্রিয়া সম্বন্ধেও পবিসংখ্যান তত্ত্ব ভবিষ্যৎবাণী (forecaste) করিতে চেষ্টা করে। কোন একটি সমাজে বৎসরে

করটি বিবাহ-বিচ্ছেদ ঘটবে, কতটি পুরুষ সম্ভান জন্মগ্রহণ করিবে, কতজন কোন ব্যক্তি বি. এ. পাস করিবে, কতজন বেকার থাকিবে, এমন কি ভবিষ্যৎ ব্যবহার কতজন আত্মহত্যা করিবে, কোন দল আগামী নির্বাচনে সম্বন্ধে ভবিষ্যৎবাণী জয়লাভ করিবে—সে সম্বন্ধে ভবিষ্যৎবাণী করা হয়, এবং মোটামুটি ভাবে তাহা সত্য বলিয়াই প্রমাণিত হয়। তবেই বুঝা যায়, মহুশ্যচরিত্র নির্দিষ্ট নিয়ম দ্বারা চালিত—তাহা স্বাধীন নয়।

মানুষের স্বাধীনতার বিরুদ্ধে বৈজ্ঞানিক যুক্তি মোটামুটি দুইটি—(১) পৃথিবীর সমস্ত ঘটনা কার্য-কারণের জটিল শৃঙ্খলে অনতিক্রমণীয় ভাবে বাঁধা—(২) শক্তির অবিনশ্বরতাবাদ। পৃথিবীতে মোট শক্তির পরিমাণ বাড়িতেও পারে না, কমিতেও পারে না। ‘স্বাধীন ইচ্ছা’ স্বীকার করিলে, ইহা মানিতে হয় যে, ইচ্ছা দ্বারা পৃথিবীতে নতুন শক্তি সৃষ্টি হইতে পারে, অথবা কোন শক্তি ধ্বংস হইতে পারে, কিন্তু তাহা অসম্ভব।

বাস্তবিক পক্ষে মানুষ এক জটিল যন্ত্র মাত্র। তাহান সমস্ত ইচ্ছা, কর্ম ও মস্তিষ্ক যান্ত্রিকভাবেই ব্যাখ্যা করা যায়। জড়-জগতের মতো মানুষের জীবনেও পূর্ববর্তী অবস্থাগুলি অনিবার্য ভাবে, পরবর্তী অবস্থায় উপনীত হবে। বিশ্বজগতে কোথায়ও কোন ‘স্বাধীনতা’ নাই—মানুষের ক্ষেত্রেও এই সাধারণ নিয়মের ব্যতিক্রম নাই।

মানুষ স্বাধীন ইচ্ছাসম্পন্ন জীব, এই মতের বিরুদ্ধে গুরুতর দার্শনিক যুক্তি দেওয়া হইয়াছে। সম্পূর্ণ বিপরীত-বাদী দুইদল স্বাধীনতার বিরুদ্ধে তর্ক উত্থাপন করিয়াছেন। জড়বাদীরা বলিবেন, অণুপরমাণুর সংযোগ-বিয়োগ ও বিভিন্ন শক্তির ক্রিয়া-প্রতিক্রিয়া সমস্ত কার্য সম্পন্ন হয়—কোথায়ও স্বাধীনতা নাই।

একটি বল আর একটি বলকে গিয়া ধাক্কা দিল, এবং তাহা গড়াইতে আরম্ভ করিল। এখানে দ্বিতীয় বলটির ক্রিয়ার মধ্যে যেমন কোন স্বাধীনতা নাই, তেমনি মানুষ পরিবেশের ধাক্কায় কোন এক পথে চলিল, ইহার মধ্যেও কোন স্বাধীনতা নাই।

(২) ষাঁহারা স্পিনোজার মতো বিশুদ্ধ একেশ্বরবাদী, তাঁহারা বলিবেন এক ব্রহ্মই সত্য—আর সবই মায়া। তিনিই একমাত্র যন্ত্রী, আমরা সকলেই

যন্ত্র—তিনি যেমন আমাদিগকে নাচান, তেমনি আমরা নাচি।<sup>১</sup> আমরা বলি, “আমরা বোধ করি, আমরা স্বাধীন”। শঙ্করাচার্য বলিবেন, এই বোধ করাটাই মায়া—এই বোধের পিছনের প্রকৃত কারণটিও যে ব্রহ্মশক্তি, তাহা অজ্ঞানতাবশতঃ আমরা জানি না। আমি যখন ঢিলটা ছুঁড়িয়া মারিলাম এবং তাহা গিয়া পুকুরে জলের মধ্যে ঝুপ্ করিয়া পড়িল, তখন ঢিলটিও মনে করিতে পারে, সে স্বাধীন ইচ্ছায়ই জলে ঝাঁপ দিয়াছে। অথবা একটি গরুকে মস্ত লম্বা দড়ি দিয়া খুঁটিতে বাঁধিয়া দিলে, সে ইতস্তত স্বেচ্ছা বিচরণ করিয়া বিশ্বাস করিতে পারে যে সে স্বাধীন।

(৩) আবাব গোঁড়া আস্তিক্যবাদীরা বলিবেন, ভগবান্ ভগবান্ একমাত্র সর্বশক্তিমান্ সর্বকালাতীত। কাজেই যাহা কিছু ঘটে, তাহা তাঁহারই ইচ্ছায় ঘটে,—তিনি ভূত ভবিষ্যৎ বর্তমান সবই জানেন। তাঁহার জ্ঞান সর্বব্যাপী, কালাতীত—তাহাতে ভূত, ভবিষ্যৎ ও বর্তমানের প্রভেদ নাই। আমরা যাহা ভবিষ্যতে ঘটবে বলিয়া মনে করি, তাহা তাঁহার কাছে পূর্বেই ঘটিয়া আছে। তাহা হইলে মানুষের বাস্তবিক স্বাধীনতা কোথায়?<sup>২</sup>

**স্বাধীন ইচ্ছার সত্যতায় যাহারা বিশ্বাসী (Doctrine of free will) তাঁহার বাধ্যতাবাদীদের (determinists) যুক্তিগুলি নিম্নলিখিত ভাবে খণ্ডন করেন—**(১) মানুষের আকাঙ্ক্ষা

নাস্তিক স্বাধীন ইচ্ছায় তাহাকে চালনা করে, ইহা সত্য নয়। বিপরীত আকাঙ্ক্ষা গুলির মধ্যে টানাটানিতে সবলতম আকাঙ্ক্ষা জয়ী হয়, এ কথা বলা ঠিক নয়। আকাঙ্ক্ষাগুলি সক্রিয় শক্তি, এবং ব্যক্তি নিষ্ক্রিয় দর্শকমাত্র, এমন ধারণা করা ভুল হইবে। ব্যক্তিই মূল

১। Lillie—An Introduction to Ethics, P. 294

২। The Hegelian doctrine of the immanence of God in man leads to the same result. History like the course of things, is a logical process, the process of the universal reason..the self is accounted for by being referred to the Absolute reality of which it is the passing manifestation.. Personality is explained to be mere appearance, the ultimate reality is impersonal. Seth—A Study of Ethical Principles, P. 392

শক্তির কেন্দ্র ; আকাজকাগুলি তাহারই শক্তি এবং ব্যক্তিরই কোন আকাজককে বলীয়ান করে এবং কোন আকাজকা জয়লাভ করিবে তাহা স্থির করে। ব্যক্তিই চালক, সে চালিত নয়। সুতরাং মনস্তাত্ত্বিক প্রয়োবাদীদের চেষ্টিত ক্রিয়ার মনস্তাত্ত্বিক বিশ্লেষণ নিতান্ত ভ্রান্ত।

(২) ব্যক্তির ভবিষ্যৎ কর্ম আমরা অনেক সময় ঠিক ঠিক আন্দাজ করিতে পারি। ইহা দ্বারা মানুষ স্বাধীন নয়, এমন সিদ্ধান্ত করা ভুল। একই অবস্থায় বাবে বাবে একই ভাবে ব্যবহার দ্বারা মানুষ স্বভাব গঠন করে। এমন ভাবেই কতগুলি দৃষ্টিভঙ্গী ও চরিত্র গঠিত হয়। এ চরিত্র বহু অভ্যাসের দ্বারা গঠিত বলিয়াই, একই চরিত্রের মানুষ বিশেষ ভাবে একই কাজ করে; কিন্তু গঠিতচরিত্র মানুষ স্বেচ্ছায়ই কাজ করে—সে বাহিরেব কোন শক্তির দ্বারা তাড়িত নয়। সে নিজ স্বভাবেব নিয়ম অনুযায়ীই কাজ করে। মানুষ স্বাধীন, অর্থাৎ, সে কোন নিয়মেরই অধীন নয়, এমন নয়।—সে নিজ স্বভাবের অধীন সুতরাং, তাহাব ক্রিয়ায় যদি স্বভাব অনুযায়ী সঙ্গতি দেখা যায়, তাহাতে আশ্চর্য হইবাব কিছু নাই—বরঞ্চ তাহাই স্বাভাবিক।

(২) কার্য-কারণবাদের অবিচ্ছিন্ন শৃঙ্খল মানুষের স্বাধীনতাব বিরোধী নয়। মানুষ স্বাধীন ভাবে কাজ করে ইহার অর্থ এই নয় যে, সে কারণ ব্যতিরেকেই কাজ কবে। স্বাধীনতা অর্থ তাহাব কর্ম বাহিরেব শক্তি দ্বারা সম্পূর্ণ নিয়ন্ত্রিত নয়। ব্যক্তি নিজেই তাহার কর্ম নিয়ন্ত্রণ করে। ব্যক্তি স্বাধীন, অর্থাৎ ব্যক্তি স্ব-অধীন।

(৩) শক্তির অবিভিন্নতাবাদও মানুষের স্বাধীনতাকে অস্বীকার করে না। জড়শক্তিকেই একমাত্র শক্তি স্বীকার না করিয়া, মানসিক শক্তিকেও স্বীকার করিলে, একটা স্বচ্ছন্দে বলা চলে যে মানসিক শক্তি শারীরিক শক্তিতে পরিণত হইতে পারে, অথবা মানসিক শক্তি শারীরিক শক্তিকে বাধা দিতে পারে, কিন্তু বিশ্বের সমগ্র শক্তির পরিমাণ তাহাতে বাড়ে বা কমে এমন সিদ্ধান্ত করিবার সপক্ষে কোন প্রমাণ নাই।

(৪) ভগবান্ ভবিষ্যৎ জানেন ইহা সত্য, এবং অস্তিম ভাবে ভগবানই পরম কর্তা ইহাই সত্য যে, তিনিই সর্বকর্মের একমাত্র কর্তা। তবে তিনিই মানুষকে স্বাধীন ইচ্ছা দিয়াছেন। মানুষের স্বাধীন ইচ্ছা মায়া হইলেও তাহার বাস্তব ভিত্তি কিছু থাকিতে হইবে—তাহা অলৌক মিত্যা নয়।

কিন্তু ব্যবহারিক জগতে ইহা মানা যাইতে পারে যে, ভগবানই মানুষকে নীতিজীবন শিক্ষা দিবার জন্ত, কার্যতঃ স্বাধীন ইচ্ছা দিয়াছেন। ইহাকে মায়া বলিলেও ইহা সম্পূর্ণ অলৌক বা মিথ্যা হইয়া যায় না। শঙ্কর-মায়াবাদীকেও স্বীকার করিতে হয় যে মায়ারও কিছু বাস্তব ভিত্তি থাকিতে হইবে।

স্বাধীন-ইচ্ছাবাদীরা শুধু বিপরীত মত খণ্ডন করিয়াই নিরস্ত থাকেন না। তাঁহারা তাঁহাদের সিদ্ধান্তের সপক্ষে কিছু অস্তিত্বাচক যুক্তিও দিয়াছেন। তাঁহাদের মধ্যে প্রধান কয়টি যুক্তি নিম্নরূপ—

(১) আমাদের এ প্রত্যয় অসংশয়িত যে আমি, কোন কাজ করিতেও পারি, আবার নাও করিতে পারি। কোন কাজ সম্পর্কে দায়িত্ববোধের ইহাই ভিত্তি। আমরা যদি সর্বদাই বোধ করিতাম যে, আমরা যাহাই করি না কেন, তাহা করিতে আমরা বাধ্য, তবে দায়িত্ববোধ বা অনুশোচনার কোন অবসরই থাকিত না। মানুষ যে স্বাধীন, তাহার সপক্ষে সর্বাপেক্ষা প্রবল যুক্তি ইহাই যে, স্বাধীনতাবোধ আমাদের একটি প্রত্যক্ষ অভিজ্ঞতা এবং ইহা সত্য বলিয়া গ্রহণ করিতেই হইবে।

(২) মানুষের ইচ্ছার ও কর্মের স্বাধীনতা না থাকিলে, নৈতিক জীবন অসম্ভব হইত। কার্ট সেই জন্তই বলিয়াছেন, “Thou oughtest, therefore thou canst”. আমরা এই বাক্যটিকে উন্টাইয়াও বলিতে পারি, কোন কর্ম সম্বন্ধে আমার স্বাধীন ক্ষমতা আছে বলিয়াই, ইহা সম্বন্ধে নৈতিক দায়িত্ব আমাকে স্বীকার করিতেই হইবে।

কীতদাস প্রভুর আজ্ঞার অস্তর গৃহদাহ করিলে, সেই দৃষ্টির দায় ও শাস্তি প্রভুকেই বহন করিতে হইবে, কীতদাসকে নহে।

আপাতদৃষ্টিতে এখানে নীতি ও ধর্মের মধ্যে বিরোধ আছে। নীতি.

বিশ্বাস করে ব্যক্তির কর্মের জন্য ব্যক্তিই দায়ী—ব্যক্তিই কর্তা, নীতি বলে, ‘আমি ব্যক্তিই ফলভোক্তা। ধর্ম বলিবে—ঈশ্বরই একমাত্র আমার কর্মের জন্য দায়ী।’

কর্তা, ঈশ্বরই কর্মফল সমর্পণ কর, “নিমিত্ত মাত্র ভব সব্যসাচী—হে অর্জুন, তুমি তো নিমিত্তমাত্র—তুমি তো কর্তা নও”—“তোমার হাতে নাই ভুবনের ভার”। কর্তৃত্ব-অভিমান যতদিন আছে, ততদিন ধর্মজীবনের গোড়াপত্তনই হয় নাই। অর্জুন যখন পাণ্ডিত্য ত্যাগ করিয়া সম্পূর্ণভাবে ভগবানে আত্মসমর্পণ করিয়া বলিলেন, “শিষ্যশ্চেহং শাশ্বি মাং হ্যম প্রপন্নং—আমি তোমার শিষ্য গ্রহণ করিলাম—প্রসন্ন হইয়া আমার মোহঅন্ধকার দূর কর”—তখনই সত্যের দাব তাঁহার নিকট উন্মুক্ত হইল।

বাস্তবিক পক্ষে, উচ্চতর ভাববাদ দ্বারাই এই আপাতবিরোধের মীমাংসা হইতে পারে। ব্যক্তিত্ব প্রতিষ্ঠাই শ্রেষ্ঠ আদর্শ, কিন্তু ব্যক্তির স্বাধীনতা—ভগবান হইতে সম্পূর্ণ পাথ্যকোষ স্বাধীনতা নয়। ব্যক্তি যেদিন ভগবানের কাছে আত্ম-সমর্পণ করিবে সেদিনই সে আপনাকে সম্পূর্ণ করিয়া প্রতিষ্ঠা করিবে। সক্ষম মানুষের স্বাধীনতা কখনও সম্পূর্ণ ও নিরঙ্কুশ হইতে পারে না। হ্রনের পুতুল সমুদ্র মাগিতে গেলে সমুদ্রেই মানুষ যখন ভগবানের ইচ্ছার সঙ্গে একাত্মতা বোধ করে, তখনই সে বাস্তবিক পক্ষে স্বাধীন

উচ্চতর ভাববাদ এই আপাত বিরোধের মীমাংসা কবিতো সক্ষম

ও নিরঙ্কুশ হইতে পারে না। হ্রনের পুতুল সমুদ্র মাগিতে গেলে সমুদ্রেই তাহাকে মিশিতে হইবে। “আমিই জীবন্ত প্রস্রবণ : ছোট বা বড়, ধনী বা নির্ধন সকলেই এটি প্রস্রবণ হইতেই জীবনধার। প্রাপ্ত হইয়াছে এবং যে স্বেচ্ছায় ও আনন্দে আমাকেই সেবা করে সে আমার প্রসাদ লাভ করে।

“সুতরাং যাহা কিছু শুভ, তাহার কর্তৃত্ব নিজের দাবি করিও না, অল্প গীতার ভগবান এই কোন মানুষেও ইহা আরোপ করিও না। যাহা সর্বকর্ম ফল সম্পূর্ণ ই কিছু এটি পৃথিবীতে আছে, তাহা আমাতেই সমর্পণ উপদিষ্ট হইয়াছে কর—আমি ভিন্ন মানুষের অল্প কোন সম্পত্তি নাই।”<sup>১</sup>

“জীবাত্মা যা-কিছু নিজের মধ্যে সীমাবদ্ধ করে পেয়েছে, তাই সে পরমাত্মার মধ্যে অসীমরূপে উপলব্ধি করতে চায়।

নিজের মধ্যে কী কী আমরা দেখছি ?

প্রথমে দেখছি আমি আছি, আমি সত্য।

তার পরে দেখছি, যেটুকু এখনই আছি এই টুকুতেই আমি শেষ নই।

মানুষের স্বাধীনতা

বিশ্ব-চর্চাব্যবসায় সঙ্গে

একাত্তরবোধে, ভূমার

মধ্যে আত্মাকে

আবিষ্কারের মধ্যে

যা আমি হব, যা এখনও হই নি, তাও আমার মধ্যে

আছে। তাকে ধরতে পারিনে, ছুঁতে পারি নে,

কিন্তু তা একটি রহস্যময় পদার্থরূপে আমার মধ্যে

রয়েছে।”<sup>১০</sup> যীশুখ্রীষ্ট মানবাত্মার আদর্শকে পরমাঙ্গার

মধ্যে স্থাপন করিয়া, সেই দিকেই আমাদের লক্ষ্য স্থির

করিতে বলিয়াছেন। সেই সম্পূর্ণতার মধ্যেই আমাদের

শ্রেষ্ঠ ব্যক্তিত্বের প্রতিষ্ঠা। মানুষের স্বাধীনতা বিশ্বচর্চার সঙ্গে একাত্তরবোধে,

ভূমার মধ্যে আত্মাকে আবিষ্কারের মধ্যে।

ব্যক্তি স্বাধীন, যেহেতু সেই ‘ভূমার’ বোধ তাহার মধ্যে আছে—তাই সেই বৃহত্তর আত্মানে সে নিজ ক্ষুদ্র ইচ্ছা ও কর্মকে সেই ভূমা অভিমুখেই পরিচালনা করে।

বিশ্বজগৎ সর্বত্র নিয়মের অধীন, এবং মানুষের স্বাধীন ইচ্ছা আছে এই দুইয়ের মধ্যে প্রকৃতপক্ষে কোন বিরোধ নাই। প্রয়োজন, কথা দুইটির প্রকৃতি ও তাৎপর্য হৃদয়ঙ্গম করা।<sup>১১</sup>

১০। ববীন্দ্রনাথ ঠাকুর—শান্তিনিকেতন : সমগ্র এক

১১। ...necessity, rightly understood does not exclude freedom, rightly understood ..the true or proper meaning of freedom is freedom as opposed to compulsion ; and the true and proper meaning of necessity is necessity as opposed to contingency. Thus freedom being opposed to compulsion, and necessity to contingency, there is no antithetical opposition between freedom and necessity. Determinism maintains the uniformity of nature or necessity as opposed to contingency, not to freedom ; and therefore a determinist is perfectly at liberty to maintain the freedom of the will..... By freedom whether of the will or anything else, men at large mean freedom from compulsion. What know they or care they, about uniformity of nature or predestination or reign of law ? Shadworth Hodgson—Mind, O. S. Vol VI, P. 111



(খ) আত্মার অবিনশ্বরতায় বিশ্বাস—

এই বিশ্বাসও নৈতিক জীবনের একটি মূল ভিত্তি। জীবন নিত্য পরিপূর্ণ-  
তার দিকে অগ্রসরমান। এই জীবনে নৈতিক পরিপূর্ণতা  
লাভ হইতে পারে না। তাই এ জীবনের পরও অনন্ত  
জীবনে বিশ্বাস করিতে হয়। মৃত্যুর সত্যতা অস্বীকার  
করিয়া এবং আত্মার অবিনশ্বরত্ব প্রমাণ করিয়া, মাটিহ্ম্য কতগুলি যুক্তি  
দিয়াছেন।

(১) জড়বিজ্ঞানীর দৃষ্টিতে মৃত্যু হইতেছে, বস্তুব রূপ পরিবর্তন মাত্র।  
মৃত্যু শেষ নয়, যে শক্তি দেহরূপে ছিল, তাহা মৃত্যুর পবে পঞ্চভূতে  
রূপান্তর মাত্র নানা শক্তিতে মিশাইয়া যায়। কাজেই কোন শক্তিব  
মৃত্যু বা সম্পূর্ণ বিলোপ হইতে পারে না।

শক্তির অবিনশ্বরতাবাদ বলে, এক শক্তি অল্প শক্তিতে রূপান্তরিত  
হইতে পারে, কিন্তু কোন শক্তির সম্পূর্ণ বিলোপ সাধন  
ঘটে না। যদি এই নিয়ম কেবলমাত্র জড় দ্রব্যেব ক্ষেত্রেই  
প্রযোজ্য হয়, তাহা হইলে মানসিক শক্তি জড়বস্তুর  
নিয়ম মানিতে বাধ্য নয়। জড়শক্তির মৃত্যু বা অবসান  
হইতে পারে, কিন্তু মানসিক শক্তি দেহেব মৃত্যুর পরও  
অগ্নান থাকিতে পারে। আর যদি বল। হয় যে, এই নিয়ম  
জড় এবং অভ্রম সমস্ত শক্তির বেলাতেই প্রযোজ্য, তাহা হইলে বলা যায় যে,  
জড়শক্তির যেমন কখনো সম্পূর্ণ অবলুপ্তি ঘটিতে পারে না, মানসিক শক্তিরও  
সম্পূর্ণ অবলুপ্তি কখনও ঘটে না—দেহের মৃত্যুর পরও তাহা অবিকৃত  
অবস্থায় চলিতে থাকে। শ্রীমদ্ভগবদ্গীতাও আত্মার স্বরূপ সম্বন্ধে  
বলিতে গিয়া বলিয়াছেন।

ন জায়তে ত্রিয়তে বা কদাচিৎ  
নাশং ভূষা ভবিতা বা ন ভূয়ঃ।  
অজো নিত্যঃ শশ্বতোহয়ং পুরানো  
ন হততে হত্মানে শরীরে ॥<sup>১২</sup>

(২) বিশ্বজগতের ক্রমবিবর্তনে প্রত্যেক জীবাত্মারও নির্দিষ্ট স্থান ও কর্তব্য

এই জগতে সমস্ত  
কর্তব্য শেষ হয় না,  
তাই চাই অনন্ত  
জীবন

আছে। সেই স্থান ও কর্তব্য এক জীবনে সমাপ্ত হইতে পারে না। তাই ইহা বিশ্বাস করিতে হয় যে, জীবাত্মার পরিপূর্ণ আত্মবিকাশ না হওয়া পর্যন্ত, অনন্তকাল তাহার অস্তিত্ব চলিতে থাকে।

(৩) বুদ্ধিমান ও নৈতিক জীব হিসাবে মানুষের অন্তরে এই বিশ্বাস

মানুষের অন্তরেব  
মধ্যে আছে অর্ন্ততঃ ছব  
আকাঙ্ক্ষা—তাহা  
মিথ্যা নয়

বদ্ধমূল যে, এই জীবনই শেষ নয়। অমৃতত্বের জন্ত মানুষের প্রাণের আকাঙ্ক্ষা, অলীক স্বপ্ন হইতে পারে না। মার্টিন্স এই অন্তরের প্রত্যয়ে vaticinations of the intellect, vaticinations of the conscience এবং vaticinations in suspense এই তিন দলে ভাগ করিয়াছেন।

(a) Vaticinations of the intellect—আমাদের মন ও বুদ্ধি দেশে ও

কালে সীমিত। কিন্তু ইহার বিকাশের ও উন্নতির সম্ভাবনার কোন শেষ নাই।

মন ও বুদ্ধি পবিপূর্ণ  
বিকাশের জন্ত এই  
জীবনের পবেও জীবন  
স্বীকার করিতে হয়

কিন্তু এই দেহে যতক্ষণ আমবা আবদ্ধ, ততক্ষণ এই উন্নতি দেশ ও কালে সীমাবদ্ধ, কাজেই এ প্রত্যাশা অসঙ্গত নয় যে, মৃত্যুর পবেও আমাদের বুদ্ধি বিকাশ অনন্তকাল অবধি চলিতে থাকিবে, যতদিন না দেশ ও কালের সীমা অতিক্রম করিয়া বুদ্ধি নিজ স্বরূপে প্রতিষ্ঠিত হইতে পারে।

(b) Vaticinations of the conscience—আমাদের বিবেকেরও এ

নৈতিক আদর্শেবও  
কোন শেষ সীমা  
নাই—এই জীবনে  
নৈতিক আদর্শেব  
সম্পূর্ণ বিকাশ সম্ভব  
হয় না

প্রত্যয় আছে যে নৈতিক জীবনে উন্নতি ও পরিপূর্ণ বিকাশের কোন সীমা নাই। সত্য, প্রেম, পবিত্রতা, ধৈর্য যে কোন নৈতিক আদর্শেরই আশো উঁচু, তার চেয়েও উঁচুর দিকে ইঙ্গিত আছে। এই মরজীবনে নৈতিক আদর্শের সম্পূর্ণ প্রতিষ্ঠা কখনও সম্ভব নয়, তাই অনন্ত জীবনে বিশ্বাস একান্ত সঙ্গত। কান্টের যুক্তি আর এক প্রকার তাহা পূর্বেই

আলোচনা করা গিয়াছে।

এই জীবনে ভ্রান্তভ্রমসরণ ও স্মৃতির মধ্যে সমতা বিধান হয় না। ভ্রান্ত-বিচারক ভগবান পরকালে সাধুকে পুরস্কৃত করেন, অসাধুকে দণ্ড দেন। তাই এই জীবনের পরও জীবন স্বীকার করা প্রয়োজন। কান্টের এই যুক্তিকেই মার্টিন্স Vaticinations in suspense বলিয়াছেন।

(গ) ভগবানের অস্তিত্বে বিশ্বাস—কাণ্ট বলিয়াছেন যে শুদ্ধ

শুদ্ধ বুদ্ধি দ্বারা বুদ্ধি ও যুক্তিবিচার দ্বারা, ভগবানের অস্তিত্ব সন্দেহাতীত ভাবে প্রমাণ করা যায় না, কিন্তু মানুষের নৈতিক প্রকৃতির মধ্যে এই বিশ্বাস বদ্ধমূল! একজন মঙ্গলময় শেষ বিচারক আছেন, যিনি দুষ্টির দণ্ড বিধান করেন, সাধু কার্যের পুরস্কার দান করেন—এই বিশ্বাস না থাকিলে

পৃথিবীতে কেহ সংকাজ করিত না।

ভগবান শেষ বিচার কবি। সাধুকে পুণ্ডিত কবিরূপে, সমস্ত নৈতিক কর্মের পশ্চাতে এই বিশ্বাস দৃঢ়মূল। বাস্তব ও আদর্শের মধ্যে বিবোধ চিহ্নিত হইতে পারে না, একজন আছেন বাস্তবের মধ্যে আদর্শের পূর্ণতম প্রকাশ। সেণ্, বলেন, নৈতিক জীবনের সমস্ত উদ্ভবের মূলে, যাহা আছে, যাহা বাস্তব,—তাহার সম্বন্ধে অসম্ভাব্য, এবং যাহা হওয়া উচিত, যাহা সম্ভব, তাহার সম্বন্ধে অদম্য আগ্রহ। এই যে বাস্তব ও আদর্শের মধ্যে বিরোধ, তাহা চিরদিন অমীমাংসিত থাকিবে, ইহা হইতেই পারে না। এমন স্থান আছে যেখানে এই বিরোধ মিটিয়া গিয়াছে, এমন কেউ আছেন যিনি সমস্ত আদর্শের পূর্ণতম প্রকাশ,—ইহা একটি আলেয়া, বা কবিকল্পনা হইতে পারে না।<sup>১৩</sup>

মার্টিন্যু যে নৈতিক প্রমাণ দ্বারা ভগবানের অস্তিত্ব প্রমাণ করিয়াছেন

তাহা এইরূপ : আমাদের কর্তব্যবোধের মধ্যে একটা বাধ্যতা আছে—ইহা উচিত, তাই ইহা আমাকে করিতেই হইবে। কিন্তু এই বাধ্যতা কাহার কাছে? অথ কোন ব্যক্তি বা সমাজ বা রাষ্ট্র, মানুষের সমস্ত কর্তব্যের পশ্চাতে বাধ্যতার উৎস হইতে পারে না। আমি নিজের নিজের কাছে এই বাধ্যতা দাবি করিতে পারি না, কাজেই সমস্ত কর্তব্যকর্মের পশ্চাতে যে বাধ্যতার দাবি, তাহার আধার একমাত্র সর্বজ্ঞ ও সর্বশক্তিমান ভগবানই হইতে পারেন।

১৩। The moral life is, in its essence, an ideal life—a life of aspiration after the realization of that which is not yet attained, determined by the unceasing antithesis of the 'is' and the 'ought to be.' What then, is the source and warrant of this moral ideal this imperious 'ought to be'? To answer that it is entirely subjective, the moving shadow of our actual attainment, would be irrevocably to break the spell of the ideal, and to make it a mere foolish will-o'-the-wisp which once discovered could cheat us no longer out of the sensual satisfaction with the actual. An ideal with no foothold in the real would be the most unsubstantial of all illusions. Seth—A Study of Ethical Principles

কোন সসীম মানুষের মধ্যেই আদর্শের পূর্ণতা সম্ভব নয়, অথচ এই আদর্শ<sup>১</sup> মিথ্যা কল্পনা নয়, কাজেই বিশ্বাস করিতেই হয় যে ভগবানই একমাত্র সেই পরিপূর্ণতা। জড়জগতে যেমন, নৈতিক জগতেও তেমনি, ভাল, আরো ভাল, তার চেয়েও ভাল, এ রকম শ্রেণীবিভাগ আছে। উচ্চতর বাঁহারা, তাঁহারা তাঁহাদের নিজের সকলের উৎসাহ ও উত্তমের উৎস। ভগবান হইতেছেন, সেই সব চেয়ে ভালব আদর্শ, যাঁহা সমস্ত নৈতিক আদর্শের মূল্য নির্দেশ করে।

এই আদর্শ অবাস্তব ও নৈব্যক্তিক হইতে পারে না। তাহা নিশ্চয়ই কোথায়ও না কোথায়ও বাস্তব ব্যক্তিরূপে পরিগ্রহ করিয়াছে।—আদর্শের পরিপূর্ণতার সেই ব্যক্তিরূপই ভগবান। ইহা কোন সসীম জড়বস্তুতে রূপায়িত হইতে পারে না—ইহা নিশ্চয়ই কোন চিৎসত্তা হইতে হইবে।<sup>২</sup>

## সংক্ষিপ্তসার

নীতিচিন্তা কেবল মাত্র বহুমানির্ভব নয়, তাহাদের দার্শনিক সত্য ভিত্তি থাকিতে হইবে। সমস্ত বিজ্ঞানের মতো নীতিবিজ্ঞানও মূল সূত্রগুলি দর্শনের উপর নির্ভরশীল। দার্শনিক বিচার ছাড়া তাহাদের সত্যতা প্রমাণ করিতে হয়। সদ্বস্ত সম্বন্ধে দার্শনিক মত নৈতিক আদর্শ সম্বন্ধে দৃষ্টিভঙ্গীকে প্রভাবিত করে। নীতিবিজ্ঞান উদ্দেশ্য আচরণের মূল্যবিচার এবং সমস্ত প্রকার মূল্যের (values) আলোচনা দর্শনের বিষয়বস্তু।

প্রত্যেক বিজ্ঞানের মতো নীতিবিদ্যাবও পশ্চাতে থাকে, কতগুলি মূল ধারণা (fundamental concepts) যেগুলি প্রমাণ বাড়ীতই গৃহীত হয়। নীতিবিদ্যাব গোড়াতেও আছে এমন তিনটি অপ্রমাণিত মৌলিক ধারণা, যেগুলি স্বীকার কবিয়া না নিলে, নৈতিক কর্ম বা নৈতিক বিচার অসম্ভব হয়। এই তিনটি ধারণাকে বলা হয় Postulates of morality. এই তিনটি postulates হইতেছে (ক) ব্যক্তি-স্বাধীনতা, (খ) আত্মার অমরত্ব, (গ) ঈশ্বরের অস্তিত্ব।

(ক) ব্যক্তির ইচ্ছা ও কর্মের স্বাধীনতা না থাকিলে, তাহাব কৃতকর্মের জন্ত তাহাকে দায়ী করা যায় না। তাহা হইলে নৈতিক জীবন অসম্ভব হয়।

১৪। A moral ideal can exist nowhere and nowhere but in a mind; an absolute moral ideal can exist only in a Mind from which all reality is derived. Rashdall—Theory of Good & Evil, Vol. II, P. 212

(খ) এই জীবনে নৈতিক আদর্শের পূর্ণ প্রতিষ্ঠা সম্ভব হয় না। হুতরাং স্বীকার করিতে হয় যে এই ইহজীবনের পবেও পবলোকে নৈতিক আদর্শের পূর্ণ প্রতিষ্ঠাব জন্ম অনন্তকাল আশ্রম উদ্যম চলিতে থাকে।

(গ) এই জীবনে নৈতিক জীবন ও সুখের মধ্যে সম্বন্ধ হয় না। আমরা দেখি এই পৃথিবীতে সাধুব্যক্তির দ্বংস পায়, দুষ্ট লোকেবা সুখ ও আশ্রম ভোগ করে। কিন্তু মানুষের নৈতিক চেতনাব পশ্চাতে আছে এই প্রতীতি যে, কোন দিন না কোন দিন সুবিচাব হইবে, যেদিন ধর্মের জয় হইবে। কাজেই মানিতে হয় যে, একজন চরম সুবিচাবক ভগবান্ আছেন, যিনি সুদূর কোন পবকালে সাধুকে পবস্কৃত করেন ও দুষ্টকে দগদান করেন। মানুষের অন্তরেব এই দৃঢ় প্রতীতি মিথ্যা হইলে কেহই ধর্ম ও নীতির পথে বিচরণ কবিত না।

(ক) মানুষের স্বাধীন ইচ্ছা আছে কিনা, এ বিষয়ে দুইটি বিপরীত মত আছে। প্রথম মত বলে, মানুষের স্বাধীন ইচ্ছা বলিযা কিছু থাকিতে পাবে না। ইহাবা হইলেন বাধ্যতাবাদী (determinists)। ইহাবা বৈজ্ঞানিক মনস্তাত্ত্বিক এবং দার্শনিক নিয়মলিখিত যুক্তি দেন :— (১) প্রকৃতির সর্বত্রই কাবণ কাযের দ্বাব। কঠোরভাবে নিয়ন্ত্রিত—কোথায়ও ইহাব ব্যতিক্রম নাই। মানুষের ইচ্ছা ও কর্মও স্বাধীন নয়, পূর্ববর্তী কতগুলি অবস্থা দ্বাবা নিয়ন্ত্রিত। (২) শক্তির অবিনশ্ববতা। নিয়ন্ত্রনের একটি মৌলিক প্রধাস। মানুষ স্বাধীন ইহা মানিলে, ইহা স্বীকার কবিতে হয় যে, মানুষ ইচ্ছা কবিলে নুতন কোন শক্তি সৃষ্টি কবিতে পাবে অথবা কোন শক্তির ক্রিয়াকে ধ্বংস কবিতে পাবে। ইহা অসম্ভব। (৩) ব্যক্তির ইচ্ছা ও কর্ম তাহাব দৈহিক ও মানসিক গঠনের উপব নির্ভবশীল। কিন্তু এগুলি আশ্রাব নির্ভব করে বংশধাবা (heredity) এবং পরিবেশের (environment) উপবে। এগুলির উপব মানুষের কোন হাত নাই। বরঞ্চ মানুষ বংশধাবা ও পরিবেশ দ্বাবা সম্পূর্ণ ভাবে প্রভাবিত। (৪) মানুষ যে স্বাধীন নয় তাহাব একটি প্রমাণ এই যে, কোন মানুষের চরিত্র ও পরিবেশ জানিলে তাহাব ভবিষ্যৎ কর্ম সম্বন্ধে ভবিষ্যদ্বাণী কবা যায়। (৫) জড়বাদীবা বলেন যে, অণুপবমাণুব সংযোগ-বিযোগে এবং জড়শক্তির ক্রিয়া-প্রতিক্রিয়ার ফলে পৃথিবীতে সমস্ত ঘটনা ঘটে, মানুষের মানস জগতের ক্রিয়াও একই কায-কাবণের কঠোর শৃঙ্খলে বাঁধা। কোথায়ও স্বাধীনতা নাই। (৬) স্পিনোজা বা শঙ্করের মতো ব্রহ্মৈকবাদীবা বলেন, ব্রহ্মই একমাত্র সত্য, জগৎ ও মানুষের স্বাধীনতাবোধ মায়ী মাত্র। (৭) ভগবানই একমাত্র কর্তা, আমাদের সমস্ত ইচ্ছা ও কর্মই তাহাব দ্বাবাই নিয়ন্ত্রিত—তিনিই একমাত্র যন্ত্রা, আমরা সকলেই তাঁহাব যন্ত্র মাত্র।

স্বাধীন ইচ্ছাব সত্যতায় বাঁহাবা বিশ্বাসী (Free willists), তাঁহাবা উপবেব যুক্তিগুলি নিয়মলিখিত ভাবে পণ্ডন করেন এবং মানুষের স্বাধীন ইচ্ছাব সঙ্গ যুক্তি প্রদর্শন করেন—(১) মানুষের স্বাধীন ইচ্ছা আছে, ইহাব অর্থ কায-কাবণ শৃঙ্খল অস্বীকার কবা নয়। মানুষের ইচ্ছা ও কর্মের কতগুলি পূর্ব অবস্থা আছে, তাহা অস্বীকার কবা হইতেছে। মানুষের স্বাধীন ইচ্ছাব অর্থ হইল এই যে তাহাব বাহিষের শক্তি দ্বারা তাহাব ইচ্ছা ও কর্ম প্রভাবিত হইলেও সম্পূর্ণ নিয়ন্ত্রিত নয়। ব্যক্তিই একটি স্বতন্ত্র শক্তি। সেই সিব কবে, তাহাব কোন আকাঙ্ক্ষাব পথ সে গ্রহণ কবিবে। মানুষের কর্ম তাহার আকাঙ্ক্ষা দ্বারা সম্পূর্ণ নিয়ন্ত্রিত, তাহা সত্য নয়। তাহাব পরিবেশকেও সে অনেক সময় নিয়ন্ত্রণ করে, সেই

স্থির কবে পরিবেশের কোন শক্তিকে সে স্বীকার করিবে। সে প্রকৃতির হাতে ক্রীড়নক নয়। (১) শক্তির অবিনশ্বরতা জড়শক্তির ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য, মনোজগতের নিয়ম পৃথক। আর ইহা যদি স্বীকার করা যায় যে মানস শক্তি জড়শক্তিতে পরিণত হইতে পারে, জড় জগতে পরিবর্তন আনিতে পারে, তবে শক্তির অবিনশ্বরতাবাদ নূতন মর্যাদা লাভ করিবে। (২) ভগবানই একমাত্র সত্য, কিন্তু জগৎ ও জীবন মিথ্যা নয়। তাহাবও ভগবানেরই বিভাব। (৩) ভগবানই চূড়ান্ত কর্তা, কিন্তু তিনিই মানুষকে নৈতিক জীবনের অধিকারী করিবার জন্য স্বাধীন ইচ্ছা দিয়াছেন। (৪) স্বাধীন ইচ্ছা যে মানুষের আছে, তাহাব সপক্ষে সবচেয়ে প্রবল যুক্তি এই যে, এই বোধ আমাদের প্রত্যেকের অন্তরে প্রত্যক্ষ। (৫) মানুষের ইচ্ছা ও কর্মের স্বাধীনতা না থাকিলে নৈতিক জীবনই অসম্ভব হইত। (৬) নৈতিকতা ও ধর্মের মধ্যে আপাতবিবোধ আছে—নীতি অহংএব প্রতিষ্ঠায় বিশ্বাসী, ধর্ম আত্মসমর্পণে বিশ্বাসী। উচ্চতর ভাববাদ (higher idealism) এই বিবোধ মামাংসা করিতে সক্ষম। মানুষ যখন ভগবানের ইচ্ছাব কাছে আত্মসমর্পণ কবে, তখনই সে বাস্তবিক স্বাধীন ও আত্মপ্রতিষ্ঠিত।

(গ) আত্মাব অবিনশ্বরতা সম্বন্ধে নিম্নলিখিত যুক্তি দেওয়া হইয়াছে—(১) মৃত্যু দেহের অবসান, কিন্তু ইহাই শেষ নয়, ইহা নূতন জীবনে উত্তরণ। জড়শক্তির যেমন অবলুপ্তি নাই, মানস শক্তিরও তেমনি অবলুপ্তি নাই, আছে রূপ পরিবর্তন। (২) এই জীবনে সমস্ত কর্তব্যের শেষ হয় না, তাহাব জগৎ প্রযোজন অনন্ত জীবন। (৩) মানুষের অন্তরে অমৃতত্বের যে নিয়ন্ত আকাজক্ষা তাহা মিথ্যা হইতে পারে না। (৪) নৈতিক আদর্শের পূর্ণ প্রতিষ্ঠা এই সীমাবদ্ধ জীবনে সম্ভব নয়—সেই জন্য অনন্ত জীবন ও অনন্ত উত্তম প্রযোজন।

(গ) ভগবানের অস্তিত্বে বিশ্বাসের সপক্ষে শ্রেষ্ঠ হইতেছে নৈতিক (moral arguments)

—(১) শুদ্ধ যুক্তি দ্বারা ভগবানের অস্তিত্ব প্রমাণ করা যায় না, কিন্তু মানুষের নৈতিক চেতনার মধ্যে এই প্রত্যয় বদ্ধমূল। ভগবানই সমস্ত কর্মের চূড়ান্ত বিচারক—তিনি আছেন তাই ধর্মের জন্ম হ্রাসিত। (২) বাস্তব ও আদর্শের বিবোধ চিহ্নিত হইতে পারে না। ভগবানেই সমস্ত আদর্শ পরিপূর্ণ বাস্তব রূপ নিহাছে। (৩) কর্তব্যবোধের মধ্যে যে দায় আছে, তাহা কোন সসীম ব্যক্তির কাছে নয়, ভগবানের কাছে। (৪) ভগবানই হইতেছেন সমস্ত নৈতিক উত্তমের উৎস—তিনিই সমস্ত নীতি ও ধর্মের অসংশয়িত ভিত্তি।

## Questions

1. What is the meaning of the term—Moral Postulates. What are these postulates? Show why these postulates form the basis of moral consciousness.
2. Discuss critically the arguments in favour of and against freedom of the will. Why is belief in freedom essential to moral life?
3. Is the soul immortal? What are the grounds of this belief?
4. Critically discuss the moral arguments in support of the existence of God.

## বিংশ অধ্যায়

### অধিকার ও কর্তব্য

[Moral ideas must be translated into practice—Ideal of Justice—Distributive & Retributive—Justice & equity—Rights & obligations—Fundamental Human Rights—Fundamental obligations—Duties of Perfect & Imperfect obligation—Bradley's concept of stations in life and corresponding duties—Conflict of duties—Casuistry—Moral Virtues—Virtue & Knowledge—Virtue & Social Purpose—Cardinal Virtues—Virtues in the modern world—Aristotle's conception of virtues as the golden mean]

নৈতিক জীবনের আদর্শ নির্ণয়ে আমরা কতকগুলি সাধারণ মৌলিক নীতি স্থাপনের চেষ্টা করিয়াছি। কিন্তু নৈতিক আদর্শগুলি আলমারীতে সাজাইয়া রাখিবার বস্তু নয়, তাহা জীবনের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য।

নৈতিক আদর্শগুলি সমস্ত নৈতিক জীবনের আধার হইতেছে সমাজের জীবনের বাস্তব বাস্তব পরিবেশে প্রয়োগযোগ্য বাস্তব পরিবেশ। সেই আধারেই সমস্ত নৈতিক গুণগুলির বিকাশ ঘটে। নানা সামাজিক সম্বন্ধ, সামাজিক সংস্থা, প্রথা ও আচারের মধ্য দিয়াই নৈতিক আদর্শ বাস্তব তাৎপর্য লাভ করে।

সমাজে বিভিন্ন ব্যক্তির স্থান (station in life) নির্দিষ্ট আছে এবং বিভিন্ন সমাজে প্রত্যেকের সম্বন্ধের সূত্রে বিভিন্ন কর্তব্যও নির্দিষ্ট আছে। যেমন, যিনি সম্ভ্রানের পিতা, পরিবারে তাঁহার নির্দিষ্ট স্থান, মর্যাদা ও অধিকার আছে। সম্ভ্রানেরা এবং পবিত্রদেরা তাঁহাকে যথাযোগ্য সম্মান করিবে, ইহা তাঁহার প্রাপ্য অধিকার। আবার সংসারের কর্তা হিসাবে, তাঁহার কর্তব্য ও দায়িত্বও আছে।

নীতিবিদ্যা আলোচনায় এই অধিকার ও কর্তব্যের আলোচনা করিতেই হইবে। এই অধিকার ও কর্তব্যের ভিত্তিতেই নৈতিক আদর্শের বাস্তব রূপায়ণ।

ব্যক্তিকে সমাজ হইতে বিচ্ছিন্ন করিয়া দেখাই যায় না, সুতরাং কর্তব্য শুধু ব্যক্তির নয়, সমাজেরও। যখন বলি, ব্যক্তির কোন এক বিশেষভাবে কাজ করা উচিত, তখন সঙ্গে সঙ্গে ইহাও দাবি করি যে, সমাজ-ব্যবস্থাও উপযুক্ত প্রকার হওয়া প্রয়োজন। যে ব্যক্তি তাঁহার কর্তব্য করেন, তাঁহাকে সৎলোক

বলিয়া আমরা সম্মান করি এবং যে সমাজ-ব্যবস্থায় বহু সৎলোকের উদ্ভব, তাহাকে আমরা প্রশংসা করি।<sup>১</sup>

সমাজে ব্যক্তির সঙ্গে ব্যক্তির সঙ্গে ব্যক্তির, বা ব্যক্তির সঙ্গে সমাজের যে সম্বন্ধের আদর্শকে সর্বশ্রেষ্ঠ বলা হয়, তাহাকে এক কথায় বলা যায় ত্রায়পরতা (Righteousness) বা সুবিচার (Justice)। এই সম্বন্ধটির স্বরূপ কি? কোন সমাজ

এই গুণের অধিকারী?

**ত্রায়পরতা বা সুবিচার**—সেই সমাজেই সুবিচার প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে,

যে সমাজে ব্যক্তির পূর্ণ ব্যক্তির গঠনের উপযোগী অবস্থা বর্তমান—যেখানে কেহ কাহাকেও নিজ উদ্দেশ্যসিদ্ধির জন্ত শোষণ কবে না, সেখানে আছে সুবিচার যেখানে কেহ কাহারও পরিপূর্ণ ব্যক্তিত্ব বিকাশের পথে বাধা দেয় না, বরং যেখানে প্রত্যেকেই প্রত্যেকের পরিপূর্ণ বিকাশের পথে সহায়ক হয়। যে সমাজে মুষ্টিমেয় কয়েকজন অলস বিত্তশালী ব্যক্তিদের হাতে ক্ষমতা কেন্দ্রীভূত, এবং যেখানে বৃহৎ জনসংখ্যা সেই মুষ্টিমেয়ের আরাম ও বিলাসের উপকরণ জোগাইতে, ক্ষুধার্ত দেহে উদয়াস্ত পবিশ্রম কবে, নিঃসন্দেহেই বলা যায় সে সমাজে সুবিচার নাই। যে সমাজে বহু ব্যক্তি শিক্ষার সুযোগ পায় না, যে সমাজে স্বাধীন মতামত প্রকাশের সুযোগ হইতে বহু মানুষ বঞ্চিত, সে সমাজে নিশ্চিতই সুবিচারের অভাব আছে।

অ্যারিস্টটল সুবিচারকে দুই দলে ভাগ করিয়াছেন—Distributive এবং Retributive. Distributive justice হইতেছে

**Distributive justice:** সমাজের বিত্ত ও সুযোগ-সুবিধা বন্টনে সাম্য। যে সমাজে সবাই সমানভাবে বাঁচিতে পারে, শিক্ষা পাইতে পারে, চিকিৎসার সমান সুযোগ পাইতে পারে, জীবিকা অর্জনের সমান সুযোগ পাইতে পারে, দেশের শাসন ও পরিচালন ব্যবস্থায় অংশ গ্রহণের সমান সুযোগ পাইতে পারে, সেই সমাজে সুবিচার আছে বলা যায়।

১. We must consider the ideal man as existing in the ideal social state.—H. Spencer



**Retributive justice** হইতেছে, প্রত্যেকেই তাহার কর্মের উপযুক্ত ফল ভোগ করিবে। শ্রমিক পরিশ্রম করিলে, ভ্রাতা মজুদী

**Retributive justice:**  
প্রত্যেক নিজ প্রেম ও  
কর্মের ফল ভোগ  
করিবার স্বযোগ  
পাইবে

যদি পায়, তবে সে সম্ভব থাকে যে তাহার কর্মের প্রাপ্যফল সে পাইয়াছে। আবার চোরের যখন শাস্তি হয়, তখনও তাহার কোন ক্ষোভ থাকে না, কারণ সে জানে যে, তাহাকে নিজ অপকর্মের ফল অবশ্যই ভোগ করিতে

হইবে।<sup>২</sup>

প্লেটোর মতে, ‘স্ববিচার হইতেছে, নিজ নিজ সমাজে প্রত্যেক ব্যক্তির নিজ নিজ কাজ করিবার ক্ষমতা’। কাজেই যখন আমার ভ্রাতা কর্মের অধিকারে কেউ অযথা হস্তক্ষেপ কবে, তখন সে আমার প্রতি অবিচার কবে। কাজেই প্লেটোর মতে, স্ববিচার কবিত্তে গেলে, স্বাধীনতার আবহাওয়া থাকা প্রয়োজন।<sup>৩</sup>

সেথ্‌ বলেন, খ্রীষ্টীয় দুইটি শ্রেষ্ঠ আদর্শ—স্ববিচার ও হৃদয়বন্ত্য (justice & benevolence) একটি আর একটির সোপান। স্ববিচার

খ্রীষ্টীয় দুইটি শ্রেষ্ঠ  
আদর্শ—স্ববিচার ও  
হৃদয়বন্ত্য। স্ববিচার  
বলে, সকলকে তাহার  
প্রাপ্য দাও ; হৃদয়বন্ত্য  
বলে পাগাঁকেও  
ভালবাসা দাও

বলে, “দাঁতের বদলে দাঁত, চোখের বদলে চোখ—an eye for an eye and a tooth for a tooth”, আর হৃদয়বন্ত্য বলে—“মেবেছিস্ কলসীব কানা, তাই বলে কি প্রেম দিব না?” প্রকৃত সংস্কৃতিবান্ হইতে গেলে, যেমন সংযমী হওয়া প্রয়োজন, তেমনি প্রকৃত হৃদয়বান্

হইতে গেলে, ভ্রাত্যপরায়ণ হইতে হয়। বাহার যাহা প্রাপ্য তাহাকে তাহা দিলে স্ববিচার হয়, কিন্তু যে অক্ষম তাহাকে অন্নদান করিলে, তাহা হইল হৃদয়বন্ত্য। শাইলক্ যখন তাহার প্রাপ্য এক পাউণ্ড মাংস দাবি কবে, তখন সে স্ববিচারের ভূমিতে দাঁড়াইয়াছে আর বুদ্ধদেব যখন বলিলেন

অক্সোথেন জিনে বোধং অসাধুং সাধুনা জিনে।

জিনে রুদবিয়ং দানেন সচ্চেন অলিকবাদিনং॥

তখন তিনি হৃদয়বন্ত্যর উচ্চতর ভূমি হইতে কথা বলিলেন।<sup>৪</sup>

২। Aristotle—Nicomachean Ethics, V, iii, IV

৩। Plato—Republic, Bk. IV. 433e.

৪। ধর্ম্মপদ

বাস্তবিক পক্ষে হৃদয়বত্তা (benevolence) ভ্রায়পরতারই পরিপূর্ণ প্রকাশ। ভ্রায়পরতা, সামাজিক সম্বন্ধের ক্ষেত্রে সমতার স্বীকৃতি। বাইবেলের এই বাণী, ‘তোমার প্রতিবেশীকে তোমার নিজ জন মনে করিয়া হৃদয়বত্তা ভ্রায়পরতাব্যবহাৰে পরিপূর্ণ প্রকাশ ভালবাস’—ইহাই হইল ভ্রায়পরতার মৰ্মকথা। এই আত্মবোধেরই পরিণতি হৃদয়বত্তায়। এক হিসাবে বলা যায়, ভ্রায়পরতার দৃষ্টিভঙ্গী নিষেধাত্মক—‘অপরকে তাহার প্রাপ্য হইতে বঞ্চিত করিও না’, আর হৃদয়বত্তার দৃষ্টিভঙ্গী হইতেছে নির্দেশাত্মক—‘অপরকে হৃদয় দিয়া ভালবাস’। দুইটি গুণেবই প্রকাশের ক্ষেত্র হইতেছে সমাজ সম্বন্ধ, কিন্তু এখানেও একটি প্রভেদ আছে। ভ্রায়পরতার দৃষ্টিভঙ্গী গোষ্ঠীজীবনের সম্বন্ধতার আর হৃদয়বত্তার দৃষ্টিভঙ্গী হইতেছে ব্যক্তিজীবনের বৈশিষ্ট্যের প্রতি শ্রদ্ধাবোধে।<sup>৫</sup>

**Justice & Equity**—স্ববিচারের আদর্শকে সমাজের বাস্তব ক্ষেত্রে ব্যবহার করিতে হইলে (Retributive justice) তাহাকে নির্দিষ্ট ভাবে লিপিবদ্ধ করিতে হয়, ইহাকেই বলা হয় Law বা Jurisprudence। আইন অধিকার যেখানে ব্যক্তির অধিকার নির্দিষ্ট করে, অতঃপর অধিকার লঙ্ঘনের নির্দিষ্ট ও বিধিবদ্ধ তাহা Law অপরাধকে সংজ্ঞা দ্বারা চিহ্নিত করে, বিচারের প্রণালী প্রণয়ন করে, কখন কোন্ অপরাধে কি পরিমাণ শাস্তি বিধান করিতে হইবে, সে সম্বন্ধে সুস্পষ্ট নির্দেশ দান করে।

কিন্তু মানুষের সমস্ত অধিকার কাগজে-কলমে নির্দেশ করা যায় না, সব অধিকার লঙ্ঘনে শাস্তিও সুস্পষ্ট ভাবে নির্দিষ্ট করা যায় না। তাই লিখিত আইনের উপরও বিচারকের ভ্রায়-বুদ্ধির উপর কিছুটা ছাড়িয়া দিতে হয়। এই যে অলিখিত স্ববিচারের বিধান, তাহাকে বলা হয় Equity।<sup>৬</sup>

৫। তাই Seth বলিয়াছেন, Benevolence is more just than justice, because it is enlivened by the insight into that ‘inequality’ and uniqueness of individuals which is no less real than the ‘equality’ of persons. Seth—A Study of Ethical Principles, P. 276

৬। Term denoting moral right or justice. Something based on the law of nature, not on legislation. In England in early days, there were many cases, where right could not be done, or wrong redressed, by the processes of the ordinary law. It became the custom to refer such cases to the Chancellor as the Keeper of the King’s conscience. Ignoring the common law, he gave decisions according to the principles of equity and in time a body of law and precedents grew up which was known as equity. The New Standard Encyclopaedia, P. 452

**Rights and obligations**—প্রত্যেক সুপরিচালিত সমাজ বা রাষ্ট্রে ব্যক্তিদের স্থান ও অধিকার নির্দিষ্ট থাকে। সেই অধিকার অল্প সকলের কাছে মর্যাদার যোগ্য। সমাজে পিতার নির্দিষ্ট স্থান আছে; মাতা ও শিক্ষকেরও নির্দিষ্ট স্থান আছে। প্রত্যেক স্থানের উপযোগী অধিকারও সমাজে প্রত্যেকের স্থান অনুসারে অধিকার তাহাদের আছে, সেই অনুযায়ী মর্যাদাও তাহাদের প্রাপ্য। নির্দিষ্ট স্থান (station) অনুযায়ীই অধিকার ও মর্যাদা। সকলের সব অধিকার নাই, সব মর্যাদাও সকলের প্রাপ্য নয়। শিশু পিতা মাতার অধিকার ও মর্যাদা দাবি করিতে পারে না, ছাত্র শিক্ষকের প্রাপ্য সম্মানের অধিকারী নয়।

কিন্তু অধিকার আপনাই আসে না—তাহা অর্জন কবিতে হয়। পিতা সন্তানের প্রতি নিজ কর্তব্য পালন করেন। শিক্ষক ছাত্রদের প্রতি নিজ কর্তব্য পালন করেন,—এবং এ কর্তব্য পালন সূত্রেই তাহাদের তবেই তিনি উপযুক্ত শ্রদ্ধার অধিকারী হন। অধিকার ও কর্তব্য পরস্পর অবিচ্ছিন্ন সম্পর্কে যুক্ত। যিনি কেবলই অধিকার দাবি করেন, কিন্তু যিনি নিজ স্থানানুযায়ী কর্তব্যে পবাস্থ্য, তিনি শ্রদ্ধালাভে বঞ্চিত হন।

অধিকার ও কর্তব্যের সম্বন্ধটি আমরা হুই ভাবে দেখিতে পাবি। পিতা-মাতা ও শিক্ষকের যেখানে অধিকার আছে, সেখানে অল্পদিকের সন্তান ও ছাত্রদের তাহাদের প্রতি কর্তব্য আছে। আবার পিতা-মাতা-শিক্ষকের অধিকারের সঙ্গে পিতার যেখানে অধিকার, সন্তানের সেখানে কর্তব্য সঙ্গের আছে, তাহাদের নিজেদেরও কর্তব্য—সন্তানের প্রতি, ছাত্রের প্রতি। আর এক ভাবেও সম্বন্ধটি দেখিতে পারি। যখন আমি স্বাধীন নাগরিক হিসাবে কতগুলি অধিকার দাবি করি, (যথা স্বাধীন চিন্তার অধিকার, যথেষ্ট ভ্রমণের অধিকার, দল গঠনের অধিকার, নিজ পন্দছমতো জীবিকার পথ বাছিয়া নিবার অধিকার) তখনই সঙ্গে সঙ্গে আমাকে অতের অল্পরূপ অধিকারের দাবিও স্বীকার করিতে হয়। স্বাধীন নাগরিক হিসাবে অল্পদেরও

স্বাধীন চিন্তার অধিকার, যথেষ্ট ভ্রমণের অধিকার আমাদের মানিয়া নিতে হইবে, তাহাদের বাধা দিবার অধিকার আমাদের নাই।

কিন্তু আরও গভীরতর অর্থে অধিকার কর্তব্যের সঙ্গে যুক্ত। আমাদের কোন অধিকারই একা ভোগ করিবার জ্ঞাত নহে,—সব একাব ভোগেব জ্ঞাত অধিকারই বহুর সুখ ও কল্যাণের সঙ্গে যুক্ত। আমার নহে—সব অধিকারই ঋণগ্রহণ দ্বারা সৃষ্টি দেহে বাঁচিবার অধিকার আছে—বহুর সুখ ও কল্যাণের বাহাতে আমি যথাসময়ে সমাজের সেবার যোগ্য সজ্জিত যুক্ত হইতে পারি। বিস্তৃতভোগের অধিকার আমার আছে, কিন্তু সেই অধিকার সমাজের কল্যাণের সঙ্গে অবশ্য যুক্ত হইতে হইবে। আইন ব্যক্তির অধিকার রক্ষার প্রতিশ্রুতি দেয়, কিন্তু সেই অধিকার কোন অবস্থায়ই সমাজের হিতের বিরোধী হইতে পারে না। নীতি ও আইন মানুষের সেই অধিকারই কেবলমাত্র স্বীকার করিবে, যাহা ব্যক্তির ও সমাজের সম্পূর্ণ বিকাশের পক্ষে উপযোগী।<sup>৭</sup>

ব্যক্তির মৌলিক অধিকার—ব্যক্তির মূল্য আছে, এবং ব্যক্তির সম্পূর্ণ বিকাশই শ্রেষ্ঠ আদর্শ, ইহা স্বীকার করিলে, তাহার কতগুলি মৌলিক অধিকারও স্বীকার করিতে হয়। ফরাসী বিপ্লবের সময় মানুষের মৌলিক অধিকার সম্বন্ধে যে ঘোষণা করা হইয়াছিল, তাহা ইতিহাসপ্রসিদ্ধ হইয়া আছে, এবং তাহার পর হইতে যে সমস্ত জাতি সংগ্রাম বা বিপ্লবের মধ্য দিয়া স্বাধীনতা অর্জন করিয়াছে, তাহারা প্রত্যেকেই সংবিধানে মানুষের মৌলিক কতগুলি অধিকার লিপিবদ্ধ করে। আমেরিকার Declaration of Independenceএ এই জাতীয় ঘোষণা আছে। রাষ্ট্রসংঘ সৃষ্টিকালেও প্রেসিডেন্ট রুজভেল্ট ও চার্লিস কর্তৃক—মানুষের পাঁচটি স্বাধীনতা (five freedoms) রক্ষা সমস্ত রাষ্ট্রের কর্তব্য ইহা স্বীকৃত হইয়াছিল।<sup>৮</sup> আমাদের ভারতীয় সংবিধানেও প্রত্যেক নাগরিকের কতগুলি মৌলিক অধিকার (Fundamental rights) সম্বন্ধে সর্বোচ্চ আইনগত স্বীকৃতি আছে। নৈতিক জীব হিসাবে প্রত্যেক মানুষের নিম্নলিখিত অধিকারগুলি স্বীকার করিতে হয়—(১) **জীবনের অধিকার**—প্রত্যেক মানুষের বাঁচিবার অধিকার আছে। যে রুগ্ন, যে অক্ষম, যে পাপী তাহাকেও বাঁচিতে দিতে হইবে,—তাহারও জীবিকার ব্যবস্থা

৭। By himself, a man has no right to anything whatever. He is a part of the social whole; and he has a right only to that which it is for the good of the whole that he should have. MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 290

৮। Lillie—An Introduction to Ethics, Pp. 260-61

করিতে হইবে। পূর্বে স্পার্টাতে রুগ্ণ সন্তানদের পর্বতগাত্রে পরিভ্যাগ করা হইত। আমাদের দেশে ধর্মের নামে নরবলির ব্যবস্থা

- (১) জীবনের অধিকার : ছিল, কন্যাসন্তানকে গঙ্গাসাগরে বিসর্জন দেওয়া হইত।  
 প্রত্যেকের বাঁচিবাব অধিকার আছে, বহু দেশে যুদ্ধবন্দীদের নির্মমভাবে হত্যা করা হইত,  
 আত্মবক্ষাব অধিকার আছে, গত মহাযুদ্ধেও হিটলার জার্মানীতে বন্দীশিবিরে আবদ্ধ  
 বহু সহস্র ইহুদীকে নিষ্করণ-ভাবে হত্যা করিয়াছিল।

কিন্তু আধুনিক যুগের মানুষের জাগ্রত মানবতাবোধ ইহাকে গভীরতম পাপ বলিয়া নিন্দা করিয়াছে। কিন্তু তথাকথিত সভ্য দেশে এখনও জীবনের প্রতি মারাত্মক মুষ্টিযুদ্ধ, ডুয়েল লড়াই, ভীষণ বিপজ্জনক মোটর রেসিং ইত্যাদি জনপ্রিয়, উত্তেজনা-সৃষ্টিকারী খেলা জনপ্রিয়। বাস্তবিক পক্ষে, এই সব খেলাতে উৎসাহ, জীবনের প্রতি গভীর শ্রদ্ধার অভাবই সূচনা করে। একথাও বলা যায়, যে পর্যন্ত না প্রত্যেক ব্যক্তির বাঁচিয়া থাকিবার ও উপযুক্ত জীবিকার উপায় না হয়, সে পর্যন্ত জীবনের অধিকার প্রকৃত হইয়াছে ভাবে স্বীকৃত হইয়াছে, ইহা বলা যায় না। কাজেই জীবনের অধিকারের সঙ্গেই যুক্ত, জীবিকার জন্ত শ্রমের অধিকার।<sup>১</sup>

পূর্বেই বলিয়াছি প্রত্যেক অধিকারের সঙ্গেই যুক্ত আছে, কতগুলি কর্তব্য।

এই অধিকারের সঙ্গেই যুক্ত আছে তাই জীবনের অধিকার দাবি করার সঙ্গেই নিজ জীবন ও  
 অস্ত্রের জীবন বক্ষাব দায়িত্ব অপরের বা অপবেব জীবন অথবা বিপন্ন না করিবার  
 দায়িত্বও স্বীকার করিতে হয়।

(২) স্বাধীনতার অধিকার—নৈতিক জীবন স্বাধীনতা

ভিন্ন সম্ভবপর নয়, এবং নৈতিক জীবন হিসাবে মানুষের স্বাধীনতার স্বাভাবিক অধিকার আছে। দাসত্বপ্রথা মানব-স্বাধীনতা অস্বীকৃতির রূঢ়তম নিদর্শন।

একদিন এই কুপ্রথা সব দেশেই প্রচলিত ছিল। অথের বিষয়, এখন আফ্রিকা ও এশিয়ার সামান্য কয়েকটি অসভ্য দেশ  
 ভিন্ন ইহা আইনতঃ পৃথিবীর সর্বত্রই নিষিদ্ধ। কিন্তু এখনও  
 প্রায় কোন দেশেই বাহারা দরিদ্র ও কায়িক শ্রমের উপর

নির্ভর করিয়া জীবিকা নির্বাহ করে, তাহারা স্বাধীন মানুষের মর্যাদা লাভ করে নাই।

<sup>১</sup> MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 290

সম্পূর্ণ নিরঙ্কুশ স্বাধীনতার অধিকারও নাই, কাহারও থাকিতে পারে না।<sup>১০</sup>

নিরঙ্কুশ স্বাধীনতা  
কাহারও থাকিতে  
পাবে না

প্রত্যেকে নিজ ব্যক্তি স্ববিকাশের স্বাধীনতাই শুধু দাবি করিতে পারে। অতঃপর ব্যক্তি যাহাতে সন্তুষ্ট হয়, সামাজিক বিশৃঙ্খলা সৃষ্টি হয়, এমন কোন কাজের স্বাধীনতা ও অধিকার কাহারও থাকিতে পারে না।

ব্যক্তি স্ববিকাশের উপযোগী বলিয়াই, স্বাধীনতার অধিকার মূল্যবান। তাই স্বাধীনতার অধিকার তাহারই আছে, যে নৈতিক বিকাশের জন্ত তাহা ব্যবহার করিতে সক্ষম ও ইচ্ছুক। মিল্টন তাই বলিয়াছেন, “কাহারও সৎ লোক

স্বাধীনতা ভিন্ন  
নৈতিক গুণেব  
বিকাশ হইতে  
পারে না

তাঁহারই কেবল স্বাধীনতাকে অন্তরের সঙ্গে ভালবাসেন, অতঃপর স্বাধীনতা ভালবাসে না, ভালবাসে স্বেচ্ছাচার। এবং স্বেচ্ছাচারী উৎপীড়কের অধীনেই স্বেচ্ছাচার বর্ধিত হইবার স্রোতঃ পায়। কাজেই স্বাধীনতার যিনি ভক্ত তাঁহাকে জ্ঞানবান্ ও সাধু হইতে হইবে।”<sup>১১</sup> আশুন

ব্যবহারের স্বাধীনতা বুদ্ধিমত্তা ও কল্যাণী গৃহলক্ষ্মীকে দেওয়া যায়, কিন্তু অবোধ শিশুকে এই স্বাধীনতা দেওয়া যায় না। অতঃপর সমস্ত অধিকারের মতো স্বাধীনতার অধিকারের সঙ্গেও যুক্ত থাকে কর্তব্য ও দায়িত্ব। স্বাধীনতা সমাজকল্যাণে এবং ব্যক্তির শ্রেষ্ঠ বিকাশের কাজেই শুধু ব্যবহার্য। সেই জন্ত স্বাধীনতা দান করা যায় না, গ্রহণ করাও যায় না। ইহা অর্জন করিতে হয়।<sup>১২</sup>

(১) সম্পত্তির অধিকার—স্বাধীনতার অধিকারের সঙ্গেই যুক্ত, সম্পত্তির অধিকার। মানুষ নিজ বুদ্ধি বা শ্রম দ্বারা যাহা অর্জন করে, তাহা ভোগের অধিকার তাহার আছে। শ্রম দ্বারা যাহা উৎপন্ন করিতে হয়, তাহার জন্তও চাই প্রকৃতির দান, যাহাকে অর্থনীতিবিদরা বলিবেন ভূমি। এই ভূমি সমস্ত সম্পদের মূল। এই সম্পদের যে অংশে ব্যক্তির শ্রম অধিকার, তাহাই সম্পত্তি। শুদ্ধ আদর্শবাদী সমাজতত্ত্বীরা বলিবেন, প্রকৃতির সমস্ত সম্পদের সকলের সমান অধিকার আছে, এমন কি কেহ কেহ বলিবেন, স্ত্রী-পুত্রও সমাজের

১০। Milton—Tenure of Kings & Magistrates, § 1.

১১। MacKenzie—A Manual of Ethics, Pp. 291-92

সকলের সম্পত্তি। বর্তমান কালে কম্যুনিষ্টসমাজের দাবি এই যে, ভূমি বা প্রাকৃতিক সম্পদে কাহারও ব্যক্তিগত অধিকার থাকিবে না। ইহা কতদূর সম্ভব এবং নীতিগতভাবে এ দাবি কতটা সমর্থনীয়, তাহা ইতিপূর্বে আলোচনা করিয়াছি।

এখানে শুধু এটুকুই বলা যায় যে, যে সমাজ ব্যবস্থায় কম্যুনিষ্টরা সম্পত্তির অধিকার অব্যাহত রাখেন বহু ব্যক্তি ভূমি বা সম্পত্তির অধিকার হইতে বঞ্চিত, যেখানে প্রাকৃতিক এবং মনুষ্যসৃষ্ট সম্পদের বন্টনে গুরুতর বৈষম্য আছে, সে ব্যবস্থা অবশ্যই নিন্দনীয়। অত্যাচার সমস্ত অধিকারের মতো সম্পত্তির অধিকারের উদ্দেশ্য হইতেছে, ব্যক্তি ও সমাজের অস্বাভাবিক নৈতিক বিকাশ, এবং অত্যাচার সমস্ত অধিকারের মতো সম্পত্তির অধিকারে সঙ্গত যুক্ত কতকগুলি কর্তব্য থাকে। এ বিষয়ে আর্গিস্টটল্‌ যে কথা বলিয়াছেন, তাহা অগভীর চিন্তার পরিচায়ক। তিনি বলিয়াছেন স্ত্রী-পুত্র ইত্যাদি সমস্ত সম্পদে কাহারও কোন ব্যক্তিগত অধিকার থাকিবে না, ইহা অসম্ভব কথা। ইহাই বলা যায় যে, আদর্শ রাষ্ট্রে উৎপাদনের সমস্ত উপায় সকলের সমভাবে ব্যবহারের অধিকার বা অযোগ্য অবিধা থাকিবে এবং সঙ্গে সঙ্গে প্রত্যেকের উপর এ দায়িত্বও থাকিবে, যাহাতে এই সম্পদ উৎপাদন ও ভোগের অধিকার সকলের সমবেত স্বার্থরক্ষার জন্যই ব্যবহৃত হয়।

#### (৪) চুক্তি করিবার অধিকার—অশৃঙ্খল সমাজজীবনে ব্যক্তিরা নানা বিচিত্র

সম্বন্ধে যুক্ত হয় এবং এ সমস্ত সম্বন্ধের ভিত্তি অনেক ক্ষেত্রেই দুই পক্ষের মধ্যে সম্পাদিত, লিখিত ও অলিখিত চুক্তি। সরকারী বা বেসরকারী কোন চাকুরিতে যখন কোন লোক নিযুক্ত করা হয় তখন কতগুলি নির্দিষ্ট শর্ত দুই পক্ষই মানিয়া নিয়া, পারস্পরিক চুক্তিতে আবদ্ধ হয়। সমাজ এই চুক্তিকে মর্যাদা দেয়, ব্যক্তি এবং সংস্থা এই চুক্তির অধিকার স্বীকার করে, এবং ধর্মাদিকরণ এ প্রকার চুক্তির শর্ত কোন পক্ষ লঙ্ঘন করিলে, তাহার শাস্তি বাক্ত করা হয়। অত্যাচার, কাহারও এমন চুক্তি করিবার অধিকার নাই, যাহা নিজের বা অন্যের মানবিক মর্যাদাহানিকর। পেটের দায়ে, কেহ যদি আপনার স্বাধীনতা বিক্রয় করিয়া দাস হইবার জন্য, চুক্তিতে আবদ্ধ হয়, অথবা সমস্তানের ভরণপোষণের জন্য কোন নারী যদি সতীত্ব বিক্রয় করিবার জন্য চুক্তিতে আবদ্ধ হইতে স্বীকৃত হয়, সমাজ এই অনৈতিক

ব্যক্তির নিজ স্বার্থ  
রক্ষার জন্য চুক্তি  
করিবার অধিকার  
আছে

কিন্তু এমন চুক্তি করা  
যাইবে না যাহা দ্বারা  
অপবেদন বা নিজের  
মানবিক মর্যাদা  
হানি হয়, অথবা  
সমাজের অকল্যাণ  
হয়

চুক্তি স্বীকার করিবে না। এই অধিকার সমাজস্বীকৃত, যতক্ষণ পর্যন্ত ইহা ব্যক্তির পূর্ণ বিকাশের সহায়ক।

যে কোন নৈতিক চুক্তি সম্পাদন করিবার অধিকার যেমন ব্যক্তির আছে, তেমনই সঙ্গে সঙ্গে তাহার উপর এ দায়িত্ব আছে যে চুক্তি সম্পাদন করিলে তাহা পালন করিতে হইবে। বিবাহ-সম্বন্ধে যুক্ত হইলে, স্বামীর যেমন স্ত্রীর সম্বন্ধে কতগুলি অধিকার জন্মায়, তেমনই স্ত্রীর ভরণ-পোষণ, এবং তাহার সম্মান রক্ষার দায়িত্বও স্বামীকে স্বীকার করিতে হয়। সুস্থ, অশুশ্রূষ্য রাষ্ট্রেই স্বাধীনতা, সম্পত্তির অধিকার ও চুক্তির অধিকার পূর্ণ মর্যাদা লাভ করিতে পারে।<sup>১২</sup>

(৫) শিক্ষার অধিকার—অত্যন্ত আধুনিক কালেই মানুষ শিক্ষার অধিকার দাবি করিতে শিখিয়াছে। পূর্বে শিক্ষা মুষ্টিমেয় ভাগ্যবান কয়জনেরই ভাগো জুটিত, বহু জনসাধারণ এই অধিকার হইতে বঞ্চিত ছিল, এবং এই অবস্থার বিরুদ্ধে বিশেষ কোন ক্ষোভও ছিল না। এমন কি, স্বদেশের ও বিদেশের পণ্ডিত ব্যক্তিগণ শুধুমাত্র ব্রাহ্মণদেরই শিক্ষার অধিকার থাকিবে, রাজার সন্তান বা পুরোহিতেরই উচ্চতম শিক্ষার অধিকার থাকিবে, এই অসাম্য সমর্থন করিয়াছেন। আজ অবশ্য সমস্ত সভ্য রাষ্ট্রেই সব ব্যক্তির পক্ষেই উচ্চতম শিক্ষার অধিকার আছে, ইহা আইনতঃ স্বীকৃত। কিন্তু বাস্তবিকপক্ষে আজও সর্বত্রই উচ্চতম শিক্ষার স্বেচ্ছা সর্বত্রই জন্ম নাই।

সকলের যেমন শিক্ষা পাঠিবার অধিকার আছে, তেমনই সেই সঙ্গে প্রত্যেকের উপর এ দাবি আছে যে, নিজের সাধ্য অনুযায়ী নিজ শক্তি ও সম্ভাবনাক শিক্ষার দ্বারা পূর্ণভাবে বিকশিত করিতে হইবে। ভারতের প্রাচীন ঋষিরা ইহাকে বলিয়াছেন, ঋষিগণ—শাস্ত্রঅধ্যয়ন ও শাস্ত্রচর্চা দ্বারাই ব্যক্তিকে এ স্বর্ণ শোধ করিতে হয়। তাহা ছাড়া ব্যক্তির উপর এ দায়িত্বও আছে, সমাজ তাহাকে শিক্ষার যে সুযোগ দিয়াছে সে শিক্ষার ফল সেবার দ্বারা সমাজকে ফিরাইয়া দিতে হইবে।



**মানবের কর্তব্য**—মানুষ মানুষের সঙ্গে সমাজে সহস্র বিচিত্র সম্পর্ক স্থাপন

সমাজ প্রত্যেক  
মানুষের কতগুলি  
অধিকার যেমন  
স্বীকার কবে, তেমনি  
তাহার নিকট হইতে  
কতগুলি আনুগত্যও  
দাবি কবে

কবে। সর্বক্ষেত্রেই ব্যক্তির স্থান ও সম্পর্ক অনুযায়ী এক  
দিকে যেমন কতগুলি নির্দিষ্ট অধিকার থাকে, তেমনি সঙ্গে  
সঙ্গে কতগুলি কর্তব্য ও দায়িত্ব থাকে, একথা পূর্বেই  
আলোচিত হইয়াছে। জীবনের অধিকারবেশ সঙ্গে আছে,  
জীবনকে শ্রদ্ধা করিবার ও সুস্থ ভাবে পোষণ করিবার  
দায়িত্ব। ভারতীয় শাস্ত্রকারেরা এই কর্তব্যকে আরো গভীর  
ও ব্যাপক দৃষ্টিতে দেখিয়া, তাহাকে নাম দিয়াছেন অহিংসা।

শুধু যে মানুষের জীবন সম্পর্কেই এ দায়িত্ব আছে তা নয়, লতাগুল্ল, পশুপক্ষী,  
কীটপতঙ্গ সম্পর্কেও মানুষের কর্তব্য আছে। ভারতীয়  
ঋষি মানুষকে বিশ্বজগতের সঙ্গে যুক্ত করিয়া এক করিয়া  
দেখিয়াছেন। তাই গৃহস্থের প্রতি নির্দেশ—সমস্ত জীবন

অনিষ্ট কামনা দূর করিতে হইবে, সকলকে সেবা করিতে হইবে। আলবালে  
জল সেচন, হরিণীর ক্ষতস্থে ইক্ষুদি তৈললেপন, পক্ষীদের  
গাছপালা, পশুপাশী, জড়জবাকেও উপযুক্ত  
শ্রদ্ধা দিতে হইবে  
আহার দান ইহা যে শুধু কন্যমুনিব আশ্রমেবই ব্যবস্থা  
ছিল তাহা নয়। এমন কি তৈজসপত্র, চুল্লী, ইত্যাদি  
গৃহস্থালীর জড়জবায় সম্বন্ধেও গৃহস্থের কর্তব্য আছে, তাহাদের

শ্রদ্ধার সহিত যথোচিত যত্নেব সঙ্গে ব্যবহার কবিত্তে হইবে।

তেমনি ভাবে নিজের স্বাধীনতাব অধিকার, যেমন মানুষ উত্তমের সহিত  
রক্ষা করিবে, অপরের স্বাধীন অধিকারেও সে অযত্ন  
হস্তক্ষেপ করিবে না। এই আদর্শই কাণ্ট অত্র ভাষায়  
প্রকাশ করিয়াছিলেন, “Treat humanity either in  
thine own person or in others always as an  
end and never as a means.” সর্বপ্রকার শোষণই  
নিন্দনীয়, এমন কি অপরের নিকট হইতে অযত্ন

সেবাগ্রহণও অকর্তব্য।

**সম্পত্তির প্রতি শ্রদ্ধা**—নিজ সম্পত্তিতে যেমন আমার অধিকার আছে,  
তেমনি আমার দায়িত্ব রহিয়াছে অন্যের সম্পত্তির অধিকারের প্রতি। ঈশোপ-  
নিষদে তাই উপদেশ, সমস্ত সম্পদ ঈশ্বরের প্রসাদ হিসাবে বিনম্র হইয়া ভোগ  
করিবে, অন্যের ধনে কখনও লোভ করিবে না। বাইবেল এই উপদেশকে  
সংকীর্ণতর বাস্তব রূপ দিয়া বলিয়াছে, Thou shalt not steal. নিজ চরিত্র ও

স্বনাম রক্ষা করিবার অধিকার যেমন প্রত্যেকেরই আছে, তেমনি প্রত্যেকের দায়িত্ব আছে, অতঃপর স্বনাম ও চরিত্রকে শ্রদ্ধা করিবার। সম্পত্তির চেয়ে নৈতিক মানুষ্যের কাছে, স্বনাম অনেক বেশী মূল্যবান।

**সমাজ-শৃঙ্খলার প্রতি শ্রদ্ধা**—সমাজ-শৃঙ্খলা রক্ষা করার কর্তব্য প্রত্যেক ব্যক্তির উপর ব্রহ্ম। দেশের আইন ও প্রথা মান্ত করিতে হইবে। ইহাতে ব্যক্তির অসুবিধা হইলেও, ব্যক্তির ইহা লঙ্ঘন করিবার অধিকার নাই। তখনই দেশের আইন বা সমাজের প্রথা ভঙ্গ করা চলিবে, যখন তাহা নীতি-বিরুদ্ধ, যখন তাহা ব্যক্তিত্বের পূর্ণ বিকাশের পরিপন্থী।

**শ্রমের প্রতি শ্রদ্ধা**—কোন ব্যক্তিরই অলস হইয়া বসিয়া থাকিবার অধিকার নাই, পরের শ্রমের ফল ভোগ করিবার অধিকার নাই। বাইবেল বলিবে—One who does not work, neither shall he eat. অবশ্যই এই উপদেশ স্মৃতি, সবল ব্যক্তিদের সম্পর্কেই প্রযোজ্য। গীতাতেও উপদেশ, প্রত্যেকেরই চেষ্টা করিতে হইবে, যথাশক্তি, যথোপযুক্ত কুশলতার সঙ্গে কর্ম করিবার। রাস্কিন্ এই আদর্শকেই প্রকাশ করিয়াছেন—Work is worship এই বাক্যে। যে নিজ সাধ্য অনুযায়ী, নিজ স্থান অনুযায়ী কাজ করে, সে-ই ভগবানের শ্রেষ্ঠ সেবা করে। লেবাননের বীর্যবান কবি খলিল জিব্রান্ তাঁর এক কবিতায় কর্মের তাৎপর্য সম্বন্ধে সুন্দর ভাবে বলিয়াছেন—

“চিরদিন তোমরা শুনে এসেছ,—“কাজ হচ্ছে অতিশাপ,  
পরিশ্রম হচ্ছে দুর্ভাগ্য।”

কিন্তু আমি বলছি তোমাদের,

পৃথিবী দেখে এক রঙীন দূর ভবিষ্যতের স্বপ্ন,—

তোমরা যখন কাজ কর, সেই সুন্দর স্বপ্নকেই

তোমরা সার্থক করে তোল। পৃথিবীতে যখন তোমাদের পাঠিয়েছি,

তখনই তোমাদেরও দিয়েছি ভার, সে স্বপ্নকে তিলে তিলে সত্য করে

তুলবার।

\* \* \* \* \*

তোমরা শুনে এসেছ, জীবন হচ্ছে আধার নিশা

এবং দেহ যখন শ্রান্ত, তখন ক্লান্ত মানুষদের এ কথার

তোমরা প্রতিধ্বনি করেছ।

কিন্তু আমার কথা শোন,—‘জীবন সত্যই অন্ধতমসা,  
 যখন থাকে না তাতে কোন উজ্জ্বল, এবং  
 সে উজ্জ্বল হচ্ছে অন্ধ, যার পেছনে নেই জ্ঞানের দীপ্তি।  
 আর সে জ্ঞান হচ্ছে মিথ্যা বোঝামাত্র, যা আমাদের  
 কর্মে প্রবৃত্ত করায় না, আর সমস্ত কর্মই হচ্ছে বৃথা  
 যার প্রেরণা জোগায় না হৃদয়ের মন্ত ভালবাসা।  
 যেদিন ভালবেসে কাজ কর, সেদিনই তো নিজেকে যুক্ত কর  
 নিজের অন্তরাআর সঙ্গে, বিশ্বের আআর সঙ্গে,

বিশ্ববিধাতার সঙ্গে’ ॥<sup>১৩</sup>

**সমাজের অগ্রগতির প্রতি শ্রদ্ধা**—সমাজের ও ব্যক্তির অগ্রগতি কামা,  
 তাই সকলের পক্ষেই কর্মের উপদেশ। ব্যক্তির উপর  
 সমাজের উন্নতি সম্বন্ধে  
 আস্থা ও দায়িত্ব  
 এ দায় আছে যে নিজের ও সমাজের অগ্রগতির জন্য  
 নিরলস চেষ্টা করিতে হইবে। এই দায়িত্ব ও কর্তব্যকেই  
 ম্যাকেঞ্জী—respect for progress বলিয়াছেন।<sup>১৪</sup>

**সত্যের প্রতি শ্রদ্ধা**—সকলের শেষে এবং সকলের চেয়ে প্রধান  
 দায়, মানুষের পক্ষে সত্যের মর্যাদা রক্ষা। বাক্যে, চিন্তায়, কর্মে সত্যকে  
 অনুসরণ করা, সত্য হইতে বিচ্যুত না হওয়া, নীতিবান  
 সর্বোপরি সত্যের  
 প্রতি শ্রদ্ধা  
 মানুষের কাছে সর্বশ্রেষ্ঠ এবং সবচেয়ে কঠিন দায়িত্ব।  
 সত্য রক্ষা না করিলে, সাংসারিক স্বার্থও রক্ষিত হয় না,  
 তাই বণিক ইংরাজ বলে—Honesty is the best policy। ভারতীয়  
 আদর্শ উচ্চতর। প্রাচীন ঋষি বলেন, সত্যই ধর্ম এবং ধর্মই ধর্মের শেষ।  
 সত্যনিষ্ঠ যুধিষ্ঠির শ্রীকৃষ্ণের প্ররোচনায়, ‘অশ্বখামা হতঃ ইতি গজঃ’ এই অর্ধসত্য  
 উচ্চারণ করিয়াছিলেন। এই পাপে তাঁহাকে নরকদর্শন করিতে হইয়াছিল।

**Duties of Perfect obligation & Duties of Imperfect obligation**—কাঁট কর্তব্যগুলিকে দুই দলে ভাগ  
 কতগুলি কর্তব্য  
 স্পষ্ট ও নির্দিষ্ট  
 করিয়াছিলেন। কতগুলি কর্তব্য অত্যন্ত স্পষ্টভাবে নির্দিষ্ট  
 বিধিবারা প্রকাশ করা যায়। অধিকাংশ ক্ষেত্রেই এই  
 বিধিগুলি নিষেধাত্মক—চুরি করিবে না—Thou shalt not steal,

১৩। Kahlil Gibran—The Prophet—Work. ভাবানুবাদ : লেখক।

১৪। MacKenzie—A Manual of Ethics. Bk. III, Ch. 3, §§ ii—viii

মিথ্যা কথা বলিবে না—Thou shalt not lie, ব্যাভিচারে লিপ্ত হইবে না—Thou shalt not commit adultery. এ জাতীয় বিধি লঙ্ঘনের জন্য শাস্তিও আইনে নির্দিষ্ট আছে। কাণ্ট এই জাতীয় কর্তব্যকে বলিয়াছেন—Duties of perfect obligation.

কিন্তু আবার কতগুলি কর্তব্য আছে, যেগুলির সম্বন্ধে নির্দেশ নিতান্তই সাধারণভাবে দেওয়া যাইতে পারে, এবং যাহাদের লঙ্ঘনে কোন শাস্তি, আইনে নির্দিষ্ট নাই—যথা, ‘অন্ধজনে দয়া কর’, ‘প্রতিবেশীকে আপনার মতো করিয়াই ভালবাস’। এ জাতীয় কর্তব্যকে Duties of imperfect obligation বলা হইয়াছে।

এই প্রভেদ খুবই স্পষ্ট নয়, এবং লিলি দেখাইয়াছেন যে, এই কথাগুলি বিভিন্ন অর্থে ব্যবহৃত হয়। যথা, Duties of perfect obligation বলিতে (ক) সেই কর্তব্যগুলিকেই বুঝায় যেগুলি নির্দিষ্ট আইনে প্রকাশ করা যায়—‘ধার নিলে যথাসময়ে তাহা শোধ করা কর্তব্য।’ আবার এ কথাটি দ্বারা এমন কর্তব্য বোঝায় (খ) যাহা সর্ব অবস্থায়ই প্রযোজ্য—যাহা সর্বজনগ্রাহ্য—‘সর্বদা সত্য আচরণ করিবে’। আবার এ কথাটি এই অর্থেও ব্যবহৃত হয় যে, (গ) ইহা এমন কর্তব্য, যাহা ব্যক্তির সমাজে বা পবিবারে স্থান বা সম্পর্ক-নিরপেক্ষ—‘কোন মানুষকে অশ্রদ্ধা করিবে না।’

অন্যের প্রতি উদার আচরণ রূপ কর্তব্য, অথবা দরিদ্রকে সাহায্য দানের কর্তব্য অথবা বৈজ্ঞানিক গবেষণায় রত হওয়ার কর্তব্য,—ইত্যাদি হইতেছে Duties of imperfect obligation—ইহাদের সম্বন্ধে সমস্ত মানুষের সমস্ত অবস্থায় কোন নির্দিষ্ট দায় নাই।

এ জাতীয় প্রভেদ, নৈতিক জীবনের পথে খুব গুরুত্বপূর্ণ নয়, যদিও আইনে ইহাদের গুরুত্ব আছে। তাহা ছাড়া কোন কর্তব্যকে Duty of imperfect obligation বলিলে এই ভুল ধারণার সম্ভাবনা থাকে যে, ব্যক্তি এসব কর্তব্য না করিলেও কোন ক্ষতি নাই।<sup>১৫</sup>

**কর্তব্য সম্বন্ধে ব্রাডলের ধারণা**—ব্রাডলের মতে, সমাজ হইতেছে

ব্যক্তিতে ব্যক্তিতে বিভিন্ন সম্বন্ধের সমন্বয়। এ সব সম্বন্ধ সমাজে ব্যক্তির স্থান (station in life) নির্দেশ করিয়া দেয়। প্রত্যেক ব্যক্তি একই সময়ে, বিভিন্ন ব্যক্তির সম্বন্ধে যুক্ত হয়, ও বিভিন্ন স্থান অধিকার করে। ব্যক্তির দায়িত্ব হইতেছে নিজ স্থান অনুযায়ী নিজেব কর্তব্য যথাসাধ্য সুসম্পন্ন করা। এই কর্তব্য পালনের উদ্দেশ্যে, বিভিন্ন কর্মের মধ্য দিয়া ব্যক্তির সুসম্পূর্ণ আত্মবিকাশ এবং সামাজিক কল্যাণ সাধন। এক সম্বন্ধে এবং অবস্থায় ব্যক্তির যাহা কর্তব্য, অন্য সম্বন্ধে ও অবস্থায় তাহার কর্তব্য স্বভাবতঃই বিভিন্ন হইবে, এমন কি কখনও তাহা বিপরীতও হইতে পারে। এই সব বিভিন্ন কর্তব্যের সুসমন্বয় দ্বারাই সুখী ব্যক্তিজীবন ও সমাজজীবন বচিত হয়।

যখন মানুষ যে অবস্থায় থাকিবে, জীবনে কোন এক মুহূর্তে কর্তব্য তাই সাপেক্ষ সে যে স্থান অধিকার করিবে, সেই কালেব কর্তব্যই তাহাকে সুসম্পন্ন করিবার জ্ঞাত প্রস্তুত থাকিতে হইবে। যখন সে পিতা, সম্ভ্রানের সঙ্গে তাহার স্নেহেব সম্বন্ধ, তখন তত্বপূর্ণ কর্তব্য তাহাকে করিতে হইবে, আবার তাহার নিজ পিতাব সঙ্গে তাহার শ্রদ্ধাভক্তিব সম্বন্ধ। সে অবস্থায় তাহার কর্তব্যও ভিন্ন। আবার সে হয়তো বিচারক বা শিক্ষক বা ব্যবসায়ী, সমস্ত অবস্থায়ই তাহার কর্তব্য নির্দিষ্ট আছে, তাহা সম্পাদন কবাতৈ তাহার মনুষ্যত্ব। আবার মানুষ স্বেচ্ছায় কতগুলি সম্বন্ধে যুক্ত হয়, কতগুলি দায়িত্ব গ্রহণ করে তখন তদনুযায়ী কর্তব্য তাহাকে পালন কবিতে হইবে। কিন্তু পৃথিবীর সমস্ত দুঃখ বা অবিচার দূব কবিবার দায়িত্ব ব্যক্তিব উপর নাহি এবং অহংকারের বশবর্তী হইয়া হয়তো মানুষ নিজ সাধোব অতিরিক্ত দায় গ্রহণ করিয়া বিভ্রত হয়। তাই কার্লাইল উপদেশ দিয়াছিলেন, “এই মুহূর্তে যে কর্তব্য তোমার সম্মুখে আছে তাহাই সুসম্পন্ন কব। যে কাজেব তুমি উপযুক্ত তাহা স্থির কর, এবং হারকিউলিসের মত সর্বশক্তি দিয়া সে কর্তব্য সাধন কর।”

কিন্তু কোন্ অবস্থায় কাহার কি কর্তব্য, ব্যক্তির অন্তরই তাহা তাহাকে বিবেকই কোন্ বলিয়া দেয়। কখনো বা বিচারবুদ্ধি দ্বারা তাহা অবস্থায় কি কর্তব্য নির্ধারণ করিতে হয়। ব্যক্তি নিজ কর্তব্য কবিতে যদি তাহাব নির্দেশ দেয় দৃঢ়সংকল্প হয়, তবে নিশ্চয়ই সে নিজ কর্তব্য খুঁজিয়া পাইতে দিশাহারা হয় না।<sup>১৬</sup>

১৬। About the duties of a man's station it can be said that experience shows that the individual who tries to carry out faithfully the duties

মোটামুটি এ কথা বলা যাইতে পারে যে প্রত্যেক মানুষেরই মানুষ  
 প্রত্যেক মানুষেরই হিসাবেই কতগুলি সাধারণ অবশ্যকর্তব্য আছে (জীবনের  
 প্রতি শ্রদ্ধা, স্বাধীনতার প্রতি শ্রদ্ধা, সম্পত্তির প্রতি শ্রদ্ধা ইত্যাদি)। আবার বিশেষ বিশেষ সম্বন্ধে যুক্ত হওয়ার  
 কর্তব্য আছে, সেগুলি জ্ঞান মানুষের বিশেষ বিশেষ কর্তব্য থাকে। আবার  
 সাপেক্ষ নয় অবস্থার পরিবর্তন হইলে, তাহাকে নূতন বিশেষ কর্তব্য  
 পালনের জ্ঞান প্রস্তুত হইতে হয়।

**কর্তব্যে কর্তব্য বিরোধ—Conflict of duties—**জীবন বড় জটিল।  
 বিভিন্ন অবস্থায়, কত বিভিন্ন কর্তব্য। কখনো কখনো বিভিন্ন কর্তব্যের মধ্যে  
 আপাতবিরোধ দেখা দেয়। পুত্র হিসাবে পরশুরামের  
 কর্তব্য ছিল, পিতার আজ্ঞা নির্বিচারে পালন করা, আবার  
 অতৃপ্তিকে সমান গুরু কর্তব্য ছিল, মাতাকে রক্ষা করা।  
 পিতা আজ্ঞা দিলেন মাতৃহত্যা করিতে, সংঘাত বাধিল  
 এক কর্তব্যের সঙ্গে অত্র কর্তব্যের। নিদারুণ মানসিক  
 দ্বন্দ্বের সে অবস্থা। পরশুরাম পিতার প্রতি কর্তব্যকেই উচ্চতর স্থান দিলেন,  
 বেদনা মথিত চিত্তে মাতৃহত্যা পাতকে লিপ্ত হইলেন। মনস্বিনী গান্ধারীকেও  
 এই কঠিন পরীক্ষা দিতে হইয়াছিল। প্রাণপ্রিয় পুত্র দুর্ঘোধন ছল দ্যুতকীডায়  
 পাণ্ডবদের রাজ্যধন হরণ করিলেন, দ্যুতকীডায় অত্যাচারে জয় করিয়া  
 প্রকাশ্য রাজসভায় দ্রৌপদীর বস্ত্রহরণের পাপে অপরাধী হইলেন। একদিকে  
 কোমল মাতৃস্নেহ, অতৃপ্তিকে নারীজাতির অসম্মানের বিরুদ্ধে তীব্র বিক্ষোভ।  
 তিনি ধৃতরাষ্ট্রের কাছে বিচার প্রার্থনা করিলেন—

গান্ধারী— তুমি রাজা, রাজঅধিরাজ  
 বিধাতার বামহস্ত ; ধর্মরক্ষা কাজ  
 তোমা 'পরে সমপিত। শুধাই তোমারে,  
 যদি কোন প্রজা তব সতী অবলারে  
 পরগৃহ হতে টানি করে অপমান  
 বিনা দোষে—কী তাহার করিবে বিধান ?

recognised by himself is constantly discovering new duties which an out-  
 sider misses altogether, and so he develops a sensitivity to what is fitting  
 in situations connected with his own station.

Lillie—An Introduction to Ethics, P. 267

ধৃতরাষ্ট্র— নির্বাসন ।

গান্ধারী— তবে আজ রাজপদতলে

সমস্ত নারীর হয়ে নয়নের জলে  
বিচার প্রার্থনা করি । পুত্র দুর্ঘোধন  
অপরাধী প্রভু !

... ...

অকলুষ

পুরুবংশে পাপ যদি জন্মলাভ করে,  
সেও সহে, কিন্তু, প্রভু, মাতৃগর্ভভরে  
তেবেছিন্তু গর্ভে মোব বীর পুত্রগণ  
জন্মিয়াছে—হায় নাথ, সেদিন যখন  
অনাগিনী পাঞ্চালীর আত্মকণ্ঠরব  
পাষণ প্রাসাদ ভিত্তি করি দিল দ্রব  
লজ্জা-ধূগা-করুণার তাপে, ছুটি গিয়া  
হেবিন্তু গবাক্ষে তার বস্ত্র আকর্ষিয়া  
খলখল হাসিতেছে সভা মাঝখানে  
গান্ধারীর পুত্রপিশাচেরা—ধর্ম জানে  
সেদিন চূর্ণিয়া গেল জন্মের মতন  
জননীর শেষ গব ।

... ...

মহারাজ, শুন মহারাজ

এ মিনতি, দূর কর জননী'ব লাজ  
বীরধর্ম করহ উদ্ধার, পদাহত  
সতীত্বের ঘুচাও ক্রন্দন, অবনত  
শ্রায়ধর্মে করহ সম্মান, তাগ করো  
দুর্ঘোধনে ।

বীর রমণী গান্ধারী নিঃসন্দেহে জানিয়াছিলেন যে অন্ধ পুত্রস্নেহ অপেক্ষা শ্রায়ধর্ম অনেক বড় । তাই এই বীর নারী ভারতের চোখে নমস্যা । কিন্তু দুর্বল-চরিত্র ধৃতরাষ্ট্র এই দ্বিধায় কর্তব্য স্থির করিতে পারিলেন না, তিনি শ্রায়ভ্রষ্ট হইলেন । তিনি কাপুরুষের মতো বলিলেন,

প্রিয়ে, সংহর সংহর

তব বাণী । ছিঁড়িতে পারিনে মোহডোর,

ধর্মকথা শুধু আসি হানে স্ককঠোর

বার্থ ব্যাখা । পাপী পুত্র ত্যাজ্য বিধাতাব

তাই তারে ত্যজিতে না পারি—আমি তার

একমাত্র ।<sup>১৭</sup>

এই দুর্বল যুক্তি দিয়া যিনি নিজ মোহেব সমর্থনের চেষ্টা করেন, তিনি নিশ্চয়ই শ্রদ্ধার পাত্র নন ।

প্রত্যেকটি বাস্তব অবস্থায় একটিই মাত্র কর্তব্য থাকিতে পারে । হৃদয়

প্রত্যেকটি অবস্থায়

একটি মাত্রই কর্তব্য

থাকিতে পারে

যখন আপাতদিক্ধ কর্তব্যের দ্বন্দ্ব দোলায়িত, তখন সমগ্রভাবে সমস্ত অবস্থা বিবেচনা করিয়া, নৈতিক আত্ম-বিকাশেব শ্রেষ্ঠ আদর্শ অবিচল ভাবে দৃষ্টির সম্মুখে রাখিলে সর্বদাই নির্দিষ্ট কর্তব্যটি খুঁজিয়া পাওয়া যায় ।

**কর্তব্যের আপাতবিরোধের ক্ষেত্রে নির্দেশ—Casuistry**—বাস্তব

জীবনে প্রায়ই এই সমস্যার সম্মুখীন হইতে হয় । মনে হয় যেন, দুইটি বিপরীত বর্তব্য ব্যক্তির সম্মুখে উপস্থিত—তাহাব পক্ষে তখন কোন একটি নির্দিষ্ট পথ

কর্তব্যের আপাত

বিরোধ ক্ষেত্রে পথ

নির্দেশ—Casuistry

বাছিয়া নেওয়া কঠিন হয় । অনেক সময় এ দাবি করা হয় যে, নীতিবিজ্ঞান এ বিষয়ে স্পষ্ট নির্দেশ থাকা উচিত । কর্তব্যের মধ্যে কোন্টি প্রধান, কোন্টি অপ্রধান, কোন্টি উচ্চ, কোন্টি নীচ, কোন্টি অগ্রাধিকার পাইবে তাহা যদি

অনির্দিষ্টভাবে নীতিবিজ্ঞান নির্দেশ দেয়, তবে ব্যক্তির দ্বিধা-দ্বন্দ্ব-সংশয়ের নিরঞ্জন

এপ্রকার জটিল

প্রয়োগ-শাস্ত্র কর্তব্যের

মধ্যে উচ্চ-নীচ কাহাব

অগ্রাধিকার তাই

নির্দেশ দেয়

অনেক সহজ হয় । বাস্তবিক পক্ষে, প্রত্যেক দেশেই বোধ হয় এই প্রকারের বিস্তৃত ও সুস্পষ্ট কর্তব্য-নির্দেশক তালিকা আছে ।<sup>১৮</sup> যেমন, পিতৃভক্তি ও মাতৃভক্তির মধ্যে বিরোধেব ক্ষেত্রে পিতৃভক্তিই অগ্রাধিকার পাইবে, পরিবাবের প্রতি কর্তব্য ও দেশের প্রতি কর্তব্যের মধ্যে বিরোধের ক্ষেত্রে, দেশের প্রতি কর্তব্যকেই উচ্চতর মর্যাদা

দান করিতে হইবে । ক্যাথলিকদের মধ্যে জেসুইট সম্প্রদায়ের ধর্মপরিচালকগণ

১৭ । বয়ীজনাথ ঠাকুর—গান্ধারীর আবেদন

১৮ । Casuistry consists in the effort to interpret the pre-ise meaning of the commandments and to explain which is to give way when a conflict arises. MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 810



এই casuistryকে প্রায় একটি নির্ভুল ব্যবস্থায় পরিণত করিতে চেষ্টা করিয়া-  
ছিলেন।<sup>১৯</sup> মুসলমানদের হাদিসও জীবনের দৈনন্দিন প্রতিটি কার্য সম্পর্কে  
খুঁটিনাটি নির্দেশ দানের প্রয়াস।

কিন্তু নীতিশাস্ত্রের নির্দেশ এইভাবে ছক কাটিয়া দিলে সুবিধা হইতে পারে  
সত্য, কিন্তু ইহা একপ্রকার চিন্তা বা বিচারের দায়িত্ব  
জেশাইটদের মধ্যে এ এড়াইবার চেষ্টা। অর্থাৎ কর্তব্যের বিরোধ দেখা দিলে,  
শাস্ত্রের খুব চর্চা ছিল নীতিশাস্ত্রের বই খুলিলেই নির্দিষ্ট উত্তরটি পাওয়া যাইবে।

কিন্তু বাস্তব ক্ষেত্রে, ব্যক্তি এ ভাবে দায়িত্ব এড়াইতে পারে না। অগৃহীণী  
হইতে গেলে, গার্হস্থ্য বিজ্ঞানের বই খুলিয়া সমস্ত নির্দেশ পাওয়া যাইতে পাবে  
না। মানুষের জীবন অনেক বেশী জটিল, এবং ফর্মুলা দিয়া গার্হস্থ্য জীবনের  
মতো, নৈতিক জীবনও নিয়ন্ত্রণ করা চলে না। তাই ব্যাশড্যাল যদিও এ প্রকারের

খুঁটিনাটি কর্তব্য নির্দেশের পক্ষপাতী, মাকেঞ্জী মনে করেন  
ইহা নিবর্থক এবং অসুচিত। জীবনের মৌলিক আদর্শগুলি  
নির্দেশের দায়িত্বই নীতিবিদ্যাব, কিন্তু ব্যক্তিকেই নিজ  
পরিচালনা সম্ভব নয় শুভবুদ্ধি ও বিচার-বিশেচনা প্রয়োগ করিয়া, প্রতিটি বাস্তব  
ক্ষেত্রে কর্তব্য স্থির করিতে হইবে। কেবলমাত্র সাধারণ

ভাবে নির্দেশই দেওয়া যাইতে পাবে যে, নিজের ক্ষুদ্র স্বার্থ ও গোষ্ঠীর বৃহৎ  
স্বার্থের মধ্যে বিবোধ ঘটিলে, গোষ্ঠীস্বার্থকেই প্রাধান্য দিতে  
হইবে। এবং এই চরম উপদেশটিই দেওয়া যাইতে পারে  
যে, সর্বক্ষেত্রেই এই দিকে দৃষ্টি দিতে হইবে যে, ব্যক্তির  
সর্বজনীন নৈতিক বিকাশ ও সমাজকল্যাণের পক্ষে প্রত্যেক

মুহুর্তের কর্তব্য যেন উপযোগী হয়। সমস্ত নৈতিক কর্তব্যের মধ্য দিয়া  
বিশ্বজগতে পরিব্যাপ্ত সুসজ্জত চিন্ময় বিধিবই আমরা অনুসরণ করি।<sup>২০</sup>

১৯। Jesuits had attempted to reduce casuistry or 'cases of conscience' into a fine art. Sidgwick—History of Ethics, Pp. 151-4

২০। ..when these rules come into conflict, and when we feel ourselves in a difficulty with regard to the course that we ought to pursue—when in short a “case of conscience” arises—we must fall back upon the Supreme Commandment, and ask ourselves: Is the course that we think of pursuing, the one that is most conducive to the realization of the rule of reason in the world and of all the values that the rule implies? MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 311

**নৈতিক সদগুণ—Moral Virtues**—যিনি নীতিবান, তিনি অবশ্যই কর্তব্য পালনে অভ্যস্ত। এবং যিনি কর্তব্য পালনে অভ্যস্ত, তিনি নিশ্চয়ই কতগুলি সদগুণের অধিকারী। বাস্তবিক পক্ষে কর্তব্যগুলি হইল, ব্যক্তির নৈতিক জীবনের বহিঃ দিক আর সদগুণগুলি হইল নীতিবান ব্যক্তির আন্তরিক ও মানসিক দিক। সেই মানুষকেই সদগুণসম্পন্ন বলা যায়, যিনি নিজ চরিত্রে এমন ভাবেই গঠন করিয়াছেন যে কর্তব্য পালনের অভ্যাস তাঁহার প্রকৃতিগত হইয়াছে।<sup>২১</sup> সদগুণগুলি ব্যক্তিকে অনুশীলন দ্বারা আয়ত্ত করিতে হয়। যাহা প্রকৃতিদত্ত, ব্যক্তির কোন চেষ্টা বা অভ্যাসসাপেক্ষ নয়, তাহাকে

নৈতিক সদগুণ বলিব না। সদগুণ একটি সাময়িক মানসিক অবস্থা নয়। যে মানসিক অবস্থা বা দৃষ্টিভঙ্গী ব্যক্তি যে নৈতিক দৃষ্টিভঙ্গী সচেতন ভাবে অনুশীলন দ্বারা ব্যক্তির পুনঃ পুনঃ অনুশীলন দ্বারা নিজ স্বায়ী প্রকৃতিতে পরিণত করে তাহাকেই কেবল নৈতিক সদগুণ বলা যাইবে। সদগুণ শুধু সম্ভাবনা মাত্র নয়, তাহা কর্তব্যকর্ম সাধনে, বাস্তবিক ভাবে আত্মপ্রকাশ করে। কর্তব্য সাধনের অভ্যাস গঠন করিতে হইলে, সক্রিয় ভাবে কোন স্থির ও যুক্তিনির্ভর আদর্শকে অনুসরণ করিতে হয়। স্তরায় নৈতিক সদগুণ সহজাত সংস্কারের (Instinct) মতো প্রকৃতিদত্ত, বা অঙ্ক নয়। এই গুণগুলি উত্তরাধিকার সূত্রে প্রাপ্ত হওয়া যায় না—ব্যক্তিকে নিজ চেষ্টায় সেগুলি আয়ত্ত করিতে হয়। কিন্তু মূলত প্রকৃতিদত্ত না হইলেও, নীতিবান মানুষদের মধ্যে এই গুণগুলি অভ্যাসের ফলে তাঁহাদের স্বভাবে পরিণত হয়।<sup>২২</sup>

**নৈতিক সদগুণ ও জ্ঞান—Virtue & Knowledge**—নৈতিক গুণগুলি বিচার ও অভ্যাসলব্ধ। যাহার নৈতিক আদর্শ সম্পর্কে জ্ঞান নাই, সে নৈতিক সদগুণের অধিকারী হইতে পারে না। জ্ঞান ভিন্ন সদগুণ আহুত হইতে পারে না। সক্রেটিস ও প্লেটো সেজ্ঞত বলিয়াছিলেন, Virtue is Knowledge—ইহা অর্ধসত্য মাত্র। অবশ্য সক্রেটিস ও প্লেটো Knowledge

২১। The virtuous man will be on the whole, the man who has a steady habit of obeying the commandments .... virtues are concerned mainly with inner habits of mind, whereas commandments deal with overt acts—MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 328

২২। Virtue is a permanent state of mind formed with the concurrence of the will and based upon an ideal of what is best in actual life—an ideal fixed by reason. Aristotle—Nicomachean Ethics, 11. vi.

বা 'জ্ঞান' কথাটিকে অত্যন্ত ব্যাপক অর্থে ব্যবহার করিয়াছেন—তাহার জ্ঞান কর্মও জ্ঞানের অঙ্গ। কিন্তু সাধারণ ও সংকীর্ণ অর্থে, নৈতিক সদগুণ, জ্ঞান মাত্র নহে। কর্তব্য কি, তাহা বুদ্ধি দিয়া বিশ্লেষণে সমর্থ হইলেই, কর্তব্যাকর্মে প্রবৃত্তি হয় না—তাই অজু'ন বলিয়াছেন—'জানামি ধর্মং ন চ মে প্রবৃত্তিঃ, জানাম্য ধর্মং নচমে নিবৃত্তিঃ।' নৈতিক সদগুণের অধিকারী হইতে হইলে, অবশ্যই বিচারবুদ্ধি দ্বারা নৈতিক আদর্শকে স্পষ্ট করিয়া জানিতে হইবে, কিন্তু তাহার সঙ্গে সঙ্গে চাই সে আদর্শকে অহুসরণের অভ্যাসজাত প্রবৃত্তি। এই অভ্যাস কিন্তু দেশাচারের অঙ্গ অহুসরণ নয়। ব্যক্তি বুদ্ধিদীপ্ত ইচ্ছাদ্বারা সচেতন ভাবে (by acts of will) আদর্শ অহুসরণের অভ্যাসের ফলে নৈতিক সদগুণ আয়ত করে।<sup>২৩</sup>

### সমাজ-পরিবেশ ও সদগুণ—Virtues & social purpose—

নৈতিক সদগুণ ব্যক্তিদের সম্পর্কে প্রযোজ্য হইলেও, সমাজ-পরিবেশের উপর তাহা নির্ভরশীল এবং সমাজ-প্রয়োজনের সঙ্গে তাহা যুক্ত। তাহা নিঃসংশয় এবং সমাজ-প্রয়োজনের সঙ্গে তাহা যুক্ত।  
 নৈতিক সদগুণ  
 সমাজপরিবেশ  
 সাপেক্ষ  
 যে গুণগুলি এক কালে কোন সমাজে প্রশংসিত, অত্যাশ্রিত হইত তাহাই নিন্দিত। স্পার্টানদের মধ্যে কঠিনতা পৌরুষের লক্ষণ বলিয়া প্রশংসিত ছিল, কাজেই সে দেশে দুর্বল নবজাত শিশুকে খোলা পর্বতগাত্রে ফেলিয়া রাখিয়া 'শক্ত' করিবার চেষ্টা করা হইত। ইহার ফলে অনেক শিশুর মৃত্যু ঘটিত। কিন্তু ইহা নিন্দার বিষয় বলিয়া বিবেচিত হইত না। কিন্তু ইংল্যাণ্ডে অথবা বিভিন্ন সমাজে বিভিন্ন কালে বিভিন্ন গুণের বর্ণনা।  
 আমাদের দেশে, পিতামাতার এরূপ ব্যবহার কঠিন নির্ভরতা বলিয়া নিন্দিত হইবে। আবার সমাজে ব্যক্তির স্থান ও কর্তব্য অহুযায়ী। তাহার নৈতিক গুণ নির্ধারিত হয়।

উজ্জ্বলতা ও প্রাণচাক্ষুসী নবযুবকের পক্ষে প্রশংসনীয় হইলেও মাতা বা কুলবধূর পক্ষে এ আচরণ অশোভন। পূর্বকালে যুদ্ধে বীরত্ব বলিয়া যাহা প্রশংসা পাইত, আজ আমাদের জীবনে সেই বীরত্ব সম্ভবতঃ নাটকীয়তা বলিয়া উপহসিত হইবে। যদিও বীরত্বের পিছনে যে দৃঢ় মনোবৃত্তি, তাহার প্রয়োজন ও প্রশংসা

২৩। Virtue is a kind of knowledge, as well as a kind of habit. Virtue implies knowledge, wisdom or moral insight, and a habit of performing duties. MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 332

আজও আছে। কাজেই যদিও সামাজিক পরিবেশ পরিবর্তনের সঙ্গে সদৃশ-  
গুলির রূপ পরিবর্তিত হইতে পারে—এবং তাহাদের মূল্যের পরিবর্তন ঘটিতে  
পারে, তথাপি কতগুলি সাধারণ সদৃশ নিশ্চয়ই আছে; যেগুলি সর্বকালে,  
সর্বদেশে আদৃত ও প্রশংসিত।<sup>২৪</sup>

**কয়টি মহৎ সদৃশ—Cardinal Virtues—**প্লেটো তাঁহার সুপ্রসিদ্ধ  
Republic গ্রন্থে চারিটি মহৎ নৈতিক গুণের কথা উল্লেখ করিয়াছেন। এই  
গুণগুলি ব্যক্তি ও সমাজ দুইয়ের বেলায়ই প্রযোজ্য।  
কয়টি প্রধান সদৃশ  
এই নৈতিক চারিটি শ্রেষ্ঠ গুণ হইতেছে—প্রজ্ঞা, সাহস,  
সংযম ও জায়পরতা—Wisdom, Courage, Temperance & Justice.

**প্রজ্ঞা—Wisdom—**ইহা সমস্ত নৈতিক গুণেরই ভিত্তি—কারণ,  
নীতিবান ব্যক্তি অন্ধ নন, নৈতিক আদর্শ সম্বন্ধে তিনি  
প্রজ্ঞা  
সচেতন। এই জ্ঞান কোনটি জ্ঞান, কোনটি অজ্ঞান ইহা  
জানিয়াই তিনি নিজ নৈতিক জীবন সচেতনভাবে নিয়ন্ত্রণ করেন।

**সাহস—Courage** বলিতে কেবলমাত্র যুদ্ধক্ষেত্রে নির্ভীকতাই বোঝায়  
না। বর্তমানকালে বিশেষ করিয়া, সাহস অর্থ হইল, সমস্ত  
সাহস  
ভয় ও বিপদের মুখে অবিচল থাকিবার মানসিক দৃঢ়তা।  
বর্তমান জগতে বাহ্য প্রকৃতিব রহস্য মানুষের কাছে অজ্ঞাত নয়, তাই প্রাকৃতিক  
কারণে ভয় মানুষের আজ অনেক কমিয়াছে এবং পূর্বে প্রাকৃতিক বিপর্ষয়ের  
সম্মুখীন হইবার যে দৈহিক সাহস প্রয়োজন ছিল, তাহাব প্রয়োজনও কম। কিন্তু  
আধুনিক সভ্যতা মানুষের জীবনে নানা জটিলতা ও যন্ত্রণা আনিয়াছে—তাহার  
জ্ঞানও চাই মানসিক বল ও ধৈর্য, তাহার মূল্যই আজ বেশী, এই গুণকে fortitude  
বলা যাইতে পারে।<sup>২৫</sup>

**সংযম—Temperance—**বলিতে সুখের বস্তু ভোগ সম্বন্ধে পরিমিত  
বোঝায়। স্বভাবতঃই ইহা প্রলোভনের ক্ষেত্রে দৃঢ়তাও  
সংযম  
বোঝায়—এবং ভোগ বিষয়ে অপ্রমত্ততা বোঝায়। পৃথিবীতে  
সুখী হইতে গেলে, এই গুণ বিশেষ প্রয়োজন।

২৪। Muirhead—Elements of Ethics, Pp. 74-5

২৫। Fortitude is a higher virtue than the mere active courage which goes to meet danger; because the former bears actual pain, the latter only the fear of pain. Mrs. Bryant—Educational Trends

**শ্রায়ণপরতা—Justice**—এই গুণটি বিশেষ করিয়া প্রকাশ পায় ব্যক্তির

সহিত ব্যক্তির সম্বন্ধের ক্ষেত্রে ।

অনেকে বলিবেন এই চারিটিই মাত্র প্রধান নৈতিক  
সদগুণ তাহা নয় । আরো অনেক গুণও আছে । এবং বিভিন্ন পণ্ডিত ব্যক্তি

এই চারিটি গুণ সদগুণের বিভিন্ন তালিকা দিয়া থাকেন । কিন্তু প্লেটো

যে চারিটি সর্বপ্রধান গুণের উল্লেখ কবিরিয়াছেন—তাহাদের  
কিছুটা ব্যাপক অর্থে গ্রহণ করিলে—এই চারিটি গুণ

ইহাতেই অল্প সমস্ত গুণ পাওয়া যাইতে পারে । অ্যারিস্টটল

প্লেটোর তালিকাকে ভিত্তি করিয়া একটি দীর্ঘতর তালিকা প্রস্তুত করিয়াছিলেন,

কিন্তু তাহার তালিকায় তিনি যে সব গুণের উল্লেখ করিয়াছিলেন, সেগুলি বিশেষ

করিয়া তৎকালীন এথেলের নাগরিকের আদর্শ গুণ—আমাদের বর্তমান জগতের

জীবনে সেই গুণগুলিকে খুব মূল্যবান মনে কবা যায় না ।<sup>২৬</sup>

বর্তমানে কোন কোন পণ্ডিত ব্যক্তি নৈতিক গুণগুলিকে—আত্ম-সম্পর্কিত,

(Self-regarding) । পব-সম্পর্কিত (other-regarding)

আত্মকল্যাণ সাধক

গুণ

ও ভাবাদর্শ সম্পর্কিত (ideal-regarding) এই তিন দলে

ভাগ করিয়াছেন । প্রথম দলেব অন্তর্গত গুণগুলি ব্যক্তির

নিজস্ব কল্যাণের সাধক—যেমন, সাহস ও সংযম ।

অপ-ব-কল্যাণ

সাধক গুণ

দ্বিতীয় দলের অন্তর্গত গুণগুলি—সমাজের কল্যাণ

সাধক—যেমন শ্রায়ণপরতা ।

তৃতীয় দলের গুণগুলি—সত্য, শিব ও স্নেহের আদর্শ স্থাপনের সহায়ক ।

কিন্তু আত্মসম্পর্কিত ও পরসম্পর্কিত নৈতিক গুণের মধ্যে তীক্ষ্ণ প্রভেদ

করা যায় না । ধৈর্য ও সংযম ব্যক্তিকল্যাণ সাধনে যেমন

আদর্শ স্থাপনের

সহায়ক গুণ

সহায়ক, তেমনি সমাজকল্যাণও সাধন করিয়া থাকে ।

আবার ভাবাদর্শ সম্পর্কিত গুণগুলি ব্যক্তি ও সমাজের

হিতসাধনেরও সহায়ক ।

বর্তমান যুগের উপযোগী সদগুণ—বর্তমান যুগের মানুষ পৃথিবীকে  
এবং জীবনকে অতীত যুগের মানুষ অপেক্ষা পৃথক দৃষ্টিভঙ্গীতে দেখে ।

যুগে যুগে দৃষ্টিভঙ্গী

পরিবর্তন হয়

সুতরাং তাহাদের মূল্যবোধও এক নয় । আধুনিক যুগ

বিজ্ঞানবিশ্বাসী এবং কল্পনার চেয়ে বাস্তবকে অধিক

মর্যাদা দান করে, এবং জ্ঞানান্বেষণের ক্ষেত্রে সত্যনিষ্ঠাকে উৎকৃষ্ট গুণ

বলিয়া স্বীকার করে। আধুনিক মানুষ জানে বুদ্ধির সত্যতা দ্বারাই নির্ভুল বৈজ্ঞানিক সত্য আবিষ্কার করা যায়।

পূর্বকালের স্বচ্ছন্দ জীবনে ধ্যান ও চিন্তাকে (contemplation) ব্রাহ্মণোচিত

অতীতে যে গুণকে  
উচ্চ মৰ্যাদা দেওয়া  
হইত, আজ তাহা  
আদৃত নয়  
শ্রেষ্ঠ গুণ বলিয়া সম্মান করা হইত। কিন্তু বর্তমানের  
জটিল জীবনে কর্মের স্থান অতি উচ্চে। এ যুগ অলসতাকে  
ঘৃণা করে—এ যুগ বলে Work is worship—যে কাজ  
করিবে না, যে উৎপাদন করিবে না, তাহার খাদ্যগ্রহণেরও  
অধিকার নাই—One who does not work, neither

shall he eat. কাজেই বর্তমান যুগেব মানুষের কাছে, সত্যতার চেয়ে কর্ম-  
কুশলতার (efficiency) মূল্য বেশী।

বর্তমান যুগে জ্ঞাননিষ্ঠা, বর্তমান যুগের মানুষ অনেক বেশী সমাজ-সচেতন।  
কর্মকশলতা, হাঁচচাব সে মানব প্রীতিক্রে পূর্বাগেকা অনেক উচ্চ মূল্য দান  
আশাবাদিতা ও কবে। পূর্বেব যুগে মানুষ সম্মান কবিত ব্যক্তিগত শৌর্ধের,  
আনন্দময়তার মূল্য সমধিক এখন দাবি কবে সমাজ-সেবা।

বর্তমান যুগ মানুষের নিজের ক্ষমতায় বিশ্বাসী, এ যুগ আশাবাদী।  
অতীতেব যুগ ছিল দুঃখবাদী এবং ধৈর্যকেই তাহার। মহৎ গুণ বলিয়া মনে  
করিত। বর্তমান যুগ আনন্দময়তাকে (cheerfulness) একটি শ্রেষ্ঠ মানবিক  
গুণ বলিয়া মনে কবে।<sup>২৭</sup>

একেবাবে এই আণবিক বোমার যুগেব অত্যাধুনিক লেখক উইলিয়ম  
ফক্নার নোবেল প্রাইজ্ গ্রহণ করিবার কালে বর্তমান কালের লেখকদের  
দায়িত্ব সম্বন্ধে মূল্যবান কথা বলিয়াছিলেন।<sup>২৮</sup>

২৭। জন মেসেফিল্ড আধুনিক যুগেব মানুষকে সন্মোদন কবিতা বলিয়াছেন—

Laugh and be merry, remember, better the world with a song.  
Better the world with a blow in the teeth of a wrong.

Laugh, for the time is brief, a thread the length of a span,  
Laugh and be proud to belong to the old proud pageant of man.

John Masefield—Laugh & be merry.

২৮। Our tragedy today is a general and universal physical fear so long sustained by now that we can even bear it. There are no longer problems of the spirit. There is only the questions when will I be blown up? Because of this, the young man or woman writing today has forgotten the problems of the human heart in conflict with itself which alone can make good writing. Only that is worth writing about, worth the agony and the sweat.....I believe that man will not merely endure: he will prevail

সদৃশ সৰ্বকে অ্যারিস্টটলের মত—সদৃশ হইতেছে মধ্যপন্থা  
গ্রহণ—Aristotle's conception of Virtue—the choice of the

Mean—‘সর্বমত্যস্ত গচ্ছিতম্’ এই প্রবাদের সঙ্গে আমরা  
সদৃশ সৰ্বকে  
অ্যারিস্টটলের মত পরিচিত। সদৃশের ন্যূনতা যেমন নিম্ননায়,

অতিরিক্ততাও তেমনি দোষ। দুর্বলকে যেমন আমরা  
দৃষ্টি করি, অতিরিক্ত বলশালীকেও তেমনি আমরা ভয় ও সন্দেহের চোখে দেখি।  
কাজেই অ্যারিস্টটলের মতে সদৃশ হইতেছে, দুই চরমের মধ্যপন্থা গ্রহণ। এই  
মধ্যপন্থা সর্বদাই আপেক্ষিক। ইহা সর্বদাই অবস্থার উপর নির্ভর করে এবং  
বিচারবুদ্ধি ও সাংসারিক জ্ঞান দ্বারা ইহা নির্ধারণ করিতে হয়।<sup>২৯</sup> সাংসারিক  
অভিজ্ঞতা এবং বিচার দ্বারা ই আমরা জানি, অতিসঙ্কয়ের অভ্যাস হৃদয়ের ক্ষুদ্রতা

বা কুপণতা বলিয়া নিন্দিত হয়। আবার সাধ্যাতিরিক্ত  
সদৃশ হইতেছে  
মিতাচাব—মধ্যপন্থা।  
অমুসরণ  
ব্যয়ের অভ্যাসও সংযমের অভাব সূচনা করে, এবং  
অমিতব্যয়িতা বলিয়া সাংসারিক ও বুদ্ধিমান লোকের  
প্রতিকূল মন্তব্য অর্জন করে। বৌদ্ধ দর্শনও ‘মব্ঝিম

পন্থা’ কেই (মধ্যপন্থা) শ্রেষ্ঠ বলিয়া ঘোষণা করিয়াছে। গীতাতেও আমরা  
দেখি যোগীকে সংযমী হইতে হইবে, যিনি অতিরিক্ত নিদ্রাশীল তাঁহারও যেমন  
যোগাভ্যাস হয় না, যিনি একেবারেই নিদ্রা ঘান না, তাঁহারও যোগ আয়ত্ত  
হয় না। যিনি অতিভোজনে অভ্যস্ত তিনি যেমন যোগযুক্ত হন না, তেমনি  
যিনি একেবারে উপবাসী থাকেন, তিনিও যোগসাধনায় অসমর্থ হন।

যুক্তাহার বিহারস্ত যুক্তচেষ্টস্ত কর্মস্ব  
গীতা।  
যুক্ত স্বপ্নাববোধস্ত যোগো ভবতি দুঃখহা।<sup>৩০</sup>

যিনি পরিমিতরূপে আহার-বিহার করেন, পরিমিত রূপে কর্ম চেষ্টা

He is immortal not because he alone among creatures has an inexhaustible voice, but because he has a soul and spirit capable of compassion, sacrifice & endurance. The poet's, the writer's duty is to write about these things. It is his privilege to help man endure by lifting his heart, by reminding him of the courage and honour and hope and pride and compassion, pity and sacrifice which have been the glory of his past.

William Faulkner—Nobel Prize acceptance address—10th. Dec., 1950

২৯। Virtue is the habit of choosing the **relative mean**, as it is determined by reason and as the man of practical wisdom would determine it. Aristotle—Nicomachean Ethics.

৩০। শ্রীমত্তগবদগীতা—ষষ্ঠ অধ্যায়—১৭ শ্লোক

করেন, পরিমিতরূপে নিদ্রিত ও জাগ্রত থাকেন, তাঁহার ষোগ<sup>১</sup> দুঃখনিবর্তক হয়।

পরিমিততার মাপকাঠি

সকলের এক নয়

প্রত্যেক ব্যক্তির

পক্ষে বিচার দ্বারা

নির্ধারণ সাপেক্ষ

কিন্তু সকলের পক্ষে 'পরিমিত' আহাৰ-নিদ্রা সমান নয়। ইহা অভিজ্ঞতা ও বিচার দ্বারা নির্ধারণ করিতে হয়। সদ্গুণগুলি তাই আপেক্ষিক, অভিজ্ঞতা ও যুক্তি বিচার সাপেক্ষ।

অ্যারিস্টটলের মত এই সত্যটির প্রতি আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করিতেছে যে, নৈতিক আদর্শ বা নৈতিক গুণ আবিস্ট্রাক্ট নহে। বাস্তব অবস্থা অল্পযায়ীই কোন কর্ম দোষ বা গুণ বলিয়া বিবেচিত হয়। আবিস্ট্রাক্ট বা বিশুদ্ধ বীরত্ব বা ধৈর্য বলিয়া কিছু নাই। সাধারণ ভাবে ইহা বলা যায় যে, প্রত্যেক সদ্গুণই দুই চরমেব মধ্য পন্থা। কিন্তু কোন ব্যক্তির পক্ষে, মধ্যপন্থা, কোন এক বিশেষ অবস্থায়, কোনটি, তাহা ব্যক্তির শক্তি, বাস্তব অবস্থা ও প্রয়োজনের উপর নির্ভর করে। এবং কোন কোন অবস্থায়, কোন চেষ্টা কোন উত্তমই অতিরিক্ত নয়। একটি শিশুর জীবন রক্ষার্থে বা নাবীর সম্মান রক্ষার্থে কোন উত্তমই সাধাতিবিক্ত নয়। যাহা শ্রেষ্ঠ উদ্দেশ্যানুসারী তাহাই সদ্গুণ—সাধারণভাবে ইহাই বলা যায়। কিন্তু সমস্ত অবস্থায় একই গুণ পরিমিত ইহা বলা যায় না।<sup>৩১</sup>

## সংক্ষিপ্তসার

নৈতিক আদর্শ কতগুলি নিশ্চিন্ততা বা মাত্র নয় তাহা বা জীবনে প্রয়োগ যোগ্য। সমাজই নৈতিক জীবনের আধার, সমাজের নান। সম্বন্ধ ক্রিয়া আচাৰের মধ্য দিয়াই নৈতিক আদর্শ বাস্তব তাৎপৰ্য লাভ করে।

সমাজে ব্যক্তির স্থান দ্বারা তাহা অধিকার ও কর্তব্য নির্দিষ্ট হয়। ব্যক্তিরই শুধু কর্তব্য নয়, সমাজেরও কর্তব্য আছে। সমাজের কর্তব্যকে এক কথায় বলা যায় জ্ঞানপরতা বা স্থিতিচার।

যে সমাজ বাহা বাহা প্রাপ্য তাহা (পূৰ্ণকার বা তিস্কাৰ) দেয়, যেখানে প্রত্যেকে পরিপূর্ণ নৈতিক বিকাশের সুযোগ পায়। কেহই অন্তকে নিজ উদ্দেশ্য সাধনের উপায় হিসাবে ব্যবহার করে না। সেই সমাজে স্থিতিচার প্রতিষ্ঠিত বলা যায়। এই স্থিতিচার দুই প্রকার—Distributive justice ও Retributive justice, সমাজে প্রত্যেকে তাহার শক্তি ও

৩১। মুইবেড্ তাই বলিয়াছেন, "Moderation in all things may be as much of a vice as immoderation in one and all. We must reject the idea of an abstract golden mean. Muirhead—Elements of Ethics."



সম্ভাবনা বিকাশের সমান সুযোগ পাইবে, কিন্তু বস্তুতে সকলে সমান ভাগ পাইবে ইহা হইল Distributive justice আব প্রত্যেকই নিজ নিজ কর্মের (হু বা কু) ফল ভোগ করিবে ইহা হইল Retributive justice ; স্থায়পবত্তাব চেযেও শ্রেষ্ঠ জ্ঞপ হইতেছে হৃদয়বত্তা । যাহাব যাহা প্রাপ্য তাহাকে তাহা দেওয়া হইল—justice কিন্তু পাণীকেও কমা কবা, দুর্বলকে করুণা কবা হইল Benevolence । বাস্তবিকপক্ষে হৃদয়বত্তা স্থায়পবত্তাবই উচ্চতম বিকাশ ।

যাহা যাহাব প্রাপ্য তাহা তাহাকে দেওয়া হইল সুবিচার এবং ইহাব জন্ত যে স্পষ্ট নির্দেশ থাকে, তাহা হইল আইন বা Law । কিন্তু মানুষেব সমস্ত কর্তব্য কাগজে কলমে নির্দিষ্ট করা যায় না—তাহাব লংঘনে কোন শাস্তিও আইনে নির্দেশ কবে না, যে ক্ষেত্রে বিচারকেব স্থায়নিষ্ঠাব উপব নির্ভব কবিতে হয় এই অলিখিত বিধানকেই বলে equity ।

এবাব ব্যক্তিব অধিকার ও কর্তব্য সম্বন্ধে বিবেচনা করা যাক । প্রত্যেক ব্যক্তিই সংসাবে সমাজে নির্দিষ্ট স্থান আছে ; তাহা যাবা তাহাব অধিকার নির্দিষ্ট হয় । কিন্তু অধিকার আপনা হইতেই বড়ায় না, তাহা কর্তব্যপালন দ্বাবা অর্জন কবিতে হয় ।

অধিকার ও কর্তব্য অবিচ্ছিন্ন পাবস্পরিক সম্বন্ধে যুক্ত । পিতাব অধিকার আছে, তাই সেই ক্ষেত্রে সন্তানেব কর্তব্য আছে । আবাব অধিকার দাবি কবিতে হইলে কর্তব্য কবিনাব জন্ত প্রস্তুত থাকিতে হইবে এবং অস্তেব অনুপপ অধিকার স্বীকার কবিয়া তাহাব প্রতি কর্তব্য পালন কবিতে হইবে । সর্বশেষ কোন অধিকারই একা ভোগেব জন্ত নহে, সপ অধিকারই বহুব সুখ ও কল্যাণেব সঙ্গে যুক্ত । আইন ব্যক্তিব অধিকার বক্ষাব প্রতিশ্রুতি দেয়, কিন্তু সে অধিকার কোন অবস্থায়ই সমাজেব হিতেব বিবোধী হইতে পাবে না ।

সব উন্নতিপীল বাটেই মানুষেব নিম্নলিখিত মৌলিক অধিকারগুলি স্বীকার কবা হয় (১) জীবনেব অধিকার (২) স্বাধীনতাব অধিকার (৩) সম্পত্তিব অধিকার (৪) চুক্তি কবিনাব অধিকার (৫) শিক্ষাব অধিকার ।

এই অধিকার স্বীকৃতিব সঙ্গে সঙ্গেই বাস্তব্যক্তিব কাছে নিম্নলিখিত বিষয় আয়ত্তগত দাবি করে (১) জীবনেব প্রতি শ্রদ্ধা (নিজেব ও অপরেব) (২) স্বাধীনতা বক্ষাব উত্তম (বাঞ্ছিত ও ব্যক্তিগত) (৩) সম্পত্তিব প্রতি শ্রদ্ধা (৪) সমাজ শৃংখলাব প্রতি শ্রদ্ধা (৫) বমেব প্রতি শ্রদ্ধা (৬) সমাজেব উন্নতি বিষয়ে আগ্রহ (৬) সত্যেব প্রতি শ্রদ্ধা ।

কতগুলি কর্তব্য আইন দ্বাবা নির্দিষ্ট । তাহাব লজনে নির্দিষ্ট শাস্তিব বিধান আছে । এগুলি হইল Duties of Perfect obligation । আবাব কতগুলি অনির্দিষ্ট কর্তব্য আছে তাহা লজনে কোন নির্দিষ্ট শাস্তিব বিধান নাই এগুলি হইল Duties of imperfect obligation ।

ব্রাড্লে বলেন, কর্তব্য সর্বদাই সমাজে ব্যক্তিব স্থান ও পাববেশ সাপেক্ষ । প্রত্যেক স্থানেব জন্তই কর্তব্য নির্দিষ্ট আছে । ব্যক্তিব দাবিয নিজ স্থান অনুযায়ী কর্তব্য যথাসাধ্য সুসম্পন্ন কব । এ সম্বন্ধে বাস্তব নির্দেশ হইল—“এই মুহূর্ত্তে যে কর্তব্য তোমাব সম্মুখে তাহা সুসম্পন্ন কব । যে কাযেব তুমি উপযুক্ত ভদ্রতিবিক্ত গ্রহণ কবিও না ।”

অনেক সময় মনে হয় কর্তব্যে বিবোধ উপস্থিত হইয়াছে । ব্যক্তি একই মুহূর্ত্তে বিপরীত কর্তব্যেব সম্মুখীন হইয়া বিব্রত বোধ কবে । বাস্তবিক পক্ষে এক বিশেষ মুহূর্ত্তে বা বিশেষ অবস্থায় একটাই মাত্র কর্তব্য থাকিতে পাবে এবং বিবেকই অনেক সময় নিতুল নির্দেশ দেয় । অবশ্যই বিবেক একটি অক্ষমজি নয়—ইহাব নির্দেশ অন্ততঃ অবচেতন-বুদ্ধি-নির্ভব ।

এই সব বিবেচনেব ক্ষেত্রে কর্তব্যেব স্পষ্ট নির্দেশেব জন্ত কোন কোন ধর্ম শাস্ত্রে জটিল ও

ৰাজিক ব্যৱস্থা আছে। অৰ্থাৎ কোন কৰ্তব্য উচ্চ, কোনটি নীচ, কোনটি প্ৰধান কোনটি অপ্ৰধান, বিৰোধেৰ কোনটি অগ্ৰাধিকাৰ পাইবে এ বিষয়ে স্পষ্ট নিৰ্দেশ দিবৰ চেষ্টা আছে। ইহাকে *casuistry* বলে। কিন্তু বুদ্ধিমান ও নীতিবান্ মানুহ এবকম ৰাজিক ভাবে কৰ্তব্য নিৰ্দেশ সমীচীন মনে কৰে না। কয়েকটি সাধাৰণ নৈতিক বিধিই শুধু নিৰ্দেশ কৰা চলে, এবং সেই সাধাৰণ নীতি অনুযায়ী যুক্তিৰ বিচাৰ দ্বাৰা মানুহ নিজেই এককূট পথটি খুজিয়া নিজে পাৰে।

যে নৈতিক দৃষ্টিভঙ্গী বা মানসিক গঠন ৰাজিক পুনঃ পুনঃ অনুশীলন দ্বাৰা নিজ স্থায়ী স্বভাবে পৰিণত কৰে, তাহাদিগকে নৈতিক সদগুণ বলা হয়। সদগুণ চেষ্টা দ্বাৰা আয়ত্ত হব কিন্তু একবাৰ আয়ত্ত হইলে, তাহাৰা নীতিগান মানুহেৰ ইচ্ছা ও ক্ৰিয়াকে স্বাভাৱিক ভাবেই নিয়ন্ত্ৰণ কৰে। সদগুণ অন্ধ সংস্কাৰ নয়—যুক্তি বিচাৰ দ্বাৰা নিৰ্ধাৰণ কৰিতে হয়। কিন্তু গ্ৰীক পণ্ডিতেৰা যখন বলেন *Virtue is Knowledge* তখন *Knowledge* কথাটিকে তাহাৰা একটি বিশেষ এবং অভিযাপক অৰ্থেই ব্যৱহাৰ কৰেন। ধৰ্মপথ কি তাহা জানিয়াও আমবা তাহা সব সময় অনুসৰণ কৰি না। নৈতিক আদৰ্শ বিচাৰ বিবেচনা দ্বাৰা জানিয়া সচেতন ইচ্ছা দ্বাৰা তাহা পুনঃ পুনঃ অনুশীলনেৰ পৰেই সদগুণ স্বভাবে পৰিণত হয়।

সব সমাজে সব কালে সব গুণকে সমান মৰ্যাদা দেওযা হব না। সদগুণ সমাজ পৰিবেশ সাপেক্ষ। কাজেই পূৰ্বকালে গ্ৰীসদেশে যে গুলি শ্ৰেষ্ঠ সদগুণ বলিয়া বিবেচনা কৰা হইত, (যেনম দৈহিক শৌৰ্য, কষ্টসহিষ্ণুতা ইত্যাদি) বৰ্তমান ইয়োবোপে সেই গুণগুলি তত মৰ্যাদা লাভ কৰে না। ভাবভণ্ডৰেৰ মূল্যবোধ ও পাশ্চাত্যেৰ মূল্যবোধে প্ৰভেদ আছে। প্লেটো প্ৰজ্ঞা, সাহস, সংযম ও স্থাৱপবত্তা এই চাৰিটি গুণকে শ্ৰেষ্ঠ বলিয়া নিৰ্দেশ কৰিয়াছে। বৰ্তমান যুগ অতীতেৰ দৃষ্টিভঙ্গীতে এই গুণগুলিৰ মূল্যায়ণ কৰে না; যদিও এই গুণগুলিকে কাম্য বলিতে বৰ্তমান মানুহেৰও কোন বাধা নাই। তবে বৰ্তমান মানুহেৰ বৈজ্ঞানিক সত্যনিষ্ঠা, ধৰ্মহীনতা, মানবতাবোধ আশাবাদ ও আনন্দময়তাকে উচ্চতৰ মূল্য দিয়া থাকে।

অ্যাবিষ্টটলেৰ মতে প্ৰত্যেক সদগুণই হইতেছে দুই চৰমেৰ মধ্যপন্থা—the golden mean। গীতাতেও পৰিমিততাৰ প্ৰশংসা কৰা হইয়াছে। তদে একজনেৰ পক্ষে বাহা পৰিমিত, অশ্ৰেব পক্ষে তাহা অতিবিক্ত। এক অবস্থায় বাহা মধ্যপন্থা অশ্ৰ অবস্থায় তাহাই নিম্ননীয় চৰম পন্থা। কাজেই অ্যাবিষ্টটাকৃতাবে অবস্থা নিৰপেক্ষভাৱে কোন গুণকে সদগুণ বলা যায় না—জীৱনেৰ বাস্তব প্ৰয়োজন ও সমাজ পৰিবেশ বিচাৰ কৰিয়াই স্থিৰ কৰিতে হয় কোন গুণটি কোন অবস্থায় সদগুণ।

### Questions

1. Analyse the concept of Justice as a social virtue. Distinguish between Justice & Equity and Justice and Benevolence—Which is the higher virtue and why?
2. What are the fundamental human rights and what are their fundamental obligations?
3. What is meant by the conflict of duties and how does casuistry seek to resolve the conflict? Is the attempt successful?
4. Critically discuss the dictum 'Virtue is knowledge'. What are the fundamental virtues according to the modern view?

## একবিংশ অধ্যায়

### পুরস্কার ও শাস্তি

[Distinction between error, legal offence, crime, vice & sin. Retributive theory of punishment—Criticism. Deterrent theory—Criticism. Reformatory theory—Criticism. Should capital punishment be abolished? Arguments for & against.]

ব্যক্তির আচরণকে তায় ও অতায় বলিয়া বিচার করা নৈতিক সমাজ-জীবনের অঙ্গ। কিন্তু সমাজের বিচার শুধু পুঁথি-পুস্তকের ব্যাপার নহে।

নৈতিক বিচার সমাজের কারবার, বিচিত্র সম্বন্ধযুক্ত বহু ব্যক্তির বাস্তব জীবন হইতেছে মানুষের নিয়াম। সমাজের উপর শৃঙ্খলা রক্ষার দায়িত্ব আছে। সুতরাং ব্যক্তিকে শাসন ও নিয়ন্ত্রণের জন্ত সমাজের হাতে পুৰস্কার ও তিরস্কাৰেব ক্ষমতাও থাকে। সংকাজ সমাজজীবনের সংহতি রক্ষা করে, তাহাকে প্রাণবন্ত করে, সুতরাং সংকাজে উৎসাহ দিবার জন্ত সমাজ এই জাতীয় কাজকে প্রশংসা করে। আবার পাপাচরণ ব্যক্তিকেই শুধু অধঃপাতিত করে না, সমাজ অনাৰ্য কাৰ্যের দণ্ড বিধান করে সমাজ-শৃঙ্খলার উপব তাহার বিরূপ প্রতিক্রিয়া আছে। সমাজ তাই তাহা উপেক্ষা করিতে পারে না। সে অপরাধীকে শাস্তি দেয়।

কিন্তু কি উদ্দেশ্যে ব্যক্তি পুরস্কৃত বা তিরস্কৃত হইবে তাহা একটি গুরুত্বপূর্ণ নৈতিক ও সামাজিক প্রশ্ন। নীতিবিদ, আইনজ্ঞ, সমাজ-সংস্কারক, শিক্ষক, পিতা-মাতা সকলকেই এই বাস্তব সমস্যার সম্মুখীন হইতে হয়। কি উদ্দেশ্যে এই দণ্ড বা পুৰস্কাৰ? বাস্তব ক্ষেত্রে প্রশ্নটি কতকটা সীমাবদ্ধ ভাবেই আমাদের মনোযোগ আকর্ষণ করে, এবং তাহা হইল এই—কেন শাস্তি দিব?

এই অতীব কৌতূহলোদ্দীপক প্রশ্নটি জবাব দিবার আগে কতগুলি প্রভেদ করা প্রয়োজন। এই প্রভেদগুলি হইল ভুল (error), অপরাধ (crime), স্থায়ী নৈতিক-মানসিক বিকৃতি (vice) এবং পাপ (sin) এই কয়টি কথার মধ্যে।

ভুল কাহাকে বলে? যেখানে কোন ক্রটি অনিচ্ছাকৃত, যাহা কোন স্থায়ী নৈতিক বিকারের ফল নয় তাহাকে ভুল বলা হয়। কোন সময় ইহা ক্রটিপূর্ণ

কোন হিসাবের বা  
বুদ্ধির বিচারের ক্রটি  
যাহা কোন নৈতিক  
বিকারের ফল নয়,  
তাহাকে বলা ভুল  
(error)

হিসাবের ফল। হয়তো তাহার জন্ত নিজের বা অন্ত্রের ক্ষতি ঘটে। কিন্তু তাহা ঈশ্বরীত ছিল না। এই ভুল, নৈতিক অপরাধ নয়। কয়েকটি ছেলেমেয়ে দূর হইতে আমার কাছে পড়িতে আসিয়াছে। পড়া সাজ করিয়া যখন তাহারা বাড়ী ঘাইবে, তখন বেশ রোদ। দূরে আকাশের এক কোণে একটুখানি কালো মেঘ ছিল।

তাদের বাধা দিলাম না। দুদিন বাদে সংবাদ পাইলাম ওরা সেদিন কিছু বাদেই প্রচণ্ড ঝড়ের মুখে পড়িয়াছিল, এবং ওদের বাসের উপর একটি মস্ত বড় ডাল ভাঙ্গিয়া পড়িয়া একটি মেয়ে গুরুতর আহত হইয়াছে। শুনিয়া মন খুব খারাপ হইল, কিন্তু ঝড় উঠিবে ইহা আমি বুঝিতে পারি নাই—এখানে আমার হিসাবে ভুল হইয়াছিল। হয়তো আবহাওয়া সম্বন্ধে অধিকতর অভিজ্ঞ ব্যক্তি এমন ভুল করিত না। এ ভুলের পিছনে ছিল অজ্ঞানতা (ignorance), কিন্তু ছাত্রছাত্রীরা আহত হোক এমন, ইচ্ছা নিশ্চয়ই মনেব মধ্যে ছিল না। স্ততরাং আমার কাজটি নীতিবিরুদ্ধ (immoral) নয়। অবশ্য অসাবধানতাব জন্ত অন্ত্রের ক্ষতি করিলে জবাব দিহি করিতে হয়। কিন্তু ক্ষতি করিবার সচেতন ইচ্ছা যদি না থাকে তবে তাহা নৈতিক অপরাধ বলিয়া গণ্য হয় না।

আইন ভঙ্গ করিয়া কাহারও ক্ষতি করিলে, তাহা হয় অপরাধ।

আইন ভঙ্গ করিয়া

কাহারও ক্ষতি

করিলে, তাহা হইল

অপরাধ (Crime)

দেশের আইন না জানিয়া কেহ যদি ভুল রাস্তায় গোটর চালায়, তাহা হইলেও তাহা অপরাধ, যদিও এখানে ক্ষতি করিবার কোন ইচ্ছা ছিল না। অপরাধের মাপকাঠি হইল, আইনলঙ্ঘন।<sup>১</sup> অবশ্য যেখানে আইনলঙ্ঘন সচেতন ভাবে ঘটে না, সেখানে শাস্তি কম হয়, কিন্তু আইনের

চোখে তাহাও অপরাধ।

১। The term crime denotes only those offences against society which are recognised by national law, and which are liable to punishment. MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 327

নৈতিক অপরাধ ও আইনগত অপরাধ এক নয়। যান-চলাচল সম্পর্কিত নিয়ম (Traffic regulation) ভঙ্গ করিলে, তাহা আইনগত অপরাধ। কিন্তু

সচেতন ভাবে অত্মের ক্ষতি করিবার কোন অভিপ্রায় যদি আইন গত অপরাধ না থাকে, তাহা নৈতিক অপরাধ নয়, আবার সব নৈতিক অপরাধই, আইনগত অপরাধ নয়। মিথ্যা কথা বলা,

নৈতিক আদর্শ অনুসারে অত্যাচার ( তাহাতে অত্মের কোন ক্ষতি না হইলেও )। কিন্তু যুবতী মেয়েরা নাকি সর্বদাই অত্মের কাছে নিজের বয়স কমাইয়া বলে। ইহা কিন্তু আইনের চোখে অপরাধ বলিয়া গণ্য হয় না।

যদি কোন মেয়ে, কোন যুবকের কাছে নিজের বয়স কমাইয়া বলিয়া, তাহাকে বিবাহে প্রলুব্ধ করে, তবে তাহা আইনের চক্ষে প্রবঞ্চনার অপরাধ (Sec. 420)

হইবে। ইহা নৈতিক অপরাধও বটে। সাধারণতঃ আইন কর্মের বাস্তবফল দিয়া বিচার করে, আর নীতিবিদ্যা মানুষের অন্তর দিয়া কর্মের বিচার করে। অবশ্য ইহা সত্য যে অধিকাংশ ক্ষেত্রে, যাহা আইনের চোখে অপরাধ, তাহা নৈতিক অপরাধও বটে। তবে পূর্বের আলোচনা হইতে বোঝা যাইবে যে,

এই দুই অভিন্ন নয়।

আমরা ইতিপূর্বে নৈতিক বিচারের প্রকৃতি সম্বন্ধে বিস্তারিত আলোচনা করিয়াছি। সেখানে দেখিয়াছি যে, কর্মের ফলাফল (consequences) বা

কর্মের প্রেবণা (motive) নৈতিক বিচারের বিষয় (object of moral judgment) নহে। নৈতিক বিচারের বিষয় হইতেছে, ব্যক্তির সমগ্র অভিপ্রায়ের (motive & intention)

মধ্য দিয়া, ব্যক্তির চরিত্রের বিচার। নৈতিক অপরাধ, অশ্লিল বা বিকৃত নৈতিক চরিত্রের বহিঃপ্রকাশ।

যে অপরাধ স্থায়ী নৈতিক বিকৃতির প্রকাশ, যাহা ব্যক্তির আত্মসংযমের

অভাব ও কুঅভ্যাসের ফল, (যথা পানাসক্তি, বেশ্যাসক্তি, যে অপরাধ স্থায়ী পুনঃ পুনঃ চৌর্ধ্য) তাহাকে পাপাচার বা vice বলা হয়। নৈতিক বিকৃতির পাপাচার একটি ক্ষণিক মুহূর্তেব স্থলন নয়, ইহার মূল প্রকাশ, তাহা পাপাচার অনেক গভীরতর। একদিনে মানুষ বেশ্যাসক্ত হয় না।

বা vice ইহা বহুদিনের অসংযমের ফল, তাহার ফলে দুষ্কৃতকারীর মনে অপরাধ সম্বন্ধে পাপবোধ ও অশুভাপ লুপ্ত হইয়া যায়। ইহা নৈতিক

অধঃপতনের অত্যন্ত শোচনীয় অবস্থা। ইহা কণিক খলন অপেক্ষা অনেক বেশী নিন্দনীয়।

**পাপ (Sin) কথাটি দ্বারা ধর্মের অনুশাসন লঙ্ঘন বোঝায়।**

Sin কথা ঘাবা ধর্মের  
অনুশাসন লঙ্ঘন  
বোঝায়

সাধারণতঃ যাহা পাপ, তাহা নৈতিক অপরাধও বটে। কিন্তু নৈতিক অপরাধ ও পাপ এক নয়। ধর্মের প্রচলিত প্রথা অমান্য করিলে, তাহা পাপ বলিয়া গণ্য হইবে। তাই হিন্দুর ছেলে গোমাংস ভক্ষণ করিলে, প্রচলিত ধর্মবিশ্বাস মতে ইহা মহাপাপ এবং গুরুতর প্রায়শ্চিত্তযোগ্য; কিন্তু আধুনিক কোন শিক্ষিত হিন্দু যুবক ইহাকে নৈতিক অপরাধ বলিয়া মনে করিবে না। বর্তমান মানুষের কাছে ধর্মের প্রাচীন আচার-প্রথার চেয়ে, নীতির আদর্শ অনেক বেশী মূল্যবান। যিনি নীতিবিদ, তিনি ধর্মীয় প্রথা ও অনুশাসনকে ধর্মীয় বলিয়া মান্য করেন না, তাহা নৈতিক আদর্শ বলিয়াই শ্রদ্ধা করেন।<sup>২</sup>

**শাস্তি সম্বন্ধে বিভিন্ন মত—Theories of Punishment—**

জড়জগতে যেমন ক্রিয়ার প্রতিক্রিয়া আছে, তেমনি মানুষের নীতি-বোধের মধ্যে এই বিশ্বাস বদ্ধমূল যে, ত্রায় ও অত্রায় সর্ব প্রকার কর্মেরই প্রতিফল ভোগ করিতে হয়। জড়জগতে যেমন কোন শক্তিরই বিনাশ নাই, এবং ক্রিয়া ও প্রতিক্রিয়া একেবারে সমান, তেমনি উপযুক্ত প্রমাণ ব্যতীতও আমরা বিশ্বাস করিতে ভালবাসি যে নৈতিক কর্মের শক্তিরও কোন অপচয় নাই, এবং যে

২। খ্রীষ্টান ধর্মযাজকেরা অনেক সময়ে জগৎকে, অপবিবর্তনীয় বিকৃত স্বভাবকে Sin বলেন এবং মনে করেন ইহার মূল vice হইতেও গভীর। এই অর্থে তাঁহারা মানুষের original sin-এব কথা বলেন। আদম ও হাবা ঈশ্বরের আদেশ অমান্য করিয়া জ্ঞান-বৃক্ষের ফল ভক্ষণের অপরাধ রূপ পাপের অভিধাপ তদবধি সমস্ত মানুষ বহন করিতেছে। Vice হইতেছে যাহা বাহ্যিক পাপচরণে আত্মপ্রকাশ করে। কিন্তু Sin হইতেছে অন্তর্ভব দূষণের কলঙ্কের দাগ—Vice corresponds to virtue and means a general habit of character issuing in particular bad acts; whereas sin as used by Christian writers refers more often to the inner disposition of the heart, want of purity in the motive & the like.

নৈতিক কর্ম (ভাল বা মন্দ) সম্পাদন করিল, তাহাকে আপন কর্মের ফল ভোগ করিতেই হইবে : এ জীবনে হয়তো দেখা যায়, অসাধু লোক স্নেহ-আরামে থাকে, সাধু লোক দুঃখ-লাঞ্ছনা ভোগ করে। কিন্তু পূর্বেই দেখিয়াছি কার্টের মতে ইহাই নীতিবোধের পশ্চাতে একটি অপ্রমাণিত বিশ্বাস (Postulate of morality) যে এ জীবনে না হইলেও, পরকালে একজন বিচারকর্তা অভ্রান্ত হিসাবনিকাশ করিবেন।

সমাজে সব মানুষ সর্বদা নীতির পথ অনুসরণ করিবে, ইহা আশা করা হয় না। মানুষের দুষ্কৃত্য, মানুষের স্বাধীনতা অনেক সময় তাহার উচ্চতর নীতিজ্ঞান ও সমাজবোধকে অন্ধ করিয়া দেয়। তখন সে এমন সব কাজ করে, যাহা অত্যন্তেও ক্ষতিগ্রস্ত কবে, নিজেকেও অধঃপাতিত করে।

সক্রেটিস্ বলিয়াছিলেন যে, যে ব্যক্তি অত্যাচার করে, সে সমাজ আত্মবক্ষাব  
দন্ত অপবাদের শাস্তি  
দেয়  
যে অত্যাচার সহ্য তাহার চেয়ে বেশী অপরাধী, কারণ  
যে অত্যাচার সহ্য তাহার ক্ষতিটা বাহ্য। ইহা তাহার  
অন্তরকে কলঙ্কিত কবে না। কিন্তু যে অত্যাচার করে, সে  
অন্তরও ক্ষতি করে, নিজের চরিত্রকেও স্নান কবে। সমাজ তাহাকে সহ্য  
করে না। করিলে সমাজের সংহতি বিনষ্ট হয়। অপরাধীর শাস্তি দ্বারা  
সমাজ নিজ মর্যাদা পুনঃ প্রতিষ্ঠিত করে।

সমাজ অবশ্য মানুষের অন্তরকে বিচার করে না—তাহার কর্মের বাহ্য  
ফলাফলকেই বিচার করে। এই বিচার করিবার ক্ষমতা  
সমাজের হাতে হস্ত আছে। প্রীতিপ্রদ না হইলেও,  
অপরাধীকে সমাজের হাতে শাস্তি গ্রহণ করিতে হয়।

সমাজ অপরাধীকে যে শাস্তি দেয়, তাহাব উদ্দেশ্য কি? এ বিষয়ে তিনটি  
বিভিন্ন মত আছে : (১) শাস্তির মধ্য দিয়া ব্যক্তি  
কি উদ্দেশ্যে শাস্তি  
দেওয়া হইবে এবিষয়ে  
তিনটি প্রধান মত  
তাহার কৃতকর্মের প্রতিফল যাহাতে ভোগ করে, সমাজ  
তাহারই ব্যবস্থা করে (Retributive theory), (২)  
শাস্তির উদ্দেশ্য অপরাধ নিবারণ (Deterrent theory),  
(৩) শাস্তির উদ্দেশ্য অপরাধীর সংশোধন (Reformative theory)। আমরা  
দেখিব যে, এই তিনটি আপাতবিরুদ্ধ মত বাস্তবিক পক্ষে পরস্পরের সহযোগী  
—সম্পূর্ণ বিপরীত নয়

## (১) Retributive theory—এই মত অনুযায়ী, নীতিজগতের ইহা

## Retributive Theory

বলে, শাস্তির মধ্য দিয়া

ব্যক্তির কৃতকর্মের

ফল তাহাকে ভোগ

কবিত্তে বাধ্য করা হয়

একটি মৌলিক বিধি যে, প্রত্যেক মানুষকে তাহার কৃত-

কর্মের ফল ভোগ করিতে হইবে। সমাজের উপর এই

ফল বন্টনের ভার জ্ঞাত। সমাজের ইহা দায়িত্ব যে, ব্যক্তি

যেন সংকর্মের জ্ঞাত পুরুত্ব হয়, এবং অত্যাধিক কর্মের জ্ঞাত

তিরস্কার লাভ করে। যে অপরাধ করিয়াছে, সে সমাজে

অপরাধ কাহারও কিছু ক্ষতি করিয়াছে। শাস্তির উদ্দেশ্য হইল সেই ক্ষতিপূরণ।

ক্ষতির পরিমাণ গুরুতর হইলে, শাস্তির পরিমাণও গুরুতর

হইবে। যে অপরাধে পাঁচশত টাকা ক্ষতি করিয়াছে,

সমাজের আইন তাহাকে সেই ক্ষতিপূরণ করিতে বাধ্য

করিবে। তা ছাড়া অপরাধী সমাজের নৈতিক বিধির

মর্মাদা দ্বারা কবিত্তে, শাস্তির মধ্য দিয়া সেই মর্মাদা

পুনঃ প্রতিষ্ঠিত হয়।<sup>৩</sup> যে অপরাধ করিল, সে মানবতার অমোঘ নীতিকেআঘাত করিল। শাস্তি দ্বারা সেই মর্মাদা প্রতি আঘাত বিলুপ্ত হইল।<sup>৪</sup>

সমাজজীবনের প্রাথমিক অবস্থায় ব্যক্তিই তাহার বিরুদ্ধে কেহ কোন

অপরাধ কবিলে, তাহাকে নিজেই শাস্তি দিতে উদ্ভূত হয়, এবং তাহার সরল

বৃত্তি বুদ্ধি অনুযায়ী সে বলে, “চোখের বদলে চোখ নিব—

কাজেই চোখের

বদলে চোখ, দাঁতের

বদলে দাঁত—ইহা হইল

সমাজের আদিমনীতি

আর দাঁতের বদলে দাঁত—an eye for an eye, a tooth

for a tooth.” অপরাধ ও শাস্তি সমান সমান হইতে

হইবে—ইহাই হইল স্রবিচারের সহজ তত্ত্ব। আজও

ভিন্দু মোরেণাব ডাকাতের সমাজে সেই বৃত্তি নীতিই

প্রচলিত রহিয়াছে, তাহা বলে ‘খুনকা বদলা খুন’—তাই সেখানে প্রতিহিংসা-

মূলক নরহত্যার (vendetta) শেষ নাই।

৩। Punishment is in its essence, a rectification of the moral order of which crime is the notorious breach. Seth—A Study of Moral Principles, P. 315

৪। A wrong against social law is a wrong against humanity, and cannot be forgiven until the offended majesty of the law has been appeased, i. e. until the wrongness and essential nullity of this act has been made apparent. MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 374



কিন্তু সমাজজীবন সুসংবদ্ধ হইলে, তখন বিচার ও শাস্তির ভার প্রত্যেক ব্যক্তির হাত হইতে সমাজ নিজের হাতে গ্রহণ করে—  
 বর্তমানে বিচারের ভার প্রত্যেক ব্যক্তির উপর নয়, সমাজনিযুক্ত নিচাবকের হাতে  
 বিচারালয় ইত্যাদি স্থাপিত হয়। অপরাধীকে নিজ পক্ষ সমর্থনের সুযোগ দেওয়া হয় এবং বিচার ও শাস্তি সমাজ হইতে ক্ষমতাপ্রাপ্ত বিচারকের হাতে থাকে।  
 ইহাতে বিচার পূর্বের মতো দ্রুত ও হাতে-হাতে হয় না সত্য, কিন্তু নিরপেক্ষ বিচারের ব্যবস্থা হয়। বিচারক কোন পক্ষের প্রতি অসুযোগ-বিরোধের দ্বারা চালিত না হইয়া, সাক্ষ্য-প্রমাণ বিশ্লেষণ করিয়া অপরাধ প্রমাণিত হইলে, অপরাধের গুরুত্ব অনুযায়ী শাস্তি ব্যবস্থা করেন। ইহাই আধুনিক সমাজে ন্যায়পরতা বা Justiceএর রূপ। এখানেও শাস্তির পিছনে এই নীতি স্বীকৃত যে, অপরাধীকে কঠোরতার ফল ভোগ করিতে হইবে। অ্যারিস্টটল শাস্তিকে বলিয়াছেন, নেতিবাচক পুরস্কার—negative reward। যে সংকাজ করে সে যেমন পুরস্কার অর্জন করে, যে অপরাধ করে সেও তাহার প্রাপ্য অর্জন করে এবং তাহাই হইল শাস্তি ও তিরস্কার।

এই মতের বিরুদ্ধে কতগুলি আপত্তি উত্থাপিত হইতে পারে :

- দৃঢ় মতের বিরুদ্ধে আপত্তি—
- (১) এ মতের মধ্যে আদিম মানুষের বৃত্ত প্রতিহিংসা প্রবৃত্তির চিহ্ন দেখা যায়।
  - (২) অপরাধ ও শাস্তি কখনই ঠিক সমান-সমান হইতে পারে না।
  - (৩) অপরাধ একটা নিবন্ধক অ্যাবস্ট্রাক্ট জিনিস নয়,—ইহা অনেক সামাজিক, মানসিক অবস্থার উপর নির্ভর করে, কাজেই অপরাধের বিচার করিতে হইলে, অপরাধ কোন অবস্থায়, কেন সংঘটিত হইল, তাহা জানিয়া তবেই শাস্তির ব্যবস্থা করিতে হইবে। প্রাচীন বিচারকেরা অপরাধের বাহ্য দিকটা, অর্থাৎ তাহার দ্বারা যে ক্ষতি সংঘটিত হইল, তাহা চিন্তা করিয়া তদনুযায়ী শাস্তি বিধান করিতেন। তাহার যেন আইনের বই খুলিয়া শাস্তি বিধান করিতেন—১০০ টাকা চুরি করিয়াছে, সুতরাং ১০০ টাকা জরিমানা ও একমাস জেল। ৫০০ টাকা ডাকাতি করিয়াছে, কাজেই ৫০০ টাকা জরিমানা ও ছয় মাস সশ্রম কারাদণ্ড।

মানুষ খুন করিয়াছে, কাজেই মৃত্যুদণ্ড ! অর্থাৎ বিচারকের কাজ ছিল, অপরাধ-দ্বারা অস্ত্রের যে ক্ষতি সাধিত হইয়াছে, তাহা নির্ধারণ করিয়া তদনুরূপ শাস্তি-বিধান করা, যাহাতে ক্ষতিপূরণ যথোপযুক্ত হইতে পারে। কিন্তু বর্তমান কালের দৃষ্টিভঙ্গী অনেক বেশী মানবিক ও আন্তরিক। অর্থাৎ কেন, কোন অবস্থায় অপরাধী অপরাধ করিল, তাহা সহানুভূতির সহিত বিশ্লেষণ করিয়া তাহাকে সংশোধনের উদ্দেশ্যেই শাস্তি দেওয়া হয়।<sup>৭</sup>

(৪) এই মত মানুষকে তাহার সমগ্র মনুষ্যত্বের দিক হইতে না দেখিয়া,

তাহার একটি ক্রিয়াকে বিচ্ছিন্ন করিয়া দেখিয়া বিচার  
মৈত্রিক বিচার শুধু করে। শ্রেষ্ঠ নৈতিক আদর্শের উদ্দেশ্য, ব্যক্তির সমগ্রতার  
বিচ্ছিন্ন একটি ক্রিয়া পরিপূর্ণ বিকাশ। কিন্তু শুধুমাত্র শাস্তিবিধান দ্বারা তাহা  
বিচার নয়—সমগ্র ব্যক্তির বিচার সম্ভব নয়।

(৫) অপরাধী একটি আলাদা জাতি নয়। সমস্ত মানুষই, বিশেষ অবস্থায়,

অপরাধ কবিত্তে পারে। অপরাধীকে তাই সাধারণ  
অপরাধী বলিয়া অলাদা কোন মানুষ হিসাবেই বিচার করিতে হইবে,—তাহাকে অপরাধী  
জাত নাই বলিয়া অপাংস্তেয় করিলে, তাহার প্রতি সুবিচার হয় না।

অপরাধ মাত্রই দৃষ্ট মনের পরিচয় নয়, এবং সেই জন্তই বিচারকালে বিচারককে  
অপরাধটির সমগ্র পশ্চাৎপট বিবেচনা করিতে হয়।

এই মতের মধ্যে এই মন্ত সত্যটি আছে যে, শাস্তি হইতেছে অপরাধের

এই মতের মধ্যে এই ক্ষতিপূরণ। অপরাধীকে এ দায়িত্ব স্বীকার করিতে হইবে।  
সত্য আছে যে, শাস্তি শাস্তি তখনই সফলপ্রসূ হইবে, যখন সমাজের শাস্তিকে  
হইতেছে ক্ষতিপূরণ, অপরাধী অল্পতপ্ত হৃদয়ে, সর্বাস্তঃকরণে, নিজ প্রাপ্য  
এবং ব্যক্তিগত নিজ অপরাধী স্বীকার করিয়া লইবে। সমাজের বিচার  
কর্মের ফলাফল গ্রহণ বলিয়া স্বীকার করিয়া লইবে। সমাজের বিচার  
বাহিরের বিচার না হইয়া, তাহার নিজ সম্বন্ধে অন্তর্ব্যবহার বিচার হইবে।

---

৭। এ দৃষ্টিভঙ্গীর পথদর্শন Towle খুব হৃদয় ভাবে প্রকাশ করিয়াছেন, "Yesterday we said : this is a thief. What do we do with a thief? Today we say, 'this is a person, who steals' and proceed to understand why he steals. Quoted by Maud Merrill—Problems of Child Delinquency, P. 2

এমন হইলেই শাস্তির মধ্য দিয়া নৈতিক বিধির যে মর্যাদা স্থাপন হইয়াছিল, তাহার পুনঃপ্রতিষ্ঠা হইবে। সমাজের শাস্তি ব্যক্তির কাছে ইহা স্বাভাবিক নৈতিক পুনঃপ্রতিষ্ঠা হইবে। সমাজের শাস্তি ব্যক্তির কাছে ইহা স্বাভাবিক নৈতিক পুনঃপ্রতিষ্ঠা হইবে। সমাজের শাস্তি ব্যক্তির কাছে ইহা স্বাভাবিক নৈতিক পুনঃপ্রতিষ্ঠা হইবে। সমাজের শাস্তি ব্যক্তির কাছে ইহা স্বাভাবিক নৈতিক পুনঃপ্রতিষ্ঠা হইবে।

(২) **The Deterrent theory**—এই মতের মূল কথা হইল যে, শাস্তির উদ্দেশ্য হইতেছে, অপরাধ নিবারণ। অপরাধীকে শাস্তি দেওয়া হয়, তাহাকে শিক্ষা দেওয়ার জন্ত। ইহা অল্পরূপ সম্ভাব্য অপরাধীদের প্রতিও সতর্কবাণী। চুরি করিলে, শাস্তি পাঠিতে হয়,—ইহা জানে বলিয়াই অধিকাংশ মানুষ চোঁচ অপরাধ হইতে নিবৃত্ত থাকে। ইহা সমাজের আত্মরক্ষার উপায়। ব্যক্তির যেমন আত্মরক্ষার অধিকার আছে, সমাজেরও তেমনি অধিকার আছে। শাস্তির ভয়, দুর্বৃত্তদের দমনের একটি শ্রেষ্ঠ ও বহু পৰীক্ষিত সফল উপায়। সংসারেও শিশুদের বেলায় আমরা দেখি, শিশু তাহার অপবিগত বুদ্ধি দিয়া, ভয়-অভ্যয়ের স্বল্প প্রভেদ বুঝে না। কিন্তু পিতামাতা শাসন ও শাস্তির মধ্য দিয়া তাহাকে শিক্ষা দেন যে, কতগুলি কাজ শাস্তিযোগ্য। শিশু সেই কাজগুলি হইতে, শাস্তি বা তিরস্কারের ভয়ে দূরে থাকে। সাধারণ মানুষের বোধশক্তিও শিশুর মতোই। শাস্তির ভয় দিয়াই, তাহাদের অপরাধ ও অভ্যাস কার্য হইতে দূরে রাখিতে হয়।

এই মতের মর্মকথাটি এক বিচারক শাস্তি দিবার কালে, খুব স্পষ্ট করিয়া বলিয়াছেন—“মেঘ চুরি করার জন্ত তোমাকে শাস্তি দেওয়া হইতেছে না—তোমাকে শাস্তি দেওয়া হইতেছে,—যাহাতে কেহ আর মেঘ চুরি না করে।”<sup>৭</sup>

৬। Here in the force of this inner appeal, in such an awakening of the man's slumbering conscience, lies the ethical value of punishment... the judgment of society upon the man must become the judgment of the man upon himself, if it is to be effective as an agent in his reformation.

Seth—A Study of Ethical Principles, P. 314

৭। It is expressed in the familiar dictum of the judge, “You are not punished for stealing sheep, but in order that sheep may not be stolen.” MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 374

শান্তি অনেক সময় অপরাধ নিবারণে সহায়ক, ইহা সত্য। কিন্তু নানা কারণেই এ মতের বিরুদ্ধে কতগুলি আপত্তি উত্থাপিত  
এই মতের বিরুদ্ধে আপত্তি হইতে পারে।

(১) মনস্তাত্ত্বিকরা দেখিয়াছেন যে, অপরাধের শাস্তি অপেক্ষা সংকারণের প্রশংসা দ্বারা অধিক সফল পাওয়া যায়। ইহাও দেখা যায় যে, শান্তির বিরুদ্ধে অপরাধীর একটা স্বাভাবিক বিদ্রোহের ভাব থাকে। যাহাকে শাস্তি দেওয়া হয়, অধিকাংশ ক্ষেত্রেই সে মনে করে, তাহাকে অত্যাচার ভাবে পীড়ন করা হইয়াছে। সে আত্মসমর্থনে বহু কাল্পনিক যুক্তি দাঁড় করায়, এবং দোষটা সমাজের ক্ষেত্রেই চাপাইতে চেষ্টা করে। কখনই প্রায় দেখা যায় না যে, শান্তির ফলে ব্যক্তি অল্পতপ্ত হইয়া, আত্মসংশোধনে চেষ্টিত হইয়াছে। বরঞ্চ দেখা যায়, জেলখানা হইতে চোব, গুণ্ডা, বদমাইসেরা আরো বেশী দুর্বৃত্ত-চরিত্র হইয়া ফেরে।

(২) এ মত মানুষের প্রকৃতি সম্বন্ধে একটি অবজ্ঞা ও অবিশ্বাসের উপর প্রতিষ্ঠিত। মানুষ কেবলমাত্র শান্তির ভয়েই সংপথে চলে, মানুষের সম্পর্কে ইহা একটি অশ্রদ্ধেয় অর্থসত্য। মানুষের মধ্যে নীতিবোধ আন্তরিক, এই মত অনেক গভীর ভাবে সত্য।

(৩) শান্তি যদি অপরাধ নিবারণে সক্ষম হইত, তাহা হইলে মৃত্যুদণ্ডের ভয়ে নরহত্যা অনেক পূর্বেই পৃথিবী হইতে লোপ পাইত। শান্তি দ্বারা মানুষের আত্মমর্ষাদাবোধের তীক্ষ্ণতা লোপ পায় এবং ভবিষ্যতে অপরাধ করা সম্বন্ধে চক্ষুশূল্য কাটিয়া যায়। আমাদের দেশে প্রবাদ আছে, 'যার এক কান কাটা গিয়াছে সে গ্রামের বাহির দিয়া লুকাইয়া ফেরে, কিন্তু যাহার দুই কান কাটা গিয়াছে সে বুক ফুলাইয়া গ্রামের মধ্য দিয়াই প্রকাশ্যে চলাফেরা করে'।

এই মত মানুষকে উদ্দেশ্য সাধনের উপায় হিসাবে ব্যবহার কবে, মানুষ হিসাবে শ্রদ্ধা কবে না

(৪) এই মত সম্বন্ধে গুরুতর নৈতিক আপত্তি হইতেছে ইহা মানুষকে মানুষ হিসাবে সম্মান দেয় না,—বস্তু হিসাবে ব্যবহার করে। যে অপরাধীকে শাস্তি দেওয়া হইল, সমাজকে অপরাধ হইতে রক্ষা করিবার উপায় (as a means) হিসাবে তাহাকে দেখা হয়। সে উদ্দেশ্য নয় (not an end)।

তাহার আত্মবিকাশের সহায়ক বলিয়া, তাহাকে শাস্তি দেওয়া হইতেছে এমন নয়।\*

(৫) অপরাধ নিবারণই যদি শাস্তির উদ্দেশ্য হয়, তবে এই মত অনুযায়ী, নিরপরাধ ব্যক্তিদেরও শাস্তি দেওয়া, চলে যাহাতে অন্যেরা সাবধান হইতে পারে (just to make an example) এবং হিংস্র কঠোর শাস্তিই তাহা হইলে এই উদ্দেশ্য সাধনের পক্ষে সর্বাপেক্ষা উপযোগী। কিন্তু এমন কথা কিছুতেই নীতিবুদ্ধির সমর্থন লাভ করিতে পারে না।

**Reformative theory**—এই মতেব মূল কথা হইল যে, অপরাধী সংশোধনের জন্যই শাস্তিদান। তাহাব বিচার ও শাস্তির দ্বারা, অপরাধী ব্যক্তি যদি বুঝিতে পারে যে, তাহার কাজটি অশুভ, সে অশুভ হয় এবং সে নিজেকে সংশোধন করিতে চেষ্টিত হয়, তবেই শাস্তিদান সাংক। তাহা না হইলে, :ইহা তো পীড়ন মাত্র

শাস্তির উদ্দেশ্য  
সংশোধন

এই মত আধুনিক মানুষের মনস্তাত্ত্বিক ও মানবিক দৃষ্টিভঙ্গীর স্তোত্রক।

বর্তমানে মানুষ অপরাধকে ব্যক্তির সমগ্র পরিবেশের সঙ্গে যুক্ত করিয়া বুঝিতে চেষ্টা করে। অপরাধের শাস্তি দেওয়া সহজ, কিন্তু তাহার সুবিচার অনেক কঠিন। বর্তমানের দৃষ্টিভঙ্গিতে বিশ্বাসী সমাজবিদ ও বিচারক মনে করেন, কোন ব্যক্তি কেন অপরাধ করিল, তাহার মনস্তাত্ত্বিক ও সামাজিক পটভূমিকা জানিলে, তবেই অপরাধের কারণ আবিষ্কার করা যায়। এবং কারণ জানিতে পারিলে, তবেই অপরাধ নিবারণ সহজ হয়। এবং ইহাও তাঁহাবা বিশ্বাস করেন যে অপরাধীর

\* it could scarcely be regarded as just to inflict pain on one man merely for the benefit of others. It would involve treating a man as a thing, as a mere means, not an end in himself.

MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 375

সংশোধন দ্বারাই সমাজ সবচেয়ে বেশী লাভবান হয়। সংশোধিত অপরাধী, সমাজের মূল্যবান সম্পদে পরিণত হইতে পারে। কঠিন শাস্তি দ্বারা তাহাকে বিবাস্ত করিয়া তুলিলে, সে চিরদিন সমাজের শত্রু হইয়াই থাকে। যে মানুষ অভাবের জগু চুরি করে তাহাকে এমন

কঠিন শাস্তি  
অপরাধীকে সমাজের  
স্থায়ী শত্রুতে পরিণত  
করে

শিক্ষাই দিতে হইবে যে, ভবিষ্যতে সে সংপথে থাকিয়া জীবিকা উপার্জন করিতে পারে। ইহাতে ব্যক্তি যেমন উপকৃত হয়, সমাজের সম্পদও তেমনি বৃদ্ধি পায়। এই মতের পক্ষে মনস্তাত্ত্বিক বহু যুক্তি দেওয়া যায়।

মানসিক অস্থিরতা, ক্রমিক উত্তেজনা, আকাঙ্ক্ষার অস্বাভাবিক অবদমন জনিত মানসিক বিকার অপরাধের মূল কারণ। অপরাধী  
অপরাধের মূল অনেক  
ক্ষেত্রে অবচেতন মনে

এক পৃথক নিকৃষ্ট জাতি নয়। যে কোন সাধারণ মানুষও কোন বিশেষ মানসিক উত্তেজনা ও অস্থিরতার ফলে, অপরাধ করিয়া বসিতে পারে। মানসিক পটভূমিকা বিশ্লেষণ না করিয়া, তাহার অপরাধের দ্বারা যে ক্ষতি হইয়াছে, তাহা দ্বারাই বিচার করিলে বাস্তবিক স্বেচছিত হয় না। যে অপরাধ করিল, বাস্তবিক পক্ষে অপরাধের মুহূর্তে সে ‘অস্থস্থ’, সে স্বাভাবিক অবস্থায় অপরাধ করে নাই। কলেরার রোগী প্রতিবেশী ও সংসারে অত্যন্ত সকলের বিপদের হেতুও ত্রাসের কারণ। কিন্তু তাই বলিয়া তো তাহাকে জেলে দেওয়া হয় না; তাহার চিকিৎসার জগু হাসপাতালে পাঠানো হয়।—তাহাকে তিরস্কার করা নিরর্থক, তাহার আরোগ্যই চেষ্টা করিতে হইবে। কোন কোন মনোবিদের মতে,

অপরাধী মানসিক  
‘অস্থস্থ’—তাহার  
চিকিৎসা প্রয়োজন,  
কঠিন শাস্তি নয়

সাময়িক ভাবে অপ্রকৃতিস্থ (temporary insanity) না হইলে, কেহ আত্মহননে (suicide) প্রবৃত্ত হইতে পারে না। ক্রয়েডপস্টার বলেন যে, বহু ক্ষেত্রেই মনোবিকলন দ্বারা (psycho-analysis) জানা যায় যে, অপরাধীর অবচেতন মনে অবদমনের ফলে অসীমাংসিত ও অস্থির দ্বন্দ্ব (conflicts) উপস্থিত থাকে। ধীর ও সংবেদনশীল এবং কুশলী মনোসমীক্ষক এই দ্বন্দ্বের নিরসন করিতে ব্যক্তিকে সাহায্য করিতে পারেন। তাহার ফলে রোগীর অপরাধপ্রবণতা দূর হয়। শাস্তি এ সব ক্ষেত্রে নিরর্থকই শুধু নয়, ইহা

বরঞ্চ ব্যক্তির মানসিক বিকার বাড়াইয়াই দেয়। সমাজ-সংস্কারকদের অভিজ্ঞতাও এই মতের অনুরূপ। তাঁহারা বলেন, অপরাধ-প্রবণতার মূল কারণ হইতেছে, দূষিত পারিবারিক বা সামাজিক পরিবেশ। অপরাধ নিবারণ করিতে হইলে, শাস্তি নিকৃষ্ট উপায়। সমাজ-পরিবেশ পরিবর্তন দ্বারা, সঙ্গত ব্যবহার দ্বারা, এবং বিস্তৃত চরিত্রের সংসর্গে অপরাধীর অশুভ আত্মমর্যাদাবোধ পুনঃ প্রতিষ্ঠিত হয়, এবং তাহার চরিত্রের আমূল পরিবর্তন ঘটে। কারাগারের অভিজ্ঞতা হইতে ইহা নিঃসংশয়ে প্রমাণিত হইয়াছে যে, কারাগারের নির্ভূব শাস্তি এবং পুরাতন অপরাধীদের সঙ্গ ও কুদৃষ্টান্ত, অল্পবয়স্ক নূতন অপরাধীদের তিক্ত সমাজ-বিদ্বেষী, ভয়ংকর ব্যক্তিতে পরিণত করে।

আধুনিক যুগের জাগ্রত মানবতাবোধ সমস্ত মানুষের জীবনকেই মূল্যবান বলিয়া জ্ঞান করে। অপরাধীকেও মানুষের প্রাপ্য মর্যাদা দিতে হইবে। মর্যাদা-হানিকর দৈহিক শাস্তি মানবতার বিরুদ্ধে অপরাধ।

রাশিয়ায় ম্যাকাবেংকো এবং তাঁহার সহকর্মীরা ভীষণ অপবাদপ্রবণ এবং সংশোধনের অযোগ্য বহু ছেলে মেয়েদের নিয়া যে অভিনব সামাজিক পরীক্ষার রত হইয়াছেন, তাহার ফল যথেষ্ট আশাব্যঞ্জক। সেখানে অপরাধী ছেলেমেয়েদের একত্র নানা প্রকার গঠনাত্মক ও আনন্দময় কাজে নিযুক্ত রাখা হয়, শিক্ষকের তত্ত্বাবধানে, তাহারা ক্ষেতখামাবে শস্য-সজ্জী, ফল উৎপাদন করে; কাঠের কাজ, লোহার কাজ, মিত্রীর কাজ, কলকন্ডার কাজ শিখিবার সুযোগ দেওয়া হয়। তাহাদের উৎপন্ন সব জিনিস বিতরণালয়ের সকলের ভোগের জন্য। প্রত্যেককেই কিছু না কিছু দায়িত্ব দেওয়া হয়। গান, বাজনা, খেলাধুলা, পিকনিক ইত্যাদির ব্যবস্থায় ছাত্রদের অনেকখানি স্বাধীনতা দেওয়া হয়। সকলকেই সমবেতভাবে ড্রিল, কাজ, লেখাপড়া ও খেলাধুলা করিতে হয়, কিন্তু প্রত্যেককেই স্বাধীনভাবে নিজ নিজ রুচি অনুযায়ী কিছু না কিছু শিখিবার, বা গড়িয়া তুলিবার সুযোগ ও উৎসাহ, দেওয়া হয়। তাহাদের সঙ্গে অত্যন্ত সুস্থ স্বাভাবিক ছেলেমেয়ের মতই ব্যবহার করা হয়, কখনও তাহাদের অতীত অপরাধের কথা স্মরণ করাইয়া লজ্জা দেওয়া হয় না। কিন্তু সকলকেই কঠিন শৃঙ্খলা ও শাসন (discipline) মানিতে

হয়। কখনো কোন অবমাননাকর তিরস্কার বা শাস্তি তাহাদের ভোগ করিতে হয় না। শিক্ষকেরা তাহাদের মধ্যেই বাস করেন, তাহাদের একজন হইয়া তাহাদের সমস্ত কার্য ও আনন্দে অংশগ্রহণ করেন। তাহাদের শিক্ষা দেন, তাহাদের গঠনকার্যে সাহায্য করেন, তাহাদের উপদেশ দেন, তাহাদের পরিচালনা করেন, কিন্তু তাহাদের উচ্ছৃঙ্খলতা সঙ্করেন না। ক্রমেই এই ছেলেমেয়েরা নিজেদের দল সম্বন্ধে, নিজেদের শ্রেণী সম্বন্ধে, নিজেদের বিদ্যালয় সম্বন্ধে, ও নিজেদের সম্বন্ধে গর্ববোধ করিতে আরম্ভ করে, এবং আত্মমর্যাদায় প্রতিষ্ঠিত হয়। এমনি করিয়া অপরাধপ্রবণ ছেলেমেয়েরা স্বস্থ ও উৎসাহী সমাজপ্রেমিক কর্মীতে পরিবর্তিত হয়।<sup>২</sup>

এই সমস্ত অভিজ্ঞতা ও পরীক্ষার নিরিখে অধিকাংশ সভ্য দেশেই অপরাধ শাস্তি সম্বন্ধে দৃষ্টিভঙ্গীর পরিবর্তন হইয়াছে এবং পবিত্র ও কাব্য-নিধি সংস্কার প্রচলিত কারাবিধির সংস্কার হইতেছে। পূর্বে মানুষ মনে করিত, শাস্তিই শাস্তির উদ্দেশ্য।<sup>৩</sup> ইহার দ্বারা অপরাধের ক্ষতিপূরণ হইল। কিন্তু আধুনিক মানুষ বিশ্বাস কবে যে, ব্যক্তি ও সমাজের মঙ্গল বিধানই শাস্তির শেষ উদ্দেশ্য। ইহার নিজস্ব কোন সার্থকতা নাই।

শাস্তির উদ্দেশ্য অপরাধীর সংশোধন, মানসিক পীড়িত ব্যক্তির স্ফূর্তিকিংসার দ্বারা, তাহার রোগ নিরাময়, এবং তাহাকে সমাজের সম্মানিত সভ্য হিসাবে পুনঃ প্রতিষ্ঠিত করা। এই দৃষ্টিভঙ্গী উচ্চ মানবিকতার পরিচায়ক সন্দেহ নাই। এবং শাস্তির উদ্দেশ্য অপরাধীর পরিপূর্ণ বিকাশের পথে যে বাধা, তাহা অপসারণ করা। ইহা শ্রেষ্ঠ নৈতিক আদর্শ অনুসারী ইহাতে সন্দেহ নাই।

কিন্তু অপরাধী মাত্রই মানসিক দিক হইতে পীড়িত, এই মতের বিরুদ্ধে আপত্তি এই মত কি সর্বদাই সত্য? ইহা কি ব্যক্তিব পক্ষে আত্ম-সম্মান-হানিকর নয়? এই মত যেন অপরাধীকে বলে, “বাট্, তোমার অপরাধের জন্ত তুমি দায়ী নও, দায়ী তোমার মানসিক অস্বস্থতা, অথবা সামাজিক পরিবেশ। তোমার কোন দোষ নাই।” কোন আত্মমর্যাদাসম্পন্ন অপরাধীই ইহা স্বীকার

২। A. Makarenko—A Book for Parents

৩। Punishment can never be administered merely as a means for promoting another good either with regard to the criminal himself or to society. The penal law is a categorical imperative—Kant.



করিতে রাজী হইবে না যে, সে অপ্রকৃতিহ। সে নিজেকে ব্যক্তির মনে এই বোধ ব্যক্তি বলিয়াই জ্ঞান করে এবং মানুষের প্রাণ্য জাগবিভ কবা চাই যে তাহার কৃত-কর্মের জন্য সে নিজে দায়ী

অপরাধী নিজেও  
নিজেকে মানসিক  
অস্থির বলিয়া নিজ  
কর্মের দায়িত্ব এড়ানো  
মর্বাদ হানিকর  
মনে কবে

ব্যক্তির সংশোধনের শ্রেষ্ঠ পথ হইতে পারে না। ব্যক্তিকে সরলভাবে নিজ কর্মের দায়িত্ব স্বীকার করিতে হইবে, এবং পৌরুষের সঙ্গেই শাস্তি গ্রহণের জন্য প্রস্তুত থাকিতে হইবে। তবেই বাস্তবিক

তাহার সংশোধন হইবে। ক্রয়েডও বলেন, মনোবিকলন প্রণালী দ্বারা চিকিৎসার শেষ উদ্দেশ্য হইল, ব্যক্তিকে তাহার অন্তরের অমীমাংসিত দ্বন্দ্বের মুখোমুখি হইয়া, শাস্তি বিচারবুদ্ধি দ্বারা, নিজ সমস্ত সমাধানে সাহায্য করা।

অপরাধ যদি মানসিক রোগই হয়, তাহাপিও তাহার মূল চিকিৎসা বাহির হইতে সম্ভব নয়, ব্যক্তিকে নিজের সমস্ত সমাধানে নিজেই অগ্রসর হইতে হইবে।

অপরাধ সম্বন্ধে আলোচনা করিতে গেলে দেখা যায় যে, বিভিন্ন কারণ হইতে অপরাধ অঙ্কুরিত হইতে পারে। (১) অপরাধী নিশ্চিতভাবেই উন্মাদ। (২) সাময়িকভাবে মানসিক বিকৃতির ফলে কোন ভ্রমাত্মক বিশ্বাস (obsession) অথবা অবচেতন মনে জটিল গ্রন্থির (complexes) প্রভাবে অপরাধটি করিয়াছে। (৩) কোন ভ্রমাত্মক তত্ত্ব সত্য বলিয়া বিশ্বাস করিয়া সেই অনুসারে ক্রিয়া করিয়াছে। (৪) নৈতিক আদর্শের প্রতি উদাসীন বা আস্বাহীন।

যেখানে বাস্তবিক  
মানসিক বিকৃতিই  
অপরাধের কারণ  
সেখানে অবশ্যই  
স্বচিকিৎসার ব্যবস্থা  
করিতে হইবে।  
কিন্তু যে ব্যক্তি ইচ্ছা-  
কৃতভাবে নৈতিক  
বোধ লঙ্ঘন কবে,  
তাহাকে অবশ্যই  
শাস্তি দিতে হইবে

প্রথম ক্ষেত্রে অবশ্যই শাস্তিদান নিরর্থক নিষ্ঠুরতা।

অপরাধীর স্বচিকিৎসাই একমাত্র কর্তব্য। দ্বিতীয় ক্ষেত্রেও মানসিক রোগে বিশেষজ্ঞ চিকিৎসকদের পরামর্শ ও সাহায্য নেওয়া প্রয়োজন। তৃতীয় ক্ষেত্রে অপরাধীকে আবদ্ধ রাখিয়া উপযুক্ত উপদেশ দ্বারা, তাহার ভ্রম দূর কর; প্রয়োজন। চতুর্থ ক্ষেত্রে শাস্তি দিতেই হইবে। এবং তাহার সঙ্গে সঙ্গে নীতি-উপদেশ দ্বারা তাহার মানসিক পরিবর্তনের চেষ্টাও করা উচিত।<sup>১১</sup>

১১। The ordinary criminal, whether he be a pathological specimen or not, will not submit to be treated as a patient or a case. For he, like yourself is a person, and insists on being respected as such; he is not a thing to be passively moulded by society according to its ideas either of its own convenience or of his good.

Seth—A Study of Ethical Principles. P. 313

১২। MacKenzie—A Manual of Ethics, P. 383

অপরাধের কারণ যেমন বিভিন্ন হইতে পারে, তাহার সংশোধনও তেমনি বিভিন্ন পথে হইতে হইবে। সর্বদাই তাহা চিকিৎসা নয়—শাস্তিরও সেখানে স্থান আছে।

উপবোক্ত মতগুলি  
সম্পূর্ণ পৰম্পর-  
বিবোধী নয়, পরস্পর  
পরিপূরক

শাস্তির উদ্দেশ্য সম্বন্ধে বিভিন্ন মতের প্রত্যেকটির মধ্যেই কিছু না কিছু সত্য আছে। কোনটিই সম্পূর্ণ সত্য নয়। এই মতগুলি পরস্পরের পরিপূরক।

শাস্তির উদ্দেশ্য  
সমাজবিধির মর্বাদাব  
পুনঃ প্রতিষ্ঠা ও  
ক্ষতিপূরণ

শ্রদ্ধার যোগ্য।

সমাজের সংরক্ষণ ও  
ব্যক্তির সংশোধন এই  
সব করণ মতই  
আংশিক সত্য।  
ইহাদেব সমন্বয়  
প্রয়োজন

শাস্তির উদ্দেশ্য, সমাজের স্বাস্থ্য ও সংহতি রক্ষা করা এবং অপরাধ নিবারণ করা, এই বাস্তব দৃষ্টিভঙ্গীকে মিথ্যা বলা চলে না। আবার শাস্তির উদ্দেশ্য, অপরাধীর সংশোধন, এই আধুনিক ও মানবতাবোধ দ্বারা প্রবুদ্ধ মতও অবশ্যই কিন্তু চূড়ান্ত দার্শনিক মত এই যে, শাস্তি হইতেছে অপরাধীর নিজ কর্মের ফলপ্রাপ্তি—শাস্তি দ্বারা নৈতিক বিধির ক্ষুণ্ণ মর্বাদাব পুনঃপ্রতিষ্ঠা ঘটে। অপরাধী যখন বৃদ্ধিতে পারে যে অপরাধ দ্বারা তাহার নিজের প্রকৃতির যে সত্যরূপ (যাহাব প্রকাশ হইল নৈতিক আদর্শে) তাহার প্রতি সে বিশ্বাসঘাতকতা করিয়াছে, এবং শাস্তির ও অহুতাপের মধ্য দিয়া সে আত্মস্বভাবে পুনরাবর্তনে স্বীকৃত হয়, তখনই তাহার সত্যিকার সংশোধন ঘটে এবং ভবিষ্যৎ অপরাধ নিবারিত হয়।<sup>১৩</sup>

(প্রাণদণ্ড সমর্থনযোগ্য কি?—বর্তমানকালে এই প্রশ্নটি বাস্তব গুরুত্ব লাভ করিয়াছে, এবং বহু সভ্য দেশের চিন্তাশীল মানবপ্রেমিকেরা প্রাণদণ্ড উচ্ছেদের পক্ষপাতী। যাহারা বিশ্বাস করেন যে, সংশোধনই শাস্তির উদ্দেশ্য হওয়া উচিত, এবং যাহারা মনে করেন সাময়িক উন্নতিতা ভিন্ন নরহত্যা সম্ভব নয়, তাহারা অবশ্যই যুক্তাদণ্ড উচ্ছেদের পরামর্শ দেন। তাহারা ইহার পক্ষে আরো অনেক যুক্তির অবতারণা করেন। (১) মানুষের

১৩। Punishment is, in its essence, a rectification of the moral order of which crime is the notorious breach. Yet it is not a mere barren vindication of that order; it has an effect on character, and moulds that to order...the total conception of punishment may contain various elements indissolubly united... Might we not sum up these elements in the word 'discipline', meaning thereby that the end of punishment is to bring home to a man such a sense of guilt as shall work in him a deep repentance for the evil past and a new obedience for all time to come?

Seth—A Study of Ethical Principles, P. 315

বিচার সম্পূর্ণ নির্ভুল হওয়া সম্ভব নয়। অনেক সময় দেখা গিয়াছে ভুল বা অসম্পূর্ণ সাক্ষ্য-প্রমাণের উপর নির্ভর করিয়া, অথবা উদ্বেজিত জনমতের চাপে, নিরপরাধ ব্যক্তির মৃত্যুদণ্ড হইয়াছে।

(২) যত ঘোরতর অপরাধই হোক না কেন, তাহারও বাঁচিবার অধিকার আছে। যদি সাংঘাতিক সংক্রামক রোগীর, যাহার জন্তু হত্যাকাৰীও মানুষ, তাহারও বাঁচিবার অধিকার আছে আরো অনেক মানুষের জীবন বা স্বাস্থ্য বিপন্ন হইতে পারে, বাঁচিবার অধিকার থাকে, তাহা হইলে যে নরহত্যা করিল তাহারও বাঁচিবার অধিকার আছে।

নবঘাতকও অল্প-  
তাপানলে দগ্ধ হইয়া  
সাধুপুরুষ হইতে পারে  
(৩) হয়তো নবঘাতকও একদিন স্বেয়োগ পাইলে এবং  
অল্পতাপানলে দগ্ধ হইয়া শ্রেষ্ঠ সাধুপুরুষ বা সমাজসেবী  
হইতে পারে।

যে জীবন দিতে পারি  
না, তাহা নেওয়ার  
অধিকার মানুষের  
নাই  
(৪) যে জীবন আমবা দিতে পারি না, সেই  
জীবন গ্রহণ করিবারও কোন অধিকার আমাদের নাই।

প্রাণদণ্ড নবহত্যা  
নিবারণ কবিত্তে পারে  
নাই  
(৫) প্রাণদণ্ড আজ পর্যন্ত কোথায়ও নরহত্যা  
নিবারণ করিতে পারে নাই। সুতরাং শাস্তি হিসাবে  
ইহা ব্যর্থ হইয়াছে।

এ শাস্তি দ্বারা  
নবহত্যাকাৰী  
নিষ্পাপ সন্তানেরা  
বিপন্ন হয়  
(৬) এ শাস্তি দ্বারা অপরাধীর পরিবার ও সন্তানবাই  
বিপন্ন হয়। নরহত্যাকারীর স্ত্রী, সন্তান ও পরিজন  
সমাজে দিক্‌ত হয়, নানা অসুবিধার সম্মুখীন হয়, যদিও  
তাহারা নিরপরাধ।

যাহারা প্রাণদণ্ড সমর্থন করেন তাহারা বলেন : (১) শাস্তি

প্রাণদণ্ডের সমর্থনে  
যুক্তি : শাস্তি অপরাধের  
অনুরূপ হওয়াই উচিত  
অপরাধের অনুরূপ হওয়াই উচিত। তাই যাহারা নৃশংস  
নরহত্যাকারী, তাহাদের মৃত্যুদণ্ড অবশ্যই প্রাপ্য। Retri-  
butive theory তাই বিশেষ গুরুতর ক্ষেত্রে (যেখানে  
অপরাধী, ক্ষণিক উদ্বেজনার বশে নয়, চিন্তা ভাবনা করিয়া, ঠাণ্ডা মাথায়,  
নিষ্ঠুর হত্যার অপরাধে অপরাধী) মৃত্যুদণ্ড সমর্থন করেন।

মৃত্যুদণ্ডের ভয় অনেক  
সম্ভাব্য অপরাধ  
নিবারণ করিয়াছে  
(২) মৃত্যুদণ্ডের বিষম ভয় বহু সম্ভাব্য গুরুতর  
অপরাধ নিবারণে সহায়ক। ইহা তুলিয়া দিলে, নরহত্যা  
ইত্যাদি অপরাধ বৃদ্ধি পাইবে। Preventive theoryর  
সমর্থকরা মৃত্যুদণ্ডও সমর্থন করেন।

(৩) যথেষ্ট বিচার বিবেচনার পরই এই চরম দণ্ড দেওয়া হয়। ক্রমিক আধুনিক বিচারকালে উদ্ভেজনার বশে, অথবা আত্মরক্ষার জন্ত, অথবা যথেষ্ট সাবধানতা নোওয়া হয়, লঘুপাপে প্রাণদণ্ড দেওয়া হয় না। দেওয়া হয়। এই দণ্ড মানবতাবোধে বিবর্তিত নয়। মানব কল্যাণের জন্তই এ প্রথা বন্ধ করা উচিত নয়।

## সংক্ষিপ্তসার

ব্যক্তির মতো সমাজেরও আত্মরক্ষার অধিকার আছে। সমাজ ব্যক্তির বিচার করে, দুষ্টিব দমন ও শিষ্টের পালন করে। ইহা না করিলে, সমাজের শৃঙ্খলা রক্ষা হয় না।

শাস্তি নৈতিক অপবাধের জন্ত। ভুল, হিসাবের ত্রুটি—তাহাতে অশ্রাব্য ক্ষতি করিবার অভিপ্রায় না থাকিলে তাহা নৈতিক অপবাধ নয়। দেশের নিদিষ্ট আইন ভঙ্গ করিয়া অশ্রাব্য ক্ষতি ঘটাইলে তাহা আইনগত অপবাধ। আইনগত অপবাধও নৈতিক অপরাধ অভিন্ন নয়। যেখানে ইচ্ছাকৃত ভাবে, ভাবিয়া-চিন্তিয়া অশ্রাব্য ক্ষতি করা হয়, সেখানেই ঘটে নৈতিক অপবাধ। এই জাতীয় অপবাধ ব্যক্তির চরিত্রের বিকৃতির প্রকাশক। সমাজের চোখে এমন কাজ দণ্ডযোগ্য। পাপ (Sin) কথা দ্বারা ধর্মের অনুশাসন লঙ্ঘন বোঝায়—ধর্মের অনুশাসন লঙ্ঘন অনেক ক্ষেত্রেই নৈতিক অপবাধও বটে, তথাপি ইহাও অভিন্ন নয়।

সমাজের শাস্তি দিবার ক্ষমতা আছে। কিন্তু শাস্তির উদ্দেশ্য কি তাহা দার্শনিক যুক্তি-যুক্তি কি এ বিষয়ে তিনটি প্রধান মত আছে।

(ক) **Retributive Theory** অনুসারে যে অপবাধ করে সে অপরাধের ক্ষতি করে। শাস্তির মধ্য দিয়া অপরাধীকে নিজ কর্মের ফল ভোগ করিতে, তাহার কৃত ক্ষতির পূরণ করিতে বাধ্য করা হয়। শাস্তি দ্বারা সমাজ নৈতিক বিধির ক্ষুণ্ণ মর্যাদা পুনঃপ্রতিষ্ঠা করে। এই মতের বিরুদ্ধে আপত্তি হইল যে—(১) ইহা আদিম প্রতিহিংসা প্রবৃত্তির প্রকাশক। (২) শাস্তি কখনই অপবাধের ঠিক সমান হইতে পারে না। (৩) অপবাধ একটা নির্বন্ধক জিনিস নয়। অপবাধ সর্বদাই কোন বিশেষ অবস্থায়, কোন বিশেষ কারণে ঘটিয়া থাকে। কাজেই অবস্থা হইতে বিচ্ছিন্ন করিয়া অপবাধের শাস্তি বিধেয় নয়। (৪) শাস্তিবিধান করিতে হইলে অপবাধকে ব্যক্তি হইতে বিচ্ছিন্ন করিয়া, অবস্থা হইতে বিচ্ছিন্ন করিয়া, কেবল মাত্র অপরাধের ফলে যে ক্ষতি হইল, তাহার পরিমাণ দিয়া শাস্তি বিধান সম্ভব নয়। (৫) অপরাধী আলাদা কোন জাতি নয়। সুস্থ মানুষও, অবস্থা বিশেষে অপবাধ করিয়া থাকে।

এই যুক্তির মধ্যে এই মন্তব্য সত্য আছে যে অপরাধীকে তাহার কৃত কর্মের ফল ভোগ করিতে হইবে। নৈতিক বিধির মর্যাদা ক্ষুণ্ণ করার অধিকার তাহারও নাই, শাস্তি তাহারই স্বীকৃতি।

(খ) **Deterrent theory** অনুযায়ী শাস্তির উদ্দেশ্য, সমাজকে সংরক্ষণ। অপরাধীর শাস্তি হইলে ভবিষ্যতে সে আর অপরাধ করিবে না, এবং অন্যান্য সম্ভাব্য অপরাধীর সাবধান হয়।

এই মতেৰ বিৰুদ্ধে আপত্তি—(১) শাস্তি দ্বাৰা অনেক সময়ই অপৰাধীৰ সংশোধন হয় না। সদৰ ব্যবহাৰ দ্বাৰা অনেক বেগী সুফল পাইয়া যায়। কঠোৰ শাস্তি অপৰাধীকে বিষম সমাজ-বিষেৰীতে পৰিণত কৰে। (২) মানুহ শাস্তিৰ ভয়েই অজ্ঞাৰে পথ হঠাতে দুৰে থাকে—ইহা মনুষ্য-শ্রুতি সৰ্ব্বদা অবজ্ঞা ও অবিদ্যাসম্পন্ন। (৩) শাস্তি দ্বাৰা অজ্ঞাবোধ পৃথিবীতে অপৰাধৰ অন্তৰ্ধান নিবায়িত হয় নাই। (৪) এট মত অনুসারে মানুহ উদ্দেশ্য মাত্র। সমাজৰ কল্যাণৰ জন্ত ব্যক্তিকে শাস্তি দেওয়া হয়, তাহাৰ নিজৰ হিতেৰ জন্ত শাস্তিবিধান নহয়। (৫) অপৰাধ নিবারণৰ জন্ত নিৰপৰাধকেও শাস্তি দেওয়া চলে।

(গ) **Reformative theory** অনুসারে (১) সমাজৰ বিচাৰ ও শাস্তি তখনই অনুমোদনযোগ্য, যখন তাহাৰ উদ্দেশ্য হয় অপৰাধীৰ সংশোধন, তাকে জাৰাৰ পৰিপূৰ্ণ নৈতিক সত্তা হিচাবে প্ৰতিষ্ঠা কৰা। (২) ব্যক্তি কেন অপৰাধ কৰিল, তাহা বিশ্লেষণ কৰিয়া সেই সামাজিক অবস্থাগুলি দূৰ কৰাই, অপৰাধ নিবারণ কৰাৰ শ্রেষ্ঠ উপায়। অপৰাধীকে কঠিন শাস্তিৰ পৰিবাৰ্হে উপযুক্ত শিক্ষা দিলে ভবিষ্যতে সে সমাজেৰ একজন আন্তৰিক সেবকে পৰিণত হইতে পাবে। (৩) অপৰাধ অনেক সময় অপৰাধীৰ অৱচেতন মনে বিশৃঙ্খলা ও অস্বাভাৱিতাৰ ফল। মনোবিকলন ইত্যাদি সহায় মানসিক ৰোগেৰ চিকিৎসা দ্বাৰা অপৰাধী স্তম্ভতা লাভ কৰে। অপৰাধী 'অস্থিত', তাহাৰ জন্ত উপযুক্ত চিকিৎসা প্ৰয়োজন—হৃদযত্ন শাস্তি উৎপীড়ন মাত্র। (৪) কঠিন শাস্তি দ্বাৰা অপৰাধীৰ নৈতিক অৱনতি হৈ ঘটে। বাশিয়া দেশে এবং অন্তৰ্জাত পৰীক্ষা দ্বাৰা দেখা গিয়াছে যে অপৰাধীৰ আত্মমৰ্যাদাবোধ পুনৰুদ্ধাৰিত কৰিয়া এবং গঠনাত্মক সামাজিক ক্ৰিয়াৰ মধ্য দিয়া তাহাদেৰ সম্পূৰ্ণ সংশোধন সম্ভব। এই সমস্ত মানবিক চিন্তা ও পৰীক্ষাৰ ফলে সমস্ত উন্নতিশীল বাইট শাস্তি সৰ্ব্বদা দৃষ্টিভঙ্গীৰ পৰিৱৰ্তন ঘটতেছে এবং কাৰাবিধিৰ সংস্কাৰ কৰা হইতেছে।

এই মতেৰ বিৰুদ্ধে আপত্তি—(১) সমস্ত অপৰাধই মানসিক বিকাৰেৰ ফল নহয়। ইচ্ছাকৃত অপৰাধ নৈতিক বিকৃতিৰ প্ৰকাশক এবং তাহা অৱশ্যই শাস্তিযোগ্য। যোগানে অপৰাধ মানসিক ৰোগেৰ ফল, সেখানে অৱশ্যই উপযুক্ত চিকিৎসাৰ ব্যবস্থা কৰিতে হইবে। (২) সামাজিক কুব্যৱস্থা অথবা ব্যক্তিৰ অৱচেতন মনে বিশৃঙ্খলা সমস্ত অপৰাধেৰ জন্ত দায়ী—এই মত ব্যক্তিৰ নৈতিক চেতনাৰ মূলোচ্ছেদ কৰে। শাস্তি নিজ কৰ্মেৰ দায়িত্ব স্বীকাৰ কৰিয়া তাহাৰ কৰ্মেৰ দ্বাৰা যে ক্ষতি সাধিত হয় তাহা পূৰণ কৰিবাব জন্ত স্বেচ্ছায় যত্ন বাজী তয়, তখনই তাহাৰ নৈতিক সংশোধন সম্পূৰ্ণ হয়। (৩) অপৰাধী নিজেও 'বোণী' না 'অস্থিত' বলিয়া নিজকে কৰুণাৰ পাত্ৰৰূপে স্বীকাৰ কৰাকৈ আত্মমৰ্যাদাহানিকৰ বলিয়া মনে কৰে। তাহাকে মানুহ হিচাবে প্ৰজ্ঞা কৰাব ইহা একেৰাবেই সম্ভৱ নহয়।

উপৰোক্ত প্ৰত্যেকটি মতেৰ মধোই একটু না কিছু সত্য আছে। তাহাৰ পৰস্পৰবিৰোধী বোধ হইলেও বাস্তবিক পক্ষে পৰস্পৰ পৰিপূৰক। অপৰাধী সংগঠিত সমাজেৰ বিচাৰকে যখন তাহাৰ অন্তৰেৰ বিচাৰৰূপে গ্ৰহণ কৰে, তখনই স্বেচ্ছায় সে নিজকৰ্মেৰ ফল বহন কৰিতে প্ৰস্তুত হয়—তখনই তাহাৰ শ্রুত সংশোধন ঘটে এবং সমাজেৰ সংহতি ও শৃঙ্খলা বৰ্দ্ধিত হয়। বাহিৰেৰ শাসন বা শাস্তি আত্মশাসনে পৰিণত হইলেই ব্যক্তিৰ নৈতিক পুনৰ্গঠন সম্পূৰ্ণ হয় এবং ব্যক্তি তখন এ কথা অনুশোচনাৰ মধ্য দিয়া স্বীকাৰ কৰিয়া নেয় যে নৈতিক বিধিৰ মৰ্যাদা ফুল কৰিবাব অধিকাৰ তাহাৰও নাই।

বর্তমানে বহু সভ্যদেশে শাস্তি হিসাবে প্রাণদণ্ড তুলিয়া দিবার প্রস্তাব বিবেচিত হইতেছে। সাধাবশতঃ নবহত্যা অথবা দেশদ্রোহ এই দুইটি গুরুতম অপরাধের জন্য এ শাস্তির বিধান আছে।

প্রাণদণ্ডের বিরুদ্ধে যে যুক্তিগুলি দেওয়া হয় তাহা হইতেছে—(১) মানুষের বিচারে গুরুতর ভুল হইতে পারে। নবহত্যা অপরাধে নিষেধবাধ্য ব্যক্তির প্রাণদণ্ড হইয়াছে এমন উদাহরণ বিরল নয়। (২) নবহত্যাও মানুষ, তাহাবও বাঁচিবার অধিকার আছে। উপযুক্ত প্রভাবে নবহত্যাকাৰী দুর্বৃত্তও সাধু ও সমাজকল্যাণকামী ব্যক্তিতে পরিণত হইতে পারে। (৩) নবহত্যা ইত্যাদি জঘন্য অপরাধ স্বাভাবিক অবস্থায় মানুষ কবিত্তে পারে না, প্রবল উত্তেজনার বশে সাময়িক উল্লাসে বশবর্তী হইয়াই মানুষ এমন ভয়ানক কাজ করে। ইহারা মানসিক অস্থির। (৪) যে জীবন মানুষ দিতে পাবিবে না, তাহা হরণ কবিবার অধিকার তাহার নাই। (৫) প্রাণদণ্ডের শাস্তির ফলভোগ করে, এমন ব্যক্তির নিষেধবাধ্য স্ত্রী বা সন্তানবো। শাস্তির উদ্দেশ্য অপরাধীর সংশোধন। প্রাণদণ্ডরূপ চরম শাস্তিতে অপরাধীর সংশোধনের আব সুযোগ থাকে না।

কিন্তু এই শাস্তির পক্ষেও যুক্তি আছে—(১) শাস্তি অপরাধের যোগ্যই হওয়া উচিত, যে প্রাণ হরণ কবিল, প্রাণদণ্ডই তাহাব উপযুক্ত শাস্তি। (২) অনেক নবহত্যা স্থায়ী নৈতিক নিকৃতিসম্পন্ন, তাহাব সমাজের পক্ষে বিষম নিপদ। (৩) উপযুক্ত বিচার-বিবেচনাব পরই এই চরম শাস্তি দেওয়া হয়। যেখানে প্রবল ক্ষণিক উত্তেজনার মুখে মানুষ নবহত্যা করে, সেখানে চরম দণ্ড দেওয়া হয় না। (৪) এই ভয়ঙ্কর শাস্তির ভয়ে, বহু সম্ভাব্য অপরাধী সংবৃত থাকে।

### Questions

1. Distinguish between physical evil & moral evil and between error, legal offence, crime, vice & sin. Which of these is the subject of punishment?
2. Explain the Retributive theory of punishment and add your criticism of the theory. Does the theory contain an element of truth? If so, what is it? Discuss.
3. Explain & critically discuss the different theories of punishment. Which of these theories seems to you to be the most satisfactory and why? Discuss.
4. Should capital punishment be abolished? Critically examine the arguments for and against such abolition.

## দ্বাবিংশ অধ্যায়

### নৈতিক চেতনার বিকাশ ও নৈতিক আদর্শের উন্নয়ন

#### Moral Development & Moral progress

[ Ideal vs. the Real—An Ideal leads to a higher ideal—Herbert Spencer applies the principle of evolution to the field of morals—the progressive discovery of the individual—progress from an external to an internal view of morality—progress from the sterner to the gentler virtues—progressive widening of the scope of virtues—deepening moral insight—has man declined in morals? Growth of character—Final merging of morality in religion ]

বাস্তব ও আদর্শের সম্বন্ধ আলোচনা কালে আমরা বলিয়াছিলাম যে, এক হিসাবে বাস্তব ও আদর্শের মধ্যে বিরোধ আছে। আদর্শ বাস্তবকে অতিক্রম করিয়া যাইবে। যাহা আছে যাহা ঘটিয়াছে, তাহা বাস্তব; কিন্তু আদর্শ এমন, যাহা বাস্তবে ঘটে নাই। বাস্তবের মধ্যে আছে অপূর্ণতা,—স্থান, কাল, অবস্থার বাধা, তাহাদের শাসন ও সীমা। কিন্তু আদর্শ হইতেছে,

আদর্শ বাস্তবকে  
অতিক্রম করিয়া যায়

পূর্ণতার সীমাহীন আকাঙ্ক্ষা। এ ভাবে দেখিলে, মনে হইতে পারে, আদর্শ বৃষ্টি নিতান্তই অবাস্তব কল্পনা, অলীক স্বপ্নরাজ্যে তাহার বাস। ইহা সত্য নয়। আদর্শ বাস্তবকে অতিক্রম করিয়া যায় সত্য, কিন্তু তাহা বাস্তবের সহিত সম্পূর্ণ সম্পর্কবিহীন নহে। লোহাকে সোনা পরিবর্তন করা (alchemy) রাসায়নিকের একটি অতি প্রাচীন স্বপ্ন। ইহা তাহার আদর্শ। আজও সে স্বপ্ন সফল হয় নাই। কিন্তু ইহা অলীক স্বপ্ন নয়। বিজ্ঞান এই পথে অনেকদূর অগ্রসর হইয়াছে। বিজ্ঞানী বিশ্বাস করেন, লোহার মধ্যে সোনা হইয়া ওঠার সম্ভাবনা লুক্কায়িত আছে, তাহার পথে কতকগুলি বাধা অতিক্রম করিতে পারিলে, এই স্বপ্ন সফল হইবে।

নৈতিক আদর্শের বেলায়ও একথা সত্য। সদা সত্য কথা বলা মানুষ নীতির আদর্শ হিসাবে শ্রদ্ধা করে। এ আদর্শ আজও সফল হয় নাই।

ইতিহাসে আজ পর্যন্ত এমন একজনও মানুষ জন্মগ্রহণ করেন নাই, যিনি কখনও মিথ্যা কথা বলেন নাই। তথাপি মানুষ এই আদর্শে বিশ্বাস হারায় নাই। মানুষ বিশ্বাস করে, মানুষের মধ্যে এই মহৎ সম্ভাবনা লুক্কায়িত আছে যে, সে সর্বদা সত্য কথা

বলিবে। তাই মিথ্যা কথা বলিলেই, অন্তরের মধ্যে সে লজ্জা ও অলুতাপ বোধ করে।

আদর্শ জীবনের সঙ্গে সম্পর্কহীন নয়। এবং তাহা স্থাপু ও অচলও নয়। অতীতে জীবনের প্রয়োজনে, আচরণের যে আদর্শ মানুষ গ্রহণ করিয়াছিল, জীবনের উন্নতিব সঙ্গে সেই আদর্শকে পিছনে ফেলিয়া আদর্শ ক্রমশঃই উচ্চ হইতে উচ্চতবে মানুষ আগাইয়া যায়, এবং নূতন উন্নততব জীবনের উপযোগী, নূতন ও উন্নততর আদর্শ সে দাবি করিতে থাকে।

এমনি করিয়া চলিয়াছে আদর্শেবও ক্রমোন্নয়ন ও বিকাশ। একদিন পাঁচ মিনিটে এক মাইল দৌড়ানোকে মানুষ আদর্শ বলিয়া মনে করিয়াছিল, ইহা খুব বেশী দিন আগের কথা নয়। কিন্তু আজ চার মিনিটে এক মাইল অতিক্রম মানুষের কাছে আর অসম্ভব ঘটনা নয়। তাই আজ মানুষের আদর্শ উচ্চতব—আজ তাহার আদর্শ সাড়ে তিন মিনিটে এক মাইল অতিক্রম।

আদর্শের পথে অগ্রসরণের তাই কোন শেষ নাই। আদর্শের পথে চলিয়া কোন স্তরেই মানুষ বলিতে পাবে না, ‘এখানেই যাত্রা শেষ—আর উচ্চতর কোন লক্ষ্য নাই’। মানুষ যতই উচ্চতব নৈতিক অবস্থা প্রাপ্ত হইবে, ততই সে উচ্চতর আদর্শের স্বপ্ন দেখিবে। তাই নৈতিক জীবন সদা জাগ্রত উত্তম ও সংগ্রামের জীবন। ধর্মেরই শুধু সংগ্রামেব সমাপ্তি—ব্রহ্মনির্বাণেই শুধু সংগ্রাম ও উত্তমের অবসান, নদী তখন সাগরে মিশিয়া একাকার হইয়া গিয়াছে, এবার তাহার গতি ও চঞ্চলতা নিস্তক।

**নীতিহীনতা হইতে নৈতিক জীবনে অগ্রসরণ?**—হারবার্ট স্পেন্সার ক্রমবিকাশবাদ নীতির ক্ষেত্রেও প্রয়োগ করিতে চেষ্টা করিয়াছেন।

হারবার্ট স্পেন্সার  
নীতিব ক্ষেত্রে ক্রম-  
বিকাশবাদ প্রয়োগ  
করিয়া নৈতিক  
জীবনের গতি নির্ধারণ  
করিতে চেষ্টা  
করিয়াছেন

তিনি বলিয়াছেন, নৈতিক জীবন গতিশীল, তাহা অগ্রসর-মাণ, কিন্তু কোথায় এই নৈতিক চেতনার মূল? তাহার মতে, এই চেতনা মানব সভ্যতার ক্রমোন্নয়নের ফল। আদিম অসভ্য মানুষ, গোষ্ঠীর প্রথাপদ্ধতি দ্বারাই চালিত হইত। প্রথা অগ্রসরণের ফল ছিল, দলের সমর্থন ও প্রশংসালভ : আর প্রথার বিরুদ্ধাচরণের ফল ছিল, নিন্দা ও ভৎসনা।

তখনও মানুষের বিচারবুদ্ধির এতটা পরিণতি ঘটে নাই যে, মানুষ নিজেকে গোষ্ঠী হইতে পৃথক করিয়া দেখিবে এবং প্রথা-আচার হইতে বিচ্ছিন্ন করিয়া,



কোন কর্মের আন্তরিক শুচিতার মূল্য বিচার করিয়া, তাহাদের ভ্রায় ও প্রথমে ব্যক্তি নিজেকে অন্তায়, এ ভাবে বিচার করিবে। ক্রমবিকাশের ধারা গোষ্ঠীব অন্তর্ভূত অল্পসরণে, যাহা ছিল বাহ্য অল্পকরণ, তাহা কবিষা দেখে, পবে আসে ব্যক্তিস্বাতন্ত্র্য-পরিবর্তিত হইল আন্তরিক সমর্থনে—যাহা ছিল শাস্তি দ্বারা সংগৃহীত বাধ্যতা, তাহা পরিবর্তিত হইল স্বৈচ্ছাকৃত অন্তবেব অল্পমোদনে। যাহা ছিল গোষ্ঠীর প্রথা-আচার, তাহা পরিবর্তিত হইল ব্যক্তির নৈতিক আদর্শে।

**নীতিহীনতা হইতে নীতির বিকাশ অসম্ভব—**নৈতিক আদর্শের বিবর্তন ও ক্রমবিকাশ ঘটিয়াছে। সমাজের অবস্থার পরিবর্তনে ও উন্নয়নে নৈতিক আদর্শও ক্রমশঃ বিস্তৃততর ও উচ্চতর হইয়াছে। প্রথমে নীতির বিচার তৎপরিবর্তিত হইতে, পবে বিচার তৎপরিবর্তিত হইতে, দিক হইতে কিস্ত হারবার্ট স্পেন্সার যখন বলিলেন যে, আদিম মানুষ সম্পূর্ণ নৈতিক চেতনাহীন ছিল, এবং তাহার নীতিবুদ্ধি অবস্থার পরিবর্তনেব সঙ্গে, পবে জন্মলাভ করিয়াছিল, তখন তাঁহার মত গ্রহণযোগ্য নয়। প্রাথমিক আদিম অবস্থায়ও মানুষের অস্তব নীতিবোধ-বিবর্জিত ছিল না। নীতিবোধ-বর্জিত মানুষ কখনোই কোন অবস্থায়ই নীতিচেতনাবান হইয়া উঠিতে পারিত না, Ex Nihilo Nihil fit — শূন্য হইতে কোন কিছুই জন্ম হইতে পারে না।

হারবার্ট স্পেন্সার মানব-সভ্যতার ব্যাখ্যায় সরল দ্বারা জটিলকে ব্যাখ্যা কবিতো চেষ্টা করিয়াছেন। প্রাগৈতিহাসিক যুগে নীতিবর্জিত মানুষ ছিল কিনা, ইহা গবেষণার বিষয়। কিস্ত সেই প্রায়াক্ষকাব সভ্যতার জন্মযন্ত্রণা হইতে মানব-সভ্যতার ভাৎপর্ষের সার্থক ব্যাখ্যা হয় না। বরঞ্চ, সভ্যতার পরিণত ফল যে নৈতিক আদর্শ, তাহার নিরিখেই সমগ্র মানব-সমাজের সভ্যতার ইতিহাসের প্রকৃত মূল্যায়ন হয়। বীজেই আছে পরিণত বৃক্ষের সম্ভাবনা, ইহা সত্য। আবার তেমনি ইহাও সত্য যে, মইরুহেই আছে ক্ষুদ্র

বীজের প্রকৃত ভাৎপর্ষ।<sup>১</sup>

১। Morality cannot arise out of the non-moral, as Spencer seems to think. Moral progress is morality in progress, 'progressive' morality ; never at any stage a progress to morality, or a progress from the non-moral to the moral stage...It is also and equally true in all these spheres that we find in the later stages the full manifestation of the essential nature whose evolution we are tracing, that the latest is the truest. As the oak is the truth of the acorn, so is man of ripe culture and refinement the truth dimly prefigured by the primeval savage. Seth—A Study of Ethical Principles, P-319

**নৈতিক চেতনার বিকাশের সূত্র ও ধারা**—আদিম অরণ্যচারী অথবা গুহাবাসী মানুষ হইতে মানব-সভ্যতা অনেকখানি অগ্রসর হইয়াছে। মানুষের নৈতিক চেতনাও এই ক্রমবিকাশ ও অগ্রগমনের ছাপ রহিয়াছে। যদি এক কথায় মানব-সমাজের অগ্রগমনের সূত্রটি প্রকাশ করিতে হয়, তাহা হইলে বলা যায়, ইহা হইতেছে ব্যক্তি-স্বতন্ত্র্যের আবিষ্কার ও প্রতিষ্ঠা, the progressive discovery of the individual.<sup>২</sup> আদিম অবস্থায় মানুষ ছোট ছোট যুগবদ্ধ হইয়াই বাস করিত। সেখানে স্বতন্ত্র ব্যক্তিজীবন বলিয়া কিছু ছিল না। যুথের জীবনের সে ছিল অবিচ্ছেদ্য অংশ। তাহার স্বতন্ত্র কোন মর্যাদাও ছিল না, অধিকারও ছিল না। সে অবস্থায়, ব্যক্তির কর্তব্য-অকর্তব্য সবই যুগপতিদের আদেশ দ্বারাই নির্ধারিত হইত।

এই আদেশ পালনই ছিল ঋয়, আর আদেশ অমান্তকরণই ছিল,—কঠিন শাস্তিযোগ্য, স্তূতরাং অত্যাচার। এ বিষয়ে ব্যক্তির স্বাধীন চিন্তা বা বিচারের কোন স্থানই ছিল না। মানুষ যখন যাযাবর জীবন ছাড়িয়া, জনপদবাসী হইল, তখন গোষ্ঠীজীবনের নির্দিষ্ট প্রথা-পদ্ধতি স্থাপিত হইল, এবং তখন সেই প্রথা অনুসরণই ছিল সমাজে প্রশংসাযোগ্য আর তাহার বিরুদ্ধাচরণ নিন্দনীয়। তখনই ব্যক্তি নিজেকে স্পষ্টভাবে গোষ্ঠীজীবন হইতে পৃথক করিয়া ভাবিতে শিখে নাই। তখনও ব্যক্তি ছিল, অনাবিষ্কৃত ও অনাদৃত। তাহার নিজস্ব নৈতিক জীবন তখনও প্রতিষ্ঠিত হয় নাই। তখনও সে নিজেকে গোষ্ঠীজীবন হইতে বিচ্ছিন্ন করিয়া, স্বতন্ত্র সত্তা হিসাবে, দেখিতে শিখে নাই। কিন্তু ক্রমেই সমাজজীবনের উন্নতির সঙ্গে, প্রত্যেক ব্যক্তির পৃথক জীবিকা অর্জনের সুযোগ আসিল, এবং প্রয়োজন দেখা দিল। হয়তো মাঝে মাঝে ব্যক্তির স্বার্থের সঙ্গে গোষ্ঠীর স্বার্থের বিরোধ ঘটিতে লাগিল। ব্যক্তি নিজের ইচ্ছা-আকাঙ্ক্ষাকে বিশ্লেষণ করিতে আরম্ভ করিল, মূল্য দিতে আরম্ভ করিল। সঙ্গে সঙ্গে গোষ্ঠীজীবনের প্রথা-আচারের শাসনও সে বিচার

করিয়া দেখিতে আরম্ভ করিল। পূর্বের অন্ধ আনুগত্যের স্থানে আসিল :

ক্রমে বিশ্লেষণ ও বিচার দ্বারা ব্যক্তি নিজের স্বতন্ত্র মূল্য বুঝিতে শিখে

বিচার দ্বারা গ্রহণ এবং, নিজ অন্তরের বিবেক ও বিশ্বাস অনুযায়ী চলিবার দাবি। এই দাবি ও অধিকার একদিনে স্বীকৃত হয় নাই, এবং আজও এ অধিকার সম্পূর্ণ প্রতিষ্ঠিত হয় নাই। স্মার হেনরী মেইন্ সমাজজীবনের এই গুরুত্বপূর্ণ বিকাশের সূত্রটি সংক্ষেপে প্রকাশ করিয়া বলিয়াছেন, “এ পর্যন্ত সমস্ত অগ্রসরমান সমাজে আমরা সমাজজীবনের যে গতিটি লক্ষ্য করিতে পারি,

from Status to Contract.<sup>৩</sup> তাহা হইতেছে,— a movement from Status to Contract.” প্রথমে ব্যক্তির অধিকার ও কর্তব্য সম্পূর্ণ

ভাবেই পরিবারে বা গোষ্ঠীতে তাহার স্থান দ্বারা নির্ধারিত হইত,—যেমন, পিতা হিসাবে তাহার কতগুলি অধিকার ও কর্তব্য স্বীকৃত ছিল। কিন্তু গোষ্ঠী-নিরপেক্ষ ব্যক্তি হিসাবে তাহার অস্তিত্ব স্বীকৃত ছিল না। পরিবার বা গোষ্ঠীতে তাহার স্থান, তাহার নিজ ইচ্ছা-অনিচ্ছার উপর নির্ভর কবিত না। উন্নত ও অগ্রসর সমাজে, ব্যক্তি স্বেচ্ছায় নানা সংস্থা-সংগঠনের সঙ্গে যুক্ত হইতে পারে এবং তাহার কর্তব্য ও অধিকার তাহাব স্বেচ্ছাকৃত চুক্তিব উপর নির্ভর-শীল।

সমাজের নীতিবোধের ক্রমবিবর্তন লক্ষ্য করিলে আমরা দেখি, প্রথম, মানুষ অনতিদূরহুৎ ঋগুজাতি (tribe) বা উপজাতির (clan) বিশ্বাস ও প্রথা অনুযায়ীই

প্রথম অবস্থায় ব্যক্তি নিজ জীবন পরিচালনা করে। সমাজের সংহতি আবো বৃদ্ধি পাইলে, রাষ্ট্রের শাসনই হয়, নৈতিক আদর্শের মাপকাঠি। সক্রটিস বা প্রেটোর কালেব গ্রীসের নগর-রাষ্ট্রে ব্যক্তি নিজেকে রাষ্ট্রের অবিচ্ছেদ্য অঙ্গ বলিয়াই বিশ্বাস করিত, এবং প্রেটোর মতো তীক্ষ্ণদী পণ্ডিত এই মত প্রচার করিয়াছেন যে, ব্যক্তির সাংসারিক সুখস্বাচ্ছন্দ্য তো বটেই, তাহার সমস্ত

নৈতিক গুণের বিকাশও রাষ্ট্রের আধারেই কেবলমাত্র হইতে পারে। কিন্তু এই অবস্থায়ও ব্যক্তি নিজ মর্যাদায় সম্পূর্ণ প্রতিষ্ঠিত হয় নাই। ইহারও পরে, ব্যক্তি হয়তো অর্থনৈতিক ভিত্তিতে নিজেকে কোন শ্রেণীর প্রতিনিধি হিসাবেই গণ্য করে, এবং সেই শ্রেণীর দৃষ্টিভঙ্গী ও

বিশ্বাসকেই নৈতিক জীবনের আদর্শ হিসাবে গ্রহণ করে। কিন্তু মানুষের

বিচারবুদ্ধি ও নৈতিক চেতনার সম্যক বিকাশের ফলে মানুষ বৃদ্ধি  
 সর্বশেষ বিচারবুদ্ধি শিখে যে, তাহার নিজের কাছেই তাহার শ্রেষ্ঠ দায়িত্ব।  
 দাবা ব্যক্তি নিজস্ব বৃদ্ধিতে শেখে যে, তাহার নিজস্ব একটি স্বাধীন  
 দায়িত্ব সম্পর্কে সচেতন হয় এবং নৈতিক সম্ভা, মর্যাদা ও অধিকার আছে। সে বৃদ্ধিতে  
 বিধি আবিষ্কারেব শিখে, তাহার নৈতিকতার দায় বাহিরের কোন শক্তির  
 চেষ্টা করে কাছে নয়, নিজেরই কাছে। তাহার ব্যক্তিত্ব বিকাশই  
 শ্রেষ্ঠ মূল্য এই, তাহা নৈতিক বিধির অনুসরণ দ্বারা শুধু সম্ভব।<sup>৪</sup>

সেখ ব্যক্তির নৈতিক মর্যাদার ক্রমবিকাশের তিনটি বিভিন্ন দিক সম্বন্ধে  
 দৃষ্টি আকর্ষণ কবিয়াছেন।

### (১) নৈতিক গুণকে বাহির হইতে বিচার না করিয়া ক্রমশঃ

নৈতিক গুণগুলিকে  
 বাহির হইতে বিচার  
 না করিয়া ক্রমশঃ  
 অন্তর্ব্যব দিক হইতে  
 বিচার

অন্তরের দিক হইতে বিচার করার প্রবণতা দেখা যায়।

পূর্বে মানুষের কাজের বিচার হইত, কি পরিমাণে ইহা  
 গোষ্ঠীর প্রথা-অনুসারী বা রাষ্ট্রের আইন অনুযায়ী, সেই  
 দিক হইতে। আর একদিক হইতেও এ বিচার ছিল বাহ্যিক।

কার্যের ফলাফল দিয়াই তাহার নৈতিক মূল্যবিচার  
 হইত। কিন্তু ক্রমশঃই মানুষের কর্মের বিচারে তাহার আন্তরিক শুচিতা ও  
 অভিপ্রায়ের শুভাশুভই অধিকতর গুরুত্ব প্রাপ্ত হইল। ব্যক্তি কি করিল তাহার  
 চেয়ে মূল্যবান হইল ব্যক্তির চরিত্র ও ব্যক্তিত্ব।<sup>৫</sup>

### (২) ক্রমশঃ কঠোরতা হইতে কমনীয়তার নৈতিক মূল্য অধিকতর

কঠোর গুণগুলি  
 অপেক্ষা কমনীয়  
 গুণগুলি অধিকতর  
 মর্যাদা লাভ করে

বলিয়া বিবেচিত হইতে থাকে। পূর্বে শৌর্য, বীরত্ব,  
 নির্মমতাকে শ্রেষ্ঠ নৈতিক গুণ হিসাবে সমাজে উচ্চমূল্য  
 দেওয়া হইত। সমাজজীবনের বিঘ্নসঙ্কুল সংগ্রামশীলতা  
 ও অনিরাপত্তার জন্য আদিম মানুষের পক্ষে কঠোর  
 গুণগুলির চর্চাই বেশী প্রয়োজন ছিল। তৎকালীন

জীবনের পোষণে বীরত্বই ছিল শ্রেষ্ঠ ধর্ম। কিন্তু সমাজজীবন যতই স্নায়ুশ্রিত  
 ও স্নায়ুশীল হইল, ততই কোমলতর মানবিক গুণ যথা, দয়া, প্রেম, সহানুভূতি  
 ইত্যাদি অধিকতর মর্যাদা লাভ করিল।

৪। The ethical unit of earlier times is the tribe or the family ; later it becomes the State ; later still perhaps, the caste or class and last of all, the individual — the trend of moral progress has been in the direction of a true individualism ; it has meant the gradual discovery of the place of the individual in the body politic. Seth—A Study of Moral Principles, Pp. 331-39

৫। Ibid, P. 341

মানব সমাজের প্রাথমিক অবস্থায় জীবন ছিল বিপদসঙ্কুল। প্রত্যেক মানুষকেই আত্মরক্ষার তাগিদে সতর্ক ও সন্দেহ থাকিতে হইত। কাজেই মানুষ ছোট ছোট গোষ্ঠিবদ্ধ হইয়া বাস করিত, এবং আপন গোষ্ঠীর বাহিরে অন্য মানুষের সঙ্গে সম্পর্ক ছিল সন্দেহ ও নিষ্ঠুর হিংসার। তখন অন্য গোষ্ঠীর মানুষকে হত্যা করা, তাহাব সম্পদ লুণ্ঠন করা অতিশয় ল্লাঘার বিষয় বলিয়াই গণ্য হইত। কিন্তু মানুষের সমাজজীবন যত সুশৃঙ্খল হইল, ব্যক্তিগত ও গোষ্ঠীগত নিরাপত্তা বৃদ্ধি হইল পরস্পরের সঙ্গে ব্যবসা-বাণিজ্য, শিক্ষা নানা ব্যাপারেই মিলিত হইবার প্রয়োজন বৃদ্ধি পাইল তখন, সহযোগিতা, প্রীতি, সহানুভূতি, দয়া, ক্ষমাপরায়ণতা ইত্যাদি গুণ ক্রমশঃ অধিক আদৃত হইতে লাগিল। এই সমস্ত সদগুণ বিকাশের মূলেও আছে, ব্যক্তিকে ব্যক্তি হিসাবে মর্যাদা দিতে হইবে, এই দৃষ্টিভঙ্গী।<sup>৩</sup>

### (৩) সদগুণগুলির পরিধির বিস্তার—Wider scope of virtues

—মানব-সভ্যতার বিকাশের সঙ্গে আমবা দেখি দৃষ্টিভঙ্গীর প্রসার। অসভ্য আদিম মানুষ আপনার ক্ষুদ্র গোষ্ঠীর বাহিবে আর কাহাকেও আপন বলিয়া ভাবিতে শিখে না। শিশু বা অশিক্ষিত মানুষ আপনার পরিবার বা গ্রামেব সীমাবদ্ধ গণ্ডীর বাহিরে তাহার ভালবাসা প্রসারিত কবিয়া দিতে পারে না। কিন্তু মানুষের শিক্ষা যত মাজিত হয়, নৈতিক বুদ্ধি যত পরিণত হয়, ততই তাহাব সহানুভূতি ও প্রীতির গণ্ডী বৃহৎ হইতে বৃহত্তর হয়। দুই শতাব্দী পূর্বে, মানুষের কাছে দেশপ্রেমই ছিল, শ্রেষ্ঠ মানবিক গুণ। কিন্তু বিজ্ঞানের অগ্রগমনের সঙ্গে দেশের সঙ্গে দেশেব দ্রব ক্রমেই কমিয়া আসিতেছে—দ্রুত সংবাদ চলাচল, পরিবহন, ব্যবসা-বাণিজ্য যতই উন্নত হইতেছে, ততই মানুষেব মনের বেড়াগুলিও একটি একটি করিয়া ভাঙিয়া পড়িতেছে, মানুষের নৈতিক চেতনা এক সমৃদ্ধতর বিরাট আত্মীয়তাবোধে প্রাণবন্ত হইয়া উঠিতেছে। আজ মানুষ নিজ দেশের গণ্ডী ছাড়াইয়া, সমস্ত পৃথিবীর মানুষকে ভাই বলিয়া, পরমাত্মীয় বলিয়া মনে করিতে পারে। এই এক

৩। The transition from the sterner to the gentler virtues is the transition from an unsympathetic to a sympathetic, from an inconsiderate to a considerate attitude towards the individual. Seth—A Study of Ethical Principles, Pp. 345-46

অত্যন্ত আশ্চর্য-আবিষ্কার। যে মানুষ আপনাকে বড়-ছোট গণ্ডীর মধ্যে আবদ্ধ করিয়া রাখিয়াছিল, আজ সে দেখিল তাহাব ‘আশ্চর্য’ কত বড়, সমগ্র বিশ্বে তাহারই প্রতিবিম্ব। যতদিন দৃষ্টি থাকে আশ্চর্য ততদিন—

‘ভেবেছিলাম আমাতে সে বাঁধা,

এ প্রাণেব যত হাসা কাঁদা

গণ্ডী দিয়ে মোব মাঝে

যিবেছে তাহাবে মোর সকল খেলাষ সব কাজে।

ভেবেছিলাম সে আমারি আমি

আমাব জনম বেঘে আমাব মরণে যাবে থামি।’<sup>১</sup>

মানুষের অন্তরের ‘নির্ব্যবসায় স্বপ্নভঙ্গ’ হয়—মানুষ সেদিন জানে নিজেকে বহু পটভূমিকায়—চিবকালের মানুষ, সকল দেশেব মানুষ তাহার আপন জন। কিন্তু ইহার জন্ত সাধনা কবিত্তে হয়, অন্তর্বেব আলো জালিয়া খুঁজিত্তে হয়—

‘দলের উপেক্ষিত আমি মানুষের মিলন কুখ্যায় ফিরেছি,

যে মানুষের অতিথিশালায় প্রাচীর নেই, পাহারা নেই।

লোকালয়ের বাইরে পেয়েছি আমাব নির্জনেব সঙ্গী

যাব। এসেছে ইতিহাসেব মহাযুগে

আলো নিয়ে, অস্ত্র নিয়ে, মহাবাহী নিয়ে।

তাঁবা বীর, তাঁরা তপস্বী, তাঁবা মৃত্যুঞ্জয়,

তাঁরা আমাব অন্তবঙ্গ, আমাব স্ববর্ণ, আমাব স্বগোত্র,

তাঁদের নিত্যসুচিন্তায় আমি স্তম্ভিত।

তাঁবা সত্যেব পথিক, জ্যোতিব সংধক, অমৃতেব অধিকারী।

মানুষকে গতিব মধ্যে হারিয়েছি,

মিলেছে তাঁর দেখা দেশবিদেশেব সকল সীমানা পেরিয়ে।

তাকে বলেছি হাত জোড় ক’রে—

হে চিরকালের মানুষ, হে সকল মানুষের মানুষ,

পরিজ্ঞান করো

ভেদচিহ্নের-ভিলক-পর। সংকীর্ণতার ঔদ্ধত্য থেকে।’<sup>২</sup>

১। ববীন্দ্রনাথ ঠাকুর—বিচিত্র।

২। ববীন্দ্রনাথ—কবি আমি ওদের দলে

কিন্তু মানুষের জন্মের মধ্যে আপনাকে আত্ম-আবিষ্কার—আত্মবিলোপ নহে।

জন্মের মধ্যেই মানুষ বহুর মধ্যেই দেশ কাল ছাড়াইয়া সর্বমানুষের মধ্যে  
আপনার সত্যাবিচার আপনার আত্মপ্রতিষ্ঠা।<sup>১</sup>  
আবিষ্কার করে

আর এক দিক হইতেও কথাটিকে বুঝিতে পারি।

মানুষ বিচ্ছিন্ন আকাজক্ষা দ্বারা চালিত হয় না; প্রত্যেক কর্মের পিছনেই থাকে  
কতকগুলি আকাজক্ষার পরস্পর-সংবদ্ধ ঐক্য, বাহ্যকে আমরা পূর্বে ‘আকাজক্ষার  
দিখলয়’ এই আখ্যা দিয়াছি। এই আকাজক্ষার দিখলয় কোন ব্যক্তির মধ্যে  
অশৃঙ্খলবদ্ধ ও তাহার পরিধি বহুবিস্তৃত, আবার অন্য ব্যক্তির মধ্যে, আকাজক্ষাগুলি  
খুব সুসংবদ্ধ নয় এবং বলয়টির পরিধিও বহুবিস্তৃত নয়। প্রথম ব্যক্তির চরিত্র  
অগঠিত, কিন্তু দ্বিতীয় ব্যক্তির চরিত্র অগঠিত নয়। নৈতিক জীবনের উন্নতির  
দ্বারা এই সংকীর্ণ দিখলয় হইতে বিস্তীর্ণ দিখলয়ে আমরা লক্ষ্য করি। যিনি  
কেবল নিজের ক্ষুদ্র স্বার্থের ভূমি হইতে কর্ম করেন, তাঁহাকে আমরা কুপণ ও  
স্বার্থপর বলিয়া নিন্দা করি। আর যিনি গান্ধীজীর মতো মানব-মঙ্গলের  
উচ্চ ভূমি হইতে (সর্বাপেক্ষা বিস্তৃত আকাজক্ষার দিখলয় হইতে) কর্ম করিতে  
অত্যন্ত, তাঁহাকে মহাপুরুষ বলিয়া সম্মান করি। ইহাও স্বীকার করি যে, মহতের  
সেই উচ্চতম বিকাশের দিকেই মানুষের নীতিবুদ্ধির গতি। কোথাও হয়তো  
এ আদর্শ সম্পূর্ণ সত্য হইয়া ওঠে নাই, কিন্তু ইহাকেই মানুষ নৈতিক  
জীবনের লক্ষ্যস্থল বলিয়া অন্তরে গ্রহণ করিয়াছে।

নৈতিক দৃষ্টিভঙ্গীর ক্রমগভীরতা—Deepening Moral Insight

—নৈতিক চেতনার পরিধিই শুধু বিস্তৃততর হয় না, ইহা নূতন গভীরতা বা  
ব্যঞ্জনা লাভ করে। গ্রীস এই কথাটি নৈতিক সদগুণগুলি  
যতই নৈতিক  
চেতনার উন্নতি হইবে,  
ততই দৃষ্টিভঙ্গী  
সত্তরতর হইবে  
সম্পর্কে প্রাচীন গ্রীকদের ও আধুনিক কালের মানুষের  
দৃষ্টিভঙ্গীর পরিবর্তন দ্বারা স্পষ্ট করিয়া বুঝাইয়াছেন।  
গ্রীকরা সাহস ও ধৈর্য এই দুইটিকেই ব্যক্তির শ্রেষ্ঠ গুণ  
বলিয়া প্রশংসা করিয়াছেন। কিন্তু প্রাচীন গ্রীসের  
মানুষের কাছে এই দুটি গুণের প্রয়োগের ক্ষেত্রও যেমন সংকীর্ণ ছিল, তাহাদের

১। As the individual comes to self-discovery he discovers his community of being and of life with his fellows, his citizenship in the city of humanity...But moral life is always a personal life—whether in his relations to others or to himself, the individual can never be called upon to negate himself as a moral personality. Ibid—Pp. 350-359

ব্যক্তনাও তেমন গভীর ছিল না। গ্রীকদের কাছে সাহস নামক সদগুণ যুদ্ধক্ষেত্রের বিপদসঙ্কুল অবস্থা সম্পর্কেই প্রায় সীমাবদ্ধ ছিল এবং সাহসকে শুধু দৈহিক গুণ বলিয়াই তাঁহারা দেখিয়াছেন। কিন্তু সমাজের দৃঢ়তা ও অবিচারের বিরুদ্ধে সংগ্রাম করিতে হইলে যে আত্মিক দৃঢ়তা ও মনোবল প্রয়োজন হয়, তাহার সহিত প্রাচীন গ্রীস দেশের মানুষদের প্রায় কোন পরিচয়ই ছিল না।

কিন্তু আধুনিক মানুষের কাছে সেই আত্মিক দৃঢ়তা ও সাহস ও সংযম মনোবলের মূল্যই সমধিক। তেমনি সংযম। জিহ্বা ও ইত্যাদি সদগুণকে উপস্থের সংযমের প্রয়োজনীয়তাই প্রাচীন গ্রীস দেশবাসী মানুষ যে দৃষ্টিতে দেখিত, তাহা বর্তমানে নূতন তাৎপৰ্য লাভ কবিয়াছে।

কিন্তু আধুনিক মানুষের কাছে সেই আত্মিক দৃঢ়তা ও মনোবলের মূল্যই সমধিক। তেমনি সংযম। জিহ্বা ও ইত্যাদি সদগুণকে উপস্থের সংযমের প্রয়োজনীয়তাই প্রাচীন গ্রীস দেশবাসী মানুষ যে দৃষ্টিতে পারিতেন এবং তাহাদের নিয়ন্ত্রণই ছিল তাঁহাদের নৈতিক আদর্শ। কিন্তু আধুনিক মানুষের কাছে সংযমের প্রয়োগের ক্ষেত্র ব্যাপকতর এবং ইহার তাৎপর্যও গভীরতর। মানুষের আন্তরিক মর্যাদা সম্পর্কে বর্তমান যুগের মানুষ অনেক বেশী সচেতন, এবং আত্মসংযমের ক্ষেত্রে যেমন তাহাব ব্যাপকতর, তাহার তাৎপর্যও গভীরতর। গ্রীসেব বিস্তবান্ নাগরিকেরা তাহাদের ক্রীতদাসীদের যোনােকাজ্জা তৃপ্তির উপায় হিসাবে ব্যবহার করিতে বিবেকের কোন ধিক্কার বোধ করিত না। আজও অনিয়মিত যৌন সংসর্গ ঘটে, কিন্তু মানুষের নৈতিক চেতনা আজ এতটা বিকশিত যে, ইহাকে দেশের আইন ‘অবৈধ’ বলিয়া নিন্দা করে। অল্পরূপভাবে পূর্বে পিতা সন্তানকে কঠিন দৈহিক পীড়ন দ্বারা শাসন করিলে, তাহা নিতান্ত সঙ্গত বলিয়াই মনে করা হইত। কিন্তু আধুনিক মানুষের দৃষ্টিভঙ্গীর আজ এত পরিবর্তন হইয়াছে যে, সন্তানদেরও মর্যাদা ও অধিকার স্বীকৃত এবং আজ তাই দেশের আইনেই কঠিন দৈহিক পীড়নমূলক শাস্তি সম্পূর্ণ নিষিদ্ধ।<sup>১০</sup>

সদগুণগুলি সম্পকে বর্তমান দৃষ্টিভঙ্গী হইতেছে যে প্রত্যেক মানুষেরই নিজস্ব মূল্য ও মর্যাদা আছে, প্রত্যেকেরই সম্পূর্ণ আত্মবিকাশের অধিকার আছে এবং সমস্ত বিধি সমস্ত প্রথার উদ্দেশ্য হইতেছে, ব্যক্তির নৈতিক জীবনের পূর্ণ বিকাশের সহায়তা করা। বর্তমান দৃষ্টিভঙ্গীর ইহাও বৈশিষ্ট্য যে, কতগুলি পৃথক পৃথক কর্তব্যনির্দেশ অপেক্ষা, তাহাদের অন্তর্নিহিত নৈতিক সূত্র আবিষ্কারকেই অধিকতর মূল্যবান্ মনে করা হয়, এবং বিচার-বিবেচনা দ্বারা সেই সূত্র বা নৈতিক বিধির যৌক্তিকতা প্রমাণের চেষ্টা করা হয় এবং সমস্ত



কর্মকেই তাহার বাহিরের ফলাফল দ্বারা বিবেচনা না করিয়া, ব্যক্তির আন্তরিক স্বেচ্ছা দ্বারা তাহার নৈতিক মূল্য নিরূপণ করা হয়।<sup>১১</sup>

মানুষের নৈতিক চেতনার অবনতি হইয়াছে কি?—আমরা নৈতিক চেতনার ধারা অনুসরণ করিয়াছি এবং সেই প্রসঙ্গে প্রাচীন কালের মানুষের নীতিবোধের সহিত বর্তমান যুগের মানুষের নীতিবোধের তুলনা করিয়াছি। তাহাতে এই প্রত্যয়ই প্রকাশ পাইয়াছে যে, আধুনিক কালে মানুষের নীতিবোধ অধিকতর বিকাশ লাভ করিয়াছে। কিন্তু কথাকা কি সত্য? আমরা কি আমাদের পূর্বপুরুষদের তুলনায় অধিকতর নীতিবান? রামায়ণ ও মহাভারতের যুগের মহৎ ও গৌরবময় নৈতিক আদর্শ কি আমরা অতিক্রম করিয়া গিয়াছি? বরঞ্চ এই আক্ষেপই কি বহু নীতিবান ছিলেন মানুষের মুখে শোনা যায় না, যে যতই দিন যাইতেছে, ততই আমরা অধঃপতিত হইতেছি?

মানুষের নীতিবোধ তাহার শিক্ষা ও পরিবেশ দ্বারা বহুলাংশে প্রভাবিত, এ বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই। অতীত কালে মানুষের জ্ঞান অনেক সীমাবদ্ধ ছিল, এবং জীবনযাত্রা একদিকে বর্তমান অপেক্ষা কঠিন ও বিপজ্জনক ছিল, আবার অল্প দিকে, তাহা অনেক কম জটিল ছিল। অতীতে ব্যক্তিগত নিরাপত্তার পথে অনেক বেশী বিঘ্ন ছিল, তাই সে যুগে ব্যক্তিগত শৌর্গবীর্য, তাৎপর্য লাভ করিয়াছে উপস্থিতবুদ্ধি ইত্যাদি যে সব গুণ, সবচেয়ে মূল্যবান বলিয়া বিবেচিত হইত, আজ তাহা হয় না। আজ মানুষের সমাজ অনেক বেশী সুসংগঠিত, ও রাষ্ট্রের আইন অনেক বেশী নির্দিষ্ট ও বিধিবদ্ধ। সুতরাং মানুষ পূর্বাপেক্ষা অনেক বেশী নিরাপদ। কিন্তু

১১। The principle of the virtues, in fact, becomes universalized, and ceases to attach itself simply to this or that particular mode of manifestation. And along with this universalization there comes a deeper consciousness of the inwardness of the virtuous life. So long as the virtues are connected with particular modes of manifestation in social life, they seem to be little more than outer facts. When on the other hand, we see that the essence of the virtues consists in the application of a certain principle—we recognize at the same time that, their essence lies rather in the attitude of the individual heart than in the particular forms of outward action. MacKenzie—A Manual of Ethics pp. 202-04

মানুষের অধিকারবোধ ও ব্যক্তিগত মর্যাদাবোধ পূর্বাপেক্ষা অনেক বেশী তীক্ষ্ণতর হইয়াছে, সামাজিক দায়ও অনেক বেশী বিস্তৃততর হইয়াছে। পূর্বে নৈতিক আচরণ অনেকটাই ছিল প্রথা-অনুসরণ—নৈতিক বিধির বিশ্লেষণ এবং তাহার স্বরূপবিচার-নির্ভব ছিল না। কিন্তু আজ মানুষ অনেক বেশী সচেতন, তাহার নৈতিক দায়িত্ব অনেক বেশী। মানুষ পূর্বাপেক্ষা অধিক নীতিবান হইয়াছে কিনা সন্দেহ, তবে তাহার নৈতিক দৃষ্টিভঙ্গীর পরিবর্তন হইয়াছে, সে বিষয়ে সংশয় নাই। পূর্বে যে ব্যবহার মানুষের নৈতিক চেতনাকে কোন নাড়া দিত না, আজ সে ব্যবহার স্পষ্ট ভাবে নিন্দিত। দাসত্ব প্রথার উদাহরণ উল্লেখ করা যায়। আজ মানুষ সমস্ত নৈতিক আদর্শ-

গর্তমানের মানুষের  
নৈতিক অবনতি  
ঘটে নাই

কেই বিচার করে, তাহাদের ঔচিত্য সম্বন্ধে প্রশ্ন করিবার স্পর্ধা প্রকাশ করে। আজ নীতিবোধ অন্ধ প্রথা-অনুসরণ নয়, তাহা নৈতিক আদর্শের সচেতন বিশ্লেষণ ও বিচারসাপেক্ষ। ইহা নিশ্চয়ই অধঃপতনের লক্ষণ নয়। মানুষের মানবিকতাবোধ এ সচেতন বিচারের ফলেই অনেক বেশী ব্যাপক, অনেক দূরবিস্তারী হইয়াছে। আজ হুদূর মেক্সিকোতে প্রচণ্ড ভূমিকম্পে বহু মানুষের গৃহ বিধ্বস্ত হইলে, ভাবতবর্ষে আমবা বোধ করি, আমাদেরও সেই দুর্গত মানুষদের সম্পর্কে কর্তব্য আছে। সহানুভূতির এই বিস্তার নিশ্চয়ই প্রশংসাযোগ্য। কিন্তু সঙ্গে সঙ্গে এ কথাও বলা বাইতে পারে যে, এই সহানুভূতি বৃদ্ধির স্তরে, কিন্তু বাস্তবিক হৃদয়ের স্তরে পৌঁছায় নাই। পূর্বে প্রতিবেশী ও গ্রামবাসীর জন্ম যে সহানুভূতি ও তাহাদের প্রতি যে ভদ্রতা ছিল, তাহার পরিধি ছোট হইলেও, তাহা আন্তরিক ছিল। আজ আমাদের দূর দেশের মানুষদের প্রতিও সহানুভূতি প্রসারিত, কিন্তু তাহা নিতান্তই মৌখিক ও বুদ্ধিজাত। কেহ কেহ বলিয়াছেন, আমরা আপনকে ভালবাসিতে ভালিয়াছি, আর পরকে ভালবাসিবার ভান করিতেছি। এই সহানুভূতিকে তাই তাঁহারা telescopic sympathy বলিয়া নিন্দা করিয়াছেন।

আজ মানুষের মর্যাদাবোধ, নারী ও শিশুর অধিকার, অক্রমদের সম্পর্কে দায়িত্ব, অপরাধীদের সম্পর্কে দৃষ্টিভঙ্গী, বিদেশীদের প্রতি হায়গরতা ইত্যাদি ক্ষেত্রে আধুনিক আদর্শ পুরাতন কাল হইতে উন্নততর, অনেক বেশী যুক্তি-সহ, কিন্তু সত্যই কি এই আদর্শগুলি আমাদের ব্যক্তিগত ও গোষ্ঠীজীবনে প্রতিফলিত হইয়াছে? আমরা কি পূর্বাপেক্ষা সৎ, হৃদয়বান ও অধিকতর

সদাচারী হইয়াছি? সম্ভবতঃ, সমগ্র ভাবে আমরা অধিকতর নীতিবান হই  
নাই। সম্ভবতঃ মানুষ চরিত্রের গুরুতর ও মৌলিক

হয়তো সমগ্রভাবে  
আমরা অধিকতর  
নীতিবান হই নাই,  
কিন্তু আজ আমরা  
উচ্চতর আদর্শ কল্পনা  
কবিত্তে পারি

পরিবর্তন ঘটে নাই, তাহা কখনও ঘটে না। কিন্তু মানুষ  
যদি আজ উচ্চতর নৈতিক আদর্শের কল্পনা করিতে  
সমর্থ হইয়া থাকে, তবে ইহাও যুক্তিসঙ্গত ভাবে বিশ্বাস  
করা যাইতে পারে যে, বর্তমান কালের কিছু ব্যক্তি এই  
উচ্চতর আদর্শগুলি জীবনে রূপায়িত করিবার জন্য সচেষ্ট

হইয়াছেন। স্ততরাং ব্যক্তিগত জীবনে অন্ততঃ কিছুটা অগ্রগমন ও উন্নতি  
হইয়াছে, ইহা স্বীকার করা যাইতে পারে। অবশ্য ইহাও স্বীকার্য যে বর্তমান  
যুগে পাপ ও অধঃপতনের যে ভয়াবহ চিত্র আমাদের চোখে পড়ে, তাহা  
পূর্বকালে নিতান্ত বিদূর ছিল। ইহার উত্তর হইল যে, মানুষ পশুর চেয়ে  
উন্নততর জীব বলিয়াই তাহার পতনও গভীরতর। পশু তো প্রকৃতির  
দাস, তাই বাস্তবিক পক্ষে পশুর কখনো পাপাচরণ হয় না। মানুষ বুদ্ধিমান  
বলিয়াই তাহার বুদ্ধিকে পাপের পথে নিয়োজিত করিয়া ভয়ঙ্করতম পাপে  
লিপ্ত হইতে পারে। মানুষের বুদ্ধিই অ্যাটম বোমা তৈয়ারী করিয়া

মানুষের নৈতিক  
ভবিষ্যৎ সম্বন্ধে  
নেবাস্যাব হেতু নাই

হিরোসিমা ও নাগাসাকির নৃশংস হত্যাকাণ্ড সম্পন্ন করিতে  
পারিয়াছে। কিন্তু ইহা দ্বারা কি মানুষের ক্রমিক নৈতিক  
অধঃপতন সূচিত হয়? আজ কি আমরা ইহাও দেখি না  
যে সমস্ত পৃথিবীর বিবেক এই উন্নয়ন ও ধ্বংসলীলার

বিকল্পে সরব হইয়া উঠিয়াছে? ইহা পূর্বে কখনও সম্ভব হইত না।  
স্ততরাং মানুষের নৈতিক ভবিষ্যৎ সম্বন্ধে নিরাশাবাদী হওয়ার প্রয়োজন  
নাই। মানুষ উচ্চতম নৈতিক চেতনার অধিকারী বলিয়াই তাহার  
অধঃপতন অনেক বেশী ভয়ঙ্কর—*Corruptio optimi Pessima*—শ্রেষ্ঠদের  
যখন বিকার ঘটে তখন তাহা সর্বাপেক্ষা ভয়ঙ্কর। পশুর নৈতিক চেতনাই নাই,  
স্ততরাং তাহার অধঃপতনও নাই।<sup>১২</sup> আধুনিক মানুষের শত অপূর্ণতা

১২। Walt Whitman পশুদেব প্রশংসা করিয়া বলিয়াছিলেন,

They do not sweat and whine about their condition,  
They do not lie awake in the dark and weep for their sins.  
They do not make me sick discussing their duty to God ;  
Not one is dissatisfied, not one is demented  
With the mania of owning things.  
Not one kneels to another, nor to his that lived thousand of  
years ago,  
Not one is respectable or unhappy over the whole earth.

সঙ্গেও তাহার বিচারবুদ্ধিচালিত, অধিক-বস্তুগাদারী, তীক্ষ্ণতর নৈতিক চেতনার পরিবর্তে পূর্ববর্তী যুগের অন্ধ প্রথা-অনুসরণের সহজ নীতিবোধের যুগে প্রত্যাবর্তন করিতে রাজী হইবে না। ইতিহাসের ঘড়ির কাঁটা কাহারও পিছনে ঘুরাইয়া দেওয়ার সাধ্য নাই। জীবন অগ্রসর হইয়া চলিয়াছে, তাহার নৈতিক চেতনাও উন্নততর হইতেছে, এই আশাবাদ আত্মমর্যাদাশীল মানুষের জীবনে শক্তি ও সাহস যোগাইতেছে।<sup>১৩</sup>

**Growth of Character**—সমস্ত নৈতিক জীবনের শেষ উদ্দেশ্য,

সমস্ত নৈতিক ব্যক্তিত্ব গঠন, চরিত্র গঠন। মানুষ যখন জন্মগ্রহণ করে, চেতনাব উৎকর্ষ তখন সে বহু অন্ধ আবেগ, আকাঙ্ক্ষা, প্রবণতা ও সম্ভাবনার উদ্দেশ্য, চরিত্র গঠন ও বিশৃঙ্খল সমষ্টি মাত্র। যে উত্তরাধিকার নিয়া আমরা পৃথিবীতে আসি, তাহা প্রকৃতির দান। পরিবেশ এই চরিত্রের বিকাশ পৃথিবীতে আসি, তাহা প্রকৃতির দান। পরিবেশ এই জন্মগত উত্তরাধিকারের উপর ক্রিয়া করে, যাহা ছিল কেবলমাত্র সম্ভাবনা, তাহা ক্রমে ক্রমে স্পষ্ট রূপ নেয়। ইতর প্রাণীর জীবনেও এই ক্রমবিকাশ আছে, কিন্তু তাহা অনেকটা অন্ধ ক্রিয়া-প্রতিক্রিয়া মাত্র। প্রকৃতি ও পরিবেশের ঘাত প্রতিঘাতে পশুব জীবন গড়িয়া ওঠে। তাহারাই তাহাকে চালিত করে, গঠিত কবে। কাজেই পশুর 'নিজস্ব' জীবন কিছু নাই। তাহার গঠিয়া উঠিবার মধ্যে, তাহার কৃতিত্ব সামান্যই। অবশ্য তাহারও ইচ্ছা-অনিচ্ছা একেবারে নাই তাহা নহে, কিন্তু তাহা প্রকৃতির বিরুদ্ধে কখনও সংগ্রাম করে না। তাই পশুব সম্বন্ধে এ কথা বলা যায় যে, প্রকৃতির শক্তির তাহার মধ্য দিয়া ক্রিয়া করে, তাহাকে ইতস্ততঃ চালনা করে, তাহাকে একই ছাপে গড়িয়া তোলে—তাই সে প্রকৃতিরই সম্ভান, প্রকৃতিরই দাস।<sup>১৪</sup> ইহার উর্ধ্বে যে উঠিতে পারে না, সে কখনও 'ব্যক্তিত্ব' লাভ করিতে পারে না। সৃষ্টির রহস্যে সে কাঁচা মালপত্র মাত্র, তাহার কোন অবদান নাই। মানুষ প্রকৃতির হাতেব ক্রীড়নক নয় মানবশিশু যখন পৃথিবীতে আসে, তখন সেও প্রায় পশুরই মত একান্তভাবে প্রকৃতিনির্ভর। তাহার ইঙ্গিতবোধ, ক্রিয়া, আবেগ-আকাঙ্ক্ষা অন্ধ, অস্পষ্ট, অসংযত, বিচ্ছিন্ন। কোন কেন্দ্রীয় ঐক্যের বন্ধনের সূত্র তাহার জীবনে তখনো ফুটিয়া ওঠে নাই। সেও

১৩। MacKenzie—A Manual of Ethics, Pp. 586-88

১৪। He is nature's offspring, veritable "part of nature" which moves in him and sways him hither & thither—he is the "slave of nature."

S. S. Laurie—Ethica, P. 22

প্রায় প্রকৃতির হাতে অসহায় ক্রীড়নক। কিন্তু না, সেই শৈশবেও আছে তাহার মাঝে 'ইচ্ছা'র অক্ষুট স্কুলিক—আছে ব্যক্তিত্বের অনির্দেশ্যতা।

কিন্তু এই প্রশস্তি সত্ত্বেও আমরা কি পশুবুদ্ধিহীন জীবনে ফিরিয়া 'যাইতে রাজী হইব? না কি আমাদের উন্নততর নীতিবুদ্ধির ফল হিসাবে তীক্ষ্ণ বিবেকের ভূৎসর্না ও জীবনযজ্ঞণা ভোগ করাকেই অধিকতর শ্রেয় বলিয়া জ্ঞান করিব?

লীলাময় বিধাতাপুরুষ কোতুকের বশেই বুঝি বা, মানব শিশুরূপে মাংসপিণ্ডে এই 'ইচ্ছা'র স্কুলিক যোগ করিয়া দিয়াছিলেন। হয়তো তিনিও জানিতেন না, তিনি প্রকৃতির মধ্যে কি বিপ্লবের বীজ বপন করিতেছেন! তিনিও বুঝি জানিতেন না এই 'ইচ্ছা' ও বুদ্ধিব বলেই মানুষ প্রকৃতিব শাসনকে

অস্বীকার করিবে। সৃষ্টির বকে আলোড়ন আনিবে,  
সে বিচাবও ইচ্ছা  
যাহা নিয়া সে জন্মগ্রহণ করিয়াছিল, তাহাকে পশ্চাতে  
ধাবা নূতন মূল্য সৃষ্টি  
কবে  
ফেলিয়া সে নূতন গুণ, নূতন 'মূল্য' সৃষ্টি করিবে।

প্রকৃতি সৃষ্টি করিয়াছিল 'প্রাণী'—যে তাহার শাসন মানিয়া চলে, যে তাহারই স্বরে স্বর মিলাইয়া, (ল্যাতীব ভাষায়—'attuent') তাহারি ছন্দে তাল মিলাইয়া চলে। কিন্তু মানব শিশু নিজ উদ্ভূমে হইয়া উঠিল 'অবাধ্য সন্তান'—Enfant Terrible, 'হইয়া উঠিল' প্রবল ইচ্ছাসম্পন্ন মানুষ। সে গর্ব করিয়া বিধাতাকে বলিল,

পাখীরে দিয়াছো গান,

গায় সেই গান।

তার বেশী করে না সে দান।

আমাবে দিয়াছো স্বর

তার বেশী করি আমি দান

আমি গাই গান।<sup>১৫</sup>

১৫। রবীন্দ্রনাথ ঠাকুর—গীতাঞ্জলি

এই সঙ্গে তুলনীয় কবি Watson এর The Dream of Man

This is my loftiest greatness  
To have been born so low.  
Greater than Thou, the ungrowing  
Am I that forever grow.  
From glory to rise unto glory  
Is mine, who have risen from gloom.  
I doubt if thou knew'st at my making  
How near to Thy throne I should climb,  
Over the mountainous slopes of the ages  
And the conquered peaks of time.

মানুষ শুধু প্রাণী নয়, সে ব্যক্তি—সে বুদ্ধি, ইচ্ছা, অনুভূতি, সংকল্পের সংহত কেন্দ্র। কিন্তু ব্যক্তির চেষ্টা দ্বারা আয়ত্ত করিতে হয়, তাহা প্রকৃতির অকুণ্ঠ দান নয়।

আমরা যে নৈতিক জীবনের কথা এতক্ষণ বলিয়াছি—তাহা এই ব্যক্তির গঠনেরই বিচিত্র ও বৈশিষ্ট্যবিশিষ্ট ইতিহাস। চরিত্র হইতেছে নৈতিক উদ্ভবের শেষ ফল,—যাহা ব্যক্তি, নিজ চেষ্টায়, সচেতন ইচ্ছা দ্বারা, বুদ্ধিবিচার দ্বারা প্রতিষ্ঠিত আদর্শের অনুসরণে ক্রমে ক্রমে গড়িয়া তোলে। ইহা আকস্মিক নয়, যান্ত্রিক অনুকরণের ফল নয়, ইহা উত্থান-পতনের মধ্য দিয়ে, নীতিবান্ মানুষের অনলস অক্লান্ত দ্বারা লব্ধ। চরিত্র হইল সেই ইচ্ছা-শক্তির স্থির কেন্দ্র, যাহা পরস্পর-বিরোধী, অসংযত, তীব্র আকাঙ্ক্ষাকে সংহত করিয়া,

নৈতিক চেতনার ক্রম-  
বিকাশের শেষ ফল  
সুগঠিত চরিত্র

সদভ্যাসে পরিণত করে। অথবা বহু চেষ্টা দ্বারা আয়ত্ত চিন্তা, বাক্য ও কর্মের সন্মত সদভ্যাস ও স্থায়ী দৃষ্টিভঙ্গীকেই বলিব চরিত্র। ইহা আয়ত্ত করা ক্রেশসাধ্য, কিন্তু আয়ত্ত হইলে ইহা সমস্ত নৈতিক ক্রিয়াকে সহজ করিয়া দেয়।<sup>১৬</sup> নৈতিক জীবন গঠনে আলস্যের অবকাশ নাই। এই অনন্ত নৈতিক জীবনে, উচ্চ হইতে উচ্চতর আদর্শ মানুষকে হাতছানি দিয়া ডাকে। এই পথ ‘কুরআন দ্বারা ইব’ দুর্গম,—অসমতর্ক হইলেই এখানে পতনের আশঙ্কা। তবুও যে এ ডাক শুনিয়াছে—আর মানুষ হইলেই এক ডাক না শুনিয়া উপায় নাই—

চরিত্র হানু নয়  
বিকাশশীল

সে জানে পথে পথে তাহার জ্ঞান অপেক্ষা করিয়া আছে বহু কষ্টক, বহু দুর্লভ্য বাধা, তবু তাহাকেও সেই আলোর অভিমানে যাত্রা করিতেই হইবে। ব্যক্তির চরিত্র গঠনের তাই শেষ নাই। কিন্তু কঠিন পরীক্ষা, বহু পতন, বহু ক্রেশকের অভ্যাসের দ্বারা, নীতির পথে বিচরণ অভ্যস্ত হয়। সাধারণ কাছে এই নীতির পথে চল প্রীতিপ্রদ হইয়াছে, তাহাকেই বলি চরিত্রবান্। ইহা তাঁহার ‘দ্বিতীয় স্বভাবে’ তখন পরিণত হয়।<sup>১৭</sup> তখন

চরিত্র অপেক্ষাকৃত  
স্থায়ী মানসিক ও  
নৈতিক দৃষ্টিভঙ্গী  
অভ্যাস

সত্যকথন, সত্যচিন্তন, সত্যকর্ম তাঁহার কাছে সহজ হয়। কিন্তু এই ‘সহজ’

১৬। Character is itself a habit of will and habit is always easy. Virtue is not virtue until it has become pleasant. Seth—A Study of Moral Principles, P. 51

১৭। The honest man is the man to whom it would be difficult and unnatural, to act dishonestly, the man in whom honesty is a ‘second nature.’ Seth—A Study of Moral Principles, P. 52

ইওয়া তো সহজ নয়—Before virtue the gods have put toil and effort. যতক্ষণ মানুষ নীতির ভূমিতে অবস্থান করে, নীতির পরিণতি ধরে ততদিন এই সংগ্রাম ও নিযত উদ্ভবেব শেষ নাই। কিন্তু মানুষ এই ‘অহং’ কার ও পুরুষকারের বিষম বোঝা তো চিরদিন বহিতে পারে না। তাহার যাত্রাব শেষে তাই আনন্দিত মনে সে তাহার সমস্ত কর্ম, সমস্ত উদ্ভব, নৈতিক জীবনের সমস্ত ফসল সেই ভবের কাণ্ডারীর পায়ে ঢালিয়া দিয়া বলে,

এখন কি শেষ হয়েছে প্রাণেশ, যা-কিছু আছিল মোব—

যত শোভা, যত গান, যত প্রাণ, জাগরণ ঘুমঘোব ।

শিথিল হয়েছে বাহু বন্ধন

মদিরাবিহীন মম চূষন—

জীবন কুঞ্জে অভিসার নিশা আজি কি হয়েছে ভোব ?

ভেঙে দাও তবে আজিকাব সভা

জীবনদেবতাব কাছে

আন্তোৎসর্গ

আনো নবরূপ, আনো নব শোভা,

নূতন করিয়া লহো আববার চির পুৰাতন মোরে ।

নূতন বিবাহে বাঁধিবে আমাষ নবীন জীবনডোবে ।<sup>১৮</sup>

এই নূতন জীবনেরই নাম ধর্ম—নৈতিক জীবনের এখানেই পরিসমাপ্তি ।

এখন আর শুধু ‘আমি’ নয়—এবাব ‘তুমি আমি একাকার ।’

## সংক্ষিপ্তসার

বাস্তব ও আদর্শের মধ্যে বিরুদ্ধতা আছে । বাস্তব হইল বাহা আছে, যাহা ঘটতেছে । কিন্তু আদর্শ হইল বাহা এখনও সত্য হইয়া উঠে নাই, বাহা বাস্তবকে অতিক্রম করিয়া গিয়াছে । কিন্তু বাস্তবের মাধ্যমেই আছে আদর্শের সম্ভাবনা আদর্শের দিকে প্রবণতা । আদর্শ সর্বদা উচ্চতর ভূমিতে আকর্ষণ করে, কিন্তু ইহা কখনও সম্পূর্ণ আশ্রয় হয় না । আদর্শের অগ্রগমনের শেষ নাই ।

হাববার্ট স্পেন্সার নীতির ক্ষেত্রেও ক্রমবিকাশের নৃত্ত প্রবেশ করিয়া নৈতিক আদর্শ ব্যাখ্যাব চেষ্টা করিয়াছেন । তাঁহার মতে আদিম যুগে মানুষের নৈতিক চেতনাব উদ্ভব হয় নাই । সে গোষ্ঠীর প্রথা আচার দিয়া নিজ আচরণ নিয়ন্ত্রিত করিত । এ নিয়ন্ত্রণ ছিল,

বাহিরেব নিয়ন্ত্রণ। ব্যক্তির বিচার বুদ্ধি তখনও যথেষ্ট বিকশিত হয় নাই এবং ব্যক্তি তখনও নিজেকে গোষ্ঠী হইতে বিচ্ছিন্ন করিয়া দেখিতে শেখে নাই এবং আত্মমৰ্যাদা বোধ তখনও জাগ্রত হয় নাই। ক্রমে সভ্যতাব বিকাশের সঙ্গে সে নিজেকে গোষ্ঠী হইতে বিচ্ছিন্ন স্বাধীন সত্তা হিসাবে মৰ্যাদা করিতে শিখে এবং নিজ আচরণ অন্তরে বিবেকের আদেশ দ্বারা (অথবা নৈতিক বিধি দ্বারা) নিয়ন্ত্রণ করিতে শেখে। তখনই বল, যাহা, তাহার নৈতিক চেতনাব বিকাশ ঘটিয়াছে। তাহার বিবেষণ মূলতঃ সত্য, তবে নীতিহীনতা হইতে নীতিচেতনাব উদ্ভব হইয়াছে, তাহার এ মত গ্রহণীয় নয়। তিনি অস্পষ্ট আবলম্ব দ্বারা পৰিণত শেষকে ব্যাখ্যা করিতে চেষ্টা করিয়াছেন, কিন্তু জীবন ও নীতির ক্ষেত্রে পৰিণত শেষ উদ্দেশ্য দ্বারা তাহার অস্পষ্ট আবলম্বের তাৎপৰ্য্য ব্যাখ্যা সম্ভব।

নৈতিক আদর্শের বিকাশ বা উন্নয়নের মূল সূত্রটি হইল ব্যক্তিত্বের ক্রম আবিষ্কার ও প্রতিষ্ঠা। সভ্যতাব আদিম স্তরে গোষ্ঠী ও ব্যক্তিক স্বতন্ত্র মৰ্যাদা দেয় না, ব্যক্তিও নিজেকে গোষ্ঠী হইতে স্বতন্ত্র করিয়া ভাবিতে শেগেন। তাহার নৈতিক চেতনা তখনও অপৰিণত। তাহার আচরণ নিয়ন্ত্ৰিত হয় গোষ্ঠীর প্রথা আচাৰ দ্বারা। সভ্যতাব বিকাশের সঙ্গে ব্যক্তি নিজেকে স্বতন্ত্র নৈতিকসত্তা হিসাবে মৰ্যাদা দিতে শিখে। স্থাব কেনবা মেক্স আইনের ভাষায় এই অগ্রসরণকে বলিয়াছেন a movement from status to contract. এমাজ যতট উন্নত হয় সমাজে ব্যক্তির স্থান ও কর্তব্য ততই স্বেচ্ছাকৃত চুক্তির দ্বারা নিয়ন্ত্ৰিত হয়। সভ্যতার প্রথম স্তরে ব্যক্তি গোষ্ঠীর প্রথা আচাৰকেই অনুসরণ করে। দ্বিতীয় স্তরে হুসংহত বাষ্টের আইন-কানুনই হয় ব্যক্তির আচরণের নিয়ন্ত্ৰক। সর্বশেষ স্তরে ব্যক্তি নিজ বিচার বুদ্ধিদ্বারা নৈতিক বিধি আবিষ্কার করে এবং সচেতনভাবে তাহা অনুসরণ করে। তখন সে নিজ কর্মের দায়িত্ব নিজে গ্রহণ করে এবং ব্যক্তি হিসাবে আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকার দাবি করে।

সেখ্ নৈতিক আদর্শের ক্রমবিকাশের তিনটি সূত্র লক্ষ্য করিয়াছেন। (১) মানুষের আচরণকে বাহিরেব দিক হইতে বিচার না করিয়া ক্রমশঃ অন্তরেব দিক হইতে বিচার করা হইতে থাকে। (২) মানুষের সভ্যতাব আদিতে শৌখিনী ইত্যাদি কঠোর গুণগুলিই অধিকতর মৰ্যাদা লাভ করে। তৎকালের জীবনের অনিবাৰ্যতা ও নৃশংসতাব যুগে কঠোর গুণগুলিই অধিক প্রয়োজন ছিল। কিন্তু সমাজের সংহতি ও নিবাৰ্যতা বৃদ্ধির সঙ্গে দয়া, মায়ী, স্নেহ, সহানুভূতি ইত্যাদি মানসিক গুণই প্রশংসিত হয়।

(৩) যতই সভ্যতাব বিকাশ হইতে থাকে, ততই নৈতিক দৃষ্টিভঙ্গীর বিস্তার ঘটিতে থাকে। প্রথমে, মানুষ আপনাব পৰিবাহেব মানুষদেবই ভালবাসে, ক্রমে সে ভালবাসার গণ্ডী ছড়াইয়া যায়—নিজ আত্মীয় স্বজনের মধ্যে, তাহার পর নিজ গ্রামে। ক্রমে মানুষ বৃহৎ দেশকে ভালবাসিতে শিখে সর্বশেষে বিশ্বজগতের সমস্ত প্রাণীর প্রতিই আত্মীয়তাব সম্বন্ধ বিস্তৃত হয়।

এই নৈতিক চেতনাব অগ্রগমনের আব একটি লক্ষণ যে, নৈতিক দৃষ্টিভঙ্গী ক্রমশঃ গভীরতর হইতে থাকে এবং এক নূতন তাৎপৰ্য্য লাভ করে। পূর্বে সংঘম, বা সাহস ইত্যাদি সদগুণকে নিতান্তই দৈহিক গুণ হিসাবেই দেখা হইবে। কিন্তু বর্তমান কালে এই গুণগুলির মানসিক ও আন্তরিক দিককে মানুষ অধিকতর মৰ্যাদা দিতেছে। এই গুণগুলি গভীরতর আন্তরিক তাৎপৰ্য্য লাভ করিয়াছে। বর্তমানে মানুষের নৈতিক দৃষ্টিভঙ্গী আব একদিকেও পরিবর্তন ঘটিতেছে। পূর্বে পৃথক পৃথক কর্তব্য নির্দেশই ছিল নীতিশাস্ত্রের কাজ কিন্তু বর্তমানে নৈতিক বিধি বা আদর্শ-নিয়মই ও তাহার বিচাৰই নীতিশাস্ত্রে অধিকতর গুরুত্বপূর্ণ স্থান



অধিকার করে। ইহাও লক্ষণীয় মানুষের প্রতি প্রজ্ঞা বৃদ্ধি পাইতেছে। ক্রমেই মানুষ এ দাবি করিতেছে যে, নীতি, সমাজ, ধর্ম সবই মানুষের হিতের জন্য।

হতাশাবাদীরা অনেক সময় বলেন পূর্বাপেক্ষা মানুষের নৈতিক অবনতি ঘটিয়াছে, নিষ্ঠুরতা, মিথ্যাচাৰ, ভোগাভোগ বাড়িয়াছে। সমগ্রভাবে মানুষের নৈতিক অবনতি ঘটিয়াছে এই সিদ্ধান্ত সম্ভবতঃ সত্য নয়। ইহা অবশ্যই সত্য যে, বিজ্ঞানের অগ্রগতি ও সমাজের গঠনের প্রভুত পরিবর্তনের ফলে, মানুষের নৈতিক দৃষ্টিভঙ্গী ও মানবও সহ পরিবর্তন ঘটিয়াছে। এখন মানুষ পূর্বাপেক্ষা অনেক বেশী সংশয়ী ও সচেতনভাবে সমস্ত প্রথা, আচাৰ যুক্তি দ্বারা বিশ্লেষণ ও বিচার কবিবাব পক্ষপাতী এবং পূর্বের অনেক প্রথা আচাৰ, আদর্শ, বর্তমানের দৃষ্টিতে মূল্য হারাইয়াছে। এ বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই, আজ মানুষ অনেক উচ্চতর নৈতিক আদর্শের স্বপ্ন দেখে এবং অনেক উচ্চতর আদর্শের মাপকাঠিতে মানুষকে বিচারেব দাবি করে। বাস্তবিক পক্ষে মানুষের নৈতিক চেতনা লুপ্ত হয় না, তাহার মূল্যবোধ পরিবর্তিত হইয়াছে। তাই মানুষ স্বয়ংকে নৈবাশ্যের হেতু নাই।

সমস্ত নৈতিক চেতনার বিকাশের উদ্দেশ্য চরিত্রগঠন ও চরিত্রের বিকাশ। চরিত্র প্রকৃতিদত্ত নয়—উজ্জম ও অনুশীলন দ্বারা কষ্টার্জিত। মানুষ সংগ্রাম কবিয়া চলিয়াছে নূতন মূল্য সৃষ্টির জন্য। ইহা বিশ্লেষণ ও বিচার সাপেক্ষ এবং উজ্জম সাপেক্ষ। চরিত্র গঠন তাই বিকাশমান ক্রিয়া। কিন্তু স্থিৰ আদর্শ অনুসরণ কবিয়া, অনুশীলন ও অভ্যাস দ্বারা অপেক্ষাকৃত স্থায়ী দৃষ্টিভঙ্গী ও আচরণের অভ্যাস সৃষ্টি হইলে, তখনই বলা যায় যে চরিত্র গঠিত হইয়াছে। ইহা ব্যক্তির ‘স্থিতি’ স্বভাবে’ পরিণত হওয়া চাই। যাহাব চরিত্র গঠিত হইয়াছে সংকল্প তাহার পক্ষে সহজ ও আনন্দময়।

নীতি ও ধর্মের মধ্য আপাতবিবাদ আছে—নৈতিক জীবন হইল সংগ্রাম ও উজ্জম। ধর্ম হইল আত্মসমর্পণ ও শাস্তি। কিন্তু নীতি না হইলে ধর্ম হয় না, আবার নৈতিক সংগ্রামও মানুষের জীবনের শেষ পরিণতি হইতে পারে না। সংগ্রামের অবসানে ধর্মের শাস্তিময় আশ্রয় জীবনদেবতার কাছে আত্মোৎসর্গে।

## Questions

✓ Show how Herbert spencer sought to apply the principle of evolution to the field of moral consciousness. Do you agree with his view? Give reasons for your answer.

2. The evolution of morals is marked by “the progressive discovery of the individual”—Elucidate the statement with your comments.

3. Indicate some of the main characteristics of the process of moral progress. Which of these characteristics seem to you to be the most significant and why?

4. Is the human race morally progressing? Give reasons for your answer.

5. What is character? What is the meaning of the term growth of character? What are the characteristics of this growth?